

# **Правовой разбор: освидетельствование 12-летнего ребёнка без уведомления матери, вызов полиции школой и передача дела в суд**

---

## **Краткая постановка вопроса**

Школа, получив от 12-летней дочери заявление о том, что мать причинила ей телесное повреждение, вызвала полицию, не уведомив мать и не проводя с её участием никакого разбирательства; в дальнейшем в отношении ребёнка было проведено судебно-медицинское освидетельствование (экспертиза) без уведомления и без участия законного представителя; мать была вызвана в полицию лишь примерно через неделю для дачи объяснений, после чего материал передан в суд. Требуется разбор: (1) законность освидетельствования несовершеннолетней без уведомления и участия законного представителя; (2) соблюдение прав матери как лица, в отношении которого ведётся производство, на стадии возбуждения дела; (3) способы и сроки оспаривания действий школы, полиции, заключения эксперта и итогового акта, переданного в суд. Ниже разбор построен так, чтобы каждая версия развития событий (административное производство, доследственная проверка, материал КДН/ПДН, внутришкольный разбор) получила самостоятельное обоснование, поскольку от неё зависят и применимые нормы, и сроки, и перспективы обжалования.

---

## **Раздел 0. Что именно нужно установить документально (вместо уточняющих вопросов)**

Формулировка ситуации допускает несколько юридически разных сценариев, и каждый влечёт свой набор норм. Чтобы разбор был применим, следует получить копии (путём личного обращения, письменного заявления, адвокатского запроса по ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об

адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», либо через ознакомление с материалами дела по ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ):

1. документ, которым оформлено сообщение школы (заявление директора, докладная, рапорт сотрудника полиции, запись в КУСП — книге учёта сообщений о происшествиях);
2. документ о назначении освидетельствования/экспертизы: направление медицинской организации, постановление должностного лица органа внутренних дел (ст. 26.4 КоАП РФ) либо постановление следователя/дознателя (ст. 195 УПК РФ);
3. сам акт (заключение) судебно-медицинского освидетельствования/экспертизы;
4. протокол об административном правонарушении (если составлен) и дата его вручения;
5. определение о передаче материала в суд либо протокол, направленный судье (ст. 28.8 КоАП РФ);
6. сведения о расследовании несчастного случая с обучающимся в школе (ст. 227–231 Трудового кодекса РФ).

Каждый из этих документов «привязывает» ситуацию к одному из сценариев раздела I и определяет дальнейшую тактику.

---

## **I. Правовая квалификация ситуации: четыре возможных сценария**

---

### **I.1. Сценарий А: дело об административном правонарушении в отношении матери по ст. 6.1.1 КоАП РФ («побои»)**

Это наиболее вероятный вариант при формулировке «ударила». Состав ст. 6.1.1 КоАП РФ — нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлёкших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Дела данной категории рассматриваются судьями (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ), протокол составляют должностные лица органов внутренних дел (ст. 28.3 КоАП РФ). Санкция — административный штраф от 5 000 до 30 000 рублей, либо административный арест на срок от 10 до 15 суток, либо обязательные работы на срок от 60 до 120 часов.

Существенно: 12-летняя дочь **не является субъектом административной ответственности** — по ч. 1 ст. 2.3 КоАП РФ ответственности подлежат лица, достигшие 16 лет. Следовательно, никакого «дела» в отношении ребёнка быть не может; она — потерпевшая (ст. 25.2 КоАП РФ), а производство ведётся в отношении матери.

## **I.2. Сценарий Б: доследственная проверка по ст. 144-145 УПК РФ**

Если в действиях матери усматривали признаки преступления, материал проверялся в порядке ст. 144 УПК РФ (побои — ст. 116 УК РФ требует квалифицирующих мотивов; ст. 116.1 УК РФ требует административной преюдиции; ст. 156 УК РФ — неисполнение обязанностей по воспитанию, сопряжённое с жестоким обращением). При проверке сообщения о преступлении должностное лицо вправе получать объяснения, производить осмотр, освидетельствование, назначать судебную экспертизу (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), при этом участникам разъясняются их права (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ). Итог — постановление о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении (ст. 145, 148 УПК РФ), которое обжалуется по ст. 124, 125 УПК РФ.

## **I.3. Сценарий В: материал КДН/ПДН, ст. 5.35 КоАП РФ**

Возможна квалификация по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ (неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетнего) — штраф от 100 до 500 рублей, дело рассматривает комиссия по делам несовершеннолетних (ст. 23.2, п. 2 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ). Здесь «передача в суд» означала бы направление материала в КДН, а не судье.

## **I.4. Сценарий Г: внутришкольное разбирательство**

Вызов полиции школой и последующие действия могли быть оформлены как «разбор происшествия» в образовательной организации (акт, докладная, служебное расследование). Этот блок регулируется Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и трудовым законодательством об охране труда обучающихся (ст. 227-231 ТК РФ) — см. раздел IV.

---

## **Практический вывод по разделу I**

- Если протокол составлен по ст. 6.1.1 КоАП РФ — работаем с гл. 25, 26, 28, 29, 30 КоАП РФ (разделы V–VIII настоящего разбора).
  - Если проверка шла по УПК РФ — ключевые инструменты: ст. 124, 125 УПК РФ, ст. 191, 195–198, 206 УПК РФ (раздел III.4).
  - Если материал ушёл в КДН — обжалование постановления КДН в районный суд (п. 2 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).
  - Внутришкольный блок обжалуется отдельно и независимо от административного/уголовного производства (раздел VIII.4).
- 

## **II. Ключевой узел: мать одновременно — законный представитель дочери и лицо, в отношении которого ведётся производство (конфликт интересов)**

---

### **II.1. Правовые основания статуса матери**

- Мать — законный представитель ребёнка: ст. 64 Семейного кодекса РФ (родители являются законными представителями своих детей), ст. 25.3 КоАП РФ (законные представители физического лица), п. 4 ст. 5 УПК РФ (понятие законного представителя).
- Одновременно она — лицо, в отношении которого ведётся производство (ст. 25.1 КоАП РФ), а её дочь — потерпевшая (ст. 25.2 КоАП РФ), которой по возрасту законный представитель необходим.

### **II.2. Позиция 1: уведомление матери было невозможно и не требовалось, поскольку налицо конфликт интересов**

Обоснование: ч. 2 ст. 64 СК РФ прямо устанавливает, что родители не вправе представлять интересы детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между их интересами имеются противоречия, и в этом случае орган опеки и попечительства обязан назначить представителя для защиты прав и законных интересов ребёнка. В уголовном процессе аналогичная логика заложена в ст. 45 УПК РФ (участие законного

представителя несовершеннолетнего потерпевшего) и в ст. 426 УПК РФ (отстранение законного представителя постановлением следователя, если его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего). Сторонники этой позиции утверждают: приглашать мать на освидетельствование дочери, которой она же и «причинила побои», бессмысленно и способно травмировать ребёнка; интересы девочки должен представлять иной представитель.

**Где применяется:** в практике органов предварительного расследования и в части судебных решений по уголовным делам; частично поддерживается судами при оценке допустимости объяснений несовершеннолетнего потерпевшего.

**Уязвимость позиции:** она не даёт ответа на вопрос, кем и каким актом мать была отстранена. Автоматического прекращения полномочий законного представителя закон не предусматривает — нужно решение органа опеки и попечительства (ч. 2 ст. 64 СК РФ) либо мотивированное постановление должностного лица (по аналогии со ст. 426 УПК РФ). Если такого акта нет, мать сохраняет статус законного представителя, и её неизвещение — нарушение.

### II.3. Позиция 2 (основная): мать не утратила статус законного представителя, её неуведомление — нарушение

Обоснование: ч. 2 ст. 64 СК РФ требует установления органом опеки противоречия интересов и назначения представителя. Никаких сведений о таком акте в описанной ситуации нет, а значит:

- мать сохраняет права законного представителя несовершеннолетней потерпевшей (ст. 25.3 КоАП РФ, ст. 45 УПК РФ);
- как лицо, в отношении которого ведётся производство, она имеет самостоятельный набор прав (ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ) — знакомиться с материалами, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться помощью защитника;
- следовательно, о любых процессуальных действиях с её 12-летней дочерью её обязаны были известить — как минимум для обеспечения права ребёнка на защиту (ст. 3, 18 Конвенции о правах ребёнка; ст. 56, 64 СК РФ).

**Где применяется:** в административном производстве и в судебном обжаловании; именно эта позиция даёт процессуальные рычаги (признание доказательств недопустимыми, возврат протокола, ходатайства).

## II.4. Практический вывод по разделу II

Работать следует по позиции 2, «вывернув» позицию 1 в свою пользу: если полиция считала, что интересы матери и дочери противоречат, — она обязана была привлечь орган опеки и попечительства (ч. 2 ст. 64 СК РФ) и оформить это документально. Отсутствие такого документа означает, что мать незаконно лишили участия, а объяснения ребёнка и результаты освидетельствования получены с дефектом процедуры. Дополнительно следует письменно запросить у органа опеки и попечительства сведения о том, обращались ли к ним школа или полиция (ст. 8, 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — 30 дней).

## III. Освидетельствование (экспертиза) 12-летней без уведомления и участия матери

### III.1. Разграничение трёх разных процедур

Термин «судмедэкспертиза» в быту охватывает три разные процедуры с разным правовым режимом:

1. медицинский осмотр/освидетельствование врачом медицинской организации (по направлению полиции или школы);
2. судебно-медицинская экспертиза, назначенная в рамках производства по делу об административном правонарушении (ст. 26.4 КоАП РФ);
3. судебно-медицинская экспертиза, назначенная в рамках доследственной проверки или уголовного дела (ч. 1 ст. 144, ст. 195–196 УПК РФ).

### III.2. Медицинское вмешательство и согласие законного представителя

Осмотр, обследование, фиксация телесных повреждений — медицинское вмешательство, необходимым предварительным условием которого является информированное добровольное согласие (ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»). В отношении лица, не достигшего 15 лет, согласие даёт один из родителей или иной законный представитель (п. 1 ч. 2 ст. 20 № 323-ФЗ; ср. ч. 5

ст. 47 и ч. 2 ст. 54 того же закона; порядок дачи согласия — приказ Минздрава России от 20.12.2012 № 1177н).

Медицинское вмешательство без согласия допускается только в прямо перечисленных случаях (ч. 9 ст. 20 № 323-ФЗ) — при угрозе жизни, при заболеваниях, представляющих опасность для окружающих, при психических расстройствах. Фиксация телесных повреждений у 12-летнего ребёнка к таким случаям не относится. Следовательно, освидетельствование без согласия законного представителя — дефект процедуры.

### **III.3. Если экспертиза назначена в рамках КоАП РФ (ст. 26.4 КоАП РФ)**

- О назначении экспертизы выносится определение (ч. 2 ст. 26.4 КоАП РФ); до направления материалов эксперту лицо, в отношении которого ведётся производство, и потерпевший вправе заявить отвод эксперту, просить о постановке дополнительных вопросов (ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ), знакомиться с заключением.
- Нарушение этих прав и проведение исследования без законного представителя несовершеннолетней даёт основание ставить вопрос о недопустимости доказательства: ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ — не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона; оценка доказательств — по ст. 26.11 КоАП РФ.

**Конкурирующая позиция:** суды нередко оценивают заключение эксперта как допустимое, если оно получено по определению (постановлению) уполномоченного должностного лица, а дефекты касались лишь порядка ознакомления, — тогда нарушение признаётся несущественным. Аргумент против: здесь речь не о порядке ознакомления, а об отсутствии обязательного согласия законного представителя на медицинское вмешательство в отношении малолетней (ст. 20 № 323-ФЗ), т.е. о нарушении абсолютного требования.

### **III.4. Если экспертиза назначена в рамках УПК РФ (ч. 1 ст. 144, ст. 195-196 УПК РФ)**

- Судебная экспертиза назначается постановлением следователя/дознателя; для её производства согласие освидетельствуемого или его законного представителя не требуется — это не «медицинское вмешательство» в смысле ст. 20 № 323-ФЗ, а процессуальное действие (ст. 195, 196 УПК РФ; ч. 1 ст. 144 УПК РФ прямо допускает назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела).

- Однако потерпевший (его законный представитель) вправе знакомиться с постановлением о назначении экспертизы и с заключением, заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о производстве экспертизы в другом учреждении, о постановке дополнительных вопросов (ст. 198, 206 УПК РФ); при освидетельствовании, сопровождающемся обнажением, следователь не присутствует, освидетельствование проводит врач (ч. 4 ст. 179 УПК РФ).
- При производстве процессуальных действий с несовершеннолетним, не достигшим 16 лет, обеспечивается участие педагога/психолога и законного представителя — это прямо закреплено для допроса (ч. 1, 4 ст. 191 УПК РФ, ст. 425 УПК РФ) и по общему смыслу ст. 45 УПК РФ распространяется на иные действия, затрагивающие интересы ребёнка.

**Конкурирующая позиция (практика):** несоблюдение ст. 198 УПК РФ (неознакомление с постановлением о назначении экспертизы) само по себе не влечёт признания заключения недопустимым доказательством — суды оценивают, повлияло ли это на права. **Позиция защиты:** в отношении 12-летнего ребёнка, чей законный представитель не был ни уведомлён, ни привлечён, нарушено право на защиту, а не только порядок ознакомления, что является существенным.

### III.5. Как это используется практически

1. Ходатайство об ознакомлении с постановлением (определением) о назначении экспертизы и с заключением — со ссылкой на ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ либо ст. 198, 206 УПК РФ.
2. Ходатайство о признании заключения недопустимым доказательством — ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ; ст. 75 УПК РФ (если производство уголовное).
3. Ходатайство о вызове и опросе эксперта (ст. 25.12, 25.13 КоАП РФ — эксперт и обстоятельства, исключающие его участие; отвод эксперту).
4. Ходатайство о назначении дополнительной или повторной экспертизы (ч. 2 ст. 26.4 КоАП РФ; ст. 207 УПК РФ) с постановкой вопросов о давности и механизме образования повреждений.
5. Жалоба в территориальный орган Росздравнадзора на действия медицинской организации (нарушение порядка дачи информированного добровольного согласия) — как самостоятельный канал pressure и получения документов.
6. Обращение в страховую медицинскую организацию/ТФОМС по факту оказания медицинской помощи без надлежащего оформления согласия.

## Практический вывод по разделу III

- Если освидетельствование проводилось как медицинское (по направлению полиции/школы) — отсутствие согласия матери нарушает ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 20 № 323-ФЗ и даёт сильный аргумент о недопустимости (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).
- Если это экспертиза по УПК РФ — ставка делается не на отсутствие согласия, а на нарушение права на защиту ребёнка (ст. 45, 191, 425 УПК РФ) и на процессуальные права матери как будущего участника (ст. 198, 206 УПК РФ).
- В любом случае отсутствие матери при освидетельствовании 12-летней девочки — самостоятельный аргумент о нарушении права ребёнка на защиту, который следует заявлять и в административном деле, и в жалобах.

## IV. Вызов полиции школой и неуведомление матери

### IV.1. Правомерность вызова полиции как такового

Образовательная организация обязана информировать органы внутренних дел о правонарушениях и происшествиях с обучающимися (ст. 9, 14 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»). Сам по себе вызов полиции школой правомерен и не образует нарушения прав матери.

### IV.2. Нарушение — в неуведомлении родителя

- Родители имеют право на получение информации о своём ребёнке, на защиту его прав и законных интересов (ст. 44, 45 Федерального закона № 273-ФЗ; ст. 63, 64 СК РФ; ст. 3, 18 Конвенции о правах ребёнка).
- При несчастном случае с обучающимся (а телесное повреждение в школе — именно несчастный случай) образовательная организация обязана обеспечить расследование в порядке ст. 227–231 ТК РФ с оформлением материалов, а также принятие мер по охране здоровья обучающихся (ст. 41 Федерального закона № 273-ФЗ). Отсутствие такого расследования и неуведомление родителя — самостоятельное нарушение, обжалуемое в порядке раздела VIII.4.

- Сотрудники полиции при работе с несовершеннолетним обязаны обеспечить соблюдение его прав: о задержании несовершеннолетнего в обязательном порядке уведомляются его родители или иные законные представители (ч. 4 ст. 14 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»; ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ — аналогичное правило для административного задержания). Доставка несовершеннолетнего в отдел полиции без уведомления родителей — нарушение.
- Порядок приёма и проверки сообщений о происшествиях установлен Инструкцией, утверждённой приказом МВД России от 29.08.2014 № 736; по её смыслу о результатах проверки заявитель уведомляется, а действия с участием несовершеннолетнего осуществляются с обеспечением его прав и законных интересов.

### **IV.3. Право не свидетельствовать против себя**

При даче объяснений в полиции мать вправе отказаться от дачи объяснений в силу ст. 51 Конституции РФ; в административном производстве это подкреплено презумпцией невиновности и отсутствием обязанности доказывать свою невиновность (ст. 1.5 КоАП РФ, включая примечание к статье). При составлении протокола лицу разъясняются его права, копия протокола вручается под расписку (ст. 28.2 КоАП РФ, в том числе ч. 6 о вручении копии). Если протокол составлен в отсутствие матери без её надлежащего извещения — нарушена ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ; это основание для возврата протокола судьёй (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ).

### **Практический вывод по разделу IV**

Вызов полиции школой — правомерен, но неуведомление матери и отсутствие расследования несчастного случая — нарушения, которые следует зафиксировать жалобами (раздел VIII). При даче объяснений необходимо письменно указать на ст. 51 Конституции РФ и на неуведомление о проведённом освидетельствовании дочери, потребовав вручения копий всех документов.

---

## **V. Права матери как лица, в отношении которого ведётся производство**

---

Базовый объём прав: ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ — знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника. Защитник допускается к участию с момента возбуждения дела (ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ), его полномочия подтверждаются ордером или доверенностью (ст. 25.5 КоАП РФ).

Гарантия участия: ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ — дело рассматривается с участием лица; в отсутствие — лишь при наличии данных о надлежащем извещении и при отсутствии ходатайства об отложении (либо при отказе в нём). Обязательное присутствие предусмотрено ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ только для дел, влекущих административный арест, административное выдворение или обязательные работы; ст. 6.1.1 КоАП РФ формально допускает арест и обязательные работы, поэтому в случае реальной угрозы таких видов наказания следует настаивать на обязательности личного участия и на недопустимости рассмотрения дела в отсутствие матери.

Требование надлежащего извещения разъяснено в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: судьям надлежит принимать меры к быстрому извещению участвующих в деле лиц и не допускать рассмотрения дела при отсутствии сведений о надлежащем извещении.

Значимая деталь, которую полезно учитывать при работе с приведёнными редакциями ст. 25.1 КоАП РФ: в одних источниках ч. 2 не содержит отсылки к ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, в других — содержит (в ред. Федерального закона от 24.07.2007 № 210-ФЗ), а в ч. 3 в одних редакциях отсутствует, в других присутствует указание на обязательные работы (в ред. Федерального закона от 08.06.2012 № 65-ФЗ). Для настоящей ситуации отсылка к ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ (особый порядок при выявлении правонарушения средствами автоматической фиксации) неприменима, а указание на обязательные работы применимо и усиливает довод об обязательности личного участия.

### **Практический вывод по разделу V**

Практические требования к материалам дела при ознакомлении: копия протокола (ч. 6 ст. 28.2 КоАП РФ), доказательства извещения о времени и

месте составления протокола и рассмотрения дела. Отсутствие таких доказательств — основание для возврата протокола (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ) и для последующей отмены постановления (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ — существенное нарушение процессуальных требований).

## VI. Права ребёнка-потерпевшей и роль законного представителя в производстве

- Потерпевший вправе знакомиться с материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы (ст. 25.2 КоАП РФ).
- Объяснения несовершеннолетнего — доказательство (ст. 26.3 КоАП РФ), они отражаются в протоколе и при необходимости приобщаются к делу; их оценка — по ст. 26.11 КоАП РФ.
- Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего действует в его интересах (ст. 25.3 КоАП РФ; ч. 2 ст. 64 СК РФ); при конфликте интересов должен быть привлечён иной представитель, назначаемый органом опеки и попечительства (ч. 2 ст. 64 СК РФ).
- Если объяснения у 12-летней девочки отбирались без педагога/психолога и без законного представителя, это самостоятельный аргумент о нарушении права ребёнка на защиту; в уголовном процессе такое участие прямо предусмотрено (ч. 1, 4 ст. 191 УПК РФ, ст. 425 УПК РФ), в КоАП РФ — прямо не закреплено, что порождает конкуренцию практики: часть судов оценивает такие объяснения как допустимые, часть — как полученные с нарушением.

### Практический вывод по разделу VI

В суде следует заявить: (1) о неуведомлении законного представителя при получении объяснений и при освидетельствовании; (2) о необходимости привлечения органа опеки в порядке ч. 2 ст. 64 СК РФ, если полиция настаивает на конфликте интересов; (3) о недопустимости объяснений ребёнка как полученных без обеспечения права на защиту (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ) — с пониманием, что суд может не согласиться, и тогда работает альтернативная линия: объяснения ребёнка противоречивы и не подтверждены иными доказательствами (ст. 1.5 КоАП РФ — неустранимые сомнения толкуются в пользу лица).

## VII. Передача дела в суд: законность и сроки

### VII.1. Процедура

Протокол об административном правонарушении направляется судьё в течение трёх суток с момента составления (ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ). Перед рассмотрением судья разрешает вопросы, перечисленные в ст. 29.1 КоАП РФ, и вправе вернуть протокол при его неправильном составлении или неполноте материалов (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ). Дело рассматривается в сроки ст. 29.6 КоАП РФ; для ст. 6.1.1 КоАП РФ действует общий срок (15 дней), если только не заявлено об аресте.

### VII.2. Сроки давности

По ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление не может быть вынесено по истечении двух месяцев, а по делу, рассматриваемому судьёй, — по истечении трёх месяцев со дня совершения правонарушения (для отдельных категорий дел установлены более длительные сроки, к ст. 6.1.1 КоАП РФ не относящиеся). При административном расследовании срок давности приостанавливается (ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ). Передача материала в суд спустя неделю после событий — сама по себе в пределах срока давности; на законность это не влияет.

### VII.3. Возможные исходы в суде

- прекращение за отсутствием события/состава (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) — при недоказанности удара;
- прекращение по малозначительности с объявлением устного замечания (ст. 2.9 КоАП РФ; разъяснение — п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5) — реалистичный исход при единичном эпизоде, отсутствии последствий и наличии примирительных обстоятельств;
- назначение наказания.

Отдельно: КоАП РФ не предусматривает освобождения от ответственности в связи с примирением сторон (в отличие от частного обвинения в уголовном процессе), поэтому на примирение как на самостоятельное основание прекращения рассчитывать нельзя — только на ст. 2.9 КоАП РФ и на недоказанность.

## Практический вывод по разделу VII

Передача дела в суд — законный этап; обжаловать сам факт направления протокола нельзя, но можно: заявить ходатайство о возврате протокола (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ), о прекращении (ст. 24.5 КоАП РФ), о малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ), о недопустимости доказательств (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

## VIII. Способы и сроки обжалования

### VIII.1. Постановление по делу об административном правонарушении

- Срок: 10 суток со дня вручения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ); при пропуске — ходатайство о восстановлении срока (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ), которое рассматривается судьёй, правомочным рассматривать жалобу.
- Порядок: жалоба подаётся через суд, вынесший постановление (ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ), и адресуется в вышестоящий суд (п. 1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).
- Основания отмены: существенное нарушение процессуальных требований (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ), недоказанность (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

### VIII.2. Постановление КДН (если сценарий В)

Жалоба — в районный суд по месту нахождения коллегиального органа (п. 2 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ), срок — 10 суток (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

### VIII.3. Действия и решения должностных лиц полиции на стадии проверки

- До вынесения постановления по делу об АП действия должностного лица обжалуются вышестоящему должностному лицу и прокурору (ст. 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; обращения рассматриваются в порядке и сроки Федерального закона № 59-ФЗ — 30 дней, ч. 1 ст. 12).
- Судебное оспаривание процессуальных действий, совершённых в рамках производства по делу об АП, по общему подходу осуществляется не по правилам главы 22 КАС РФ, а в порядке главы 30 КоАП РФ (разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36). Поэтому основной путь — жалоба на итоговое постановление + жалобы прокурору.

- Если проверка шла по УПК РФ: жалоба руководителю следственного органа или прокурору — в течение 3 суток (ст. 124 УПК РФ); судебное обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела — в порядке ст. 125 УПК РФ (постановление Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1), в течение 5 суток со дня поступления жалобы (ч. 3 ст. 125 УПК РФ), срок самой подачи законом не ограничен; постановление суда обжалуется в апелляции (гл. 45.1 УПК РФ).

#### **VIII.4. Действия школы**

- Жалоба руководителю образовательной организации; обращение в комиссию по урегулированию споров между участниками образовательных отношений (ст. 45 Федерального закона № 273-ФЗ), решение которой может быть обжаловано в суд.
- Обращение в орган исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющий управление в сфере образования (30 дней — ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ), в Рособрнадзор.
- Обращение к уполномоченному по правам ребёнка в субъекте РФ (Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации»).
- Судебное оспаривание действий (бездействия) школы — глава 22 КАС РФ, срок обращения — 3 месяца со дня, когда стало известно о нарушении прав (ч. 1 ст. 219 КАС РФ). Требование о расследовании несчастного случая с обучающимся — со ссылкой на ст. 227–231 ТК РФ и ст. 41 Федерального закона № 273-ФЗ.
- Прокуратура — ст. 21, 26 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», 30 дней по Федеральному закону № 59-ФЗ.

#### **VIII.5. Оспаривание заключения эксперта / действий медицинской организации**

- В рамках дела — ходатайства по ст. 26.4 КоАП РФ (отвод эксперту, дополнительные вопросы, повторная/дополнительная экспертиза), ст. 207 УПК РФ.
- Вне дела — жалоба в территориальный орган Росздравнадзора на нарушение порядка дачи информированного добровольного согласия (ст. 20 № 323-ФЗ, приказ Минздрава России № 1177н), обращение в страховую медицинскую организацию.

## VIII.6. Возмещение вреда

При прекращении производства по реабилитирующим основаниям возможно требование о компенсации морального вреда (ст. 151, 1064, 1069, 1070 ГК РФ). Практика по ст. 1070 ГК РФ в части административного производства ограничена, поэтому этот блок следует оценивать как второстепенный.

## IX. Практический алгоритм (пошагово)

1. **Немедленно** — письменное заявление в полицию (орган, ведущий производство) об ознакомлении с материалами дела (ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ) и о выдаче копии протокола (ч. 6 ст. 28.2 КоАП РФ), копии постановления/определения о назначении экспертизы и заключения (ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ; ст. 198, 206 УПК РФ).
2. **Ходатайство о привлечении защитника** (ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ) и о допуске его к участию с момента возбуждения дела.
3. **Ходатайство о признании недопустимыми** объяснений дочери и заключения освидетельствования (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ) — с изложением: несовершеннолетняя 12 лет, законный представитель не уведомлён, согласие по ст. 20 № 323-ФЗ не давалось, акт органа опеки (ч. 2 ст. 64 СК РФ) отсутствует.
4. **Ходатайство о расследовании несчастного случая в школе** и об истребовании документов (ст. 26.10 КоАП РФ — истребование сведений): видеозаписи, журналы, объяснения работников, медицинская документация.
5. **Заявления о нарушениях**: прокурору (неуведомление законного представителя, действия школы), в орган управления образованием, в орган опеки и попечительства (запрос о том, обращались ли к ним).
6. **В суде**: ходатайства о возврате протокола (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ), о прекращении (ст. 24.5 КоАП РФ), о малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ), о вызове свидетелей (ст. 25.6 КоАП РФ), о просмотре видеозаписей (ст. 26.7 КоАП РФ).
7. **После постановления** — жалоба в течение 10 суток (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ), при необходимости с ходатайством о восстановлении срока (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).
8. **Параллельно** — не забывать о рисках по линии органа опеки (ст. 69, 73, 77 СК РФ) и о том, что любые объяснения, данные без защитника, могут быть использованы; в силу ст. 51 Конституции РФ и ст. 1.5 КоАП РФ мать не обязана свидетельствовать против себя и доказывать свою невиновность.

## Х. Итоговый практический вывод по каждой версии

**Версия «медосвидетельствование как медицинское вмешательство».** Незаконно без согласия законного представителя (ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 20 № 323-ФЗ; приказ Минздрава России № 1177н). Сильный аргумент о недопустимости (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ). Перспектива: высокая при наличии документа о том, что освидетельствование проводилось без согласия.

**Версия «СМЭ в рамках КоАП РФ».** Нарушение прав потерпевшей и её законного представителя (ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ), но допустимость заключения суды оценивают по-разному; эффективнее сочетать требование о недопустимости с ходатайством о повторной/дополнительной экспертизе и с критикой доказательственной базы в целом (ст. 1.5, 26.11 КоАП РФ).

**Версия «СМЭ в рамках УПК РФ».** Согласие не требовалось (ст. 195, 196, ч. 1 ст. 144 УПК РФ), но нарушены права на ознакомление (ст. 198, 206 УПК РФ) и право ребёнка на защиту (ст. 45, 191, 425 УПК РФ); обжалование — ст. 124, 125 УПК РФ в сроки 3 суток / 5 суток.

**Версия «конфликт интересов».** Если полиция ссылается на конфликт — она обязана была привлечь орган опеки (ч. 2 ст. 64 СК РФ); без этого акта мать не утратила статус законного представителя, и её неуведомление незаконно.

**Версия «действия школы».** Вызов полиции правомерен (ст. 9, 14 № 120-ФЗ), но неуведомление родителя и отсутствие расследования несчастного случая (ст. 227–231 ТК РФ, ст. 41 № 273-ФЗ) — нарушения; обжалование руководителю, в комиссию по урегулированию споров (ст. 45 № 273-ФЗ), в орган управления образованием, прокурору, в суд по гл. 22 КАС РФ (3 месяца — ч. 1 ст. 219 КАС РФ).

**Версия «передача дела в суд».** Сама по себе законна (ст. 28.8, 29.1 КоАП РФ) и укладывается в срок давности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ), но итоговое постановление обжалуется в 10 суток (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ), а протокол может быть возвращён (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ) при дефектах извещения (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, п. 6 постановления Пленума ВС РФ № 5).

**Общая оценка.** Совокупность фактов (неуведомление матери, проведение освидетельствования 12-летней без законного представителя, отсутствие акта органа опеки, вызов в полицию спустя неделю) даёт защите устойчивую процессуальную линию: нарушение права на защиту и порядка получения доказательств. Наиболее реалистичные цели — признание заключения и

объяснений ребёнка недопустимыми, возврат протокола либо прекращение дела за недоказанностью (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) или по малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ с учётом п. 21 постановления Пленума ВС РФ № 5).

## Список использованных нормативных источников и судебных актов

### Кодексы и федеральные законы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 1.5, 2.3, 2.9, 4.5, 6.1.1, 23.1, 23.2, 24.5, 25.1, 25.2, 25.3, 25.5, 25.6, 25.12, 25.13, 26.2, 26.3, 26.4, 26.7, 26.10, 26.11, 27.5 (ч. 4), 28.1, 28.2 (в т.ч. ч. 4.1, 6), 28.3, 28.7, 28.8, 29.1, 29.4, 29.6, 29.7, 30.1–30.3, 30.7.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 5, 45, 75, 124, 125, 144, 145, 148, 179, 191, 195–198, 206, 207, 425, 426, гл. 45.1.
3. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 56, 63, 64 (ч. 2), 69, 73, 77.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 151, 1064, 1069, 1070.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации: ст. 227–231.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: гл. 22, ст. 219 (ч. 1).
7. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»: ст. 2, 20 (ч. 1, п. 1 ч. 2, ч. 9), 47 (ч. 5), 54 (ч. 2).
8. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: ст. 28, 41, 44, 45.
9. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»: ст. 9, 14.
10. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»: ст. 12, 14 (ч. 4), 22.
11. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: ст. 24, 28.
12. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ст. 8, 10, 12.
13. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: ст. 6.
14. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 21, 26.

15. Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации».
16. Конвенция о правах ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989): ст. 3, 9, 16, 18, 19, 37, 40.
17. Конституция Российской Федерации: ст. 51.

#### **Подзаконные акты**

1. Приказ Минздрава России от 20.12.2012 № 1177н «Об утверждении Порядка дачи информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство и отказа от медицинского вмешательства...».
2. Приказ Минздравсоцразвития России от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».
4. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

#### **Акты судебного толкования**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п. 6 — об извещении участников; п. 21 — о малозначительности).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (о разграничении административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях).