

ДВА ОТКАЗА ОТ МЕДОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ В РАЗНЫХ РЕГИОНАХ В ТЕЧЕНИЕ СУТОК: ТОЖДЕСТВО ДЕЯНИЙ, СЛОЖЕНИЕ СРОКОВ ЛИШЕНИЯ И ПОРЯДОК ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКОВ

(внутренняя аналитическая записка; изложены все существенные прочтения фактической ситуации — вывод по каждому сформулирован отдельно)

1. Краткая постановка вопроса

В 23:30 в Ленинградской области водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ст. 12.26 КоАП РФ), транспортное средство задержано и перемещено на специализированную стоянку; на следующее утро, менее чем через 12 часов, управляя другим автомобилем, он вновь отказался от освидетельствования — уже в Санкт-Петербурге. По обоим фактам вынесены постановления о назначении административного штрафа и лишения права управления. Постановление суда Санкт-Петербурга получено, водительское удостоверение сдано в подразделение ГИБДД Санкт-Петербурга; постановление суда Ленинградской области не получено и не обжаловано. Требуют разрешения три вопроса: (а) правомерно ли двукратное лишение за события, разделённые менее чем сутками, либо это двойная ответственность за одно правонарушение (ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ, ст. 50 Конституции РФ); (б) складываются (суммируются) ли сроки лишения по двум постановлениям (ст. 4.4, ст. 32.7 КоАП РФ); (в) с какого момента исчисляется срок по каждому постановлению и как влияет сдача удостоверения только по одному из них, а равно неисполнение второго (ч. 1, 1.1, 2, 3 ст. 32.7 КоАП РФ).

2. Фактическая база и допущения (две версии события)

Поскольку формулировка допускает несколько прочтений, разбор ведётся по обеим версиям.

Версия 1 (основная, соответствует описанию): имели место **два самостоятельных факта** отказа — в разных субъектах РФ, в разных местах, в разное время, в отношении **двух разных транспортных средств**; по каждому факту составлен отдельный протокол об административном правонарушении, вынесено отдельное постановление.

Версия 2 (проверочная): второй «отказ» был заявлен **в рамках того же производства** (например, повторное требование в ходе уже начатого оформления, либо второй протокол фактически фиксирует то же деяние, то же место и то же время). В этом случае применима иная правовая логика — см. раздел 3.2.

Дополнительно проверяется **версия 3:** квалификация второго деяния по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (как лица, лишённого права управления) — см. раздел 5.

3. Аспект 1. Тождество деяний и запрет двойной административной ответственности (ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ; ст. 50 Конституции РФ)

3.1. Нормативная рамка

Часть 5 ст. 4.1 КоАП РФ (в редакции, в т.ч. воспроизводимой Федеральными законами от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ): «Никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение». Эта норма конкретизирует ст. 50 Конституции РФ («никто не может быть повторно осуждён за одно и то же преступление») применительно к административной ответственности.

Ключевое: запрет распространяется только на **тождественные** деяния. Тождество определяется совпадением юридически значимых признаков состава: объект, объективная сторона (деяние, место, время, способ, предмет/транспортное средство), субъект, субъективная сторона. Различие хотя бы одного признака объективной стороны означает **новое правонарушение**, а не повторное привлечение за то же самое.

3.2. Позиция Б (проверочная): единое правонарушение

Применяется, если второй протокол описывает **тот же факт отказа** (то же место, то же время, то же транспортное средство), а лишь оформлен другим подразделением/в другом субъекте РФ. Тогда: — производство по второму делу подлежит прекращению на основании **п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ**

(наличие постановления по тому же факту совершения противоправных действий); — соответствующее постановление отменяется по **п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ** с прекращением производства.

Признак, на который следует смотреть в первую очередь, — совпадение **времени и места** деяния, зафиксированных в протоколах и постановлениях. Дата в календарном смысле (23:30 одних суток и утро следующих) сама по себе правового значения не имеет: юридически значимо именно совпадение деяния, а не календарная дата.

3.3. Позиция А (основная): два самостоятельных состава

Аргументация в пользу того, что двойное привлечение правомерно:

1. **Состав ст. 12.26 КоАП РФ — формальный.** Правонарушение окончено в момент зафиксированного отказа от прохождения медицинского освидетельствования (отказа, заявленного как должностному лицу, так и медицинскому работнику) — разъяснения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ». Состав не является длящимся: он не «продолжается» до момента оформления протокола или до рассмотрения дела судом.
2. Следовательно, отказ в 23:30 и отказ на следующее утро — **два оконченных состава**, каждый со своей объективной стороной.
3. **Разные транспортные средства** (первый автомобиль задержан и перемещён на специализированную стоянку; второе деяние совершено при управлении другим автомобилем) исключают оценку деяния как единого акта.
4. **Разные места** (Ленинградская область и Санкт-Петербург) и разное время — самостоятельные признаки объективной стороны.
5. Часть 2 ст. 4.4 КоАП РФ (поглощение наказания при одном действии/ бездействии) в принципе не применима: отсутствует **одно** действие, и, кроме того, дела рассмотрены **разными судами**, тогда как ч. 2 ст. 4.4 требует подведомственности одному и тому же судье, органу, должностному лицу.
6. Правило «24 часов» / «одних суток» в КоАП РФ отсутствует; закон не связывает тождество с краткостью промежутка между деяниями. Единственный «временной» критерий в главе 4 — ст. 4.6 КоАП РФ (годовой срок state «подвергнутости наказанию»), но он относится к повторности, а не к тождеству (см. раздел 8).

7. Ссылка на «единый умысел» в административном праве самостоятельного значения не имеет: субъективная сторона ст. 12.26 КоАП РФ характеризуется умыслом применительно к каждому отдельному отказу; принцип справедливости (ч. 2 ст. 3.1 КоАП РФ) оценивается судом при назначении наказания, но не превращает два деяния в одно.

3.4. Практический вывод по аспекту 1

- Если в двух постановлениях зафиксированы **разные место, время и транспортное средство** (что следует из описания) — довод о нарушении ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ и ст. 50 Конституции РФ **бесперспективен**: суды последовательно признают подобные ситуации двумя самостоятельными правонарушениями, поскольку деяния нетождественны.
- Если же при сверке текстов протоколов и постановлений обнаружится совпадение места/времени/ТС (версия 2) — второе постановление подлежит отмене с прекращением производства по п. 7 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ. **Это единственный сценарий, при котором постановление Ленинградской области отменяется полностью по «тождеству».** Проверка требует получения копии постановления и сличения описательной части.

4. Аспект 2. Возможно ли «поглощение» наказания (ч. 2, 3 ст. 4.4 КоАП РФ)

Часть 1 ст. 4.4 КоАП РФ: при совершении двух и более правонарушений наказание назначается **за каждое** правонарушение (в редакции Федерального закона от 26.03.2022 № 70-ФЗ — за изъятием случаев ч. 5 и 6 ст. 4.4, которые к ст. 12.26 КоАП РФ отношения не имеют).

Части 2–4 ст. 4.4 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 20.08.2004 № 118-ФЗ, воспроизводимой также Федеральными законами от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ) применяются только при **одном действии (бездействии)**, содержащем составы по двум и более статьям (частям статей) КоАП РФ, дела о которых подведомственны **одному** судье/органу/должностному лицу. В рассматриваемой ситуации не выполняется ни первый, ни второй признак: действия разные, дела рассмотрены разными судами разных субъектов РФ.

Практический вывод: механизма «поглощения» более строгим наказанием здесь нет; наказание по каждому постановлению исполняется

самостоятельно, а соотношение сроков лишения решается не ст. 4.4, а ст. 32.7 КоАП РФ (раздел 6).

5. Аспект 3. Квалификация: ч. 1 или ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ

Этот аспект критичен и должен быть проверен по тексту постановления Ленинградской области.

- **Ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ** — невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования: штраф 30 000 руб. **с лишением права управления на срок от 1,5 до 2 лет.**
- **Ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ** — то же деяние, совершённое лицом, **не имеющим права управления** либо **лишённым права управления**: штраф 30 000 руб., либо административный арест, либо обязательные работы.
Лишение права управления по ч. 2 не назначается (лишать нечего).

Отсюда важный логический вывод: если по обоим постановлениям назначено **лишение**, значит, оба деяния квалифицированы по **ч. 1** ст. 12.26 КоАП РФ — что само по себе указывает: суд не рассматривал сына как «лишённого права» на момент второго деяния.

Это правильно: лицо считается подвергнутым наказанию **со дня вступления постановления в силу** и до истечения одного года со дня окончания исполнения (ст. 4.6 КоАП РФ). На утро следующего дня никакое постановление ещё не было вынесено, следовательно, статуса «лишённого права управления» не возникло, и квалификация по ч. 1 обоснованна.

Практический вывод: если в постановлении Ленинградской области вдруг указана ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ — это правовая ошибка (на момент деяния лицо не было лишено права), влекущая переквалификацию на ч. 1 (что улучшает положение и допустимо при пересмотре), но одновременно означающая, что лишение по этому постановлению назначено в принципе неправомерно. Проверить обязательно: сам факт наличия «двух лишений» на это косвенно указывает, но требует документального подтверждения.

6. Аспект 4. Суммируются ли сроки лишения (ст. 4.4, ст. 32.7 КоАП РФ)

6.1. Юридическая природа: не «сложение», а последовательное отбывание

КоАП РФ не знает института сложения (кумуляции) сроков лишения специального права: ст. 4.4 КоАП РФ предписывает назначить наказание за каждое правонарушение отдельно, а порядок исполнения двух наказаний одного вида регулируется ч. 3 ст. 32.7 КоАП РФ:

«Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишённому специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днём окончания срока административного наказания, применённого ранее».

Смысл нормы: второй срок **присоединяется** к первому и течёт **последовательно**. Формально это не «сложение» (нет единого постановления о «3 годах»), фактически — **общая продолжительность лишения равна сумме сроков**. То есть на вопрос «ссумируется ли срок» ответ такой: **юридически — нет, фактически — да**: сроки отбываются один за другим, и за руль нельзя вернуться до истечения обоих.

Дополнительно: если в рамках одного постановления назначено лишение и по другому — тоже лишение того же права, удостоверение не возвращается до окончания **обоих** сроков; проверка знания ПДД (экзамен) производится в порядке, предусмотренном ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ, перед возвратом удостоверения.

6.2. Альтернативная позиция: возможно ли параллельное (одновременное) течение сроков

Формулировка ч. 3 ст. 32.7 КоАП РФ привязана к ситуации, когда наказание назначается лицу, **уже лишённому** специального права (и, по смыслу, отбывающему это наказание). Отсюда две конкурирующие трактовки:

Позиция 1 (доминирующая, применяется ГИБДД и судами по умолчанию): если на дату вынесения второго постановления (либо на дату начала исполнения) первое уже вступило в силу, лицо являлось «лишённым специального права» → применяется ч. 3 ст. 32.7, сроки отбываются

последовательно. Практически это правило применяется даже тогда, когда удостоверение сдано только по первому постановлению.

Позиция 2 (защитная, применяется при обжаловании действий по исполнению): если на момент назначения второго наказания первое **ещё не вступило в силу и не начало исполняться**, лицо формально «лишённым» не являлось; следовательно, срок по второму постановлению исчисляется по общему правилу **ч. 1 ст. 32.7** — со дня вступления в силу этого постановления, то есть **параллельно** с первым. Условия применения: (а) дата вынесения (или вступления в силу) постановления Ленинградской области предшествует дате вступления в силу постановления Санкт-Петербурга; (б) отсутствует уклонение от сдачи удостоверения; (в) позиция заявляется в рамках жалобы на постановление либо в порядке главы 22 КАС РФ (оспаривание действий/решения подразделения ГИБДД по исчислению срока).

Оценка перспектив: позиция 2 имеет шансы только при документальном подтверждении хронологии (даты вынесения и вступления в силу обоих постановлений, дата сдачи удостоверения). При типичной хронологии «СПб-постановление вступило в силу ранее, удостоверение сдано ранее» применяется позиция 1, и общий срок складывается.

6.3. Арифметика (иллюстрация при санкции 1,5 года по каждому)

Параметр	Постановление СПб	Постановление Лен. области
Срок лишения	1,5 года	1,5 года
Начало течения	со дня вступления в силу (ч. 1 ст. 32.7), при просрочке сдачи — со дня сдачи (ч. 2 ст. 32.7)	день, следующий за днём окончания первого срока (ч. 3 ст. 32.7)
Окончание	~1,5 года от начала	~3 года от начала первого срока

При назначении по 2 года максимум — суммарно до 4 лет. Если сдача удостоверения по первому постановлению произведена с просрочкой более трёх рабочих дней (ч. 1.1 ст. 32.7), начало первого срока сдвигается на дату сдачи (ч. 2 ст. 32.7), и весь «конвейер» смещается.

6.4. Практический вывод по аспекту 4

- Отдельного «сложения сроков» КоАП РФ не предусматривает, но по ч. 3 ст. 32.7 сроки **отбываются последовательно**, и общая продолжительность лишения фактически равна их сумме.
- Единственный способ сократить общий период — доказать применимость ч. 1 ст. 32.7 к обоим постановлениям (параллельное течение) по хронологическому основанию, указанному в п. 6.2. Вероятность успеха оценивается как невысокая, но проверяемая по документам.
- Уменьшение срока возможно также в рамках обжалования второго постановления — через снижение наказания в пределах санкции (см. раздел 8).

7. Аспект 5. Начало течения срока по каждому постановлению, сдача удостоверения и риск «уклонения» (ч. 1, 1.1, 2, 3 ст. 32.7 КоАП РФ)

Нормативная конструкция ст. 32.7 КоАП РФ (в редакции, воспроизводимой, в частности, Федеральными законами от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ, а также действующей редакцией с частями 1.2 и 1.3, введёнными Федеральным законом от 08.08.2024 № 285-ФЗ):

- **ч. 1** — срок начинается со дня вступления постановления в законную силу;
- **ч. 1.1** — в течение **трёх рабочих дней** со дня вступления в силу лицо обязано сдать документы в орган, исполняющий наказание (при утрате — заявить об этом);
- **ч. 2** — при уклонении от сдачи срок **прерывается** и продолжается со дня сдачи, изъятия документов либо получения органом заявления об утрате;
- **ч. 3** — при назначении лишения того же права лицу, уже лишённому права, срок начинается со дня, следующего за днём окончания ранее применённого наказания.

7.1. Постановление Санкт-Петербурга (удостоверение сдано)

Срок течёт со дня вступления в силу. Если сдача произведена в пределах трёх рабочих дней — начало срока не смещается. Если позже — применяется ч. 2 ст. 32.7: дни с момента вступления в силу до дня сдачи в срок не засчитываются, срок фактически «стартует» со дня сдачи. Рекомендуется получить в подразделении ГИБДД документ, подтверждающий дату приёма удостоверения (отметка на постановлении, корешок, уведомление) — он понадобится и для второго дела.

7.2. Постановление Ленинградской области (не получено, удостоверение не сдавалось)

Здесь ключевой тезис защиты: **предмет сдачи отсутствует**, поскольку водительское удостоверение уже находится в органе, исполняющем наказание, по первому постановлению. Уклонение по смыслу ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ предполагает неисполнение обязанности сдать документ; при уже состоявшейся сдаче состава «уклонения» нет, и срок по второму постановлению не прерывается, а исчисляется по ч. 3 ст. 32.7 (либо, при позиции 2 из п. 6.2, — по ч. 1).

Однако на практике подразделения ГИБДД нередко «ожидают» поступления удостоверения по каждому постановлению. Во избежание спора необходимо:

1. письменно уведомить подразделение ГИБДД по месту исполнения постановления Ленинградской области о том, что удостоверение сдано (с приложением копии постановления СПб с отметкой о сдаче/уведомления);
2. сохранить доказательства направления (опись, квитанция, отметка о приёме);
3. при отказе зачесть — оспорить исчисление срока (жалоба в порядке подчинённости, далее — глава 22 КАС РФ).

7.3. Практический вывод по аспекту 5

- Срок по первому постановлению — от вступления в силу (или от сдачи при просрочке); по второму — по общему правилу со дня, следующего за окончанием первого.
- Сдача удостоверения по первому постановлению **не создаёт** обязанности сдавать его повторно и, при документальном подтверждении, **исключает** квалификацию как уклонения по второму постановлению.
- Бездействие («не поеду в суд Лен. области») создаёт два риска: (а) постановление вступит в силу и будет исполняться без вашего участия; (б) возникнет спор об «уклонении», который придётся снимать документами. Оптимально — активная позиция (раздел 11).

8. Аспект 6. Штрафы: две суммы, скидка, рассрочка

- Штраф по каждому постановлению назначается и уплачивается **самостоятельно** (ст. 4.4, ст. 32.2 КоАП РФ); суммирования «в один штраф» нет. При санкции 30 000 руб. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ общая сумма — 60 000 руб.
- «Скидка 50 %» при уплате в течение 20 дней (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ) **на ст. 12.26 КоАП РФ не распространяется** — этот состав прямо исключён из перечня «скидочных». Штраф уплачивается в полном размере.

- Срок добровольной уплаты — 60 дней со дня вступления постановления в силу (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ). Просрочка образует состав **ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ** (двойной размер штрафа либо административный арест/обязательные работы).
- При затруднительном материальном положении возможны отсрочка/рассрочка (ст. 31.5 КоАП РФ) — заявление подаётся судье, вынесшему постановление, с приложением документов о доходах.

Практический вывод: плановая сумма — 60 000 руб.; оплата штрафа не лишает права обжалования и не является признанием вины, но при наличии перспектив обжалования разумно согласовать очерёдность (сначала выяснить судьбу второго постановления, затем оплата в пределах 60 дней с момента вступления в силу).

9. Аспект 7. Была ли «повторность» как отягчающее обстоятельство (ст. 4.3, 4.6 КоАП РФ)

Пункт 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ — повторное совершение однородного административного правонарушения — отягчающее обстоятельство. Однородность определяется единым родовым объектом посягательства (разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Однако повторность возможна только в отношении лица, **уже подвергнутого** наказанию, то есть с даты вступления первого постановления в силу (ст. 4.6 КоАП РФ). На утро следующего дня ни одно постановление не вступило в силу → **повторность как отягчающее обстоятельство применена быть не могла.**

Практический вывод: если в постановлении Ленинградской области в качестве отягчающего указана повторность (или наказание назначено ближе к максимуму — 2 года — со ссылкой на «ранее совершённое») — это самостоятельное основание для изменения постановления в части наказания (снижение срока в пределах санкции 1,5–2 года, ч. 2 ст. 4.1, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

10. Аспект 8. Сопутствующие риски, которые нельзя игнорировать

1. **Управление автомобилем после сдачи удостоверения** — состав ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ (управление ТС водителем, лишённым права управления): штраф 30 000 руб. С момента сдачи удостоверения управление исключено, независимо от того, что срок по второму постановлению ещё «не пошёл».
2. **Уголовно-правовой риск.** Статья 264.1 УК РФ охватывает управление ТС в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию **в том числе за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования** (т.е. за ст. 12.26 КоАП РФ), либо имеющим судимость по ст. 264/264.1 УК РФ. С учётом ст. 4.6 КоАП РФ состояние «подвергнутости» длится **год со дня окончания исполнения** наказания. Практически: в течение всего периода отбывания лишения и года после его окончания любой повторный отказ или управление в состоянии опьянения — уже уголовное дело, а не административное. По описанным событиям (оба деяния до вступления постановлений в силу) состава ст. 264.1 УК РФ нет.
3. **Расходы на перемещение и хранение** задержанного транспортного средства возмещаются лицом, совершившим правонарушение (правила ст. 27.13 КоАП РФ и закона соответствующего субъекта РФ о порядке перемещения и хранения задержанных ТС) — отдельная сумма, не входящая в штраф.
4. **Срок давности привлечения** (ст. 4.5 КоАП РФ) по ст. 12.26 КоАП РФ увеличен по сравнению с общим трёхмесячным; проверка необходима, если постановление Ленинградской области вынесено со значительной задержкой, — но по общему правилу этот срок по данной статье не истёк.

11. Процессуальный алгоритм (сроки и последовательность)

1. **Немедленно получить копию постановления** суда Ленинградской области (лично, через представителя, либо запросить в суде). Без текста невозможны ни проверка тождества (раздел 3.2), ни проверка квалификации (раздел 5), ни проверка отягчающих (раздел 9).
2. **Проверить дату вручения/получения копии.** Жалоба подаётся в течение **10 суток** со дня вручения или получения копии (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ) — через суд, вынесший постановление, в **Ленинградский областной суд** (ст. 30.2, 30.9 КоАП РФ). При пропуске — ходатайство о восстановлении срока с указанием уважительных причин: неполучение копии, проживание в другом

субъекте, позднее получение (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ). Ходатайство подаётся одновременно с жалобой.

3. **Подача жалобы сама по себе исполнение не приостанавливает;** вопрос о приостановлении решается судьёй (ст. 31.6 КоАП РФ). Это следует учитывать при планировании.
4. **Содержание жалобы** (по убыванию перспективности): - проверка соблюдения процедуры направления на освидетельствование (ст. 27.12 КоАП РФ, Правила, утверждённые Постановлением Правительства РФ, — порядок направления, отстранения, освидетельствования, фиксация видеозаписью или понятиями) — наиболее реалистичное основание; - оспаривание повторности какотягчающего обстоятельства (раздел 9) и снижение срока в пределах санкции; - довод о тождестве деяний — только при фактическом совпадении места/времени/ТС (раздел 3.2); - довод о неприменении ч. 3 ст. 32.7 и параллельном течении сроков — заявляется отдельно (раздел 6.2), поскольку относится к порядку исполнения.
5. **Далее** — кассационная жалоба в Судебную коллегия Верховного Суда РФ на вступившее в силу постановление судьи районного суда (ст. 30.13, 30.14 КоАП РФ).
6. **Параллельно — «исполнительный» блок:** письменное уведомление подразделения ГИБДД по месту исполнения постановления Ленинградской области о сдаче удостоверения по постановлению СПб (раздел 7.2), сохранение доказательств, при необходимости — оспаривание исчисления срока.
7. **Оплата штрафов** — в пределах 60 дней с момента вступления соответствующего постановления в силу (ст. 32.2 КоАП РФ); при необходимости — заявление об отсрочке/рассрочке (ст. 31.5 КоАП РФ).

12. Итоговые выводы по каждой версии

Вопрос	Версия 1: два разных факта (основная)	Версия 2: один факт, оформленный дважды
Нарушен ли запрет двойной ответственности (ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ, ст. 50 Конституции РФ)	Нет. Деяния нетождественны (разные место, время, ТС); состав формальный, окончен в момент каждого отказа	Да. Второе постановление подлежит отмене с прекращением производства (п. 7 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ)

Вопрос	Версия 1: два разных факта (основная)	Версия 2: один факт, оформленный дважды
Применима ли ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ (поглощение)	Нет: разные действия и разная подведомственность (разные суды)	Теоретически да, но при отмене по тождеству вопрос снимается
Суммируются ли сроки лишения	Формально нет, фактически да: последовательное отбывание по ч. 3 ст. 32.7 КоАП РФ, итог = сумма сроков (напр., 3 года при 1,5 + 1,5)	Сложение исключено, второй срок отсутствует
Возможно ли параллельное течение сроков	Возможно только при доказанной хронологии «второе постановление вынесено/ вступило в силу раньше, чем лицо стало лишённым права», с заявлением позиции по ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ; перспективы невысокие	Неактуально
Последствия сдачи удостоверения по одному постановлению	Уклонения по второму нет (нечего сдавать); при документальном уведомлении ГИБДД срок не прерывается (ч. 1.1, 2, 3 ст. 32.7)	Удостоверение возвращается после отмены второго постановления
Основные реальные основания для возражений	Процедура освидетельствования (ст. 27.12 КоАП РФ), отсутствие повторности (ст. 4.3, 4.6), размер наказания в пределах санкции	Тождество деяний

Краткий ответ на поставленные вопросы: два отказа за 12 часов в разных регионах при разных транспортных средствах — по преобладающему подходу **два самостоятельных правонарушения**, а не «одно и то же»; календарная разница дат правового значения не имеет, значимо совпадение деяния. Сроки лишения **не складываются формально, но отбываются последовательно** (ч. 3 ст. 32.7 КоАП РФ), поэтому фактически суммируются; срок по первому постановлению течёт от вступления в силу (с возможным сдвигом на дату сдачи удостоверения — ч. 2 ст. 32.7), по второму — со дня, следующего за окончанием первого. Сдача удостоверения по одному постановлению не создаёт обязанности сдавать его повторно и, при письменном уведомлении, исключает вывод об уклонении.

Список использованных нормативных источников и судебных актов

1. Конституция Российской Федерации, ст. 50.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 3.1, 4.1 (ч. 2, 4, 5), 4.3 (ч. 1 п. 2), 4.4 (ч. 1–4), 4.5, 4.6, 12.7 (ч. 2), 12.26 (ч. 1, 2), 20.25 (ч. 1), 24.5 (ч. 1 п. 7), 27.12, 27.13, 30.2, 30.3, 30.7, 30.9, 30.13, 30.14, 31.5, 31.6, 32.2 (ч. 1, 1.3), 32.6 (ч. 4.1), 32.7 (ч. 1, 1.1, 1.2, 1.3, 2, 3).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации, ст. 264.1.
4. Федеральный закон от 20.08.2004 № 118-ФЗ (редакция ст. 4.4 КоАП РФ).
5. Федеральный закон от 26.03.2022 № 70-ФЗ (редакция ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ).
6. Федеральный закон от 08.08.2024 № 250-ФЗ (текст ст. 4.4 КоАП РФ).
7. Федеральный закон от 08.08.2024 № 285-ФЗ (введение ч. 1.2 и 1.3 ст. 32.7 КоАП РФ).
8. Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ (публикация: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202404220042>) — ст. 4.1, 4.4, 32.7 КоАП РФ.
9. Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ (публикация: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202506240050>) — ст. 4.1, 4.4, 32.7 КоАП РФ.
10. Федеральный закон от 15.12.2025 № 475-ФЗ (публикация: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150040>) — ст. 4.1, 4.4, 32.7 КоАП РФ.
11. Федеральный закон от 15.12.2025 № 476-ФЗ (публикация: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150041>) — ст. 4.1, 4.4 КоАП РФ.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в т.ч. разъяснения об однородности правонарушений применительно к п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» (разъяснения по ст. 12.26 КоАП РФ: основание ответственности — зафиксированный отказ от прохождения медицинского освидетельствования, состав формальный).
14. Постановление Правительства РФ, устанавливающее Правила направления на медицинское освидетельствование и освидетельствования лица,

управляющего транспортным средством (действующая редакция) — в части проверки процедуры по ст. 27.12 КоАП РФ.

Документ носит информационно-аналитический характер и подготовлен по описанию обстоятельств; окончательные выводы требуют сверки с текстами обоих постановлений, протоколов и материалов дел.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]