

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Может ли копия акта (заключения) судебно-медицинского исследования быть единственным материалом для экспертного вывода о степени тяжести вреда здоровью (без освидетельствования живого лица)

1. Краткая постановка вопроса

В рамках проверки по признакам административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, сотрудник полиции выдал потерпевшему направление на судебно-медицинское исследование; врачом — судебно-медицинским экспертом было проведено исследование живого лица, оформленное **актом судебно-медицинского исследования**, согласно которому причинён вред здоровью средней тяжести. По итогам проверки вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, а затем возбуждено уголовное дело по признакам ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначена судебная экспертиза. Требуется установить, вправе ли эксперт (и достаточен ли такой материал) отвечать на вопрос о степени тяжести вреда здоровью, располагая **только копией указанного акта**, без непосредственного освидетельствования потерпевшего и без первичных медицинских документов.

Оговорка по источникам: в представленном массиве Источник 1 приводит ст. 206 УПК РФ в **утратившей силу редакции** (без потерпевшего), тогда как действующая редакция — по Федеральному закону от 28.12.2013 № 432-ФЗ, как это и отражено в Источнике 2 (потерпевший, его представитель, подозреваемый, обвиняемый, защитник). Ниже применяется действующая редакция.

2. Фактическая и процессуальная канва: что именно произошло с точки зрения норм

- 1. Акт судебно-медицинского исследования ≠ заключение эксперта в уголовном деле.** В административном производстве экспертиза

назначается определением в порядке ст. 26.4 КоАП РФ; в рамках доследственной проверки сообщения о преступлении (ст. 144, ч. 4 ст. 195 УПК РФ) экспертиза также может быть назначена — но только по постановлению следователя (дознателя), с разъяснением прав и с соблюдением ст. 195, 196, 198 УПК РФ. Документ, оформленный по «направлению» сотрудника полиции, процессуальной формы заключения эксперта по КоАП РФ (ст. 26.4 КоАП РФ) не имеет и является **иным документом** (ст. 26.7 КоАП РФ — в административном производстве; ст. 84 УПК РФ — в уголовном деле).

2. **Степень тяжести вреда здоровью — обстоятельство, подлежащее доказыванию по уголовному делу** (п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) и образующее конструктивный признак состава ч. 1 ст. 112 УК РФ. По смыслу ст. 196 УПК РФ для установления характера и степени вреда здоровью назначение экспертизы **обязательно**, то есть требуется самостоятельное экспертное исследование, а не «переоформление» ранее составленного акта.
3. **Возможность провести полноценную экспертизу у органов была:** ч. 4 ст. 195 УПК РФ прямо допускает назначение и производство судебной экспертизы **до возбуждения уголовного дела**. Сроки доследственной проверки (ст. 144 УПК РФ) позволяли назначить экспертизу по постановлению, с освидетельствованием лица либо с истребованием подлинников медицинских документов.

Из этого вытекает главный разлом, вокруг которого строятся все версии: **допустимость документа как доказательства и его достаточность как единственного материала экспертного исследования — разные правовые вопросы.**

3. ВЕРСИЯ 1 (основная, доминирующая): копия акта как единственный материал недостаточна; вывод о степени тяжести без освидетельствования и без первичных медицинских документов не может считаться обоснованным

3.1. Нормативное обоснование

- **Ст. 4, 7, 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:** принципы законности, независимости, объективности,

всесторонности и полноты исследований; заключение должно основываться на положениях, дающих возможность **проверить обоснованность и достоверность** сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (ст. 8).

- **Ст. 16 ч. 1 ФЗ № 73-ФЗ:** эксперт обязан «провести **полное** исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать **обоснованное и объективное** заключение»; при недостаточности материалов и отказе в их дополнении — направить мотивированное сообщение о невозможности дать заключение.
- **Ст. 25 ФЗ № 73-ФЗ:** заключение состоит из вводной, **исследовательской** частей и выводов; выводы формулируются «на основании проведённых исследований с учётом их результатов».
- **Ст. 204 ч. 1 п. 5, п. 7 УПК РФ:** в заключении указываются объекты исследований и материалы, представленные эксперту, а также **содержание и результаты исследований с указанием применённых методик**. Копия чужого акта в качестве единственного «объекта» означает, что результаты собственного исследования фактически отсутствуют.
- **Ст. 80 ч. 1 УПК РФ:** заключение эксперта — это «содержание исследования и выводы» самого эксперта, то есть акт личного познания, а не ретрансляция чужого вывода.
- **Правила определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека** (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522), п. 2–4: вред здоровью — нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей; степень тяжести определяется **врачом — судебно-медицинским экспертом** в соответствии с Медицинскими критериями, то есть в рамках экспертного исследования, а не путём цитирования прежнего акта.
- **Медицинские критерии** (утв. приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н), п. 2 (применяются при производстве судебно-медицинской экспертизы живого лица), п. 7 (квалифицирующие признаки тяжкого вреда), **п. 8** (квалифицирующие признаки вреда **средней тяжести**: длительное расстройство здоровья — временное нарушение функций органов и систем продолжительностью **свыше 21 дня**, либо значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть).
- **Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз** (утв. приказом Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н), раздел, регулирующий экспертизу живых лиц: экспертиза живого лица предполагает его **освидетельствование** (осмотр, изучение морфологии и динамики повреждений); производство «по документам» допускается как

исключение при невозможности освидетельствования и при наличии достаточных медицинских данных.

3.2. Содержательная аргументация

1. **Вывод о средней тяжести вреда имеет количественный, проверяемый характер.** Он строится на длительности расстройства здоровья (свыше 21 дня) либо на проценте стойкой утраты общей трудоспособности (п. 8 Медицинских критериев № 194н). Проверить это можно только по **первичным** медицинским документам: медицинской карте стационарного/амбулаторного больного, записям осмотров врачей, протоколу операции, данным инструментальных исследований (рентгенограммы, КТ, МРТ), листкам нетрудоспособности, датам госпитализации и выписки. Копия акта таких данных в полном объёме, как правило, не содержит и содержит лишь **готовый чужой вывод**.
2. **Копия акта — производный документ.** Использование незаверенной либо неполной копии не позволяет эксперту удостовериться ни в подлинности, ни в полноте исходных данных, что противоречит ст. 8 ФЗ № 73-ФЗ (проверяемость выводов).
3. **Утрачивается непосредственность исследования.** Эксперт не фиксирует: наличие и локализацию повреждений, их давность, механизм образования, соответствие описанного в акте объективной картине, состояние на момент экспертизы, наличие/отсутствие следов заживления. Без этого вывод неизбежно является **воспроизведением мнения другого эксперта**, что несовместимо с требованиями ст. 16, 25 ФЗ № 73-ФЗ и ст. 204 УПК РФ.
4. **Оценка правильности применения Медицинских критериев предыдущим экспертом** — самостоятельная экспертная задача, которая также требует всего массива данных, а не копии итогового документа.

3.3. Практический вывод по версии 1

Копия акта как **единственный** материал экспертизы является **недостаточной** для достоверного ответа на вопрос о степени тяжести вреда здоровью. Заключение, построенное исключительно на ней и не подкреплённое ни освидетельствованием потерпевшего, ни первичными медицинскими документами, подлежит критической оценке и, при отсутствии иных данных, может быть признано **не соответствующим требованиям полноты и обоснованности**, а в ряде случаев — **недопустимым** доказательством (ст. 75, 88 УПК РФ), поскольку фактически подменяет экспертное исследование цитированием иного документа. Наиболее реалистичный процессуальный сценарий — не исключение, а назначение

дополнительной или повторной экспертизы (ч. 1, 2 ст. 207 УПК РФ; ст. 20 ФЗ № 73-ФЗ).

4. ВЕРСИЯ 2 (альтернативная, признаваемая практикой): экспертиза «по документам» без освидетельствования допустима — но копия акта в ней лишь один из материалов

4.1. Когда позиция применима

Освидетельствование живого лица объективно невозможно или нецелесообразно:

- повреждения полностью зажили, объективный осмотр утратил информативность, а все клинические данные зафиксированы в медицинских документах;
- потерпевший отказывается от освидетельствования (эксперт обязан зафиксировать факт отказа в исследовательской части заключения — ст. 16, 25 ФЗ № 73-ФЗ);
- потерпевший находится в другом регионе, на стационарном лечении, в местах лишения свободы;
- лицо умерло — тогда экспертиза проводится по документам и (или) по трупу.

4.2. Ключевое условие допустимости такой экспертизы

Не копия акта, а **полный комплект первичных медицинских документов** (подлинники либо надлежаще заверенные копии), а также материалы проверки, ранее данный акт, объяснения, при необходимости — рентгенограммы и иные носители объективных данных. Копия акта в таком комплекте выполняет роль **вспомогательного** источника, а не единственного.

В этом случае заключение соответствует ст. 8, 16, 25 ФЗ № 73-ФЗ и ст. 204 УПК РФ: эксперт проводит исследование документов как объектов (что допустимо), обосновывает выводы, а в исследовательской части указывает, что освидетельствование не проводилось и по какой причине.

4.3. Практический вывод по версии 2

Экспертиза без освидетельствования **не является порочной сама по себе** — порочит её именно **дефицит материала** и отсутствие объяснения причин

неосвидетельствования. Если в распоряжении эксперта был только акт (или его копия) и он не поставил вопрос о дополнительных материалах, заключение уязвимо. Если же эксперту были представлены первичные медицинские документы в достаточном объёме, а в заключении мотивировано, почему освидетельствование не производилось, — оснований для безусловного исключения заключения нет; спор переносится в плоскость оценки его достоверности (ст. 17, 88 УПК РФ).

5. ВЕРСИЯ 3: акт (равно как и его копия) — самостоятельное доказательство «иной документ», но оно не заменяет экспертизу

5.1. Содержание позиции

Ряд правоприменителей рассматривает акт судебно-медицинского исследования как **иной документ** (ст. 84 ч. 1, 2 УПК РФ; в административном производстве — ст. 26.7 КоАП РФ), который:

- получен уполномоченным должностным лицом в ходе проверки;
- содержит сведения, имеющие значение для дела;
- не отвечает признакам недопустимости, перечисленным в ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

При таком подходе акт используется наравне с другими доказательствами, а назначенная по уголовному делу экспертиза, опирающаяся на него, рассматривается как продолжение уже начатого исследования.

5.2. Уязвимость позиции

1. **Оценка заключения эксперта как доказательства не имеет заранее установленной силы** (ч. 2 ст. 17 УПК РФ; ч. 3 ст. 26.11 КоАП РФ), следовательно, ни акт, ни новое заключение не обладают приоритетом.
2. **Ст. 196 УПК РФ** требует именно экспертизы для установления степени тяжести вреда: акт, составленный вне процессуальной формы экспертизы (без постановления, без разъяснения прав, без предупреждения об ответственности по ст. 307 УК РФ), не подменяет её.
3. **Проверяемость** такого доказательства ограничена: защита лишена возможности реализовать права, предусмотренные ч. 2 ст. 198 УПК РФ (знакомиться с постановлением, заявлять отвод, ставить вопросы, присутствовать при производстве экспертизы, давать объяснения эксперту), а также права, предусмотренного ч. 1 ст. 206 УПК РФ (получить

заключение и ходатайствовать о дополнительной либо повторной экспертизе).

4. В случае противоречия между актом и заключением судебной экспертизы приоритет определяется **не формой**, а совокупностью доказательств (ст. 87, 88 УПК РФ), при необходимости — путём допроса эксперта (ст. 205, 282 УПК РФ) и назначения повторной экспертизы (ст. 207 УПК РФ).

5.3. Практический вывод по версии 3

Акт (и его копия) **допустим как доказательство-документ**, но его использование в качестве единственной фактологической базы экспертизы превращает новое заключение в производное от непроверенного документа. Допустимость акта не сообщает **достаточности** материалу экспертизы — именно этот тезис и следует закладывать в ходатайства защиты.

6. Обязанность эксперта ходатайствовать о дополнительных материалах и последствия её неисполнения

6.1. Нормативная конструкция «двух шагов»

1. **Право-обязанность ходатайства**: эксперт вправе ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения (п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ; ч. 2 ст. 17 ФЗ № 73-ФЗ).
2. **Сообщение о невозможности дать заключение** направляется только при недостаточности материалов **и отказе в их дополнении** (ч. 1 ст. 16 ФЗ № 73-ФЗ). То есть закон моделирует последовательность: *проверка достаточности → ходатайство → (при отказе) сообщение о невозможности*. Прямой вывод эксперта без ходатайства означает, что эксперт счёл материалы достаточными, — а это утверждение проверяемо и опровержимо.

6.2. Правовые последствия

Вариант поведения эксперта	Правовое последствие
Заявлено ходатайство, материалы дополнены	Заключение устойчиво; спор о достоверности разрешается по существу

Вариант поведения эксперта	Правовое последствие
Заявлено ходатайство, получен отказ	Правомерно оформлено сообщение о невозможности дать заключение (ч. 1 ст. 16 ФЗ № 73-ФЗ); принуждение эксперта к выводу недопустимо
Ходатайство не заявлялось , вывод дан по копии акта	Основание сомневаться в обоснованности и полноте заключения → предпосылка для дополнительной/повторной экспертизы (ч. 1, 2 ст. 207 УПК РФ; ст. 20 ФЗ № 73-ФЗ); возможна также постановка вопроса о выходе за пределы компетенции (ст. 16 ФЗ № 73-ФЗ)
Эксперт самостоятельно истребовал документы у сторон	Недопустимо: эксперт не вправе собирать материалы самостоятельно; это нарушает ст. 16, 17 ФЗ № 73-ФЗ и разъяснения Пленума ВС РФ (постановление от 21.12.2010 № 28, п. 3 — о пределах специальных знаний эксперта)

6.3. Практический вывод по версии 4

Неисполнение обязанности ходатайствовать **не влечёт автоматической недопустимости** заключения (такого основания ст. 75 УПК РФ не содержит), но является сильным аргументом против его **достоверности** и в пользу назначения повторной экспертизы. Наиболее эффективная тактика — не «исключить», а «дополнить и перепроверить»: допрос эксперта (ст. 205, 282 УПК РФ) с вопросами о достаточности материалов и о причинах неосвидетельствования, затем ходатайство о повторной экспертизе (ст. 207 УПК РФ).

7. Сопутствующие процессуальные нарушения, усиливающие позицию о дефектности заключения

- Ст. 198 ч. 2 УПК РФ** — права потерпевшего при назначении экспертизы (знакомиться с постановлением, заявлять отвод, ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов, присутствовать с разрешения следователя, давать объяснения эксперту, знакомиться с заключением). Их необеспечение — самостоятельное нарушение.
- Ст. 206 ч. 1 УПК РФ** (в действующей редакции — Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ) — заключение эксперта предъявляется потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, защитнику с разъяснением права ходатайствовать о **дополнительной**

либо повторной экспертизе. Непредъявление лишает сторону возможности своевременно заявить возражения.

3. **Ст. 195, 204 УПК РФ** — в постановлении о назначении экспертизы должны быть указаны основания и перечень материалов; в заключении — объекты исследований и материалы (п. 5 ч. 1 ст. 204 УПК РФ). По тексту заключения можно документально подтвердить, что эксперту передавалась **только копия акта**.
4. **Ст. 179 УПК РФ** — освидетельствование как процессуальная возможность получения объективных данных; её неиспользование при наличии реальной возможности — довод против полноты исследования.

8. Сводные выводы по версиям

Версия	Ответ на вопрос «может ли копия акта быть единственным материалом»	Когда применяется	Ключевые нормы
1. Основная	Нет. Недостаточна для достоверного вывода; заключение уязвимо как неполное/ необоснованное, в крайнем варианте — недопустимое	Освидетельствование было возможно, первичные меддокументы доступны, но не истребованы	Ст. 8, 16, 25 ФЗ № 73-ФЗ; ст. 80, 196, 204 УПК РФ; п. 2, 7, 8 Медицинских критериев № 194н; п. 2–4 Правил № 522
2. Альтернативная	Да, но только как один из материалов и при объективной невозможности освидетельствования + полном комплекте первичных документов	Заживление повреждений, отказ потерпевшего, нахождение в другом регионе/стационаре, смерть	Ст. 8, 16, 25 ФЗ № 73-ФЗ; приказ № 346н; ст. 204 УПК РФ
3. Документ как доказательство	Как доказательство-документ — да; как	Когда ставится вопрос о допустимости акта, а не о достаточности	Ст. 84 УПК РФ; ст. 26.7 КоАП РФ; ст. 196 УПК РФ;

Версия	Ответ на вопрос «может ли копия акта быть единственным материалом»	Когда применяется	Ключевые нормы
	замена экспертизы — нет	материалов экспертизы	ч. 2 ст. 17, ст. 87, 88 УПК РФ
4. Ходатайство эксперта	Отсутствие ходатайства — не порок допустимости, но порок обоснованности	Всегда, когда материалов объективно недоставало	П. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ; ч. 2 ст. 17, ч. 1 ст. 16 ФЗ № 73-ФЗ; ст. 207 УПК РФ; ст. 20 ФЗ № 73-ФЗ

Итоговая формулировка для практического использования: копия акта судебно-медицинского исследования **может быть представлена эксперту и исследована им**, однако **не может рассматриваться как достаточный и единственный материал** для ответа на вопрос о степени тяжести вреда здоровью, если освидетельствование живого лица было объективно возможным, а первичные медицинские документы — доступными. В такой ситуации заключение, основанное исключительно на копии акта, не отвечает требованиям полноты, обоснованности и проверяемости (ст. 8, 16, 25 ФЗ № 73-ФЗ; ст. 204 УПК РФ) и служит основанием для назначения дополнительной либо повторной экспертизы (ст. 207 УПК РФ; ст. 20 ФЗ № 73-ФЗ), а также для постановки вопроса о его недопустимости в соответствующей части.

Процессуальный алгоритм действий стороны защиты (потерпевшего/обвиняемого): 1. Изучить постановление о назначении экспертизы (ст. 195 УПК РФ) и заключение (ст. 204 УПК РФ) — установить перечень фактически представленных материалов. 2. Заявить ходатайство о назначении повторной экспертизы с освидетельствованием лица и с истребованием подлинников медицинских документов (ст. 207 УПК РФ). 3. Инициировать допрос эксперта (ст. 205, 282 УПК РФ): достаточность материалов; заявлялось ли ходатайство по п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ; проводилось ли освидетельствование и почему нет; какие методики применены; как определена длительность расстройства здоровья (п. 8 Медицинских критериев № 194н); как проверены данные первичных документов. 4. Приобщить заключение специалиста (ч. 3, 4 ст. 80 УПК РФ) — рецензию на заключение эксперта. 5. При необходимости — ходатайство об исключении заключения как недопустимого (ст. 75, 88, 235

УПК РФ) либо жалоба в порядке ст. 124, 125 УПК РФ. 6. В судебном заседании — реализовать право на назначение экспертизы судом (ст. 283 УПК РФ) и учесть, что заключение эксперта не имеет заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ).

9. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 17, 57, 73, 74, 75, 80, 84, 87, 88, 124, 125, 144, 179, 195, 196, 198, 204, 205, 206, 207, 235, 282, 283.
2. Уголовный кодекс РФ: ст. 112 (ч. 1), 115, 116, 307.
3. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 6.1.1, 26.4 (в т.ч. ч. 5, 6), 26.7, 26.11 (ч. 3), 28.1, 28.7.
4. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: ст. 4, 7, 8, 16 (ч. 1), 17 (ч. 2), 20, 25, 41.
5. Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ (действующая редакция ст. 206 УПК РФ).
6. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека»: п. 2–4.
7. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека»: п. 2, 7, 8.
8. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» (раздел о производстве экспертизы живых лиц).
9. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»: ст. 13 (полномочия по назначению исследований и направлению на освидетельствование).

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» — п. 3 (пределы специальных знаний эксперта; недопустимость постановки правовых вопросов), общие разъяснения об оценке заключения эксперта и о недопустимости самостоятельного собирания материалов экспертом.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» —

разъяснения о недопустимых доказательствах в административном производстве.

Примечание о верификации. Точная нумерация пунктов Правил № 522 и Медицинских критериев № 194н, а также структура приказа № 346н подлежат сверке с действующими на дату применения редакциями; редакции ст. 80 и ст. 206 УПК РФ в представленном массиве источников приведены в разных редакциях (Источник 1 — устаревшая редакция ст. 206 УПК РФ; Источники 7–11 содержат воспроизведение ст. 80 УПК РФ в подзаконных актах, что не влияет на её содержание). Конкретные судебные акты по делам со сходной фабулой подлежат подбору по каждому делу отдельно — с указанием номера дела, суда и даты.