
Правовой разбор: захламление эвакуационных путей в МКД, устранение нарушения до заседания комиссии и «обязательность» штрафа

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель дважды обращался в орган государственного жилищного надзора (ГЖИ) по факту захламления эвакуационных путей в многоквартирном доме. Первое нарушение было установлено, но не устранено; при повторном обращении ГЖИ инициировала производство по делу об административном правонарушении с перспективой квалификации нарушения как повторного. До заседания комиссии управляющая организация (УК) устранила захламление и представила доказательства устранения, в результате к административной ответственности привлечена не была. Заявитель полагает, что факт установленного нарушения и его повторность влекут обязанность назначить штраф независимо от последующего устранения. Требуется разбор: (1) является ли добровольное устранение обстоятельством, исключающим производство по делу, либо только смягчающим/основанием для малозначительности; (2) является ли захламление эвакуационных путей длящимся правонарушением и как это влияет на момент окончания и срок давности; (3) образует ли второе нарушение признак повторности и требуется ли для этого вступившее в силу предыдущее постановление.

Оговорка о редакциях: нормы приведены по состоянию на дату подготовки разбора; санкции и сроки давности подлежат сверке с действующей редакцией КоАП РФ на дату вынесения постановления. Ниже отдельно отмечены случаи, когда в предоставленной правовой базе содержатся устаревшие тексты (см. п. 9).

2. Раздел I. Правовая квалификация захламления эвакуационных путей: обязанность УК и конкурирующие составы

2.1. Обязанность управляющей организации

Захламление эвакуационных путей — нарушение требований пожарной безопасности, а также правил содержания общего имущества. Обязанность обеспечить надлежащее состояние общего имущества лежит на лице, ответственном за его содержание (ч. 16 ст. 161 ЖК РФ), и на управляющей организации по договору управления (ч. 2, 2.3 ст. 161, ч. 2 ст. 162 ЖК РФ). Правила содержания общего имущества включают меры пожарной безопасности (п. 11 Правил, утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491), а работы по содержанию — в Минимальный перечень, утв. постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290.

Специальные требования: ст. 53 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; Правила противопожарного режима в РФ, утв. постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 (запрет загромождения эвакуационных путей и выходов — п. 27); СП 1.13130.2020. Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности несут в том числе лица, уполномоченные владеть и пользоваться имуществом (ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» — источник 8).

2.2. Конкуренция составов КоАП РФ

Практика неоднородна; существуют четыре основных варианта квалификации, и выбор прямо влияет на размер штрафа:

Позиция 1 — ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ (нарушение требований пожарной безопасности). Применяется, когда нарушение квалифицируется именно как нарушение противопожарных требований к путям эвакуации. Санкция для юридических лиц — штраф 300 000–400 000 руб. (в редакции Федерального закона от 28.05.2022 № 141-ФЗ); при особом противопожарном режиме (ч. 2 ст. 20.4) — 400 000–800 000 руб. Дела рассматривают органы государственного пожарного надзора (ст. 23.34 КоАП РФ); протоколы по этому составу составляет ГПН, поэтому материал ГЖИ по ст. 20.4 подлежит передаче в МЧС (ст. 28.3 КоАП РФ).

Позиция 2 — ст. 7.22 КоАП РФ (нарушение правил содержания и ремонта жилых домов). Применяется, когда нарушение рассматривается как ненадлежащее содержание общего имущества. Действующая санкция:

должностные лица — 4 000–5 000 руб., юридические лица — 40 000–50 000 руб. *Важно:* в предоставленной базе (источник 12) приведён устаревший текст статьи с санкцией в МРОТ — он не применяется.

Позиция 3 — ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ (осуществление деятельности по управлению МКД с нарушением лицензионных требований) — при системном, грубом нарушении, а также при неисполнении предписания. Санкция для юридических лиц существенно выше (порядка 250 000–300 000 руб.).

Позиция 4 — региональный состав (закон субъекта РФ об административных правонарушениях, например нормы о благоустройстве), если дело рассматривает административная комиссия органа местного самоуправления (ст. 22.1 КоАП РФ).

Практический вывод по разделу: сам факт захламления эвакуационных путей в МКД образует состав административного правонарушения — это не спорно. Спорно, по какой статье. Для целей дальнейшего анализа принципиально: если применима ст. 20.4 КоАП РФ, действует специальный (годовой) срок давности; если ст. 7.22 — общий срок (см. раздел III).

2.3. Вина управляющей организации и «вина жильцов»

Доминирующая позиция: юридическое лицо признаётся виновным, если у него была возможность соблюсти требования, но им не приняты все зависящие от него меры (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Ссылка УК на то, что захламление создали собственники помещений, сама по себе не освобождает от ответственности: УК обязана организовать уборку мест общего пользования, фиксировать факты захламления актами, обращаться в полицию/суд, добиваться доступа. Обязанность сохраняется и при недостатке средств (позиция устойчивая).

Конкурирующая позиция (встречается в практике, но реже): если УК документально подтвердила, что захламление создано третьими лицами, ею принимались меры (акты, обращения, уведомления), а доступ для уборки не предоставлялся, суд может констатировать отсутствие вины (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ) и прекратить производство по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Эта версия применима только при наличии полного «пакета» доказательств со стороны УК; в описанной ситуации (нарушение установлено, но длительно не устранялось) она малоперспективна для УК.

3. Раздел II. Устранение нарушения до заседания: исключает ли оно ответственность

3.1. Перечень ст. 24.5 КоАП РФ закрыт и устранения в нём нет

Обстоятельства, исключающие производство по делу, перечислены в ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ: отсутствие события (п. 1), отсутствие состава (п. 2), крайняя необходимость, невеняемость, малозначительность (п. 3 — прекращение по ст. 2.9), истечение сроков давности (п. 6), наличие по тому же факту постановления (п. 7), ликвидация организации, иные обстоятельства (п. 9). Добровольное устранение нарушения в этот перечень не входит (ср. тексты ст. 24.5 в источниках 2–6, 9).

Вывод: устранение нарушения само по себе не является обстоятельством, исключающим производство по делу, и не «аннулирует» уже совершённое деяние. Юридически значим факт нарушения на момент его выявления (дата осмотра/акта), а устранение — постделиктное поведение.

3.2. Как устранение учитывается по закону

1. **Смягчающее обстоятельство.** Добровольное исполнение до вынесения постановления предписания об устранении нарушения (п. 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), добровольное устранение причинённого ущерба (п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ); орган вправе признать смягчающими и иные обстоятельства (ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ).
2. **Снижение штрафа ниже низшего предела.** При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером деяния и его последствиями, имущественным и финансовым положением лица, штраф может быть снижен ниже минимального размера санкции (ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ) — но по-прежнему в рамках постановления о назначении наказания, а не вместо него.
3. **Замена штрафа предупреждением** — по общему правилу за впервые совершённое правонарушение при отсутствии вреда и угрозы его причинения (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ), а для субъектов малого и среднего предпринимательства — по ст. 4.1.1 КоАП РФ (с ограничениями: правонарушение должно быть выявлено в ходе государственного контроля, отсутствие вреда, впервые). Для УК как коммерческой организации крупного масштаба этот путь чаще неприменим; при захлаплении эвакуационных путей существует угроза жизни и здоровью, что исключает предупреждение.
4. **Малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ)** — освобождение от административной ответственности с объявлением устного замечания. Это

право, а не обязанность органа (п. 18, 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10). Ключевой аргумент против подмены малозначительности устранением — п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5: малозначительность имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, а такие обстоятельства, как добровольное устранение последствий нарушения и возмещение ущерба, **не являются** обстоятельствами, характеризующими малозначительность; они учитываются при назначении наказания (ч. 2, 3 ст. 4.1 КоАП РФ).

3.3. Конкурирующие позиции

Позиция А (доминирующая, формально-нормативная): устранение до рассмотрения дела не препятствует привлечению к ответственности; постановление должно быть вынесено, устранение учтено как смягчающее (возможно — со снижением штрафа по ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ). Применяется, когда нарушение было реальным, существенным (блокирование эвакуационного выхода, длительное неисполнение), а угроза жизни сохранялась.

Позиция Б (практическая, «мягкая»): при незначительном объёме захламления, устранённом до заседания, при отсутствии последствий и жалоб иных жителей, суды и органы нередко прекращают дело по ст. 2.9 КоАП РФ, рассматривая устранение как элемент оценки отсутствия существенной угрозы. Применяется при малозначительности объективной стороны; риск отмены такого постановления выше, если мотивировка сведена только к факту устранения.

Позиция В (порочная, но встречающаяся): прекращение производства по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ («отсутствие состава») со ссылкой на устранение нарушения. Такая мотивировка **незаконна**: устранение не ликвидирует состав, оно относится к постделиктному поведению. Именно этот вариант, если он имел место, даёт заявителю реальные основания для обжалования.

Практический вывод по разделу: довод УК «мы всё убрали» юридически не освобождает её от ответственности. Но обратное утверждение заявителя — «штраф должны были выписать в любом случае» — тоже неточно: закон допускает (а) прекращение по малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ), (б) предупреждение (ст. 3.4, 4.1.1 КоАП РФ), (в) снижение штрафа (ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ), (г) прекращение за истечением давности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ). Обязанность органа — не «выписать штраф», а рассмотреть дело и вынести **мотивированное** решение.

4. Раздел III. Длющееся правонарушение, момент окончания и срок давности

4.1. Квалификация как длющегося

Захламление эвакуационных путей — классическое длющееся правонарушение: оно выражается в длительном непрекращающемся неисполнении обязанности по содержанию общего имущества и сохранению путей эвакуации свободными (п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5). Длющимся признаётся и невыполнение предписания об устранении.

Следствия: - **Момент окончания** — прекращение противоправного поведения (фактическое устранение) либо пресечение компетентным органом. Устранение до заседания комиссии = окончание длющегося нарушения на эту дату, но **не отмена факта** его совершения в период с выявления до устранения. - **Исчисление давности** — при длющемся правонарушении срок давности начинает течь со дня обнаружения (ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ). Днём обнаружения считается дата составления акта контрольного (надзорного) мероприятия/протокола осмотра, а не дата обращения заявителя.

4.2. Продолжительность срока давности

- **Ст. 7.22 КоАП РФ** — общий срок: 2 месяца со дня обнаружения (3 месяца, если дело рассматривает судья) — ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ.
- **Ст. 20.4 КоАП РФ** — специальный срок: 1 год со дня совершения/обнаружения как за нарушение законодательства о пожарной безопасности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ). *Срок подлежит сверке с действующей редакцией ст. 4.5 на дату решения.*
- **Региональный состав** — по закону субъекта РФ, но не менее общих правил ч. 1, 2 ст. 4.5 КоАП РФ.

По истечении срока производство подлежит прекращению (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) — это законное, хотя и не «обидное» для заявителя основание. Назначение наказания за пределами срока незаконно.

4.3. Доказательственная сторона (частая реальная причина «не привлекли»)

Если в деле нет надлежащих доказательств — акта инспекционного визита/выездного обследования, фототаблицы с датой, протокола осмотра, объяснений, — дело объективно «рассыпается», и прекращение по п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ будет законным, но по причине недоказанности, а не из-

за устранения. Это надо проверять в первую очередь: формально заявленная причина прекращения (устранение) и фактическая (недоказанность) юридически различны, и от этого зависит стратегия обжалования.

Практический вывод по разделу: устранение до заседания само по себе не исключает ответственности; однако если с даты обнаружения до даты решения истёк срок давности (2 месяца по ст. 7.22, 1 год по ст. 20.4), привлечение уже невозможно — и тогда «устранение» лишь удобное объяснение. Проверить это можно только по материалам дела.

5. Раздел IV. Повторность: требуется ли вступившее в силу постановление

5.1. Что такое повторность по КоАП РФ

Повторное совершение однородного административного правонарушения — совершение правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ). Лицо считается подвергнутым наказанию со дня вступления постановления в законную силу и до истечения одного года со дня окончания исполнения наказания (ст. 4.6 КоАП РФ).

Отсюда **три обязательных условия повторности**: 1. по первому факту вынесено постановление о назначении административного наказания; 2. оно **вступило в законную силу** (ст. 31.1 КоАП РФ) и не исполнено в части, либо с момента окончания исполнения прошло менее года; 3. новое правонарушение однородно (совершено в той же сфере/по той же статье или в области того же законодательства).

Предписание, представление, предостережение, акт проверки, отказ в возбуждении дела — **не создают** состояния подвергнутости наказанию. Если по первому обращению заявителя УК была только предупреждена о недопустимости нарушения или получила предписание, признака повторности нет юридически, какой бы «повторной» ситуация ни выглядела фактически.

5.2. Два процессуальных механизма

- **Квалифицирующий признак** (специальная часть статьи с формулировкой «повторное совершение...») — тогда повторность входит в состав и требует наличия вступившего в силу постановления на момент совершения нового деяния (иначе — отсутствие состава, п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ). Наличие

такого признака в конкретной редакции ст. 20.4/7.22 КоАП РФ подлежит проверке по действующему тексту на дату решения.

- **Отягчающее обстоятельство** (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ) — если квалифицирующего признака нет; повторность влияет на размер штрафа в пределах санкции, а не на статью. Одновременно учитываться как отягчающее и как признак состава не может (ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ).

Практический вывод по разделу: если по первому обращению не было вступившего в силу постановления о наказании (и не истёк годичный срок подвергнутости), аргумент о «повторности» юридически несостоятелен — и комиссия не могла квалифицировать нарушение как повторное. Если постановление было и вступило в силу — довод верен и подлежал отражению в постановлении (как отягчающее либо как признак состава).

6. Раздел V. Кто прав: разбор трёх версий с практическими выводами

Версия А. «Права заявитель»: штраф должен был быть назначен, устранение значения не имеет

Применима, если: нарушение доказано материалами ГЖИ (акт, фото), срок давности не истёк, предыдущее постановление вступило в силу, а комиссия прекратила дело **со ссылкой на устранение** (особенно по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) либо не вынесла никакого процессуального решения. Обоснование: ст. 24.5 КоАП РФ не содержит устранения как основания прекращения; п. 21 постановления Пленума ВС РФ № 5 прямо исключает устранение последствий из критериев малозначительности; устранение — смягчающее (ст. 4.2 КоАП РФ), максимум — основание для снижения штрафа (ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ). Практический вывод: решение комиссии в этой части подлежит обжалованию; перспектива реальная, но результат — не гарантированный штраф «в любом случае», а отмена постановления и повторное рассмотрение (возможно, со штрафом или с мотивированным прекращением по ст. 2.9 КоАП РФ).

Версия В. «Права ГЖИ/комиссия»: привлечение невозможно

Применима, если: (а) истёк срок давности (2 месяца — по ст. 7.22, 1 год — по ст. 20.4 КоАП РФ); (б) ранее постановления не было, а значит повторность отсутствует; (в) дело прекращено по ст. 2.9 КоАП РФ с мотивировкой об отсутствии существенной угрозы (незначительный объём захламления, устранение до заседания) — это дискреция органа, оспорить которую сложно; (г) доказательств события/состава недостаточно. Практический вывод:

оспаривание бесперспективно без доказательств существенности нарушения (блокирование выхода, длительность, обращения других жителей, предыдущая переписка). В этом варианте усилия разумнее направить на предписание и контроль его исполнения, а не на отмену прекращения.

Версия С. «Смешанная» (наиболее вероятная): заявитель прав по существу, но не в формулировке требования

Обоснование: заявитель прав в том, что устранение до заседания **не является** основанием для освобождения от ответственности; но не прав в том, что штраф обязателен «в любом случае» — закон допускает прекращение по малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ), предупреждение (ст. 3.4, 4.1.1 КоАП РФ) и снижение штрафа (ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ); а признак повторности зависит от вступления в силу предыдущего постановления (ст. 4.6 КоАП РФ). Дополнительно: при ст. 20.4 КоАП РФ протокол составляет ГПН (ст. 28.3, 23.34 КоАП РФ), и «не привлечение» ГЖИ может быть следствием передачи материала в МЧС либо незавершённости этой процедуры. Практический вывод: правильная цель — не «требовать штраф», а требовать **мотивированного** процессуального решения и его законности: либо постановление о назначении наказания (со ссылкой на устранение как смягчающее), либо постановление о прекращении по ст. 2.9 КоАП РФ с объявлением устного замечания и подробной мотивировкой, либо предписание. Немотивированное «не привлекли» без постановления — самостоятельное нарушение (бездействие), которое обжалуется отдельно.

7. Раздел VI. Процессуальные пути защиты и последовательность действий

7.1. Установить фактическую картину

Запросить в ГЖИ (письменно, ссылаясь на ст. 5, 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ): копию акта контрольного мероприятия/осмотра, сведения о составлении протокола об административном правонарушении, копию постановления (о назначении наказания, о прекращении — с указанием статьи и пункта ст. 24.5 КоАП РФ), сведения о выдаче предписания и его исполнении. Без этого невозможно выбрать версию А/В/С.

7.2. Обжалование постановления (в т.ч. о прекращении)

Порядок — гл. 30 КоАП РФ: жалоба в течение 10 суток со дня вручения/получения копии (ч. 1 ст. 30.3), подаётся вышестоящему должностному лицу/в

вышестоящий орган либо в районный суд (ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ). Право обжалования принадлежит в том числе потерпевшему (ст. 25.2, 30.1 КоАП РФ). Конкурирующие позиции по статусу заявителя: (а) жилец, чьи безопасные условия проживания нарушены, может быть признан потерпевшим (ч. 1 ст. 25.2 КоАП РФ) и обжаловать постановление о прекращении; (б) при отказе в признании потерпевшим суды нередко отказывают заявителю в пересмотре постановления, указывая, что он не является участником производства, — тогда рабочие каналы: жалоба главному государственному жилищному инспектору субъекта РФ, прокурорский надзор, обжалование бездействия в порядке гл. 22 КАС РФ.

7.3. Параллельные каналы

- **Прокуратура** — ст. 10, 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1: проверка законности бездействия ГЖИ и соблюдения требований пожарной безопасности.
- **ГПН МЧС** — обращение по ст. 6 Федерального закона № 69-ФЗ с требованием квалификации по ст. 20.4 КоАП РФ (ст. 23.34, 28.3 КоАП РФ); это обходит «мягкое» решение по ст. 7.22.
- **Предписание и ст. 19.5 КоАП РФ** — если предписание выдавалось и не исполнено в срок, это самостоятельный состав (ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ), не связанный с «прощением» по основному факту.
- **Лицензионный аспект** — постановка вопроса о нарушении лицензионных требований (ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ), рассмотрение лицензионной комиссией (ст. 192, 193, 195–196 ЖК РФ).
- **Судебное понуждение** — иск об обязании обеспечить содержание общего имущества (ст. 11, 12 ГК РФ, ст. 161, 162 ЖК РФ) с возложением обязанности на УК; эффективен, когда административный путь исчерпан.

7.4. Ключевая оговорка о сроках

Любое обжалование имеет смысл только в пределах сроков: 10 суток на жалобу по гл. 30 КоАП РФ (ч. 1 ст. 30.3), 3 месяца — на оспаривание бездействия (ст. 219 КАС РФ). Пропуск срока давности привлечения (ч. 1, 2 ст. 4.5 КоАП РФ) делает привлечение невозможным в принципе — тогда требование «выписать штраф» юридически неисполнимо, и единственный оставшийся результат — предписание и судебный иск.

8. Итоговый ответ на вопрос «кто прав»

1. **Устранение нарушения до заседания комиссии не освобождает УК от административной ответственности** — в перечне ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ такого основания нет; устранение учитывается как смягчающее (ст. 4.2 КоАП РФ), максимум — как повод для снижения штрафа (ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ). В этой части заявитель прав.
2. **Формулировка «штраф должны были выписать в любом случае» юридически неверна:** орган вправе прекратить дело по малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ) с устным замечанием, назначить предупреждение (ст. 3.4, 4.1.1 КоАП РФ) или снизить штраф. Обязанность органа — вынести мотивированное решение, а не обязательно штраф.
3. **Захламление эвакуационных путей — длящееся правонарушение;** оно прекращается устранением, но срок давности течёт со дня обнаружения (ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ): 2 месяца по ст. 7.22 КоАП РФ, 1 год по ст. 20.4 КоАП РФ. Если срок истёк — прекращение законно (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).
4. **Признак повторности требует вступившего в силу ранее вынесенного постановления о наказании** и нахождения лица в состоянии подвергнутости (п. 2 ч. 1 ст. 4.3, ст. 4.6 КоАП РФ). Предписание/предостережение по первому обращению повторности не создают. Если постановления не было — довод о повторности юридически несостоятелен; если было — нарушение подлежало квалификации как повторное (по специальной части) либо отягчалось (п. 2 ч. 1 ст. 4.3).
5. **Наиболее вероятный расклад** — версия С: заявитель прав по существу (устранение ≠ освобождение), но итог зависит от доказанности, срока давности и наличия вступившего в силу предыдущего постановления. Практическая задача — получить копию процессуального решения, проверить основание прекращения и, если это п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ со ссылкой на устранение (либо решения нет вовсе), обжаловать в 10-суточный срок, параллельно обратившись в ГПН МЧС и прокуратуру.

9. Список использованных нормативных источников и актов

Кодексы и федеральные законы 1. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 2.1 (ч. 2), 2.9, 3.4 (ч. 2), 4.1 (ч. 2, 3, 3.2, 3.3), 4.1.1, 4.2 (ч. 1 п. 3, п. 7; ч. 2), 4.3 (ч. 1 п. 2; ч. 2), 4.5 (ч. 1, 2), 4.6, 19.5 (ч. 1), 20.4 (ч. 1, 2), 7.22, 7.23.3, 14.1.3 (ч. 2), 22.1, 23.34, 23.55, 24.5 (ч. 1 п. 1, 2, 3, 6, 7, 9), 25.2, 28.3, 29.13, 30.1, 30.3, 31.1, 31.9 (тексты ст. 24.5, 31.9, 7.22 — в т.ч. по источникам 2-6, 9, 11-16 предоставленной базы). 2. Жилищный кодекс РФ —

ст. 20 (ч. 4.2, 5), 161 (ч. 2, 2.3, 16, 17), 162 (ч. 2), 192, 193, 195–196 (текст ст. 161 — источник 1). 3. Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» — ст. 53. 4. Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» — ст. 6, 38 (источник 8). 5. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ» — ст. 56, 66, 70 (порядок контрольных мероприятий по обращениям). 6. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» — ст. 5, 10. 7. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» — ст. 10, 21, 26.

Подзаконные акты 8. Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 — п. 11 (Правила содержания общего имущества в МКД). 9. Постановление Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 — Минимальный перечень услуг и работ по содержанию общего имущества. 10. Постановление Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 — п. 27 Правил противопожарного режима в РФ. 11. Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 — особенности организации государственного контроля (надзора), ограничения внеплановых мероприятий. 12. СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы».

Акты судебного толкования 13. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 — п. 14 (длящееся правонарушение), п. 21 (малозначительность; устранение последствий не является признаком малозначительности). 14. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 — п. 18, 18.1 (малозначительность как дискреция органа/суда).

Примечание редактора о качестве предоставленной правовой базы - Источник 12 (ст. 7.22 КоАП РФ) содержит устаревшую редакцию с санкцией в МРОТ — не применяется; действующие размеры: должностные лица 4 000–5 000 руб., юридические лица 40 000–50 000 руб. - Источник 11 приводит ст. 31.9 КоАП РФ в редакции с годичным сроком давности исполнения; действующая редакция (источники 13–16) — два года со дня вступления в силу (в ред. Федерального закона от 21.04.2011 № 71-ФЗ). - Источник 7 (ст. 26.27 о сроках давности в сфере страховых взносов) к рассматриваемым отношениям не относится и в разборе не использован. - Ссылка на Федеральный закон от 20.02.2026 № 31-ФЗ (источник 1) приведена как источник текста ст. 161 ЖК РФ; самостоятельного значения для квалификации по настоящему вопросу не имеет.