

Лишение права управления и заявление об утрате водительского удостоверения: куда подавать, с какого дня пойдёт срок и что даёт уже прошедший год

1. Краткая постановка вопроса

Ситуация: водитель лишён права управления транспортным средством (постановление вынесено около года назад), само водительское удостоверение (далее — ВУ) к настоящему моменту утрачено и в орган, исполняющий наказание, не сдавалось; заявление об утрате документа не подавалось. Вопрос ставится в двух плоскостях: (а) можно ли подать заявление об утрате в любое подразделение ГИБДД, независимо от места совершения правонарушения и места жительства (в том числе электронно); (б) с какого момента от этого заявления начнёт течь срок лишения и зачтётся ли в этот срок уже прошедший год.

Ниже разбор ведётся по каждой правовой версии отдельно, с указанием норм и с практическим выводом по каждой версии.

2. Оговорка о возможных прочтениях фактической ситуации

Формулировка «права утеряны» допускает несколько существенно разных юридических ситуаций, и результат для каждой свой. Разбор ведётся параллельно по трём основным версиям:

- **Версия «А» — документ физически утрачен** (потерян, украден, уничтожен), в наличии его нет. Это наиболее вероятное прочтение вопроса.
- **Версия «Б» — документ не утрачен, а просто не сдан** (остался на руках у лишённого лица). Тогда заявление об утрате подавать нельзя, а юридический эффект даёт **фактическая сдача ВУ** в орган, исполняющий наказание.
- **Версия «В» — документ был изъят** сотрудником ГИБДД при составлении протокола либо при предыдущем обращении. Тогда уклонения как такового нет, и действует иная логика (см. раздел 5.3).

Дополнительно в разделе 5.6 разбирается вопрос, что делать, если постановление было вынесено формально «год назад», но его копия фактически получена позднее — тогда точка отсчёта может сместиться.

Общее правило для всех версий (ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ): течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. Момент вступления в силу определяется ст. 31.1 КоАП РФ с учётом срока обжалования по ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ (10 суток со дня вручения или получения копии постановления).

Однако это правило действует **не безусловно**: оно скорректировано частями 1.1 и 2 той же статьи, которые и определяют ответ на поставленный вопрос.

3. Раздел I. Общий механизм статьи 32.7 КоАП РФ: три юридических факта

Прежде чем отвечать на вопросы о месте и дате, необходимо зафиксировать конструкцию нормы, поскольку все дальнейшие выводы выводятся именно из неё.

Факт № 1 — вступление постановления в законную силу. С этого дня по ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ срок лишения начинает течь.

Факт № 2 — исполнение обязанности по сдаче документов. Согласно ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 24.07.2007 № 210-ФЗ, в ред. Федеральных законов от 01.07.2010 № 145-ФЗ, от 23.07.2013 № 196-ФЗ, от 14.10.2014 № 307-ФЗ) в течение **трёх рабочих дней** со дня вступления постановления в законную силу лицо, лишённое специального права, **должно сдать** документы, предусмотренные частями 1–3.1 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, **а в случае утраты указанных документов — заявить об этом в указанный орган в тот же срок.**

Факт № 3 — прерывание срока при уклонении. Согласно ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ (в ред. Федеральных законов от 01.07.2010 № 145-ФЗ и от 14.10.2014 № 307-ФЗ) в случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов **срок лишения прерывается**, а течение прерванного срока **продолжается** со дня:

1. сдачи лицом соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, либо

2. изъятия у него указанных документов, либо
3. **получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.**

Именно пункт 3 и является тем механизмом, о котором спрашивает автор вопроса. Законодатель прямо приравнял заявление об утрате документа к его сдаче — но с одной принципиальной оговоркой: юридическое значение имеет получение заявления **органом, исполняющим наказание**, а не факт его направления или регистрации где-либо ещё.

Практический вывод по разделу: заявление об утрате ВУ — не формальность и не «справка для ГИБДД», а юридический факт, который по ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ возобновляет (перезапускает) течение срока лишения. Без него срок лишения в описанной ситуации не течёт вообще.

Отдельно: статья 32.7 КоАП РФ в редакциях Федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и от 15.12.2025 № 476-ФЗ сохраняет части 1, 1.1–3 в неизменном виде применительно к рассматриваемому вопросу. Вопросы, урегулированные ч. 1.3 ст. 32.7 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 08.08.2024 № 285-ФЗ), выходят за рамки настоящего разбора.

4. Раздел II. Вопрос первый: можно ли подать заявление об утрате ВУ в ЛЮБОЕ подразделение ГИБДД

4.1. Версия 1 (буквальное, «узкое» прочтение): только в орган, исполняющий наказание

Обоснование. И ч. 1.1, и ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ говорят не о «любом подразделении ГИБДД», а об **органе, исполняющем этот вид административного наказания**. Адресат заявления определён нормативно, и его «свободный выбор» нормой не предусмотрен.

Органом, исполняющим наказание, является то подразделение ГИБДД, в которое постановление направлено на исполнение (как правило — подразделение по месту совершения административного правонарушения; в ряде случаев суд направляет постановление по месту жительства лица либо по месту его работы, если правонарушение выявлено в соответствующем порядке). Именно это подразделение ведёт исполнение, хранит изъятые документы, ведёт соответствующие учёты в федеральной информационной системе ГИБДД и делает в ней отметку об исчислении срока.

Сторонники этой позиции указывают, что ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ связывает возобновление срока именно с получением заявления **исполняющим органом**, и, значит, заявление, поданное не по адресу, влечёт лишь пересылку по подведомственности и **не создаёт** юридического эффекта в дату подачи.

Иллюстрация риска. Если заявление подано в подразделение ГИБДД по месту жительства, а исполнение ведётся в другом субъекте Российской Федерации, заявление будет переслано. Срок, на который рассчитывало лицо, «сгорит» на время пересылки, а в спорной ситуации орган будет отсчитывать течение срока от даты поступления заявления к нему.

Практический вывод по Версии 1: подавать заявление нужно **непосредственно в то подразделение ГИБДД, которое исполняет постановление** (то есть в подразделение по месту совершения правонарушения либо в прямо указанное в постановлении суда). Риск пересылки полностью исключается только при прямой подаче.

4.2. Версия 2 («широкая», административно-практическая): любое подразделение вправе принять заявление

Обоснование. Ведомственная практика МВД России строится на том, что обращение гражданина не может быть оставлено без регистрации тем органом, которому оно поступило. Здесь действует Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»:

- ст. 2 — право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы;
- ст. 7 — обращение может быть подано лично, направлено почтой либо в форме электронного документа;
- ст. 8 (ч. 3) — обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данного органа, направляется в соответствующий орган **по компетенции** в течение семи дней со дня регистрации, о чём уведомляется гражданин;
- ст. 10 — обращение подлежит обязательной регистрации в течение трёх дней с момента поступления;
- ст. 12 — общий срок рассмотрения обращения — 30 дней со дня регистрации.

В системе МВД России организация этой работы урегулирована Инструкцией об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства

внутренних дел Российской Федерации (утверждена приказом МВД России от 12.09.2013 № 707).

Таким образом, **отказать в приёме** заявления подразделение ГИБДД не вправе ни по мотиву места жительства, ни по мотиву места совершения правонарушения: заявление будет зарегистрировано, а затем передано в исполняющее подразделение (либо сведения из него будут внесены в информационные системы ГИБДД и переданы).

Слабое место Версии 2. Принятие заявления ≠ возобновление срока в дату подачи. Данная версия не отменяет буквального текста ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ: юридически значимым является получение заявления органом, исполняющим наказание. То есть «любое ГИБДД» решит вопрос приёма, но может сдвинуть вперёд точку начала срока на срок пересылки.

Практический вывод по Версии 2: подача в любое подразделение законна и допустима как «страховочный» вариант (например, если исполняющее подразделение находится в другом регионе и выезд невозможен), но не оптимальна. Если выбирается этот путь, необходимо письменно зафиксировать дату подачи и в тексте заявления прямо указать: «прошу направить настоящее заявление в подразделение, исполняющее постановление, и уведомить меня о дате его поступления», а затем сохранить ответ — он позволит доказать дату, с которой начался срок.

4.3. Версия 3: подача в электронной форме (ЕПГУ / Госуслуги)

Обоснование. Формально ни ст. 32.7 КоАП РФ, ни ст. 32.6 КоАП РФ не устанавливают **обязательной письменной (бумажной)** формы заявления об утрате ВУ. Не содержит такого требования и ФЗ № 59-ФЗ, допускающий обращение в форме электронного документа (ст. 7), а также ч. 1 ст. 10 того же закона (регистрация обращения).

Проблема. Юридический факт по ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ — это «получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов». При электронной подаче технически обращение попадает сначала в общий контур обработки обращений (зачастую — в центральный аппарат или в региональное подразделение, не являющееся исполняющим), и датой получения исполняющим органом может быть признана дата, отличная от даты отправки. Кроме того, без усиленной квалифицированной электронной подписи электронное обращение часто квалифицируется как обращение в порядке ФЗ № 59-ФЗ, а не как документ исполнительного производства по делу.

Практический вывод по Версии 3: электронная подача допустима как дополнительный, «дублирующий» канал (она дисциплинирует орган и создаёт доказательство добросовестности лица), но **не может быть рекомендована как единственный способ**. Оптимально: подать заявление лично или заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении **в исполняющее подразделение**, а затем (при наличии технической возможности) продублировать через ЕПГУ.

Единого прямо установленного законом электронного сервиса именно для «заявления об утрате ВУ в связи с лишением» федеральным законодательством не предусмотрено — возможность и порядок приёма такого обращения через ЕПГУ в каждом случае следует уточнять в соответствующем подразделении ГИБДД.

4.4. Сводка по разделу II

Версия	Юридическая допустимость	Дата, с которой пойдёт срок	Рекомендация
Исполняющее подразделение	Да, безусловно	Дата получения заявления этим органом	Оптимальный вариант
Любое подразделение ГИБДД	Да (ст. 7, 8, 10 ФЗ № 59-ФЗ), но с пересылкой по компетенции	Спорно: дата получения исполняющим органом	Допустимо как вынужденный вариант с фиксацией даты
Электронно (ЕПГУ)	Да, как обращение; как способ фиксации — слабее	Спорно: дата регистрации в исполняющем органе	Только как дублирование

5. Раздел III. Вопрос второй: с какого дня исчисляется срок лишения, если ВУ утрачено

5.1. Версия А.1: заявление об утрате подано в срок (в течение трёх рабочих дней) — уклонения нет, срок течёт со дня вступления постановления в силу

Обоснование. Часть 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ прямо предусматривает утрату документа как самостоятельное основание для обращения в орган и

обязывает **заявить об утрате в тот же трёхдневный срок**, что установлен для сдачи документов. Следовательно, лицо, утратившее ВУ и своевременно заявившее об этом, **исполнило обязанность** и уклонившимся не является.

Часть 2 ст. 32.7 КоАП РФ связывает прерывание срока именно с уклонением. Если уклонения нет, прерывать нечего — срок идёт непрерывно по ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, то есть **со дня вступления постановления в законную силу**, и трёхдневное заявление об утрате его не смещает.

Практический вывод по Версии А.1: в описанной ситуации этот вариант **не работает** — с момента вынесения постановления прошёл год, трёхдневный срок давно истёк. Версия приводится как эталон, с которым сопоставляется реальная ситуация.

5.2. Версия А.2: заявление об утрате подано с пропуском трёхдневного срока — срок течёт со дня получения заявления

Обоснование. Это основной сценарий, соответствующий поставленному вопросу. Обязанность, установленная ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ, в трёхдневный срок не исполнена (документ не сдан и об утрате не заявлено). Ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ относит такую ситуацию к уклонению: «в случае уклонения лица... от сдачи соответствующего удостоверения... срок лишения специального права прерывается».

Далее норма называет три альтернативных события, возобновляющих течение прерванного срока. Для ситуации утраты документа это третье из них — **«получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов»**.

Отсюда практический смысл заявления, о котором спрашивает автор вопроса: **заявление об утрате ВУ запускает срок лишения**. Именно с даты его получения исполняющим органом начинается течение срока постановления.

Практический вывод по Версии А.2 (основной вывод по вопросу): - да, срок «пойдёт» от заявления об утрате; - но не от даты отправки, а от даты **получения заявления органом, исполняющим наказание**; - следовательно, заявление следует вручать лично под отметку (входящий номер, дата, должность, подпись принявшего) либо направлять заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении, сохраняя уведомление как доказательство даты.

5.3. Версия В: документ не утрачен или был изъят — срок определяется иначе

Подверсия В.1 (документ на руках, не сдан). Если ВУ фактически сохранилось, заявление об утрате подавать нельзя — это сообщение заведомо недостоверных сведений. Юридический эффект даёт **фактическая сдача** ВУ в исполняющее подразделение: именно сдача указана в ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ первым из событий, возобновляющих срок. Результат тот же, что и при заявлении об утрате: срок пойдёт с даты сдачи. Практический вывод: если документ в наличии — его следует сдать, а не заявлять об утрате; при уклонении от сдачи (в том числе от сдачи изъятых ранее документов) последствия неблагоприятны для лица.

Подверсия В.2 (документ изъят сотрудником ГИБДД). Тогда уклонения от сдачи нет в принципе (сдача объективно невозможна и не требуется — документ уже в органе). Ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ упоминает изъятие как событие, возобновляющее срок, однако это касается случаев, когда изъятие произошло **после** периода уклонения. Если документ изъят до или непосредственно в момент вступления постановления в силу, следует исходить из того, что срок течёт непрерывно по ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ — со дня вступления постановления в законную силу. Практический вывод: в этой версии год, прошедший с момента вступления постановления в силу, **зачитывается** в срок лишения (при условии, что факт нахождения ВУ в органе документирован). Это требует проверки: если по данным ГИБДД документ у них не значится, орган будет исходить из Версии А.2.

5.4. Версия Г (конкурирующая судебная позиция): «уклонение» — оценочная категория, требующая установления вины и объективной возможности исполнения

Обоснование. В судебной практике (в том числе при рассмотрении дел по главе 12 КоАП РФ, разъяснения по которым даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20, а общие вопросы применения КоАП РФ — в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5) последовательно проводится подход, согласно которому **уклонение** предполагает не просто формальное неисполнение обязанности, а недобросовестное поведение лица при наличии реальной возможности исполнить обязанность.

Из этого подхода вытекают частные выводы, применяемые в зависимости от обстоятельств: - если лицо физически не могло сдать ВУ (не получало копию постановления, находилось в местах лишения свободы, тяжело болело, не было извещено о содержании обязанности) — суд может признать отсутствие

уклонения, а значит, отсутствие прерывания срока; - если орган отказался принять заявление об утрате, не зарегистрировал его или не выдал подтверждение — этот отказ не должен ухудшать положение лица; в такой ситуации срок должен исчисляться без учёта периода, вызванного неправомерными действиями органа. Здесь применима и общая позиция о недопустимости возложения на гражданина последствий незаконных действий административного органа; - обязанность доказать факт уклонения (и, соответственно, факт прерывания срока) лежит на административном органе, а не на гражданине.

Практический вывод по Версии Г: эта позиция применяется тогда, когда есть документально подтверждённые обстоятельства, объективно препятствовавшие исполнению обязанности (неполучение копии постановления, отказ органа в приёме заявления, болезнь, иные уважительные причины), либо когда оспаривается сам факт прерывания срока. В обычной ситуации («знал, но не сдал и не заявил в течение года») суды, как правило, исходят из буквального текста ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ и признают уклонение состоявшимся.

5.5. Версия Д (встречающаяся практика отдельных подразделений): срок отсчитывается от заявления об утрате и при своевременном заявлении

Обоснование. Часть 2 ст. 32.7 КоАП РФ называет получение заявления об утрате среди событий, **возобновляющих** прерванный срок, не делая исключения для заявлений, поданных в трёхдневный срок. Часть подразделений ГИБДД на практике отсчитывает срок лишения от даты регистрации заявления об утрате **в любом случае** — независимо от соблюдения трёхдневного срока.

Практический вывод по Версии Д: позиция противоречит системному смыслу ч. 1.1 и ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ (заявление в срок означает отсутствие уклонения, а значит — отсутствие перерыва и течение срока с момента вступления постановления в силу). Она неблагоприятна для гражданина, поскольку искусственно продлевает лишение. При столкновении с таким расчётом его следует оспаривать: сначала — обращением в вышестоящее подразделение ГИБДД (в порядке подчинённости и в порядке ФЗ № 59-ФЗ), затем — административным иском по главе 22 КАС РФ об оспаривании действий (решения) органа, если он отказывается вернуть ВУ или вносит неверные сведения в учёт.

5.6. Версия Е: постановление вынесено «год назад», но фактически вступило в силу позже

Обоснование. Срок лишения исчисляется не с даты вынесения постановления, а со дня его **вступления в законную силу** (ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ). Вступление в силу по ст. 31.1 КоАП РФ связано с истечением срока обжалования по ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ — 10 суток **со дня вручения или получения копии постановления**. Если копия постановления была получена, например, спустя три месяца после вынесения (либо направлена по адресу, где лицо не проживает, и получена позже), то и срок обжалования, и срок лишения смещаются.

Кроме того, если копия постановления не вручалась вовсе и лицо о нём не знало, возможно обсуждение вопроса о восстановлении срока обжалования (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ), а при наличии оснований — и о пересмотре постановления.

Практический вывод по Версии Е: прежде чем принимать расчёт «год уже прошёл», необходимо документально установить дату фактического вручения (получения) копии постановления. Для этого следует запросить в суде, вынесшем постановление, сведения о направлении и вручении копии (сопроводительное письмо, почтовое уведомление, отчёт об отслеживании) либо получить соответствующие сведения в подразделении ГИБДД. Если окажется, что копия получена, скажем, восемь месяцев назад, то и трёхдневный срок по ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ истёк иначе, и вся хронология подлежит пересчёту.

6. Раздел IV. Вопрос третий: прерывается ли срок, если удостоверение не сдано и об утрате не заявлено, и засчитывается ли прошедшее время

6.1. Версия 1 (доминирующая): срок прерывается, прошедшее время не засчитывается

Обоснование. Часть 2 ст. 32.7 КоАП РФ употребляет формулировку «срок лишения специального права **прерывается**». Термин «прерывается» в теории и практике исчисления сроков означает, что время, истёкшее до наступления прерывающего обстоятельства, **не засчитывается**, а течение срока начинается заново с момента наступления соответствующего обстоятельства (сдачи, изъятия, получения заявления об утрате). Этим прерывание

отличается от приостановления, при котором течение срока останавливается и ранее истёкшая часть срока сохраняется.

Именно так эта норма применяется в правоприменительной практике ГИБДД и в судебной практике: при уклонении от сдачи документа срок лишения не течёт и «не накапливается», а возобновляется в полном объёме с даты сдачи либо получения заявления об утрате.

Практический вывод по Версии 1 (применительно к описанной ситуации): - срок лишения прерван с момента истечения трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу; - истёкший год в срок лишения **не засчитывается**; - течение срока начинается заново **со дня получения исполняющим подразделением ГИБДД заявления об утрате ВУ** и продолжается полное количество месяцев (лет), назначенное постановлением; - срок лишения не подлежит «продлению» — меняется только точка начала его течения.

6.2. Версия 2 (миноритарная): «продолжается» как указание на зачёт ранее прошедшего времени

Обоснование. Ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ говорит, что течение прерванного срока **«продолжается»**, а не «начинается вновь». Из этой формулировки отдельные авторы и участники споров выводят, что срок как бы возобновляется с зачётом ранее прошедшего времени, то есть прошедший год должен быть зачтён, а лишение прекратится, скажем, через оставшиеся месяцы после подачи заявления.

Оценка. Позиция практически не имеет судебной поддержки, поскольку прямо противоречит термину «прерывается» в первой фразе той же части: у прерванного срока ранее прошедшая часть аннулируется. Тем не менее она встречается в позициях граждан и иногда в жалобах, поэтому её следует упомянуть и уметь парировать: для применения Версии 2 понадобилась бы либо иная формулировка нормы (например, «приостанавливается»), либо прямое разъяснение высшей судебной инстанции, которого на сегодняшний день нет.

Практический вывод по Версии 2: на неё нельзя рассчитывать при построении линии поведения; строить защиту на этой позиции имеет смысл только в исключительных случаях (например, если доказано, что орган длительное время уклонялся от принятия заявления или вводил лицо в заблуждение своими разъяснениями, что смещает оценку в сторону Версии Г раздела 5.4).

6.3. Сопутствующий риск: срок давности исполнения постановления (ст. 31.9 КоАП РФ)

Отдельно стоит упомянуть вопрос, который часто возникает в подобных ситуациях: постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению, если оно не было исполнено в установленный срок давности (ст. 31.9 КоАП РФ). При этом ч. 2 указанной статьи предусматривает прерывание срока давности в случае уклонения лица, привлечённого к ответственности, от исполнения постановления, с возобновлением исчисления со дня обнаружения такого лица.

Оценка. Судебная практика по этому вопросу неоднородна: несдача водительского удостоверения нередко рассматривается как уклонение от исполнения постановления, что прерывает срок давности; в других случаях суды исходят из самостоятельного течения срока давности. Строить расчёт на том, что по истечении длительного периода постановление «само собой» перестанет исполняться, не следует — это спорная и слабо предсказуемая линия. Прямо рекомендуемый путь в описанной ситуации — добросовестное оформление заявления об утрате ВУ и последующее отбытие срока лишения в установленном порядке.

7. Раздел V. Практический алгоритм действий

- 1. Установить исполняющее подразделение.** Обратиться в суд, вынесший постановление (либо в подразделение ГИБДД по месту совершения правонарушения / по месту жительства) и выяснить, куда постановление направлено на исполнение. Одновременно уточнить дату направления и вручения копии постановления (см. п. 5.6).
 - 2. Подготовить письменное заявление об утрате ВУ.** Реквизиты для заявления: наименование подразделения; ФИО, дата рождения, адрес и контактные данные заявителя; сведения о постановлении (кем и когда вынесено, номер дела, размер и вид наказания); сведения об утраченном ВУ (серия, номер, категории); обстоятельства и дата утраты; указание на норму — ч. 1.1 и ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ; просьба учесть заявление при исчислении срока лишения и уведомить о дате получения заявления.
 - 3. Подать заявление в исполняющее подразделение:** - лично — в двух экземплярах, на своём экземпляре получить отметку о приёме (входящий номер, дата, подпись, должность принявшего); - либо заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении (сохранить опись и уведомление); - при необходимости — дополнительно через ЕПГУ (см. п. 4.3). Если исполнить п. 3 невозможно и вы подаёте заявление в «любое»
-

подразделение — сохранить доказательства даты подачи и в тексте заявления прямо просить о направлении его по подведомственности с уведомлением вас о дате поступления (см. п. 4.2).

4. **Зафиксировать дату получения заявления исполняющим органом** — именно она определяет начало течения срока (ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ).
5. **Проверить корректность учёта.** По истечении срока лишения запросить в подразделении ГИБДД сведения о ходе исполнения постановления и о дате окончания срока лишения.
6. **Не управлять транспортным средством** в период лишения. Это самостоятельное правонарушение по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, лишённым права управления), не связанное с исчислением срока и влекущее самостоятельное наказание; подача заявления об утрате ВУ от этой ответственности не освобождает.
7. **По истечении срока лишения** — получить водительское удостоверение (порядок выдачи определяется административным регламентом МВД России по предоставлению государственной услуги по выдаче водительских удостоверений). Учтите, что для лиц, лишённых права управления за правонарушения, связанные с управлением в состоянии опьянения (ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ), возврат ВУ обусловлен дополнительной проверкой знания Правил дорожного движения (ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ), проводимой после истечения половины срока лишения. Если лишение назначено за иной состав, это условие не применяется.
8. **Если заявление не принимают или не регистрируют** — обратиться с жалобой в вышестоящее подразделение ГИБДД и (или) с обращением в порядке ФЗ № 59-ФЗ; при отказе вернуть ВУ или внести корректные сведения в учёты — оспаривать действия (решение) в суде в порядке главы 22 КАС РФ.

8. Раздел VI. Сводные выводы по каждой версии

Вывод 1 (по месту подачи). Формально заявление адресуется органу, исполняющему наказание (ч. 1.1, ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ). Подать его в любое подразделение ГИБДД **можно** — в силу ст. 7, 8, 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ обращение подлежит регистрации и пересылке по компетенции. Однако безопаснее для исчисления срока подавать его **непосредственно в исполняющее подразделение**, поскольку юридический факт по ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ — это получение заявления именно этим органом.

Вывод 2 (электронная форма). Закон не требует обязательной бумажной формы заявления, но и не устанавливает отдельного электронного сервиса.

Электронная подача допустима как дублирующий канал; определяющей датой остаётся дата поступления заявления в исполняющий орган.

Вывод 3 (с какого дня пойдёт срок). Поскольку с момента вынесения постановления прошёл год и ни сдача документа, ни заявление об утрате в трёхдневный срок (ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ) не последовали, имеет место уклонение, срок лишения прерван (ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ). Течение срока пойдёт **со дня получения исполняющим подразделением ГИБДД заявления об утрате ВУ** — и продлится полный срок, назначенный постановлением.

Вывод 4 (зачитывается ли прошедший год). По доминирующему толкованию — **нет**: термин «прерывается» означает, что истёкшее время аннулируется. Миноритарная позиция о «зачёте» части срока (из буквального слова «продолжается») судебной поддержки практически не имеет и не может быть положена в основу расчёта.

Вывод 5 (исключения). Иной результат возможен, если будет доказано: (а) документ фактически был изъят органом и уклонения не было; (б) копия постановления вручена позже, чем предполагалось, и точка отсчёта сдвигается; (в) орган неправомерно отказал в приёме заявления или не зарегистрировал его — тогда период, вызванный поведением органа, не должен ухудшать положение лица.

Вывод 6 (практический смысл действий). Чем раньше заявление об утрате ВУ будет получено исполняющим подразделением, тем раньше начнёт течь срок лишения и тем раньше появится возможность восстановить право управления. Отсутствие заявления не «экономит» срок, а консервирует состояние лишения на неопределённый период.

9. Список использованных нормативных источников и судебных актов

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 12.7 (ч. 2), 30.3 (ч. 1, 2), 31.1, 31.9, 32.6 (в том числе ч. 1–3.1 и ч. 4.1), 32.7 (ч. 1, 1.1, 1.3, 2, 3).
2. Федеральный закон от 24.07.2007 № 210-ФЗ (введение ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ).
3. Федеральный закон от 01.07.2010 № 145-ФЗ (редакция ч. 1.1 и ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ).
4. Федеральный закон от 23.07.2013 № 196-ФЗ (редакция ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ).

5. Федеральный закон от 14.10.2014 № 307-ФЗ (редакция ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ).
6. Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ (действующая редакция ст. 32.6 и 32.7 КоАП РФ).
7. Федеральный закон от 08.08.2024 № 250-ФЗ (действующая редакция ст. 32.7 КоАП РФ).
8. Федеральный закон от 08.08.2024 № 285-ФЗ (введение ч. 1.3 ст. 32.7 КоАП РФ).
9. Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ, Федеральный закон от 15.12.2025 № 475-ФЗ, Федеральный закон от 15.12.2025 № 476-ФЗ (последующие редакции ст. 32.7 КоАП РФ).
10. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2, 7, 8 (ч. 3), 10, 12.
11. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» — ст. 25, 28.
12. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» — п. 2.1.1.
13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
15. Инструкция об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации (утверждена приказом МВД России от 12.09.2013 № 707).
16. Административный регламент МВД России по предоставлению государственной услуги по выдаче водительских удостоверений (действующая редакция) — в части порядка возврата водительского удостоверения по истечении срока лишения.

Примечание о характере документа. Настоящий разбор носит информационно-правовой характер и подготовлен для внутренней редакционной публикации. Итоговый правовой результат по конкретному делу зависит от фактических обстоятельств (дата вручения копии постановления, место нахождения исполняющего подразделения, наличие либо отсутствие документа на руках, документальное подтверждение даты

подачи заявления) и подлежит проверке по материалам дела об административном правонарушении и данным информационных систем ГИБДД.

