
Лишение права управления транспортным средством без участия лица: правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин указывает, что лишён права управления транспортным средством постановлением по делу об административном правонарушении, вынесенным в его отсутствие: он не участвовал в рассмотрении дела, а копия постановления не была ему своевременно вручена. Из этой формулировки одновременно вытекают три самостоятельных правовых вопроса: (1) является ли рассмотрение дела в отсутствие лица, не извещённого надлежащим образом, основанием для отмены постановления; (2) каков порядок и срок обжалования такого постановления и возможен ли зачёт/восстановление пропущенного срока, если копия постановления не была получена; (3) существуют ли помимо процессуальных нарушений иные (материально-правовые) основания для прекращения производства. Ниже каждый вопрос разобран отдельно, с указанием конкурирующих судебных подходов и практическим выводом по каждому сценарию.

Отдельно оговорю терминологическую рамку: речь идёт исключительно о производстве по КоАП РФ. Нормы УПК РФ (в частности, ст. 357 УПК РФ о восстановлении срока обжалования приговора) и КАС РФ (в частности, ст. 150 КАС РФ о последствиях неявки в судебное заседание по административному делу) к данному случаю **не применяются** — они регулируют иные виды судопроизводства. Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьёй, обжалуется по правилам главы 30 КоАП РФ, а не в порядке главы 22 КАС РФ или главы 24 АПК РФ. Ссылки на эти акты ниже используются только как ориентир по логике восстановления сроков, но не как основание.

2. Раздел I. Фактические версии события «лишили без моего участия»

Прежде чем применять норму, необходимо разграничить четыре качественно различных сценария — правовые последствия у них принципиально разные.

Версия 1. Лицо вообще не извещалось о составлении протокола и (или) о рассмотрении дела. В материалах дела отсутствуют повестка, уведомление, телефонограмма, отчёт о направлении заказного письма либо доказательства доставки электронного извещения. Это наиболее сильная позиция: нарушение ст. 25.1, ст. 25.15, ст. 28.2, ст. 29.7 КоАП РФ.

Версия 2. Извещение формально направлялось, но не было доставлено (возврат письма за истечением срока хранения, направление по неверному адресу, направление по адресу регистрации при фактическом проживании по иному адресу, о котором органу было известно). Здесь исход зависит от того, признает ли суд извещение надлежащим, — а это самый спорный узел практики (см. раздел III).

Версия 3. Извещение было надлежащим, но лицо не явилось. В этом случае действует ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ: дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, если имеются данные о его надлежащем извещении и от него не поступило ходатайство об отложении. Нарушения нет, отмена по процессуальному основанию маловероятна.

Версия 4. Лицо было извещено, но заявленное ходатайство об отложении рассмотрения (ст. 24.4 КоАП РФ) не разрешено либо в удовлетворении ходатайства о допуске защитника (ст. 25.5 КоАП РФ) отказано необоснованно. Это самостоятельное существенное нарушение права на защиту (ч. 2 ст. 48 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ), влекущее те же последствия, что и неизвещение.

Практический вывод: до направления жалобы необходимо получить копию постановления и ознакомиться с материалами дела (п. 2 ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ даёт право знакомиться со всеми материалами, а также представлять доказательства). Именно от того, какая из версий подтвердится материалами, зависит выбор между требованием о прекращении производства и требованием об отмене с направлением на новое рассмотрение.

3. Раздел II. Правовое значение рассмотрения дела в отсутствие неизвещённого лица

3.1. Нормативная основа

- **Ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ** — лицо, в отношении которого ведётся производство, вправе знакомиться с материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, пользоваться помощью защитника.

- **Ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ** — дело рассматривается с участием лица; в его отсутствие — лишь при наличии данных о надлежащем извещении и при отсутствии ходатайства об отложении.
- **Ст. 25.15 КоАП РФ** — порядок извещения лиц, участвующих в производстве: извещение направляется по адресу, указанному лицом, либо по месту его жительства; допускаются любые доступные средства, обеспечивающие фиксирование извещения и его вручение адресату.
- **Ст. 29.7 КоАП РФ** — порядок рассмотрения дела, включая установление факта явки и проверку извещения.
- **Ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ** — копия постановления вручается под расписку либо направляется лицу в течение трёх суток со дня вынесения.
- **П. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ** — отмена постановления и возвращение дела на новое рассмотрение при существенном нарушении процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.
- **Ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ** — судья, рассматривающий жалобу, не связан её доводами и проверяет дело в полном объёме.

Разъяснение о допустимых способах извещения (телефонограмма, телеграмма, факсимильная связь, электронная почта и т. п.) содержится в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Нумерация пунктов постановлений Пленума приводится по официальному тексту; при использовании в процессуальном документе её следует сверить с действующей редакцией.

3.2. Конкурирующие позиции о последствиях неизвещения

Позиция А (доминирующая): рассмотрение дела в отсутствие лица, не извещённого надлежащим образом, — безусловное существенное нарушение, влекущее отмену постановления. Логика: право на участие в рассмотрении дела и право быть выслушанным являются гарантией права на защиту; неуведомление лишает лицо возможности представить объяснения, доказательства и возражения, то есть нарушает не формальную процедуру, а саму возможность всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела. Такое нарушение не может быть «исцелено» последующим рассмотрением жалобы, поскольку суд апелляционной инстанции проверяет законность уже состоявшегося акта, а не восполняет производство по существу. Практическое следствие: отмена по п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

Позиция Б (встречается в практике): нарушение извещения не является безусловным основанием отмены, если по существу постановление законно и обоснованно, а участие лица не могло повлиять на результат.

Такая логика иногда используется при очевидных и доказанных фактах (например, подтверждённое видеозаписью управление автомобилем в состоянии опьянения), когда суд вышестоящей инстанции, проверив дело в полном объёме (ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ), приходит к выводу, что отмена приведёт лишь к формальному повторному рассмотрению. Уязвимость этой позиции существенна: п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ связывает отмену с самим фактом существенного нарушения процессуальных требований, а не с оценкой судом «очевидности» вины; кроме того, оценка доказательств без заслушивания объяснений лица как раз и означает, что дело не рассмотрено всесторонне и полно. Поэтому позиция Б в чистом виде редко приводится в судебных актах как самостоятельное основание отказа — чаще она маскируется под вывод о том, что извещение **было** надлежащим (см. раздел III).

Когда какая позиция применяется. Позиция А — при отсутствии в материалах дела доказательств извещения либо при извещении ненадлежащего характера. Позиция Б фактически применяется тогда, когда суд квалифицирует извещение как надлежащее (письмо возвращено за истечением срока хранения, имеется телефонограмма, СМС, извещение в личном кабинете и т. п.). Поэтому работа в процессе должна быть направлена прежде всего на опровержение факта надлежащего извещения, а не на спор о «малозначительности» нарушения.

3.3. Дополнительные (самостоятельные) процессуальные пороки, которые стоит проверить

1. **Полномочия органа.** Лишение специального права назначается судьёй (ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ). Дела о правонарушениях, влекущих лишение права управления, рассматриваются судьями (ст. 23.1 КоАП РФ). Если постановление о лишении вынесено инспектором или начальником подразделения ГИБДД — это выход за пределы компетенции, самостоятельное основание отмены.
2. **Место рассмотрения (ст. 29.5 КоАП РФ).** По общему правилу — по месту совершения правонарушения (ч. 1); по ходатайству лица — по месту его жительства (ч. 1); при проведении административного расследования — по месту нахождения органа, проводившего расследование (ч. 2); по делам, влекущим лишение права управления, — в том числе по месту учёта транспортного средства (ч. 4). Если лицо заявляло ходатайство о рассмотрении по месту жительства и оно необоснованно отклонено, а дело

рассмотрено в другом месте, — это также нарушение, влияющее на доступность правосудия и права на защиту.

3. **Порядок составления протокола (ст. 28.2 КоАП РФ).** Если протокол составлен без участия лица, оно должно быть извещено о его составлении; копия протокола вручается лицу (ч. 6 ст. 28.2). Отсутствие копии протокола и доказательств извещения о его составлении — самостоятельный дефект.
4. **Разъяснение прав.** Неразъяснение прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, при составлении протокола относится к существенным нарушениям, поскольку препятствует реализации права на защиту.
5. **Нерассмотренное ходатайство об отложении (ст. 24.4 КоАП РФ).** Ходатайство разрешается немедленно; об отказе выносится определение. Отсутствие в деле определения по ходатайству — признак того, что ходатайство не рассматривалось.

3.4. Практический вывод по Разделу II

При подтверждении версии 1 или 4 (и в значительной части случаев версии 2) постановление подлежит отмене по п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ. При версии 3 процессуальное основание отмены отсутствует, и следует сосредоточиться на материально-правовых доводах (раздел V) либо на снижении наказания (переквалификация на статью с альтернативной санкцией — штраф).

4. Раздел III. Надлежащее извещение: где проходит «водораздел» практики

4.1. Что признаётся надлежащим извещением

Извещение считается надлежащим, если оно: (а) направлено по адресу, указанному лицом, либо по месту жительства (ст. 25.15 КоАП РФ); (б) позволяет зафиксировать факт и дату его направления; (в) доставлено либо считается доставленным в силу поведения адресата.

4.2. Конкурирующие позиции о возврате почтового отправления

Позиция 1 (широко применяется): возврат заказного письма с отметкой «истёк срок хранения» означает, что адресат уклонился от получения, и извещение считается надлежащим; срок обжалования в таком случае исчисляется с даты, указанной в отметке о возврате (либо с даты, когда письмо поступило в отделение связи и должно было быть получено).

Позиция 2 (защитная): возврат письма сам по себе не свидетельствует о надлежащем извещении, если: адрес указан неверно или неполно; лицо фактически не проживает по адресу регистрации и орган об этом знал (например, из объяснений, из материалов предыдущих дел, из данных о месте работы); орган располагал сведениями о номере телефона, но не использовал их; извещение направлено непосредственно перед рассмотрением дела и объективно не могло быть доставлено; отсутствует идентификация отправления (нет реестра, квитанции, отчёта об отслеживании). Бремя доказывания надлежащего извещения лежит на органе (суде), вынесшем постановление, — в силу ст. 26.2, ст. 26.11 КоАП РФ и презумпции невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ, согласно которой неустранимые сомнения толкуются в пользу лица).

Когда какая применяется. Позиция 1 — при корректном адресе, наличии реестра отправки и отчёта об отслеживании, при отсутствии сведений о фактическом месте жительства лица по иному адресу. Позиция 2 — при любом из перечисленных дефектов; именно её и нужно «включать» в жалобе, прикладывая справку о регистрации, договор аренды, справку с места работы, детализацию звонков и т. п.

4.3. Отдельно: электронные извещения

Если извещения направлялись через ЕПГУ или СМС, следует проверить наличие согласия лица на такой способ уведомления и факт фиксации доставки (отчёт о доставке в личный кабинет). Отсутствие согласия или подтверждения доставки лишает такое извещение доказательственной силы.

4.4. Практический вывод по Разделу III

Ключевая задача — сместить спор в плоскость доказанности извещения. Даже если суд склоняется к позиции 1, при наличии дефекта адреса или отсутствии реестра отправки позиция 2 даёт реальные шансы. Если извещение безусловно доказано, стратегия меняется на материально-правовую (раздел V) и на смягчение наказания.

5. Раздел IV. Срок и порядок обжалования; восстановление пропущенного срока

5.1. Срок

- **Ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ** — жалоба подаётся в течение **десяти суток** со дня вручения или получения копии постановления.
- **Ч. 3 ст. 30.3 КоАП РФ** — пятидневный срок установлен только для постановлений по ст. 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ (избирательные и связанные с ними составы). Лишение права управления к этому перечню **не относится**, поэтому применяется общий десятисуточный срок.
- **Ст. 4.8 КоАП РФ** — течение срока начинается на следующий день после календарной даты, которой определено его начало; если последний день срока приходится на нерабочий день, он переносится на следующий рабочий день.

Документальное замечание: в тексте ст. 30.3, приведённом в ИПС «Законодательство России» (усечённая редакция), значатся только три части, тогда как действующая редакция содержит четыре части — пятидневный срок прямо поименован в ч. 3, а норма об определении об отклонении ходатайства — в ч. 4. При подготовке процессуальных документов следует ссылаться на действующую редакцию (публикации федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ воспроизводят четырёхчастную структуру).

5.2. Момент начала течения срока, если копия не получена

Здесь существует два подхода.

Подход А («срок не течёт»): если копия постановления не вручена и не направлена лицу, срок обжалования не начал течь, а постановление не вступило в законную силу (п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ — постановление вступает в силу по истечении срока на обжалование). В этом случае жалоба подаётся по существу, а ходатайство о восстановлении срока формально не требуется; суд, установив, что копия не направлялась, рассматривает жалобу по существу.

Подход Б («срок течёт с даты, когда лицо должно было узнать»): при наличии в деле доказательств направления копии постановления по надлежащему адресу срок исчисляется с даты доставки или возврата отправления; если лицо уклонялось от получения, оно несёт риск неблагоприятных последствий.

Как минимизировать риск отказа. Процессуально безопасный вариант — подать **одновременно жалобу и ходатайство о восстановлении срока** (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ), указав в ходатайстве: дату, когда лицо фактически узнало о постановлении; причины, по которым копия не была получена; доказательства (отсутствие в деле реестра отправки, неверный адрес, справка о регистрации, сведения о проживании по иному адресу). Такой «двойной» документ не создаёт риска отказа по формальному мотиву «жалоба подана без ходатайства» и одновременно сохраняет аргумент о том, что срок не был пропущен вовсе.

5.3. Уважительные причины: две линии практики

Линия 1 (признание уважительными): неполучение копии постановления по обстоятельствам, не зависящим от лица (неверный адрес, отсутствие направления, ненадлежащее вручение); болезнь, подтверждённая документами; нахождение в командировке, на лечении, за пределами региона; невозможность получить юридическую помощь; сведения о том, что о существовании постановления лицо узнало лишь при проверке документов, при замене водительского удостоверения, при получении уведомления о возбуждении исполнительного производства.

Линия 2 (отказ в восстановлении): юридическая неграмотность и незнание порядка обжалования уважительными причинами не признаются; ссылка на занятость, отсутствие времени, отдалённость места жительства — как правило, также не признаются.

Разграничение. Линия 1 применяется, когда порок связан с действиями (бездействием) органа или с объективными обстоятельствами жизни лица. Линия 2 — когда лицо объективно имело возможность получить копию и обжаловать, но не воспользовалось ею. Поэтому в ходатайстве акцент следует делать на дефектах направления копии, а не на «незнании закона».

5.4. Порядок подачи жалобы и инстанционность

- **Ст. 30.1 КоАП РФ** — постановление, вынесенное судьёй, обжалуется в вышестоящий суд (для мирового судьи — районный суд); постановление, вынесенное должностным лицом, — вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела; постановление коллегиального органа — в районный суд по месту нахождения органа.
- **Ст. 30.2 КоАП РФ** — жалоба подаётся судье, органу, должностному лицу, вынесшим постановление; они обязаны в течение трёх суток направить её со всеми материалами дела в соответствующий суд (орган). Жалоба государственной пошлиной не облагается.

- **Ст. 30.9 КоАП РФ** — решение по жалобе может быть обжаловано в вышестоящий суд.
- **Ст. 30.12-30.19 КоАП РФ** — обжалование вступивших в законную силу постановлений и решений в порядке надзора (в том числе в Судебную коллегия Верховного Суда РФ). Отдельного «общего» срока давности для этого порядка КоАП РФ не устанавливает, однако при отмене в порядке надзора не допускается ухудшение положения лица (ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ), что в данном случае работает в пользу заявителя.

5.5. Отказ в восстановлении срока: что обжаловать

Ч. 4 ст. 30.3 КоАП РФ — об отклонении ходатайства о восстановлении срока выносится определение. Такое определение обжалуется по правилам **ст. 30.10 КоАП РФ** (определение, препятствующее дальнейшему движению дела), с последующим обжалованием в вышестоящий суд в порядке ст. 30.9 КоАП РФ.

5.6. Практический вывод по Разделу IV

Наиболее устойчивая процессуальная конструкция: жалоба + ходатайство о восстановлении срока + приложение доказательств невозможности получения копии → далее, при отказе, обжалование определения об отказе по ст. 30.10 КоАП РФ. При восстановлении срока суд рассматривает дело в полном объёме (ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ), не связанный доводами жалобы.

6. Раздел V. Иные (материально-правовые) основания прекращения производства

6.1. Обстоятельства, исключающие производство (ст. 24.5 КоАП РФ)

- **П. 1 ч. 1** — отсутствие события административного правонарушения (например, транспортным средством управляло иное лицо, автомобиль находился в собственности/владении другого лица; в отношении собственника действует примечание к ст. 1.5 КоАП РФ — собственник освобождается от ответственности, если докажет, что в момент фиксации работающими в автоматическом режиме средствами ТС находилось во владении другого лица).
- **П. 2 ч. 1** — отсутствие состава: лицо не является субъектом (не управляло ТС, не сдавало экзамен, лишено права управления незаконно по

предыдущему делу), отсутствует вина (ст. 2.2 КоАП РФ), отсутствует признак противоправности.

- **П. 6 ч. 1** — истечение срока давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ).

6.2. Сроки давности — критический параметр стратегии

Ст. 4.5 КоАП РФ: по общему правилу постановление не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения правонарушения, а по делу, рассматриваемому судьёй, — трёх месяцев. Для ряда составов главы 12 КоАП РФ (в частности, предусмотренных ст. 12.8, 12.26, ст. 12.24, ч. 2 и 3 ст. 12.27) установлен годичный срок давности. При длящемся правонарушении срок исчисляется со дня его обнаружения.

Практическое значение. Если на дату рассмотрения жалобы срок давности истёк, отмена постановления по процессуальному основанию влечёт не направление дела на новое рассмотрение, а **прекращение производства** (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 во взаимосвязи с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ): по истечении срока давности вопрос о виновности лица обсуждаться не может. Это ключевой тактический момент: при истечении срока давности достаточно добиться отмены по любому существенному основанию.

6.3. Малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ)

Применяется ограниченно: если санкция статьи предусматривает лишение права управления как безальтернативное либо как основное наказание, суды редко признают деяние малозначительным. Однако при альтернативной санкции (штраф или лишение) более реалистичен не ст. 2.9, а назначение штрафа при новом рассмотрении.

6.4. Дефекты доказательственной базы

- **Ст. 26.11 КоАП РФ** — оценка доказательств по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств в их совокупности; никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.
- **Ст. 1.5 КоАП РФ** — презумпция невиновности; неустранимые сомнения толкуются в пользу лица.
- Типичные дефекты по делам главы 12: нарушения процедуры освидетельствования на состояние опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ, Правила освидетельствования, утверждённые постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475), отсутствие понятых при отсутствии видеозаписи (ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ — видеозапись заменяет понятых, но должна быть

приобщена), несоответствие акта освидетельствования установленной форме, отсутствие подписи лица либо отметки об отказе, противоречия в рапортах и объяснениях, ошибки в квалификации.

- Разъяснения по применению главы 12 КоАП РФ содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; конкретные пункты следует сверять по официальному тексту применительно к вменяемой статье.

6.5. Практический вывод по Разделу V

Если постановление вынесено без участия лица и (или) без надлежащего извещения, а срок давности истёк — наиболее реалистичный и юридически прочный результат: отмена и прекращение производства по п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Если срок давности не истёк, отмена влечёт направление дела на новое рассмотрение, где сохраняется риск повторного назначения лишения; в этом случае параллельно прорабатываются материально-правовые доводы и возможность назначения штрафа (при альтернативной санкции).

7. Раздел VI. Исполнение постановления и статус водительского удостоверения

- **Ст. 31.1 КоАП РФ** — постановление вступает в силу по истечении срока обжалования; до этого момента исполнение не начинается. Подача жалобы в срок приостанавливает исполнение.
- **Ст. 32.6 КоАП РФ** — исполнение лишения права управления осуществляется путём изъятия и хранения водительского удостоверения; по истечении срока лишения удостоверение возвращается.
- **Ст. 32.7 КоАП РФ** — лицо обязано сдать водительское удостоверение в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в силу; срок лишения начинает течь со дня сдачи удостоверения (либо со дня изъятия), а при уклонении от сдачи — прерывается.
- **Ст. 32.6.1 КоАП РФ** (введена Федеральным законом от 08.08.2024 № 285-ФЗ) — в период мобилизации, военного положения или в военное время исполнение постановления о лишении специального права за правонарушения по ст. 9.3 или главе 12 КоАП РФ **приостанавливается**, если лицо призвано на военную службу по мобилизации либо заключило контракт о прохождении военной службы или о пребывании в

добровольческом формировании и привлекается к выполнению задач специальной военной операции; водительское удостоверение возвращается, а срок лишения при этом **не прерывается**. Исполнение возобновляется со дня увольнения с военной службы либо исключения из добровольческого формирования (ч. 2 ст. 32.6.1).

Практический вывод. Если постановление ещё не вступило в силу — исполнение не начато, и предметом спора является только сам акт. Если постановление отменено — наказание аннулируется, удостоверение подлежит возврату; при наличии оснований по ст. 32.6.1 КоАП РФ следует заявить о приостановлении исполнения отдельно, поскольку этот вопрос разрешается независимо от обжалования.

8. Раздел VII. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия	Правовая квалификация	Требование в жалобе	Реалистичный результат
1. Не извещался вовсе	Существенное нарушение ст. 25.1, 25.15, 29.7 КоАП РФ	Отменить, производство прекратить (при истёкшем сроке давности) либо направить на новое рассмотрение	Отмена; при истечении срока давности — прекращение
2. Извещение формально было, но дефектное	Спор о надлежащем извещении (ст. 25.15 КоАП РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 5)	Отменить по п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ	Отмена — вероятно при доказанности дефекта; иначе — отказ
3. Извещение надлежащее	Нарушения нет (ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ)	Переквалификация/смягчение, доводы по существу	Устойчивость постановления; борьба за штраф вместо лишения
4. Ходатайство об отложении/защитник	Нарушение ст. 24.4, 25.5, 25.1 КоАП РФ	Отменить	Отмена — вероятно

Версия	Правовая квалификация	Требование в жалобе	Реалистичный результат
Дополнительно: постановление вынесено не судьёй	Нарушение ч. 1 ст. 3.8, ст. 23.1 КоАП РФ	Отменить	Отмена (безусловное основание)

Алгоритм действий (кратко, в логике документа): 1. Ознакомиться с материалами дела (п. 2 ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ), получить копию постановления и всех процессуальных документов. 2. Зафиксировать дату фактического получения копии постановления (конверт, отчёт о доставке, отметка на копии). 3. Подготовить жалобу в надлежащую инстанцию (ст. 30.1 КоАП РФ) с одновременным ходатайством о восстановлении срока (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ). 4. Приложить доказательства дефектов извещения: справку о регистрации, договор аренды, реестр отправки (запросить), отчёт об отслеживании. 5. Заявить доводы по существу: дефекты доказательств (ст. 26.11, 1.5 КоАП РФ), полномочия органа (ст. 23.1, 3.8 КоАП РФ), место рассмотрения (ст. 29.5 КоАП РФ). 6. Проверить срок давности (ст. 4.5 КоАП РФ) — при его истечении требовать прекращения производства. 7. При отказе — обжаловать определение об отказе в восстановлении срока (ст. 30.10, 30.9 КоАП РФ), затем решение по жалобе — в порядке ст. 30.12–30.19 КоАП РФ. 8. При наличии оснований — заявить о приостановлении исполнения по ст. 32.6.1 КоАП РФ.

9. Список использованных нормативных источников

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 1.5, 2.2, 2.9, 3.8, 4.5, 4.8, 23.1, 24.4, 24.5, 25.1, 25.5, 25.7, 25.15, 26.2, 26.11, 27.12, 28.2, 29.5, 29.6, 29.7, 29.11, 30.1, 30.2, 30.3, 30.6, 30.7, 30.9, 30.10, 30.12–30.19, 31.1, 32.6, 32.7, 32.6.1 (в редакции федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ, от 15.12.2025 № 476-ФЗ, от 08.08.2024 № 285-ФЗ).
2. Конституция Российской Федерации: ч. 2 ст. 48, ст. 46.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 357 (приведена для разграничения процессуальных режимов; к делам об административных правонарушениях не применяется).
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ст. 150 (приведена для разграничения процессуальных режимов; к производству по КоАП РФ не применяется).

-
5. Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения...».
 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в частности, п. 6 — о способах извещения).
 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
 8. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 21, 23, 26 (в части надзора за исполнением законов и права внесения протеста — как дополнительный внепроцессуальный канал реагирования).
-

Оговорка о характере документа. Настоящий разбор подготовлен как правовой анализ и не заменяет ознакомления с материалами конкретного дела: итоговая квалификация зависит от того, какая из версий, перечисленных в разделе 2, подтверждается документами (дата и способ направления копии постановления, содержание реестров отправки, наличие ходатайств). Там, где указаны пункты постановлений Пленума Верховного Суда РФ, нумерацию следует сверять по официальному тексту на дату подготовки процессуального документа.