

Оспаривание постановления о лишении права управления по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ: процессуальные дефекты материалов дела

1. Краткая постановка вопроса

Лицо привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения) с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами; фактически выявлены две группы дефектов: (а) водителю выданы не все процессуальные документы, составленные инспектором ДПС, и (б) водитель не был ознакомлен с документами на техническое средство измерения (алкотестер) либо на медицинское оборудование, применяемое при освидетельствовании/химико-токсикологическом исследовании. Вопрос: имеет ли смысл судебное оспаривание, какие правовые позиции возможны и какова вероятность благоприятного исхода.

Разбор ниже даётся по всем существенным версиям (постановление не вступило в силу / вступило в силу; дефекты касаются протоколов / акта освидетельствования / медицинского освидетельствования; поверка средства измерения отсутствовала фактически либо лишь не доведена до сведения водителя), поскольку от выбора версии зависит и подсудность, и набор доказываемых фактов, и итоговое решение по ст. 30.7 КоАП РФ.

2. Исходные процессуальные параметры: что необходимо зафиксировать прежде всего

- 1. Кем вынесено постановление.** Лишение специального права назначается только судьёй (ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ). Следовательно, постановление вынесено судьёй районного суда, и жалоба по правилам п. 1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ подаётся в **вышестоящий суд** — верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения (судебную коллегия по административным делам соответствующего суда).
- 2. Дата вручения (получения) копии постановления** — от неё исчисляется 10-суточный срок обжалования (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

3. **Дата совершения правонарушения** — от неё зависит применяемая редакция правил освидетельствования (до 01.03.2023 — Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475; с 01.03.2023 — Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882) и исчисление срока давности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ).
4. **Вид применённого технического средства** (алкотестер инспектора либо медицинское оборудование при медицинском освидетельствовании / ХТИ) — от этого зависят нормативные требования и, соответственно, набор возможных нарушений.

Указанные четыре параметра определяют, какая из изложенных ниже версий применима.

3. Раздел I. Невручение копий процессуальных документов: существенное нарушение или устранимый недостаток?

3.1. Что именно подлежало вручению (нормативная основа)

- **Протокол об административном правонарушении.** Составляется в двух экземплярах (один вручается лицу, в отношении которого возбуждено дело), копия вручается под расписку (ч. 2, ч. 6 ст. 28.2 КоАП РФ). Лицу разъясняются права и обязанности, о чём делается отметка (ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ); объяснения и замечания по содержанию протокола прилагаются к протоколу (ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ).
- **Протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование** (или акт освидетельствования) — составляются в порядке ст. 27.12 и 27.12.1 КоАП РФ с обязательным вручением копий лицу, в отношении которого применена соответствующая мера обеспечения.
- **Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения** с приобщением бумажного носителя с записью результатов — п. 9 Правил, утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (для правонарушений, совершённых до 01.03.2023), либо соответствующие пункты Правил, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 (для правонарушений, совершённых с 01.03.2023).
- **Протокол о задержании транспортного средства** (ст. 27.13 КоАП РФ) — если применялся.

3.2. Позиция 1: невручение копий — самостоятельное существенное нарушение

Обоснование: невручение копии протокола лишает водителя возможности реализовать право на защиту — заявить замечания и возражения по содержанию протокола (ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ), подготовить позицию, а также обжаловать действия инспектора. Нарушение прямо посягает на гарантии ст. 25.1 КоАП РФ, а по правилам ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ доказательства, полученные с нарушением закона, использованию не подлежат. Отсюда — требование об отмене постановления по п. 3–4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

Когда эта позиция работает: когда водитель от подписи не отказывался, но фактически копии не получил и при рассмотрении дела был лишён доступа к материалам; когда не получил копии протоколов о мерах обеспечения (отстранение, направление на медосвидетельствование), из-за чего не смог оспорить ни саму процедуру, ни основания её применения; когда протокол о направлении на медосвидетельствование отсутствует вовсе и не вручался.

3.3. Позиция 2 (доминирующая практика): нарушение устранимое, не влечёт автоматической отмены

Обоснование: по смыслу п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений, значимых для конкретного дела; иные дефекты протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела, не являются основанием для возвращения протокола или для отмены постановления. По этой логике невручение копии — дефект процедуры уведомления, а не доказательственный порок: если лицо фактически знакомилось с материалами (при рассмотрении дела, при ознакомлении с делом, копии вручены в судебном заседании), нарушение не признаётся существенным и не влияет на выводы о событии и составе правонарушения.

Дополнительный аргумент этой позиции: критерий существенности нарушений, закреплённый в п. 3 и 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ и ст. 30.17 КоАП РФ, сформулирован через оговорку «если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело». Если невручение копии не воспрепятствовало рассмотрению дела по существу, формальное основание для отмены не возникает.

3.4. Разграничительные критерии (что реально «срабатывает»)

Фактическая ситуация	Оценка по практике	Перспектива
Копии не вручены, но лицо участвовало в рассмотрении дела и ознакомилось с материалами	Нарушение несущественное	Низкая
Копии протоколов о мерах обеспечения не вручены, а процедура освидетельствования не подтверждена ни понятыми, ни видеозаписью (ч. 2, 6 ст. 25.7 КоАП РФ)	Нарушение существенное (порочность доказательства)	Высокая
Протокол о направлении на медицинское освидетельствование отсутствует либо не вручался, а на его основе получено заключение	Существенное нарушение	Высокая
Протокол об административном правонарушении вручён впервые лишь в судебном заседании, лицо было лишено возможности представить возражения	Оценивается судом по внутреннему убеждению (ст. 26.11 КоАП РФ)	Средняя
В копии протокола отсутствуют подпись/разъяснение прав, сведения, перечисленные в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ	Существенный недостаток (п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 5)	Средняя-высокая

3.5. Практический вывод по Разделу I

Само по себе «выдали не все протоколы» — **слабое самостоятельное основание**, если дело рассматривалось с участием водителя и материалы были ему доступны. Сила этого довода резко возрастает, когда невручение копий касается **протоколов о мерах обеспечения** (отстранение, направление на медицинское освидетельствование), поскольку тогда водитель объективно и необратимо утратил возможность оспорить процедуру, а суд не может проверить соблюдение порядка получения доказательства. В жалобе эти доводы следует формулировать не как «нарушена формальность», а как «лицо было лишено возможности реализовать право на защиту, предусмотренное ст. 25.1 и ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ, что повлекло невозможность всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела».

4. Раздел II. Неознакомление с документами на техническое средство измерения

Это более сильная группа доводов, но она требует точной привязки к конкретному механизму получения доказательства. Юридически значимыми являются три принципиально разные ситуации.

4.1. Ситуация А: освидетельствование на состояние алкогольного опьянения алкотестером инспектора

Нормативная база. Специальные технические средства — это измерительные приборы, утверждённые в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку (ст. 26.8 КоАП РФ). Обязательность поверки средств измерений установлена ст. 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»; сведения о поверке вносятся в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений (ФГИС «Аршин»).

Порядок применения прибора при освидетельствовании предполагает: - использование технического средства, обеспечивающего запись результатов на бумажном носителе; - приобщение бумажного носителя с записью результатов к акту освидетельствования; - указание в акте наименования, типа, заводского номера прибора и даты его поверки.

Правовое значение дефектов.

- **Прибор не утверждён как средство измерения, либо поверка отсутствует или истекла на дату освидетельствования.** Это доказательство, полученное с нарушением закона, и оно не может быть использовано (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ). Это наиболее «убойный» довод: он не устраняется в судебном заседании никаким иным доказательством, поскольку ставит под сомнение достоверность самого измерения. Итог — недопустимость акта освидетельствования и, как следствие, отсутствие доказательства состояния опьянения; постановление подлежит отмене с прекращением производства по п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ (недоказанность обстоятельств) со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.
- **Бумажный носитель с записью результатов не приобщён, отсутствует или не соответствует акту.** Также порок процедуры освидетельствования: результат измерения не может быть верифицирован, показания прибора фактически не зафиксированы в предусмотренной законом форме. Практика по таким делам неоднородна (см. п. 4.5), однако при отсутствии бумажного носителя в материалах дела довод сильный.

- **Сведения о поверке отсутствуют только в акте, но прибор фактически поверен (подтверждено ФГИС «Аршин»/свидетельством).**
Здесь позиции расходятся (см. п. 4.5).

Неознакомление водителя с документами на прибор (свидетельством о поверке, описанием типа средства измерения, руководством по эксплуатации) само по себе не названо в КоАП РФ в качестве отдельного основания недопустимости. Однако: - водитель вправе знакомиться со всеми материалами дела (ст. 25.1 КоАП РФ) и представлять доказательства (ст. 26.7 КоАП РФ), заявлять ходатайства (ст. 24.4 КоАП РФ); - следовательно, воспрепятствование ознакомлению с документами на прибор — это ограничение права на защиту, которое подлежит оценке в совокупности с иными нарушениями; - если в результате водитель был лишён возможности своевременно заявить о неповеренном/непригодном приборе, довод приобретает самостоятельное значение для вывода о неполноте рассмотрения дела (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

4.2. Ситуация Б: медицинское освидетельствование, химико-токсикологическое исследование

Если результат получен в медицинской организации (в том числе при установлении наркотических средств, психотропных веществ, их метаболитов), применяется Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утв. Приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, а также требования к метрологическому обеспечению применяемых анализаторов и к оформлению результатов исследования.

Здесь набор возможных нарушений шире и «весомее»: - несоответствие процедуры Приказу № 933н (последовательность исследований, сроки, отбор биологического объекта, направление на ХТИ); - отсутствие или дефекты справки о результатах химико-токсикологического исследования; - использование анализатора без сведений о поверке; - отсутствие сведений о том, каким методом и каким оборудованием получен результат.

Применимо то же правовое последствие: доказательство, полученное с нарушением установленного порядка, не может быть использовано (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ). В отличие от ситуации с бытовым алкотестером, дефекты медицинского освидетельствования суды признают существенными чаще, поскольку результат основан на лабораторном исследовании, воспроизвести которое в судебном заседании невозможно.

Если под «экспертизой» в вопросе понималось именно медицинское освидетельствование с исследованием биосред — эта версия даёт наибольшие шансы.

4.3. Ситуация В: экспертиза в порядке ст. 26.4 КоАП РФ

Если по делу назначалась экспертиза (что по делам о ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ встречается редко), действует отдельный режим: определение о назначении экспертизы, права лица заявлять отвод эксперту, ставить вопросы, знакомиться с заключением эксперта (ст. 26.4 КоАП РФ). Непредоставление определения о назначении экспертизы и заключения для ознакомления — прямое нарушение процессуальных гарантий, влекущее недопустимость заключения как доказательства (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

4.4. Две конкурирующие правовые позиции по ключевому вопросу

Позиция А (жёсткая). Непредоставление водителю документов на средство измерения и отсутствие в материалах дела свидетельства о поверке — нарушение порядка применения технического средства, влекущее недопустимость результатов освидетельствования как доказательства, поскольку ст. 26.8 КоАП РФ допускает использование показаний только таких приборов, которые утверждены в качестве средств измерения и поверены, а проверить это без документов невозможно; неустранимые сомнения толкуются в пользу лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

Позиция Б (умеренная, преобладающая в практике районных судов). Отсутствие документов о поверке в материалах на момент составления акта и непредоставление их водителю — устранимый недостаток: суд вправе истребовать сведения о поверке (ст. 26.9 КоАП РФ), и если поверка фактически действительна, а тип прибора утверждён, результат сохраняет доказательственное значение. Отмена постановления в таком случае возможна лишь при доказанности того, что нарушение помешало всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

Когда применяется каждая: - Позиция А — когда поверки нет вовсе, она истекла, прибор не соответствует утверждённому типу, сведения о нём противоречивы, либо отсутствует бумажный носитель с результатами, а видеозапись процедуры также отсутствует. - Позиция Б — когда поверка подтверждается, прибор исправен и утверждён, имеются бумажный носитель, видеозапись и понятые, а претензия сводится к тому, что документы не были предъявлены водителю на месте.

4.5. Практический вывод по Разделу II

Довод «не ознакомили с документами на аппарат» в «чистом» виде — **средний по силе**. Он превращается в **сильное основание для отмены**, если при проверке материалов дела выяснится хотя бы одно из следующего:

1. сведения о поверке прибора отсутствуют в ФГИС «Аршин» либо поверка истекла на дату освидетельствования;
2. прибор не утверждён в качестве средства измерения;
3. отсутствует бумажный носитель с записью результатов, а равно он противоречит данным акта;
4. процедура освидетельствования не подтверждена ни понятыми, ни видеозаписью (ч. 2, 6 ст. 25.7 КоАП РФ);
5. при медицинском освидетельствовании нарушены требования Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н либо отсутствует/дефектна справка о результатах ХТИ.

Именно эти пять обстоятельств следует проверять в первую очередь, запрашивая материалы дела.

5. Раздел III. Общий критерий существенности процессуальных нарушений

Единый критерий сформулирован в законе:

- **п. 3 и 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ** — отмена постановления и возвращение дела на новое рассмотрение либо прекращение производства; для возвращения требуется существенное нарушение процессуальных требований, **если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело**;
- **п. 3 и 4 ст. 30.17 КоАП РФ** — аналогичные виды постановлений для стадии обжалования вступивших в силу актов (приведены в предоставленном правовом контексте);
- **ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ** — недопустимость доказательств, полученных с нарушением закона;
- **ст. 1.5 КоАП РФ** — презумпция невиновности, обязанность доказывания на органе, толкование неустранимых сомнений в пользу лица (ч. 3, 4);
- **ст. 24.1, 26.1, 26.11 КоАП РФ** — требования всесторонности, полноты, объективности и оценки доказательств по внутреннему убеждению.

Дополнительно: п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 разграничивает существенные недостатки протокола (отсутствие данных, прямо указанных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ) и

несущественные, которые восполнимы при рассмотрении дела. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» содержит разъяснения о порядке освидетельствования, оформлении его результатов и о правовом значении акта освидетельствования; в надзорной практике Верховного Суда РФ (постановления, выносимые по ст. 30.17 КоАП РФ) сформулирован устойчивый подход: доказательственное значение результата освидетельствования обусловлено соблюдением установленного Правительством РФ порядка его получения и оформления.

Проверьте также примечание к ст. 12.8 КоАП РФ: ответственность наступает при концентрации абсолютного этилового спирта, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 мг на 1 литр выдыхаемого воздуха, либо 0,3 г и более на 1 литр крови. Если результат близок к порогу, необходимо проверять учёт погрешности измерения — самостоятельное основание для оспаривания.

6. Раздел IV. Срок и порядок обжалования

6.1. Если постановление не вступило в силу

- **Срок:** 10 суток со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).
- **Куда:** постановление вынесено судьёй районного суда → жалоба подаётся в вышестоящий суд (п. 1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ), то есть в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения.
- **Через кого:** жалоба может быть подана через судью, вынесшего постановление, либо непосредственно в вышестоящий суд (ст. 30.2 КоАП РФ). Практически безопаснее — через районный суд: это позволяет суду первой инстанции подготовить и направить дело в полном объёме и фиксирует дату подачи.
- **Госпошлина:** КоАП РФ не предусматривает уплаты государственной пошлины при подаче жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

6.2. Если постановление вступило в силу

- Вступившие в законную силу постановления и решения по жалобам могут быть обжалованы лицами, указанными в ст. 25.1–25.5.1 КоАП РФ (ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ, приведена в предоставленном контексте).

- Порядок — глава 30 КоАП РФ (ст. 30.12–30.19): жалоба подаётся в суд уровня субъекта РФ, а затем — в Верховный Суд РФ (ст. 30.13 КоАП РФ). Полномочия судов по результатам рассмотрения определены ст. 30.17 КоАП РФ.
- **Ключевое отличие этой стадии:** вступившее в законную силу постановление может быть отменено только по основаниям существенных нарушений; при этом, если истёк срок давности привлечения к ответственности, дело не может быть возвращено на новое рассмотрение — производство прекращается.
- Отдельно: прокурор вправе принести протест на вступившие в законную силу постановление и решения (ч. 2 и 3 ст. 30.12 КоАП РФ — право принадлежит прокурорам субъектов РФ и их заместителям, Генеральному прокурору РФ и его заместителям, а по военнослужащим — военным прокурорам соответствующего уровня). Это самостоятельный дополнительный канал защиты.

6.3. Восстановление пропущенного срока

Если 10-суточный срок пропущен, подаётся ходатайство о его восстановлении (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ). Уважительными основаниями практика признаёт: невручение копии постановления, получение копии с существенным нарушением порядка направления, болезнь, отсутствие по объективным причинам. Если копия постановления вообще не вручена и не направлена, срок обжалования не начинает течь — это самостоятельный довод в ходатайстве.

6.4. Что именно происходит при удовлетворении жалобы

- **Оставление без изменения** — п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.
- **Изменение** — п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, если не усиливается наказание и не ухудшается положение лица.
- **Отмена и прекращение производства** — п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ при наличии обстоятельств ст. 2.9 и 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств. Для версии «результат освидетельствования недопустим» это целевой сценарий.
- **Отмена и возвращение на новое рассмотрение** — п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ при существенном нарушении процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.
- **Ограничение по срокам давности:** по делам о правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ, применяется годичный срок давности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, применительно к редакции, действовавшей на дату совершения правонарушения). Если этот срок истёк, возвращение дела на

новое рассмотрение исключено — производство подлежит прекращению (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ). Это существенный практический аргумент: чем больше времени прошло с момента правонарушения, тем выше шанс не «отмены с возвратом», а окончательного прекращения.

- **Исполнение:** постановление вступает в законную силу по истечении срока обжалования, если оно не обжаловано (ст. 31.1 КоАП РФ). Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления постановления в законную силу (ст. 32.7 КоАП РФ). Подача жалобы сама по себе не «обнуляет» исполнение, но до вступления постановления в силу оно не подлежит исполнению.

7. Раздел V. Дополнительные (альтернативные) версии защиты

Их следует выдвигать одновременно с основными — они не заменяют, а усиливают друг друга:

1. **Отрицание факта управления транспортным средством** — если спорно само событие (ст. 26.1, ст. 1.5 КоАП РФ). Требуется оценка объяснений инспектора, показаний свидетелей, видеозаписи, данных о движении.
2. **Оспаривание порядка применения мер обеспечения** — отсутствие понятых и видеозаписи при отстранении и освидетельствовании (ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ) делает протоколы и акт недопустимыми доказательствами.
3. **Процессуальные гарантии при рассмотрении дела** — ненадлежащее извещение (ч. 2 ст. 25.1, п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ), рассмотрение без участия лица, необоснованный отказ в удовлетворении ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ), неполнота исследования доказательств (ст. 24.1, 26.11 КоАП РФ).
4. **Малозначительность** — ст. 2.9 КоАП РФ. По делам о ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ применяется крайне редко (правонарушение относится к грубым нарушениям), но формально не исключена; при этом освобождение возможно с объявлением замечания.
5. **Параллельный «внесудебный» трек** — жалоба на действия инспектора в вышестоящий орган ГИБДД и/или обращение в прокуратуру. Само по себе постановление судьи это не отменяет, но способствует истребованию носителей видеозаписи, путевой документации и сведений о приборе, то есть формирует доказательственную базу для суда.
6. **Заявление ходатайств в судебном заседании:** о вызове инспектора ДПС и понятых (ст. 25.6, 25.7 КоАП РФ), о приобщении видеозаписи (ст. 26.7 КоАП РФ), об истребовании сведений о поверке прибора и ФГИС

«Аршин» (ст. 26.9 КоАП РФ), при необходимости — о назначении экспертизы (ст. 26.4 КоАП РФ), о вызове специалиста (ст. 25.8 КоАП РФ).

8. Раздел VI. Оценка перспектив: сводно по версиям

Версия	Правовая основа	Оценка перспектив
Не выданы копии протоколов, но дело рассмотрено с участием водителя, материалы доступны	ч. 5, 6 ст. 28.2, ст. 25.1 КоАП РФ; п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 5	Низкая
Не выданы копии протоколов о мерах обеспечения; процедура не подтверждена понятиями/ видеозаписью	ч. 2, 6 ст. 25.7, ст. 27.12, 27.12.1, ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ	Высокая
Прибор не поверен / поверка истекла / не утверждён как средство измерения	ст. 26.8, ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ; ст. 13 ФЗ от 26.06.2008 № 102-ФЗ	Высокая (при подтверждении по ФГИС «Аршин»)
Отсутствует бумажный носитель с результатами измерения; нет видеозаписи	п. 9 Правил № 475 / соответствующие пункты Правил № 1882; ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ	Средняя-высокая
Документы на прибор не предъявлялись, но поверка подтверждена и процедура оформлена полно	ст. 25.1, 24.4 КоАП РФ; п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ	Низкая-средняя
Нарушения при медицинском освидетельствовании / ХТИ (Приказ Минздрава России № 933н)	ч. 3 ст. 26.2, ст. 27.12.1 КоАП РФ	Высокая
Истечение годичного срока давности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ)	п. 4 ч. 1 ст. 30.7, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ	Высокая (исключает возврат на новое рассмотрение)

Общий вывод по существу вопроса: **смысл оспаривать есть в любом случае**, поскольку подача жалобы откладывает вступление постановления в силу и, соответственно, начало течения срока лишения (ст. 31.1, 32.7 КоАП РФ). Однако вероятность успеха критически зависит не от факта «не выдали

протоколы», а от двух проверяемых обстоятельств: (1) подтверждается ли поверка и утверждение типа применённого средства измерения и (2) подтверждена ли процедура освидетельствования понятыми либо видеозаписью. Если оба обстоятельства «чистые» — перспективы низкие; если хотя бы одно «провалено» — перспективы высокие, в том числе с исходом в виде прекращения производства по недоказанности.

9. Раздел VII. Пошаговый алгоритм действий

1. **Зафиксировать дату вручения копии постановления** и немедленно (в пределах 10 суток, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ) подать жалобу в вышестоящий суд через районный суд (п. 1 ч. 1 ст. 30.1, ст. 30.2 КоАП РФ). Если срок пропущен — одновременно с жалобой подать ходатайство о восстановлении срока (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ) с указанием причин.
2. **Ознакомиться с материалами дела** (ст. 25.1 КоАП РФ) и снять копии: протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении, протокола о направлении на медицинское освидетельствование, акта освидетельствования, бумажного носителя, справки о результатах ХТИ, рапортов, видеозаписи.
3. **Истребовать сведения о средстве измерения:** заявить ходатайство об истребовании свидетельства о поверке, описания типа средства измерения, документов о применении анализатора при ХТИ (ст. 26.9 КоАП РФ), а также самостоятельно проверить наличие поверки в ФГИС «Аршин» (ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ).
4. **Сопоставить** данные акта, бумажного носителя, видеозаписи и протоколов; выявить расхождения (заводской номер, дата поверки, время, показания).
5. **Заявить ходатайства:** о вызове инспектора и понятых, о приобщении видеозаписи, при необходимости — о назначении экспертизы и вызове специалиста (ст. 25.6, 25.7, 25.8, 26.4, 26.7 КоАП РФ).
6. **Сформулировать жалобу** по структуре: (а) нарушение порядка освидетельствования и применения средства измерения — недопустимость доказательства (ч. 3 ст. 26.2, ст. 26.8 КоАП РФ); (б) нарушение права на защиту — невручение копий, неознакомление с документами (ст. 25.1, ч. 3, 5, 6 ст. 28.2 КоАП РФ); (в) неполнота и необъективность рассмотрения дела (ст. 24.1, 26.11 КоАП РФ); (г) требуемый результат — п. 3 или п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, с прямым указанием на прекращение производства при недоказанности либо на истечение срока давности (ч. 1 ст. 4.5, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).
7. **При неблагоприятном исходе** — жалоба в порядке ст. 30.12–30.19 КоАП РФ в суд уровня субъекта РФ, затем в Верховный Суд РФ (ст. 30.13, 30.17

КоАП РФ); параллельно — обращение к прокурору с просьбой о принесении протеста (ч. 2, 3 ст. 30.12 КоАП РФ).

10. Итоговый практический вывод

1. Оспаривание имеет смысл: подача жалобы откладывает вступление постановления в силу (ст. 31.1 КоАП РФ), а значит и начало течения срока лишения (ст. 32.7 КоАП РФ).
2. Наиболее перспективные основания — не сам факт невыдачи копий, а **недопустимость результатов освидетельствования**: отсутствие/ истечение поверки средства измерения, отсутствие бумажного носителя, отсутствие понятых либо видеозаписи, нарушения Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н (ч. 3 ст. 26.2, ст. 26.8 КоАП РФ).
3. Невручение протоколов о мерах обеспечения — сильный довод; невручение копии протокола об административном правонарушении при фактическом участии водителя в рассмотрении дела — слабый (п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 5).
4. При подтверждении недопустимости ключевого доказательства целевой результат — отмена постановления и прекращение производства по п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ (недоказанность) либо по п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (истечение срока давности, ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ).
5. Если же материалы дела безупречны (поверка действительна, прибор утверждён, есть бумажный носитель, видеозапись и понятые), а претензия сводится лишь к непредъявлению документов на прибор на месте, — перспективы низкие, и следует сосредоточиться на проверке соблюдения процедуры и пороговых значений концентрации (примечание к ст. 12.8 КоАП РФ).

11. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 1.5, 2.9, 3.8, 4.5, 12.8 (включая примечание), 23.1, 24.1, 24.4, 24.5, 25.1, 25.6, 25.7, 25.8, 26.1, 26.2 (ч. 3), 26.4, 26.7, 26.8, 26.9, 26.11, 27.12, 27.12.1, 27.13, 28.2, 28.5, 29.7, 30.1, 30.2, 30.3, 30.7, 30.12, 30.13, 30.17, 31.1, 32.7 (полный текст — ИПС «Законодательство России», [pravo.gov.ru: https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074277](https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074277)).
2. Статья 30.1 КоАП РФ (редакции: Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ, <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202404220042>;

-
- Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ, <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202506240050>; Федеральный закон от 15.12.2025 № 475-ФЗ, <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150040>).
3. Статья 30.12 КоАП РФ «Право на обжалование, опротестование вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов» (редакции: Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 475-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 476-ФЗ, <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150041>).
 4. Статья 30.17 КоАП РФ «Виды постановлений, принимаемых по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов» (в том числе п. 3 и 4 — отмена с возвращением дела на новое рассмотрение и отмена с прекращением производства при наличии оснований ст. 2.9 и 24.5 КоАП РФ либо при недоказанности обстоятельств).
 5. Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» — ст. 9, 13 (утверждение типа средств измерений, обязательность поверки, Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений).

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 — Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения (п. 9 — приобщение бумажного носителя с записью результатов к акту освидетельствования) — применяется к правонарушениям, совершённым до 01.03.2023.
2. Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 — Правила проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов (применяются к правонарушениям, совершённым с 01.03.2023).
3. Приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» — порядок, сроки, оформление результатов, в том числе химико-токсикологического исследования.

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — п. 4
-

(разграничение существенных и несущественных недостатков протокола), разъяснения о правах лица, в отношении которого ведётся производство.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» — разъяснения о порядке освидетельствования, оформлении его результатов, о направлении на медицинское освидетельствование.
3. Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ по делам об административных правонарушениях (утверждаемые Президиумом Верховного Суда РФ), а также постановления Верховного Суда РФ, вынесенные по результатам рассмотрения надзорных жалоб в порядке ст. 30.17 КоАП РФ, — правовые позиции о недопустимости результатов освидетельствования, полученных с нарушением установленного порядка.

Акты, приведённые в правовом контексте в качестве смежных

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 389.17 (критерий существенных нарушений уголовно-процессуального закона); используется исключительно как иллюстрация общего подхода к оценке существенности процессуальных нарушений и не подлежит применению к производству по делам об административных правонарушениях, регулируемому КоАП РФ.

Примечание редакционного характера: реквизиты конкретных судебных актов по аналогичным делам подлежат сверке по действующим правовым базам на дату подготовки документа; нормативные выводы, изложенные выше, полностью опираются на процитированные нормы КоАП РФ, Федерального закона № 102-ФЗ, подзаконных актов Правительства РФ и Минздрава России и разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ.