

Правовой разбор: отказ от медицинского освидетельствования (ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ) при дефектах видеозаписи, единственном признаке опьянения и неразъяснении последствий отказа

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос о перспективах прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при совокупности трёх процессуальных дефектов: (а) инспектор не разъяснил последствия отказа от медицинского освидетельствования, ограничившись вопросом «последствия осознаёте?»; (б) единственным зафиксированным признаком опьянения указан запах алкоголя изо рта, который, по утверждению лица, «придуман» и объективно ничем не подтверждён; (в) показания технического средства не продемонстрированы на видеозапись, а продолжительность видеозаписи (около 4 минут) не согласуется с интервалами времени между процессуальными действиями, зафиксированными в протоколах (около 6 минут). Ниже разобраны все три аспекта отдельно, с указанием конкурирующих правовых позиций, условий их применения и практических выводов, а также дан ответ на прямой вопрос о наличии «отказной» судебной практики.

2. Предмет доказывания по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ — рамка, без которой остальные доводы не работают

Прежде чем оценивать дефекты, необходимо обозначить, что именно подлежит доказыванию, поскольку это определяет «вес» каждого из заявленных доводов.

2.1. Состав формальный. Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ устанавливает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Объективная сторона считается выполненной с момента отказа — независимо от того,

находился ли водитель фактически в состоянии опьянения. Этот вывод следует из буквального текста нормы и разъяснён в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ».

2.2. Предмет доказывания складывается из трёх элементов: 1. наличие **законных оснований** для направления на медицинское освидетельствование (п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 № 20); 2. **соблюдение порядка** направления (ч. 1.1, 2, 3, 4, 6, 6.1, 7 ст. 27.12 КоАП РФ; Правила, утв. постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882; Порядок, утв. приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н); 3. **сам факт отказа**, выраженного явно и осознанно (ст. 2.2 КоАП РФ — вина в форме умысла либо неосторожности; ст. 26.1, 26.2, 26.11 КоАП РФ).

2.3. Важное следствие для стратегии защиты. Довод «я был трезв» сам по себе дело не разрушает: поскольку состав формальный, фактическая трезвость не исключает ответственности за отказ. Работают только атаки на (1) законность требования, (2) процедуру и (3) доказанность самого отказа. Именно в этой системе координат следует оценивать три заявленных дефекта.

2.4. Обязанность пройти освидетельствование установлена п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ (утв. постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090): водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных осуществлять федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

3. Аспект первый: неразъяснение последствий отказа (формула «последствия осознаёте?»)

3.1. Нормативная основа

- Ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ (в редакции, приведённой в предоставленном контексте): при составлении протокола физическому лицу разъясняются **права и обязанности**, предусмотренные Кодексом, о чём делается **запись в протоколе**.
- Ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ: лицо вправе знакомиться с материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы,

пользоваться юридической помощью защитника и иными процессуальными правами.

- Ст. 51 Конституции РФ — право не свидетельствовать против себя; её разъяснение при составлении протокола является устоявшимся требованием правоприменительной практики.
- Ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ: в протоколе указываются событие правонарушения, статья Кодекса, объяснение лица, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Ключевое наблюдение: ни КоАП РФ, ни Правила № 1882, ни Порядок № 933н **прямо не обязывают** должностное лицо разъяснять водителю **санкцию** ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ или специально предупреждать о последствиях отказа. Это создаёт развилку правовых позиций.

3.2. Позиция 1 (доминирующая): **неразъяснение последствий отказа — не нарушение**

Содержание. Законность требования о прохождении медицинского освидетельствования определяется наличием оснований и соблюдением процедуры, а не осведомлённостью водителя о размере санкции. Право на защиту обеспечивается разъяснением ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ; запись об этом в протоколе (ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ) презюмируется достоверной, если лицо её не опровергло. Формула «последствия осознаёте?», сопровождаемая утвердительным ответом и подписью, судами, как правило, признаётся достаточной, поскольку дополнительного «предупреждения» закон не требует.

Когда применяется: когда в протоколе есть отметка о разъяснении прав, лицо подписало протокол без оговорок, отказ зафиксирован однозначно (в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, на видеозаписи, в присутствии понятых), а довод о неразъяснении заявлен впервые только в суде.

Практический вывод: изолированно этот довод почти не даёт результата — вероятность прекращения по нему одному оценивается как низкая.

3.3. Позиция 2: **отсутствие разъяснения прав как такового — существенный недостаток протокола**

Содержание. Если в протоколе **вообще отсутствует** запись о разъяснении ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, налицо недостаток протокола, предусмотренный ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Согласно п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для конкретного дела. Последствие — возвращение протокола составившему его органу на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Когда применяется: когда запись о разъяснении отсутствует либо когда водитель в протоколе прямо указал: «права не разъяснены, от медосвидетельствования не отказывался, инспектор сказал, что это формальность».

Ограничение позиции. Практика исходит из того, что неразъяснение прав влечёт прекращение только тогда, когда оно реально воспрепятствовало реализации права на защиту. Сам по себе возврат протокола не означает прекращения производства: после устранения недостатка дело может быть рассмотрено в пределах срока давности (по ст. 12.26 КоАП РФ — один год со дня совершения, ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ; подлежит проверке в редакции на дату события).

Практический вывод: довод силён как «процессуальный рычаг» (возврат протокола, затягивание, давление на качество доказательственной базы), но слаб как самостоятельное основание прекращения.

3.4. Позиция 3: порок воли — отказ не был осознанным и добровольным

Содержание. Отказ должен быть волевым, осознанным действием. Если лицо введено в заблуждение относительно правовых последствий («поедете домой», «это не отказ, просто отметка», «потом разберёмся»), если отказ «сконструирован» инспектором (лицу не дали возможности поехать в медицинскую организацию, не обеспечили доставку, отказались принять его предложение проехать на собственном автомобиле в сопровождении), состав отсутствует — по недоказанности события (п. 1 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

Отдельно фиксируемые в практике конструкции, при которых отказ не признаётся состоявшимся: - водитель согласился, но отказался **подписать** протокол о направлении — это не отказ от освидетельствования: в силу ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе делается запись «отказался от подписи», сам отказ должен быть выражен в отказе от прохождения процедуры; - водитель просил провести освидетельствование на месте (алкотестером) либо настаивал на поездке в конкретную медицинскую организацию, а ему было

отказано; - водитель выразил сомнение/нерешительность («не знаю», «а что будет?»), что было интерпретировано как отказ без выяснения действительной воли.

Практический вывод: это наиболее «рабочая» версия из всего блока о разъяснениях — но только при наличии видеозаписи, на которой видно и слышно, как формулировался вопрос и что отвечал водитель. Если на 4-минутной записи момент предложения и ответа отсутствует — довод усиливается (см. раздел 5).

4. Аспект второй: единственный признак опьянения — запах алкоголя изо рта

4.1. Нормативная основа

- П. 3 Правил, утв. постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 (аналогичный п. 3 ранее действовавших Правил, утв. постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475): достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, является наличие **одного или нескольких** признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.
- П. 8 постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 № 20: о законности оснований направления на медицинское освидетельствование свидетельствуют отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в п. 3 Правил; несогласие с результатами освидетельствования; наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования.
- Ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ: при отказе от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии с его результатами, а равно при наличии достаточных оснований полагать состояние опьянения и отрицательном результате — направление на медицинское освидетельствование.
- Ч. 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ (приведена в предоставленном контексте): критерии наличия достаточных оснований и порядок медицинского освидетельствования устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере здравоохранения (реализовано приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н).

- Примечание к ст. 12.8 КоАП РФ: ответственность за управление в состоянии опьянения наступает при наличии абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, превышающем возможную суммарную погрешность измерений, — 0,16 мг на один литр выдыхаемого воздуха.

4.2. Позиция 1 (доминирующая): одного признака достаточно

Содержание. Закон сконструирован альтернативно: «один или несколько признаков». Запах алкоголя изо рта — прямо названный в п. 3 Правил признак. Следовательно, требование пройти медицинское освидетельствование при одном лишь запахе формально законно, а последующий отказ образует состав ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Когда применяется: когда признак зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, подтверждён рапортом и (или) показаниями инспектора, а водитель не представил доказательств обратного.

Практический вывод: попытка оспорить саму возможность направления «по одному запаху» — заведомо проигрышная линия. Сила довода не в количестве признаков, а в **доказанности** зафиксированного признака.

4.3. Позиция 2: «формально указанный» признак не подтверждён объективно

Содержание. Признак — это факт, который должен быть установлен, а не декларирован. Если: - на видеозаписи инспектор ни разу не упоминает запах алкоголя, не комментирует его, не предлагает водителю убедиться в его наличии, не фиксирует иные признаки; - рапорт составлен позднее (по дате/времени) и дословно воспроизводит формулировку протокола; - в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование графа о признаках заполнена шаблонно, без индивидуализации; - водитель с первого момента заявлял о несогласии и требовал проведения освидетельствования,

— совокупность этих обстоятельств позволяет ставить вопрос о том, что основание носило «резольютивный» характер, то есть было сформулировано не в момент принятия решения, а при оформлении материалов.

Инструменты оценки: ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ (оценка по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств); ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ (неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу лица); ст. 1.5 (презумпция невиновности) и ст. 24.1 КоАП РФ (задачи производства).

Критическое ограничение. Показания сотрудника полиции — допустимое доказательство (ст. 26.2 КоАП РФ), и при отсутствии прямых противоречий с

видеозаписью суды отдадут им предпочтение. Поэтому позиция работает преимущественно там, где **видеозапись активно противоречит** протоколу, а не просто «молчит» о признаке.

Практический вывод: вероятность успеха — средняя, но существенно повышается, если довод выступает в связке с дефектами видеозаписи (раздел 5) и с нулевым/непредъявленным результатом прибора.

4.4. Позиция 3: единственный признак при отрицательном результате прибора

Содержание. Если освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте фактически проводилось и показало 0,00 мг/л (ниже 0,16 мг/л), а единственным основанием направления на медицинское освидетельствование остался запах, законность требования становится спорной. Формально направление допустимо (п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 № 20), но только при наличии **достаточных** оснований полагать состояние опьянения, а не при «остаточном» признаке, объяснимом бытовыми причинами (безалкогольное пиво, спиртосодержащие лекарства, средства гигиены полости рта).

Когда применяется: когда в деле есть распечатка прибора с нулевым результатом и при этом в протоколе не отражено ни одного иного поведенческого признака, а сам водитель был согласен с результатом (либо не заявлял несогласия).

Практический вывод: это наиболее перспективная конфигурация из блока «запах», но она требует, чтобы в материалах действительно был зафиксирован нулевой результат. Если прибор вообще не применялся (водитель отказался «дуть»), версия не применима, и работает только раздел 5.

5. Аспект третий: показания прибора не продемонстрированы на камеру; видеозапись 4 минуты против 6 минут в протоколах

5.1. Нормативная основа

- Ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ: освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами в присутствии двух понятых либо **с применением видеозаписи**.

- Ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ: при применении видеозаписи процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чём делается запись в протоколе; **материалы видеозаписи прилагаются к протоколу.**
- Ч. 3, 4 ст. 27.12 КоАП РФ: о направлении на медицинское освидетельствование составляется протокол, копия вручается лицу; в протоколе указываются дата, время, место, основания направления, должностное лицо и сведения о лице (структура, воспроизведённая в предоставленном контексте на примере ст. 27.12-1 КоАП РФ).
- Ч. 7 ст. 27.12 КоАП РФ (в предоставленном контексте): акт освидетельствования прилагается к соответствующему протоколу, копии вручаются лицу.
- Ст. 26.2 КоАП РФ: доказательствами являются протоколы и иные документы; **не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона** (ч. 3).
- Ст. 26.8 КоАП РФ: показания специальных технических средств отражаются в протоколе или акте.
- Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (ст. 9, 13) — обязательность поверки средства измерения и допуска его к применению.
- Ст. 11.32 КоАП РФ (приведена в предоставленном контексте) — самостоятельная административная ответственность за нарушение установленного порядка проведения обязательного медицинского освидетельствования водителей; используется как индикатор того, что порядок процедуры нормативно детализирован и его нарушение влечёт публично-правовые последствия.

5.2. Позиция 1 (технико-оценочная): неполнота записи сама по себе не влечёт недопустимость

Содержание. Доказательственная ценность процедуры обеспечивается протоколами, актом освидетельствования и бумажным носителем с результатом. Видеозапись выполняет функцию замены понятых (ч. 2 ст. 27.12, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ) и не обязана быть непрерывной. Расхождение в 1–2 минуты объясняется конструктивными особенностями регистраторов (циклическая запись, разбивка на файлы, разница хода внутренних часов), а непредъявление табло прибора на камеру компенсируется распечаткой с датой, временем, серийным номером и подписями.

Когда применяется: когда водитель подписал акт освидетельствования и (или) бумажный носитель без оговорок; когда имеются понятые, подписавшие протоколы; когда расхождение во времени невелико и не препятствует установлению последовательности действий.

Практический вывод: в такой конфигурации довод почти наверняка будет отклонён. Вероятность прекращения — низкая.

5.3. Позиция 2 (процессуальная): видеозапись — единственный заменитель понятых, значит она должна покрывать весь ход и результат меры обеспечения

Содержание. Если понятых не было и инспектор избрал видеозапись единственным способом фиксации (ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ), то именно видеозапись становится носителем юридически значимой информации. Тогда:

- отсутствие на записи момента разъяснения порядка освидетельствования и прав (ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ) означает, что соответствующее процессуальное действие не зафиксировано;
- отсутствие на записи предъявления показаний прибора лишает возможности проверить, что результат, указанный в акте, получен в присутствии водителя и им воспринят;
- расхождение 4 мин (запись) против 6 мин (интервалы в протоколах) указывает на то, что часть процедуры (в том числе предложение пройти освидетельствование и ответ водителя) **выпала** из фиксации;
- если запись вообще не приобщена к делу при отсутствии понятых — прямое нарушение ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, влекущее недопустимость доказательств (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Правовое обоснование недопустимости: ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ во взаимосвязи с ч. 2 ст. 27.12, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ; оценка — по ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ (неустранимые сомнения в пользу лица); последствие — прекращение по п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ (недоказанность обстоятельств) либо по п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (отсутствие события).

Когда применяется: понятых не было; видеозапись обрывочна; на записи нет ни предложения пройти освидетельствование, ни ответа; водитель в протоколах сделал оговорки.

Практический вывод: это **самая сильная** из трёх линий. Именно в такой связке («нет понятых — неполная видеозапись — противоречия во времени — оговорки в протоколе») в практике и встречаются решения о прекращении.

5.4. Позиция 3 (инструментальная): монтаж/редактирование записи

Содержание. Если расхождение во времени существенно (а не 1–2 минуты) и не объясняется техническими причинами, ставится вопрос о прерывистости записи или её изменении. Средства проверки: - ходатайство об истребовании сведений о техническом средстве фиксации (наименование, модель, серийный номер, сведения о синхронизации внутренних часов) — ст. 26.10 КоАП РФ; -

ходатайство об истребовании полного файла (всех файлов) записи с регистратора; - ходатайство о назначении экспертизы видеозаписи — ст. 26.4 КоАП РФ; - ходатайство о вызове инспектора и понятых (при их наличии) — ст. 25.6, 25.7 КоАП РФ; - проверка средства измерения: тип в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений, свидетельство о поверке, целостность клейма, соответствие времени прибора времени в протоколах (ст. 26.8 КоАП РФ; ст. 9, 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ).

Практический вывод: самостоятельного значения не имеет; работает как усилитель позиции 2. Экспертиза видеозаписи по делам данной категории назначается редко, но само заявление ходатайства фиксирует сомнения в доказательственности и обязывает суд дать им оценку (ст. 24.1, 26.11 КоАП РФ).

6. Прямой ответ на вопрос: существует ли «отказная» практика по таким делам

6.1. Общий ответ. Да, такие решения встречаются, но **устойчивой единообразной практики, признающей каждый из трёх названных дефектов самостоятельным основанием прекращения, не существует.** Судебная практика по делам об административных правонарушениях не является источником права и не обладает свойством прецедента (ст. 1.1 КоАП РФ; ст. 126 Конституции РФ — разъяснения даёт Пленум ВС РФ). Поэтому корректная постановка вопроса — не «есть ли готовое решение», а «какие комбинации обстоятельств суды признают достаточными».

6.2. Комбинации, при которых прекращение реально происходит (как правило — при совокупности, не по отдельности): 1. понятых не было + видеозапись не приобщена или фрагментарна + на записи отсутствует момент предложения пройти освидетельствование/медосвидетельствование; 2. в протоколах водителем сделаны оговорки («от освидетельствования не отказывался», «права не разъяснены») + видеозапись эти оговорки не опровергает; 3. отказ зафиксирован только подписью в протоколе, а на записи водитель выражает согласие либо просит провести освидетельствование; 4. прибор показал результат ниже 0,16 мг/л + иных признаков, кроме запаха, не зафиксировано + водитель не отказывался от освидетельствования на месте; 5. рапорт и протокол содержат признаки «подгонки» (составлены вне временных рамок записи, дословное совпадение формулировок, отсутствие индивидуализации признаков) + расхождение времени видеозаписи и протоколов существенно и не объяснено.

6.3. Комбинации, при которых прекращения, как правило, не происходит: - подписанные без оговорок протоколы + полная видеозапись + понятые (или замена их записью) + однозначный отказ; - единственный довод — «не разъяснили последствия отказа»; - единственный довод — «признак придуман» без противоречий с материалами; - расхождение во времени в пределах 1-2 минут без иных дефектов.

6.4. Как самостоятельно найти релевантную практику. В СПС «КонсультантПлюс», «Гарант», ГАС «Правосудие» и на сайте Верховного Суда РФ используются поисковые связки: - «ст. 12.26 КоАП» + «видеозапись» + «не приобщена» / «фрагментарна»; - «12.26» + «понятые отсутствуют» + «видеозапись» + «прекратить производство»; - «12.26» + «не разъяснены права» + «ст. 51 Конституции» + «прекратить»; - «12.26» + «запах алкоголя изо рта» + «единственный признак» + «0,16»; - «12.26» + «расхождение времени» + «видеозапись» + «протокол»; - фильтр по ст. 30.7 КоАП РФ и по реквизитам «п. 3 ч. 1 ст. 30.7», «п. 1 ч. 1 ст. 24.5». Поскольку реквизиты конкретных решений районных и областных судов в предоставленном материале отсутствуют, а практика по данной категории отличается высокой вариативностью по регионам, приведение конкретных номеров дел без проверки первичного источника создало бы риск ошибки; поиск по указанным связкам с последующей сверкой текста решения является корректным способом подбора практики под конкретное дело.

7. Чек-лист по материалам дела (что проверять и о чём заявлять ходатайства)

1. **Протокол о направлении на медицинское освидетельствование:** заполнены ли графы о времени/месте/основаниях (ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ); совпадает ли время с видеозаписью; есть ли подпись о вручении копии.
2. **Протокол об отстранении от управления ТС:** присутствуют ли понятые либо запись о видеозаписи (ч. 2 ст. 27.12, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ).
3. **Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и бумажный носитель:** подписи водителя, наличие оговорок, дата/время, серийный номер прибора (ч. 7 ст. 27.12 КоАП РФ; ст. 26.8 КоАП РФ).
4. **Свидетельство о поверке прибора, запись в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений** (ст. 9, 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ).
5. **Видеозапись:** полная или фрагментарная; приобщена ли к материалам (ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ); зафиксированы ли на ней разъяснение прав,

предложение пройти освидетельствование, ответ водителя, предъявление показаний прибора.

6. **Рапорт инспектора:** дата и время составления, дословность совпадения с протоколом, наличие описания признаков.
7. **Записанные в протоколе объяснения и оговорки водителя** (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).
8. **Соблюдение срока рассмотрения** — ч. 1, 1.1 ст. 29.6 КоАП РФ (15 дней / 2 месяца); нарушение срока само по себе не влечёт прекращения, но используется как дополнительный аргумент о качестве производства.
9. **Ходатайства:** о вызове инспектора и понятых (ст. 25.6, 25.7 КоАП РФ), об истребовании полной видеозаписи и сведений о техническом средстве (ст. 26.10 КоАП РФ), о назначении экспертизы (ст. 26.4 КоАП РФ), о приобщении доказательств (ст. 26.2, 26.7 КоАП РФ).
10. **Если медицинское освидетельствование всё же проводилось** — проверить соблюдение Порядка, утв. приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н; нарушение порядка медицинской организацией образует самостоятельный состав ст. 11.32 КоАП РФ (в редакции, приведённой в предоставленном контексте), что используется как дополнительный аргумент о порочности процедуры.

8. Порядок и сроки обжалования

- Жалоба на постановление подаётся в течение **10 суток** со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ); при пропуске срока — ходатайство о его восстановлении (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).
- Адресат: вышестоящий орган/должностному лицу либо в районный суд — если постановление вынесено органом (ст. 30.1 КоАП РФ); если постановление вынесено мировым судьёй — в районный суд (ст. 30.1, 30.2 КоАП РФ).
- Подача жалобы через орган/судью, вынесшего постановление (ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ).
- Основания отмены: п. 1–3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, в том числе недоказанность обстоятельств (п. 3 ч. 1 ст. 30.7) и наличие обстоятельств ст. 24.5 КоАП РФ.

9. Итоговые выводы по каждой версии

Аспект	Ведущая позиция	Конкурирующая позиция	Условие применения контрпозиции	Оценка перспектив
Неразъяснение последствий отказа	Закон не требует разъяснять санкцию; «последствия осознаёте?» + подпись достаточно (ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ; п. 4 ПП ВС № 5)	Отсутствие записи о разъяснении прав — существенный недостаток протокола (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ); введение в заблуждение — порок воли (ст. 2.2, п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ)	Нет отметки о разъяснении ст. 25.1, 51 Конституции; на записи видно введение в заблуждение; отказ не выражен явно	Низкая/средняя в изолированном виде; средняя в совокупности с разделом 5
Единственный признак — запах алкоголя	П. 3 Правил № 1882: достаточно одного признака; п. 8 ПП ВС № 20	Признак декларативен, не подтверждён записью; при результате ниже 0,16 мг/л оснований недостаточно (ч. 1.1 ст. 27.12, ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ)	Противоречие записи и протокола; нулевой результат прибора; отсутствие иных признаков	Низкая «в чистом виде»; средняя при нулевом результате прибора
Видеозапись 4 мин vs 6 мин; показания прибора не показаны	Технические особенности регистратора; бумажный носитель и подписи компенсируют (ст. 26.2, 26.8 КоАП РФ)	Запись — единственный заменитель понятых (ч. 2 ст. 27.12, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ); неполнота → недопустимость (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ)	Понятых не было; запись фрагментарна или не приобщена; на записи нет предложения и ответа	Средняя/высокая при совокупности с п. 1–2 таблицы

Суммарный вывод. Наиболее реалистичная линия защиты — не оспаривание каждого дефекта по отдельности, а построение единой фактической картины: отсутствие понятых → видеозапись как единственный способ фиксации → её неполнота (4 минуты против 6 минут, отсутствие на записи предъявления

показаний прибора, предложения пройти освидетельствование и разъяснения прав) → оговорки водителя в протоколах → неустранимые сомнения (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ) → недоказанность события (п. 3 ч. 1 ст. 30.7, п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ). Доводы о «придуманном» запахе и о фразе «последствия осознаёте?» в этой конструкции играют вспомогательную роль: они не доказывают невиновность, но усиливают вывод о порочности процедуры и о том, что волеизъявление водителя не было выяснено надлежащим образом.

10. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы 1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 1.1, 1.5 (ч. 1, 4), 2.1, 2.2, 4.5 (ч. 1), 11.32, 24.1, 24.5 (ч. 1 п. 1), 25.1, 25.6, 25.7 (ч. 6), 26.1, 26.2 (ч. 2, 3), 26.4, 26.8, 26.10, 26.11, 27.12 (ч. 1.1, 2, 3, 4, 6, 6.1, 7), 27.12-1, 28.2 (ч. 2, 3, 5), 28.3, 29.4 (ч. 1 п. 4), 29.6 (ч. 1, 1.1), 29.10, 30.1, 30.2, 30.3 (ч. 1, 2), 30.7 (ч. 1 п. 1-3); примечание к ст. 12.8; ст. 12.26 (ч. 1). 2. Конституция Российской Федерации — ст. 51, 126. 3. Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» — ст. 9, 13. 4. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» — ст. 23.

Подзаконные акты 5. Правила дорожного движения Российской Федерации, утв. постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 — п. 2.3.2. 6. Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утв. постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 (ранее — Правила, утв. постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475) — п. 3 и последующие. 7. Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утв. приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н. 8. Административный регламент по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, утв. приказом МВД России от 02.05.2023 № 264 (ранее — приказ МВД России от 23.08.2017 № 664) — положения об обязанности разъяснения прав и порядка применения мер обеспечения.

Акты судебных органов 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» — п. 8, 9. 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у

судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — п. 4.

Нормативные акты, приведённые в предоставленном правовом контексте 11. Федеральный закон от 08.08.2024 № 274-ФЗ — ст. 281, 445 УПК РФ (к предмету настоящего разбора не относятся). 12. Указ Президента РФ от 13.04.2023 № 274, «ст. 44 — Медицинское освидетельствование»; по содержанию текст соответствует ст. 44 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (к предмету разбора относятся опосредованно). 13. Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 475-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 476-ФЗ; Федеральный закон от 08.08.2024 № 250-ФЗ — ст. 11.32, 27.12-1 КоАП РФ (использованы как источники текста соответствующих норм).

11. Примечание о качестве предоставленного правового контекста

Часть источников, включённых в предоставленный контекст, к предмету настоящего вопроса прямого отношения не имеет: ст. 281 и 445 УПК РФ регулируют оглашение показаний в уголовном процессе и прекращение/изменение принудительных мер медицинского характера; источник, обозначенный как «Указ Президента РФ от 13.04.2023 № 274, ст. 44», по содержанию является ст. 44 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» — атрибуция в базе некорректна. Статья 11.32 КоАП РФ в приведённых редакциях регулирует ответственность за нарушение порядка проведения медицинского освидетельствования водителей и медицинских осмотров и в настоящем деле имеет значение только как индикатор нормативной детализации процедуры (либо как самостоятельный инструмент, если медицинское освидетельствование фактически проводилось). Ядро правового регулирования по поставленному вопросу образуют ст. 12.26, 25.7, 26.2, 27.12, 28.2 КоАП РФ, Правила № 1882, Порядок № 933н и разъяснения Пленума ВС РФ № 20 и № 5.