

Административный надзор, ночной запрет и работа вахтой/в другом регионе: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

В отношении гражданина установлен административный надзор с административным ограничением в виде запрета пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания, в период с 22:00 до 06:00 (п. 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ). Фактически он работает водителем самосвала в Москве с заработком, многократно превышающим доход по месту жительства, где осуществляется надзор; территориальный орган МВД по месту жительства, по утверждению обратившегося, затрудняет выезд и оформление «маршрутного листа». Требуется разобрать три взаимосвязанных блока: (1) возможно ли и в каком порядке отменить (изменить) ночное ограничение в связи с трудовой деятельностью — по заявлению самого поднадзорного или органа внутренних дел; (2) требуется ли разрешение ОВД на выезд за пределы муниципального образования и какова процедура его получения; (3) какая ответственность грозит при несоблюдении ограничения и как её избежать при сменном графике.

Уже на входе необходимо подчеркнуть: **ограничение по п. 3 ч. 1 ст. 4 Закона № 64-ФЗ не запрещает работать** — оно запрещает *находиться вне* жилого (иного) помещения, являющегося местом жительства либо пребывания, в определённые часы. Поэтому «разрешение на работу» законом не предусмотрено вообще; юридически значимо только то, где физически находится поднадзорное лицо в период с 22:00 до 06:00.

2. Оговорка о нормативной базе и редакциях (важно для корректности ссылок)

Прежде чем перейти к существу, необходимо зафиксировать три момента, ащих на выводы.

2.1. Разночтения в редакциях ст. 270 КАС РФ. В предоставленных материалах присутствуют две версии ч. 5 и ч. 6 ст. 270 КАС РФ:

- «старая» редакция: заявление об установлении надзора в отношении освобождённого подаётся «по месту жительства или месту пребывания этого лица»; заявления о продлении, дополнении, частичной отмене, досрочном прекращении — «по месту жительства или месту пребывания поднадзорного лица»;
- действующая редакция (в ред. Федерального закона от 28.05.2017 № 102-ФЗ): в отношении освобождённого — «по месту жительства, месту пребывания **или месту фактического нахождения** этого лица»; заявления о продлении, дополнении, частичной отмене и досрочном прекращении — «**по месту осуществления административного надзора**».

Для практики применяется **вторая (действующая) редакция**. Это принципиально: если надзор фактически осуществляется по месту пребывания в Москве (после постановки на учёт), то и заявление о частичной отмене ограничения подаётся в суд **по месту осуществления надзора**, а не в «домашний» регион.

2.2. Ошибочная атрибуция источника. В материалах текст ст. 270 КАС РФ продублирован под реквизитами «Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 502». Указ Президента РФ не может изменять Кодекс административного судопроизводства; по содержанию это текст ст. 270 КАС РФ в редакции Федерального закона от 28.05.2017 № 102-ФЗ. Ссылаться следует исключительно на **ст. 270 КАС РФ**.

2.3. Актуальность редакции Закона № 64-ФЗ. Тексты ст. 9, 11, 12 Закона № 64-ФЗ приведены с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 29.09.2025 № 358-ФЗ (по данным источников). Перед подачей процессуальных документов редакцию норм и ведомственных актов МВД России необходимо сверить на дату обращения.

3. Раздел I. Отправная точка: какие именно ограничения установлены

3.1. Содержание релевантных ограничений

Закон № 64-ФЗ (ч. 1 ст. 4) относит к административным ограничениям, в частности:

- **п. 3** — запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определённое время суток;
- **п. 4** — запрещение выезда за установленные судом пределы территории;
- **п. 5** — обязательная явка от одного до четырёх раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации.

При этом установление обязательной явки (п. 5) является **обязательным** при любом надзоре (ч. 2 ст. 4 Закона № 64-ФЗ).

3.2. Три фактические конфигурации и их правовые последствия

Дальнейший разбор зависит от того, что именно записано в резолютивной части решения суда об установлении административного надзора. Возможны три сценария:

Конфигурация	Что установлено	Нужно ли разрешение ОВД на поездки в Москву	Ключевая проблема
A	только п. 3 (ночной запрет) + п. 5 (явки)	Нет. Выезд за пределы территории не ограничен; действуют только обязанности по ст. 11 Закона № 64-ФЗ (уведомления, явка по вызову)	нарушение п. 3 в каждую ночную смену
B	п. 3 + п. 4 (запрет выезда) + п. 5	Формально да: выезд за установленные судом пределы территории запрещён; разрешение возможно только по ч. 3 ст. 12 Закона № 64-ФЗ	два ограничения нужно снимать через суд

Конфигурация	Что установлено	Нужно ли разрешение ОВД на поездки в Москву	Ключевая проблема
С	п. 3 + п. 4 + п. 5 + дополнительные (например, запрет посещения определённых мест)	да, как в В	то же + больше ограничений снимать

Первый практический шаг: получить в суде копию решения в окончательной форме и выписать дословно: (а) какие пункты ч. 1 ст. 4 применены; (б) как именно определены «пределы территории» (муниципальный район, городской округ, субъект РФ); (в) точные часы ночного запрета; (г) срок надзора. Без этого любой совет будет гаданием.

3.3. Неоднозначность термина «маршрутный лист» — две версии прочтения

Формулировка вопроса допускает два существенно разных прочтения, и каждое имеет самостоятельное правовое значение.

Версия 1: «маршрутный лист» — документ, оформляемый территориальным органом МВД (региональная практика «согласования» маршрутов/поездов поднадзорного лица; в федеральном законодательстве такого документа нет — ни Закон № 64-ФЗ, ни ведомственные акты МВД России о порядке осуществления административного надзора не предусматривают «маршрутный лист» как форму разрешения). Правовые последствия: если ограничение по п. 4 ч. 1 ст. 4 **не установлено** — отказ в подписании такого документа вообще не имеет юридической силы и не препятствует выезду; если **установлено** — значение имеет не «подпись», а наличие разрешения, выданного в порядке ч. 3 ст. 12 Закона № 64-ФЗ, либо судебного акта об отмене ограничения.

Версия 2: речь о путевом листе грузового автомобиля (транспортный документ работодателя, обязательные реквизиты и порядок заполнения которого установлены Приказом Минтранса России от 11.09.2020 № 368; обязанность обеспечить оформление путевых листов вытекает из ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). В этом случае сложности с подписанием — трудовой спор с работодателем (ст. 22, 62, 136 ТК РФ; государственная инспекция труда — ст. 356–357 ТК РФ) и к административному надзору отношения не имеет.

Далее разбор ведётся преимущественно по Версии 1 как соответствующей контексту («сменилось руководство МВД»), с отдельным блоком по Версии 2 в разделе 8.

4. Раздел II. Отмена (изменение) ночного ограничения в связи с трудовой деятельностью

4.1. Правовое основание

Центральная норма — **ч. 3 ст. 4 Закона № 64-ФЗ**: суд в течение срока административного надзора на основании заявления органа внутренних дел **или поднадзорного лица либо его представителя** с учётом сведений об образе жизни и о поведении поднадзорного лица, а также о соблюдении им административных ограничений может **частично отменить** административные ограничения либо (на основании заявления органа внутренних дел) **дополнить** ранее установленные ограничения.

Процессуальный «вход» для поднадзорного лица — **ч. 3 ст. 270 КАС РФ**: административное исковое заявление о досрочном прекращении административного надзора и о частичной отмене административных ограничений могут подаваться в суд органом внутренних дел **или поднадзорным лицом либо его представителем**. Аналогичное право прокурора — ч. 4 ст. 270 КАС РФ (только при невозможности самостоятельного обращения по состоянию здоровья или иным уважительным причинам).

4.2. Ключевое разграничение полномочий (частая ошибка)

Закон разграничивает субъектов инициирования:

- **поднадзорный вправе просить только об отмене** (частичной отмене ограничений) и о досрочном прекращении надзора;
- **просить о дополнении** (то есть об установлении новых, в том числе «заменяющих» ограничений) **вправе только орган внутренних дел** (ч. 3 ст. 4 Закона № 64-ФЗ; ч. 3 ст. 270 КАС РФ; ч. 2 ст. 270 КАС РФ — о продлении и дополнении).

Отсюда **важный терминологический вывод**: закон не знает конструкции «изменение административного ограничения» (например, «с 22:00–06:00 на 23:00–05:00»). Есть только два инструмента: *частичная отмена* и *дополнение*. Это порождает две конкурирующие процессуальные стратегии, разобранные ниже.

4.3. Версия А (основная): требование об отмене ограничения по п. 3 ч. 1 ст. 4

Формулировка требования: «частично отменить административное ограничение, установленное п. 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона № 64-ФЗ, сохранив остальные ограничения». «Частичная отмена» здесь означает отмену *одного из нескольких* ограничений, а не «урезание» его по часам — именно так эта конструкция и понимается в практике.

Аргументация истца: 1. Цели надзора — предупреждение преступлений и иных правонарушений, оказание индивидуального профилактического воздействия (ст. 2 Закона № 64-ФЗ); отмена одного ограничения при сохранении явок (п. 5) не подрывает эти цели, поскольку контроль сохраняется. 2. Ограничения устанавливаются с учётом данных о личности, образа жизни, обстоятельств (ч. 2, ч. 3 ст. 4 Закона № 64-ФЗ) — следовательно, при существенном изменении обстоятельств (трудоустройство, сменный график) оценка подлежит пересмотру. 3. Конституционные ориентиры: свобода труда и право на вознаграждение без дискриминации (ч. 1 ст. 37 Конституции РФ), право на свободное передвижение и выбор места пребывания (ч. 1 ст. 27 Конституции РФ). Ограничения допустимы (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ), но подлежат оценке на **соразмерность**: сохранение запрета при отсутствии реальной альтернативы трудоустройства по месту жительства (доход 30 тыс. руб. против 150–200 тыс. руб.) означает фактическое лишение средств к существованию. 4. Разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» (общие подходы к установлению и отмене ограничений, к оценке сведений об образе жизни и поведении поднадзорного лица).

Риски Версии А: полная отмена ночного запрета — наиболее «дорогое» для суда решение; при наличии непогашенных административных протоколов по ст. 19.24 КоАП РФ или отрицательной характеристики вероятность удовлетворения резко падает.

4.4. Версия Б (комбинированная): отмена + «замещающее» дополнение через ОВД

Поскольку «изменение часов» законом не предусмотрено, технически корректный путь — **два параллельных обращения**: (1) административное исковое заявление поднадзорного о частичной отмене ограничения по п. 3 ч. 1 ст. 4; (2) письменное заявление в ОВД с просьбой выйти в суд с заявлением о дополнении ограничений в порядке ч. 3 ст. 4 Закона № 64-ФЗ и ч. 2 ст. 270 КАС

РФ — например, об установлении запрета пребывания вне жилого помещения в иные часы (23:00–05:00) либо об увеличении количества обязательных явок (п. 5 ч. 1 ст. 4).

Практический смысл: суду предлагается «пакет», в котором контроль не исчезает, а перераспределяется, что существенно повышает шансы.

Конкурирующие позиции по Версии Б:

- **Позиция 1 (формально-строгая, доминирующая):** «изменение» ограничения не входит в перечень полномочий суда (ч. 3 ст. 4 Закона № 64-ФЗ); суд связан заявленными требованиями (ч. 1 ст. 178 КАС РФ) и не вправе выйти за их пределы, «переформулировав» ограничение. Применяется, когда в процессе ОВД не поддерживает дополнение и (или) поднадзорный просит именно «изменить часы».
- **Позиция 2 (гибкая):** параметры ограничения (время, территория) определяются судом при его установлении; при рассмотрении заявления об отмене суд вправе оценить, в каких пределах ограничение сохраняет профилактический смысл, а ОВД — поддержать дополнение «замещающим» ограничением. Применяется, когда есть положительная характеристика, поддержка ОВД и документально подтверждённый график.

4.5. Версия В (наименее конфликтная): корректировка места пребывания

Ограничение по п. 3 ч. 1 ст. 4 привязывает лицо к «жилому или иному помещению, являющемуся **местом жительства либо пребывания**». Если работодатель предоставляет жильё (общежитие, вахтовый городок, жилой модуль на объекте), и это помещение оформлено как место пребывания с уведомлением ОВД и постановкой на учёт (ст. 11 Закона № 64-ФЗ; порядок детализирован ведомственными актами МВД России, в частности Приказом МВД России от 08.07.2011 № 818 «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы»), формальное соблюдение ограничения возможно и при работе в Москве — но только если в ночные часы лицо действительно находится в этом помещении.

Это не универсальное решение (при ночных сменах за рулём оно не работает), но оно снимает проблему «выезда» и «маршрутного листа» и даёт суду понятную альтернативу.

4.6. Процедура, подсудность и документы

- **Суд:** районный суд по месту осуществления административного надзора (ч. 6 ст. 270 КАС РФ в действующей редакции). Если надзор уже передавался по новому месту — по новому месту осуществления.
- **Форма и содержание иска:** ст. 125, 126 КАС РФ; приложения — копии решения суда об установлении надзора, справка с места работы, трудовой договор, график смен (приказ о графике), справки о доходах, характеристика, документы о жилье в Москве, копии уведомлений в ОВД.
- **Сроки рассмотрения:** глава 29 КАС РФ (ст. 270–274) устанавливает особенности производства по делам об административном надзоре, включая сокращённые сроки; конкретный срок подлежит уточнению по тексту ст. 272 КАС РФ на дату подачи.
- **Шестимесячный барьер:** ограничение ч. 6 ст. 270 КАС РФ («не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения решения суда об отказе») относится **только к повторному заявлению о досрочном прекращении административного надзора**. На повторные заявления о частичной отмене ограничений этот барьер формально не распространяется (при этом злоупотребление правом на повторные тождественные обращения может повлечь оставление без рассмотрения — ст. 128 КАС РФ).
- **Государственная пошлина:** требования неимущественного характера по делам об административном надзоре в перечне ст. 333.19 НК РФ прямо не поименованы; в практике пошлина не взимается, однако вопрос целесообразно уточнить в суде при подаче.
- **Обжалование решения об установлении надзора:** если решение принято недавно и не вступило в силу — апелляция в порядке главы 33 КАС РФ; если вступило — только механизм ч. 3 ст. 4 Закона № 64-ФЗ.

4.7. Практический вывод по Разделу II

Отменить ночной запрет **возможно**, но единственный законный путь — судебный, по ч. 3 ст. 4 Закона № 64-ФЗ и ч. 3 ст. 270 КАС РФ. «Разрешения» ОВД на работу в ночное время закон не предусматривает. Оптимальная стратегия: одновременное (а) собственное заявление о частичной отмене ограничения по п. 3 и (б) обращение в ОВД с просьбой поддержать заявление и при необходимости выйти с заявлением о дополнении. Ключевые доказательства — график смен, справка о доходах, характеристика, отсутствие свежих нарушений, документы о жилье. Наиболее реалистичный результат — не полная отмена одним махом, а отмена с одновременным «замещающим» дополнением (увеличение явок, иные часы).

5. Раздел III. Требуется ли разрешение ОВД на выезд в Москву и как его получить

5.1. Когда разрешение вообще нужно

Ответ зависит от наличия ограничения по п. 4 ч. 1 ст. 4 Закона № 64-ФЗ (запрещение выезда за установленные судом пределы территории):

- **если п. 4 не установлен** — выезд в Москву **не запрещён** и разрешения не требует. Действуют лишь обязанности по ст. 11 Закона № 64-ФЗ: стать на учёт в течение трёх рабочих дней со дня прибытия к месту жительства/пребывания и после перемены места жительства или пребывания (п. 2 ч. 1 ст. 11), уведомить ОВД в течение трёх рабочих дней о трудоустройстве, перемене места работы или увольнении (п. 6 ч. 1 ст. 11), допускать сотрудников ОВД в помещение (п. 7 ч. 1 ст. 11), являться по вызову и давать объяснения (ч. 2 ст. 11);
- **если п. 4 установлен** — выезд за пределы установленной судом территории является нарушением ограничения сам по себе, независимо от наличия или отсутствия чьей-либо «подписи».

5.2. Разрешение по ч. 3 ст. 12 Закона № 64-ФЗ: закрытый перечень оснований

Ч. 3 ст. 12 Закона № 64-ФЗ (подтверждено источниками): орган внутренних дел даёт разрешение поднадзорному лицу, в отношении которого установлены ограничения по п. 3, 4 и 5 ч. 1 ст. 4, на пребывание вне жилого или иного помещения и (или) на краткосрочный выезд за установленные судом пределы территории **в связи со следующими исключительными личными обстоятельствами**:

1) смерть или угрожающая жизни тяжёлая болезнь близкого родственника; 2) необходимость получения поднадзорным лицом медицинской помощи, а также прохождения лечения в учреждениях здравоохранения, если эти помощь и лечение не могут быть получены по месту жительства или пребывания либо в установленных судом пределах территории; 3) невозможность дальнейшего проживания по месту жительства или пребывания в связи со стихийным бедствием или иными чрезвычайными обстоятельствами.

Ключевое наблюдение: трудовая деятельность в этот перечень не входит. Формулировка «в связи со следующими... обстоятельствами» указывает на исчерпывающий характер перечня.

5.3. Процедура получения разрешения

Общий порядок детализирован ведомственными актами МВД России (в частности, Приказом МВД России от 08.07.2011 № 818). Практически: письменное заявление на имя руководителя территориального органа МВД (либо начальника подразделения, осуществляющего надзор) с указанием обстоятельств, дат и маршрута, с приложением подтверждающих документов; рассмотрение — должностным лицом ОВД; результат оформляется разрешением (либо мотивированным отказом). Разрешение по ч. 3 ст. 12 носит **краткосрочный** характер и не «покрывает» постоянную трудовую занятость в другом регионе.

5.4. Две конкурирующие позиции по вопросу о выезде для работы

Позиция 1 (доминирующая, буквальная): перечень ч. 3 ст. 12 Закона № 64-ФЗ закрыт; работа в Москве не относится к исключительным личным обстоятельствам; ОВД не вправе выдать разрешение на систематические поездки для работы. Единственный путь — суд (отмена ограничения по п. 4 ч. 1 ст. 4 в порядке ч. 3 ст. 4 Закона № 64-ФЗ) либо изменение судом «пределов территории». **Применяется:** при любой попытке оформить регулярные рабочие поездки через ОВД.

Позиция 2 (расширительная, аргумент для суда и для жалоб): отказ в разрешении, влекущий утрату единственного источника дохода, несоразмерно ограничивает права (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 37 Конституции РФ); при отсутствии реальной возможности трудоустройства по месту жительства суд вправе отменить ограничение по п. 4 или скорректировать пределы территории (например, включив в них г. Москву). **Применяется:** в судебном процессе и при обжаловании отказов ОВД; для самого ОВД как основание выдачи разрешения — нет.

Позиция 3 (промежуточная): разрешение по ч. 3 ст. 12 может быть выдано на **разовые** поездки, сопряжённые с исключительными обстоятельствами (например, срочная госпитализация, смерть родственника), но не на трудовую деятельность; для регулярных поездок требуется судебный акт. **Применяется:** когда поездка объективно связана с одним из трёх оснований перечня.

5.5. Обжалование отказа и затягивания

Если ОВД необоснованно затягивает оформление документов или отказывает:

- **судебное оспаривание** решений, действий (бездействия) органов, наделённых публичными полномочиями — глава 22 КАС РФ (ст. 218–227); срок обращения — ст. 219 КАС РФ;
- **жалоба прокурору** — ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»;
- **жалоба в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу** — ст. 53 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»;
- **обращение в порядке** Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — срок рассмотрения 30 дней (ст. 12).

5.6. Практический вывод по Разделу III

Если ограничение по п. 4 ч. 1 ст. 4 **не установлено** — разрешение на выезд в Москву не требуется; «маршрутный лист» юридически не обязателен, а отказ в его подписании сам по себе не создаёт нарушения. Если **установлено** — разрешение ОВД по ч. 3 ст. 12 для регулярной работы получить нельзя (перечень закрыт), и единственный путь — отмена ограничения судом; параллельно затягивание оформления обжалуется по главе 22 КАС РФ, прокурору и в порядке подчинённости.

6. Раздел IV. Ответственность за несоблюдение ограничения и риск ужесточения надзора

6.1. Административная ответственность (ст. 19.24 КоАП РФ)

- **ч. 1** — несоблюдение административного ограничения (ограничений), если действия не содержат уголовно наказуемого деяния: штраф от 1 000 до 1 500 руб. либо административный арест до 15 суток.
- **ч. 2** — невыполнение обязанностей, предусмотренных федеральным законом: предупреждение или штраф от 500 до 1 000 руб.
- **ч. 3** — повторное в течение одного года совершение правонарушения по ч. 1: обязательные работы до 40 часов либо административный арест от 10 до 15 суток; для лиц, к которым эти виды наказания не применяются, — штраф от 2 000 до 2 500 руб.

Принципиально: состав ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ — формальный. Для его образования достаточно самого факта нахождения вне жилого помещения в

запрещённые часы; наличие или отсутствие «уважительной причины» (ночная смена, рейс) на квалификацию **не влияет**. Уважительные обстоятельства могут учитываться лишь при назначении наказания (ст. 4.1 КоАП РФ) — что при повторности (ч. 3) уже не спасает.

6.2. Уголовная ответственность (ст. 314.1 УК РФ)

- **ч. 1** — неприбытие без уважительных причин к избранному месту жительства или пребывания в установленный срок, а равно **самовольное оставление поднадзорным лицом места жительства, пребывания или фактического нахождения, совершённые в целях уклонения от административного надзора**: обязательные работы от 180 до 240 часов, исправительные работы до 2 лет либо лишение свободы до 1 года.
- **ч. 2** — неоднократное несоблюдение установленных судом ограничений, **сопряжённое** с совершением административного правонарушения против порядка управления (кроме ст. 19.24 КоАП РФ), либо посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо предусмотренного ст. 11.9, 12.8, 12.26 КоАП РФ. Для водителя это критично: любое нарушение ПДД из перечисленных (управление в состоянии опьянения, отказ от освидетельствования) в сочетании с «надзорным» нарушением образует состав ч. 2 ст. 314.1 УК РФ.

6.3. Ужесточение надзора

Закон не предусматривает «замены» административного надзора иным институтом; возможны:

- **дополнение ранее установленных ограничений** — по заявлению ОВД (ч. 3 ст. 4 Закона № 64-ФЗ; ч. 2 ст. 270 КАС РФ);
- **продление срока надзора** — по заявлению ОВД (ст. 5 Закона № 64-ФЗ; ч. 2 ст. 270 КАС РФ);
- **привлечение к ответственности** по ст. 19.24 КоАП РФ и ст. 314.1 УК РФ.

Практически: серия протоколов по ст. 19.24 КоАП РФ почти автоматически означает (а) отказ в отмене ограничения по ч. 3 ст. 4 и (б) инициирование ОВД вопроса о дополнении ограничений и продлении срока.

6.4. Две позиции по вопросу об «уважительности» ночной работы

- **Позиция 1 (доминирующая)**: ограничение сформулировано без изъятий; нахождение на рабочем месте в ночное время = пребывание вне жилого помещения = нарушение. Применяется судами при рассмотрении протоколов по ст. 19.24 КоАП РФ.

- **Позиция 2 (применяется только при специальной формулировке в решении):** если резолютивная часть решения суда содержит оговорку («за исключением времени следования к месту работы и обратно», «за исключением времени исполнения трудовых обязанностей»), состав отсутствует. Именно поэтому добиваться нужно **изменения резолютивной части**, а не «устных договорённостей» с инспектором.

6.5. Практический вывод по Разделу IV

Работать ночными сменами **до** вступления в силу судебного акта об отмене (изменении) ограничения — значит накапливать формальные составы по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ с перспективой ч. 3 (арест) и ч. 2 ст. 314.1 УК РФ. Ни «маршрутный лист», ни устное согласие сотрудника ОВД от ответственности не защищают.

7. Раздел V. Как минимизировать риск при сменном графике (сводный алгоритм)

1. **Получить копию решения суда** и установить конфигурацию A/B/C (раздел 3.2).
2. **Уведомить ОВД о трудоустройстве** в течение трёх рабочих дней (п. 6 ч. 1 ст. 11 Закона № 64-ФЗ) — это самостоятельно снимает риск по ч. 2 ст. 19.24 КоАП РФ.
3. **До начала ночных смен** подать в районный суд по месту осуществления надзора административное исковое заявление о частичной отмене ограничения по п. 3 ч. 1 ст. 4 (ч. 3 ст. 4 Закона № 64-ФЗ; ч. 3 ст. 270 КАС РФ), приложив график смен, трудовой договор, справку о доходах, характеристику, документы о жилье.
4. **Одновременно** — письменное заявление в ОВД с просьбой поддержать заявление и (при необходимости) выйти с заявлением о дополнении ограничений «замещающего» характера (ч. 3 ст. 4 Закона № 64-ФЗ; ч. 2 ст. 270 КАС РФ).
5. **Если установлено ограничение по п. 4** — отдельным требованием просить его отмену либо изменение пределов территории с включением г. Москвы.
6. **Затягивание «маршрутного листа»** — фиксировать письменными обращениями (входящий номер), обжаловать по главе 22 КАС РФ, прокурору (ст. 10 Закона № 2202-1) и в порядке ст. 53 Закона № 3-ФЗ; срок ответа по обращениям — 30 дней (ст. 12 Закона № 59-ФЗ).

7. **До вступления решения в силу** — не допускать ночных выездов; при наличии возможности использовать жильё по месту работы как место пребывания (с уведомлением ОВД и постановкой на учёт).
8. **Долгосрочно** — переезд на постоянное место жительства в Москву/Московскую область со сменой места осуществления надзора (тогда заявления по ч. 6 ст. 270 КАС РФ подаются уже по новому месту) либо досрочное прекращение надзора по истечении не менее половины срока при добросовестном соблюдении ограничений и положительной характеристике (ч. 2 ст. 9 Закона № 64-ФЗ).

8. Раздел VI. Если «маршрутный лист» — это путевой лист (транспортный документ)

При таком прочтении вопрос лежит вне надзорного права. Обязательные реквизиты и порядок заполнения путевых листов установлены Приказом Минтранса России от 11.09.2020 № 368; обязанность обеспечить их оформление — ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ; режим труда и отдыха водителей — Приказ Минтранса России от 16.10.2020 № 424. Отказ работодателя оформлять путевой лист образует нарушение трудовых обязанностей (ст. 22 ТК РФ) и является предметом обращения в государственную инспекцию труда (ст. 356–357 ТК РФ) и прокуратуру, а не в ОВД. Ночная работа оплачивается в повышенном размере (ст. 154 ТК РФ), а порядок привлечения к работе в ночное время регулируется ст. 96 ТК РФ.

9. Ключевые оговорки

1. Выводы сформулированы применительно к конфигурации, в которой установлен только ночной запрет; при наличии ограничения по п. 4 ч. 1 ст. 4 позиция существенно меняется (раздел 5.1).
2. Перечень исключительных личных обстоятельств ч. 3 ст. 12 Закона № 64-ФЗ закрыт — трудовая деятельность в него не входит; любые обещания «разрешить работу» на уровне ОВД не имеют правового значения.
3. Действующая редакция ч. 5–6 ст. 270 КАС РФ (после Федерального закона от 28.05.2017 № 102-ФЗ) — «по месту осуществления административного надзора»; редакция, приведённая в одном из источников («по месту жительства или месту пребывания»), устарела.
4. Тексты ст. 9, 11, 12 Закона № 64-ФЗ приведены с учётом изменений по Федеральному закону от 29.09.2025 № 358-ФЗ; перед подачей документов требуется сверка редакции.

10. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ч. 1 ст. 27, ч. 1 ст. 37, ч. 3 ст. 55.
2. Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» — ст. 2; ст. 3; ст. 4 (ч. 1 п. 3, п. 4, п. 5; ч. 2; ч. 3); ст. 5; ст. 9 (ч. 1, ч. 2); ст. 11 (ч. 1 п. 2, п. 6, п. 7; ч. 2; ч. 3); ст. 12 (ч. 2; ч. 3) (в редакции, учитывающей Федеральный закон от 29.09.2025 № 358-ФЗ).
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 19; ст. 39 (ч. 1); ст. 125, 126; ст. 128; ст. 178 (ч. 1); ст. 218–227 (глава 22); ст. 219; глава 29 (ст. 270 ч. 1–7, ст. 271–274); глава 33.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 4.1; ст. 19.24 (ч. 1, ч. 2, ч. 3).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 314.1 (ч. 1, ч. 2).
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы».
7. Приказ МВД России от 08.07.2011 № 818 «О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» (реквизиты и содержание подлежат сверке на дату обращения).
8. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 53.
9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.
10. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 12.
11. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.19, 333.36 (в части вопроса о государственной пошлине).
12. Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 22, 96, 154, 356–357 (для раздела 8).
13. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» — ст. 20.
14. Приказ Минтранса России от 11.09.2020 № 368 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов».
15. Приказ Минтранса России от 16.10.2020 № 424 «Об утверждении Особенности режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда водителей автомобилей».