

Правовой разбор: примирение сторон по делу об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ, судьба встречных заявлений и сила расписки о возмещении вреда

1. Краткая постановка вопроса

Между двумя лицами произошёл конфликт, по факту которого проведена судебно-медицинская экспертиза и в отношении обеих сторон составлены протоколы об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ (побои). Стороны намерены примириться: виновный выплачивает потерпевшему компенсацию материального и морального вреда под расписку, потерпевший готов в суде заявить об отсутствии претензий и «отзыве заявления», аналогично заявляет и вторая сторона. Требуется установить: (1) возможно ли прекращение производства по делу в связи с таким заявлением; (2) сохраняется ли за потерпевшим право требовать моральный вред после получения денег и подписания расписки. Вопрос допускает несколько существенных прочтений (природа ст. 6.1.1 КоАП РФ как дела публичного обвинения; возможность переквалификации в частное обвинение по УК РФ; малозначительность; давность; юридическая сила расписки), поэтому ниже разобраны все версии отдельно.

2. Исходный тезис: ст. 6.1.1 КоАП РФ — дело публичного обвинения, а не «частного»

Это ключ ко всем дальнейшим выводам, и его необходимо зафиксировать до разбора версий.

2.1. Порядок возбуждения. Дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ возбуждается должностным лицом (органом внутренних дел), а не потерпевшим. Заявление потерпевшего — лишь один из поводов к возбуждению дела (п. 1 и п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ), а не процессуальное условие его существования. После составления протокола (ст. 28.2 КоАП РФ) дело движется в силу закона и от воли заявителя не зависит.

2.2. Отличие от частного обвинения в уголовном процессе. В УПК РФ институт «отзыва заявления потерпевшим» существует, но только для дел частного обвинения (ч. 2 ст. 20, ст. 318–319 УПК РФ). Так, согласно ч. 5 ст. 319 УПК РФ (в ред. Федерального закона от 29.12.2025 № 535-ФЗ) судья разъясняет сторонам возможность примирения, и в случае поступления заявлений о примирении производство прекращается в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ. **На административное производство эта модель не распространяется.** Применение уголовно-процессуальных институтов по аналогии в административно-деликтном праве недопустимо в силу принципа законности (ст. 1.6 КоАП РФ): никто не может быть подвергнут мерам административного принуждения иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

2.3. Перечень оснований прекращения — закрытый. Статья 24.5 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, исключающих производство: отсутствие события (п. 1), отсутствие состава (п. 2), крайняя необходимость (п. 3), амнистия (п. 4), отмена закона (п. 5), истечение давности (п. 6), наличие по тому же факту постановления по делу об административном правонарушении либо постановления о возбуждении уголовного дела (п. 7), смерть физического лица (п. 8). **Примирение сторон, отказ потерпевшего от претензий, «отзыв заявления», прощение — в этом перечне отсутствуют.** Статья 24 УПК РФ (в приведённой редакции) также не содержит примирения в числе оснований отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела — примирение там регулируется отдельными нормами (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ).

Практический вывод по разделу: сама по себе формулировка «не имею претензий, отзываю заявление» юридически не обязывает судью прекратить производство. Она имеет доказательственное и смягчающее значение, но не является основанием прекращения.

3. Версия 1. Заявление потерпевшего об отсутствии претензий как основание прекращения производства

3.1. Позиция «прекращение невозможно» (основная, соответствует закону)

Дело подлежит рассмотрению по существу независимо от позиции потерпевшего. Судья, установив в судебном заседании событие и состав правонарушения, обязан вынести постановление по существу — либо о назначении наказания, либо о прекращении производства по одному из

оснований ст. 24.5 КоАП РФ (ст. 29.9 КоАП РФ). Неявка потерпевшего, надлежаще извещённого, равно как и его письменное заявление об отсутствии претензий, не препятствуют рассмотрению дела (ст. 25.2, 29.7 КоАП РФ).

Публично-правовой характер ответственности означает, что потерпевший распоряжается не публичным требованием государства, а только своими гражданско-правовыми притязаниями. Поэтому «мировая» в суде по административному делу не влечёт прекращения — она лишь влияет на выбор меры воздействия.

3.2. Позиция «прекращение возможно» (встречается в практике, но уязвима)

На практике участковый, орган внутренних дел или даже судья иногда прекращают производство «в связи с примирением сторон» либо выносят определение об отказе в возбуждении дела при отзыве заявления. Такие акты **не основаны на ст. 24.5 КоАП РФ** и могут быть отменены по протесту прокурора либо по жалобе заинтересованного лица (ст. 30.1–30.3 КоАП РФ). Данный сценарий применим только в одном случае: если дело ещё не возбуждено и находится на стадии проверки сообщения — тогда должностное лицо вправе вынести мотивированное определение об отказе в возбуждении дела (ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ). Но и здесь основанием будет отсутствие события или состава, а не примирение как таковое.

3.3. Отдельно: «отзыв заявления» при встречных заявлениях

Если обе стороны заявили об отсутствии претензий, это означает лишь, что ни одна из сторон не настаивает на наказании для другой. Юридически это два самостоятельных производства (по каждому лицу — свой протокол), и по каждому судья принимает решение отдельно. «Симметричный» отказ от претензий не создаёт нового основания прекращения, отсутствующего в ст. 24.5 КоАП РФ.

Практический вывод по версии 1: рассчитывать на прекращение дела только за счёт заявления об отсутствии претензий и «отзыва» заявления нельзя. Этот документ нужно использовать как доказательство примирения и возмещения вреда — то есть как базу для ст. 2.9 КоАП РФ (раздел 4) или как смягчающее обстоятельство (п. 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ — добровольное возмещение причинённого ущерба и добровольное устранение причинённого вреда).

4. Версия 2. Малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ) — реальный инструмент прекращения

4.1. Содержание и условия

Статья 2.9 КоАП РФ позволяет судье, органу, должностному лицу, уполномоченному рассматривать дело, освободить лицо от административной ответственности при малозначительности правонарушения, ограничившись устным замечанием. Производство в таком случае прекращается (п. 2 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ).

Ключевые разъяснения даны в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: малозначительность — оценочная категория; она устанавливается с учётом конкретных обстоятельств; применение ст. 2.9 КоАП РФ — **право, а не обязанность** судьи; малозначительным может быть признано правонарушение, не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, при отсутствии существенного вреда.

4.2. Что оценивает суд применительно к ст. 6.1.1 КоАП РФ

Суд оценивает совокупность: характер и локализацию повреждений по заключению СМЭ, отсутствие тяжких последствий и утраты трудоспособности, отсутствие хулиганских и иных квалифицирующих мотивов (ч. 2 ст. 6.1.1 КоАП РФ), добровольное возмещение материального вреда и компенсацию морального вреда, примирение и письменное заявление потерпевшего об отсутствии претензий, отсутствие судимости и административных наказаний, поведение лица после конфликта (извинения, раскаяние — п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

4.3. Две конкурирующие практические позиции

Позиция «за»: при обоюдном конфликте, бытовой ссоре, отсутствии тяжких последствий, полном возмещении вреда и взаимном примирении суды нередко признают деяние малозначительным и ограничиваются устным замечанием. Аргументация: общественная опасность исчерпана восстановлением отношений сторон, цели административного наказания (ст. 3.1 КоАП РФ — предупреждение новых правонарушений) достигнуты без наказания.

Позиция «против»: ст. 6.1.1 КоАП РФ посягает на здоровье человека (гл. 6 КоАП РФ), а сам факт причинения физической боли и наличие подтверждающих повреждений по заключению СМЭ рассматриваются как существенный вред охраняемым отношениям; в силу этого малозначительность применяется редко. Кроме того, предупреждение как вид наказания (ст. 3.4 КоАП РФ) здесь неприменимо именно потому, что вред здоровью причинён, — но устное замечание по ст. 2.9 КоАП РФ не является наказанием, поэтому этот аргумент на малозначительность напрямую не влияет.

4.4. Вероятностная оценка

При бытовом обоюдном конфликте, отсутствии квалифицирующих признаков ч. 2 ст. 6.1.1 КоАП РФ, полной выплате компенсации под расписку и взаимных заявлениях об отсутствии претензий шанс на прекращение по ст. 2.9 КоАП РФ оценивается как реальный, но не гарантированный: решение полностью дискреционно.

Практический вывод по версии 2: это главный «легальный» путь к остановке процесса. ходатайство о прекращении по ст. 2.9 КоАП РФ следует заявлять письменно, с приложением соглашения о возмещении вреда, расписки, заявления потерпевшего и, желательно, чека/платёжного документа. Одновременно заявляется ходатайство о приобщении документов, подтверждающих возмещение (ст. 24.1, 26.2, 26.7 КоАП РФ).

5. Версия 3. Истечение срока давности привлечения к ответственности

5.1. Норма

По общему правилу ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения правонарушения, а по делу, рассматриваемому судьёй, — по истечении трёх месяцев. Дело по ст. 6.1.1 КоАП РФ подведомственно судье (ст. 23.1 КоАП РФ), следовательно ориентиром служит трёхмесячный срок. Специального (увеличенного) срока давности для ст. 6.1.1 КоАП РФ в ст. 4.5 КоАП РФ не установлено; применительно к конкретной редакции кодекса позицию следует сверять с действующей редакцией ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ.

5.2. Приостановление и перерыв

Срок давности приостанавливается при удовлетворении ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства — с момента удовлетворения ходатайства до поступления материалов судье по месту жительства (ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ). Проведение административного расследования (ст. 28.7 КоАП РФ) срок давности не продлевает.

5.3. Последствие

По истечении срока производство подлежит прекращению по п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Прекращение по этому основанию не является реабилитирующим, но исключает наказание.

Практический вывод по версии 3: если с момента конфликта прошло более трёх месяцев (без учёта периодов приостановления), следует заявить ходатайство о прекращении производства по п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Это же обстоятельство должно проверяться судьёй по собственной инициативе. Обратите внимание: для встречных дел сроки исчисляются по каждому факту отдельно.

6. Версия 4. Отсутствие события или состава, необходимая оборона, крайняя необходимость

Перечень оснований ст. 24.5 КоАП РФ включает: отсутствие события (п. 1), отсутствие состава, в том числе недостижение возраста ответственности и невменяемость (п. 2), действия в состоянии крайней необходимости (п. 3).

Применительно к ст. 6.1.1 КоАП РФ практическое значение имеют:

- **Заключение СМЭ.** Если эксперт не обнаружил телесных повреждений, это само по себе не исключает состава: для ст. 6.1.1 КоАП РФ достаточно нанесения побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Наличие/отсутствие видимых повреждений — доказательство, а не элемент состава.
- **Разграничение со ст. 115 УК РФ.** Степень тяжести вреда определяется по Правилам, утверждённым постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, и Медицинским критериям, утверждённым приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н. Если установлен лёгкий вред здоровью — деяние выходит за рамки ст. 6.1.1 КоАП РФ (см. раздел 7).
- **Необходимая оборона.** Состояние необходимой обороны исключает противоправность (ст. 2.7 КоАП РФ применяется по аналогии с принципами

ст. 37 УК РФ; разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19). При обоюдной драке ссылка на оборону работает только при доказанности, что лицо защищалось, а не нападало; при обоюдных ударах суды обычно признают обоих участниками конфликта.

- **Отсутствие состава** — при недоказанности авторства удара, при отсутствии свидетелей и объективных данных, при противоречивых объяснениях.

Практический вывод по версии 4: это «качественная» защита, требующая доказательственной работы (ходатайства о вызове свидетелей, о назначении/дополнении экспертизы — ст. 26.4 КоАП РФ, о просмотре видеозаписи). При обоюдных побоях и подтверждённых повреждениях у обеих сторон вероятность успеха невысока, но она возрастает, если вред у одной из сторон не подтверждён.

7. Версия 5. Изменение квалификации: когда примирение действительно прекращает производство

Это принципиально иной сценарий, и именно он даёт сторонам то, чего они ждут.

7.1. Если заключение СМЭ фиксирует лёгкий вред здоровью (ст. 115 УК РФ)

Дело становится делом **частного обвинения** (ч. 2 ст. 20 УПК РФ). Здесь примирение сторон — полноценное основание прекращения: в соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК РФ судья разъясняет сторонам возможность примирения, и при поступлении заявлений о примирении производство прекращается по постановлению судьи на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ. Одновременно административное производство по ст. 6.1.1 КоАП РФ подлежит прекращению, поскольку состав административного правонарушения «поглощается» уголовно наказуемым деянием (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ), а при возбуждении уголовного дела по тому же факту — по п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

7.2. Если установлены признаки ст. 116 УК РФ (побои из хулиганских побуждений либо по мотивам ненависти или вражды)

Дело относится к делам публичного обвинения. Примирение возможно только в порядке ст. 25 УПК РФ (лицо впервые совершило преступление небольшой

или средней тяжести, примирилось и загладило вред) или в порядке ст. 76 УК РФ. Прекращение — право, а не обязанность суда.

7.3. Если лицо ранее подвергалось административному наказанию по ст. 6.1.1 КоАП РФ

Возможна квалификация по ст. 116.1 УК РФ. Это следует проверить обеим сторонам: для лица, ранее привлечённого по ст. 6.1.1 КоАП РФ, повторное деяние создаёт уголовно-правовой риск, и «примирение» здесь уже не «административная», а уголовно-правовая задача (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ).

7.4. Если установлен вред средней тяжести или тяжкий

Дело публичного обвинения, примирение возможно лишь как основание освобождения от уголовной ответственности (ст. 76 УК РФ) при соблюдении условий и с учётом позиции прокурора; при тяжком вреде — как правило, только как смягчающее обстоятельство (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

7.5. Материальные нормы УК РФ для разграничения

- **Ст. 115 УК РФ** — умышленное причинение лёгкого вреда здоровью.
- **Ст. 116 УК РФ** — побои из хулиганских побуждений, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.
- **Ст. 116.1 УК РФ** — побои лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние либо имеющим судимость за преступление, совершённое с применением насилия.
- **Ст. 6.1.1 КоАП РФ** — побои без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния (ч. 1 — штраф от 5 000 до 30 000 руб., либо административный арест от 10 до 15 суток, либо обязательные работы от 60 до 120 часов; ч. 2 — квалифицированный состав).

Практический вывод по версии 5: прежде чем выстраивать стратегию примирения, необходимо внимательно прочитать заключение СМЭ. Если в нём указан **лёгкий вред здоровью**, примирение даёт прекращение производства — но уже по правилам УПК РФ (ч. 2 ст. 20, ч. 5 ст. 319 УПК РФ), а не КоАП РФ. Если указано «телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью», — работает только административная модель (ст. 2.9, давность, отсутствие состава).

8. Судьба встречных дел: будет ли наказание обеим сторонам

Да, такая вероятность существует и является основной.

1. Каждое дело рассматривается самостоятельно; примирение по «своему» делу не влияет на дело в отношении другого лица.
2. Суд может рассмотреть оба дела в одном заседании, но постановления выносятся отдельно по каждому.
3. При обоюдных повреждениях суды нередко привлекают обоих участников, назначая наказание каждому (при отсутствии оснований для ст. 2.9 КоАП РФ).
4. Смягчающими обстоятельствами для обеих сторон будут: раскаяние (п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), добровольное возмещение причинённого ущерба и добровольное устранение причинённого вреда (п. 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), а также письменные заявления об отсутствии претензий.
5. При назначении наказания суд вправе ограничиться минимальным штрафом (5 000 руб.) либо применить ст. 2.9 КоАП РФ (устное замечание).

Практический вывод: предел «управляемости» процесса — это убедить судью применить ст. 2.9 КоАП РФ к каждой стороне. Гарантировать прекращение нельзя ни по одному из дел.

9. Расписка о возмещении вреда: прекращает ли она притязания на моральный вред

9.1. Правовая природа расписки

Расписка кредитора о получении исполнения — это, в силу п. 2 ст. 408 ГК РФ, документ, который кредитор обязан выдать должнику по его требованию. Надлежащее исполнение прекращает обязательство (п. 1 ст. 408 ГК РФ). Если в расписке указано, что получены суммы в счёт возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда и что претензий не имеется, — это доказательство надлежащего исполнения деликтного обязательства в полном объёме, и обязательство прекращается.

Дополнительно: стороны свободны в заключении соглашения (ст. 421 ГК РФ), в том числе о добровольном порядке и размере возмещения вреда. Такое соглашение — самостоятельная сделка, подчиняющаяся общим правилам о сделках (ст. 153, 420, 432 ГК РФ).

9.2. Позиция «А» (соответствует доминирующему подходу): повторное требование удовлетворению не подлежит

Обоснование: - обязательство прекращено надлежащим исполнением (п. 1 ст. 408 ГК РФ), факт исполнения подтверждён распиской (п. 2 ст. 408 ГК РФ); - волеизъявление потерпевшего было свободным и осознанным; заблуждение относительно природы сделки не доказано (ст. 178 ГК РФ), обман, насилие, угроза или стечение тяжёлых обстоятельств не доказаны (ст. 179 ГК РФ); - при предъявлении иска суд, установив наличие соглашения и его исполнение, отказывает в удовлетворении требований о взыскании морального вреда за те же страдания.

Когда применяется: расписка (лучше — двустороннее соглашение) содержит прямое указание на компенсацию морального вреда, указание на полное исполнение обязательства и отсутствие взаимных претензий, а также указание на событие, из которого возникло обязательство; выплата подтверждена.

9.3. Позиция «Б»: требование может быть удовлетворено

Обоснование: - размер компенсации морального вреда определяется судом (п. 2 ст. 1101 ГК РФ), а моральный вред, причинённый повреждением здоровья, компенсируется независимо от возмещения имущественного вреда (ст. 151, п. 2 ст. 1099 ГК РФ); в силу ст. 9 ГК РФ отказ от осуществления права не влечёт его прекращения; - если расписка не содержит упоминания о моральном вреде, а говорит только о материальном ущербе (либо о «расходах на лечение»), — соответствующий элемент обязательства не прекращён, и иск в этой части перспективен; - если после получения денег выявлены последствия, о которых потерпевший не знал (ухудшение здоровья, необходимость лечения), — возможна постановка вопроса о пересмотре размера возмещения по правилам ст. 1090 ГК РФ (изменение размера возмещения в связи с изменением степени утраты трудоспособности); - если потерпевший — несовершеннолетний или недееспособный, соглашение должно заключаться с законным представителем; иначе оно оспоримо; - если в расписке указана явно несоразмерная сумма и есть признаки кабальности или заблуждения — сделка может быть оспорена (ст. 178, 179 ГК РФ).

Когда применяется: расписка составлена небрежно, без указания на моральный вред, без указания на прекращение обязательства, без привязки к конкретному событию; либо имеются новые обстоятельства.

9.4. Позиция «В» (промежуточная, наиболее вероятный исход при нечёткой расписке)

Суд взыскивает компенсацию морального вреда, но **засчитывает** уже выплаченную добровольно сумму в счёт исполнения (принцип недопустимости неосновательного обогащения, ст. 1102 ГК РФ; общие начала возмещения вреда — гл. 59 ГК РФ). Итог: потерпевший получает только разницу между взысканной и уже выплаченной суммой.

9.5. Исковая давность

На требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ исковая давность не распространяется (п. 1 ст. 208 ГК РФ), поэтому ссылка на трёхлетний срок (ст. 196 ГК РФ) в качестве основного возражения против иска о моральном вреде ненадёжна. По требованиям о возмещении имущественного вреда действует общий трёхлетний срок (ст. 196, 200 ГК РФ), а по требованиям о возмещении вреда здоровью — специальное правило ст. 208 ГК РФ (за прошлое время — не более чем за три года).

9.6. Практический вывод по разделу 9

Потерпевший **вправе** обратиться в суд с иском о компенсации морального вреда и после получения денег и подписания расписки — процессуального запрета нет. Исход зависит от качества документа:

- **Правильно составленное соглашение + расписка** → высокий шанс отказа в иске (позиция «А», ст. 408 ГК РФ).
- **Расписка «получил деньги, претензий нет» без указания на моральный вред** → значительный риск удовлетворения иска полностью или частично (позиции «Б»/«В»).

10. Как оформить документы, чтобы защита работала (практические требования к содержанию)

Следует оформить **два документа**: двустороннее соглашение о возмещении вреда и расписку о получении денег (либо одно соглашение с распиской в тексте).

Обязательные элементы соглашения:

1. Дата, место, полные данные сторон (ФИО, паспортные данные, адреса), дееспособность, добровольность.

2. Описание события: дата, место, обстоятельства конфликта — то же событие, что фигурирует в материалах дела об административном правонарушении.
3. Размер суммы с отдельным указанием: возмещение материального ущерба (лечение, лекарства, утраченный заработок) — сумма; компенсация морального вреда — сумма.
4. Указание на то, что денежные средства переданы полностью до подписания соглашения (с указанием способа передачи), и что стороны подтверждают получение.
5. Ключевая формулировка: **«обязательство по возмещению вреда, причинённого указанным событием, включая компенсацию морального вреда, прекращено надлежащим исполнением (ст. 408 ГК РФ); стороны подтверждают отсутствие взаимных материальных и моральных претензий»**.
6. Указание, что стороны действуют добровольно, без принуждения, заблуждения, обмана, стечения тяжёлых обстоятельств (профилактика оспаривания по ст. 178, 179 ГК РФ).
7. **Чего делать нельзя:** включать условие «не обращаться в суд / в полицию / отозвать заявление» — такое условие ничтожно как ограничивающее правоспособность (ст. 9, 22 ГК РФ, ст. 168 ГК РФ), а в худшем случае создаёт риск квалификации действий как воспрепятствования правосудию (ст. 294, 309 УК РФ). Правильная формулировка: стороны **констатируют** отсутствие претензий, а не «покупают» отказ от заявления.

Дополнительно к материалам дела: письменные заявления каждой стороны об отсутствии претензий и о примирении, ходатайство о прекращении производства по ст. 2.9 КоАП РФ, платёжные документы, копии соглашения и расписки.

11. Итоговые ответы на поставленные вопросы

Вопрос 1. Может ли процесс быть остановлен, если потерпевший заявит об отсутствии претензий и «отзовёт» заявление, а вторая сторона сделает то же самое?

По общему правилу — **нет**. Дело по ст. 6.1.1 КоАП РФ является делом публичного обвинения, перечень оснований прекращения (ст. 24.5 КоАП РФ) закрыт и примирения не содержит. «Отзыв заявления» юридически ничтожен как основание прекращения. Реальные механизмы остановки: (1) прекращение по ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность) — дискреционное право суда, шанс реальный при полном возмещении и обоюдном примирении; (2) истечение

срока давности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) — по общему правилу три месяца для дел, рассматриваемых судьёй (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ), с учётом приостановления по ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ; (3) отсутствие события/состава, необходимая оборона, крайняя необходимость (п. 1–3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ); (4) если СМЭ установила лёгкий вред здоровью — дело становится частным обвинением, и примирение прекращает производство (ч. 2 ст. 20, ч. 5 ст. 319 УПК РФ).

Вопрос 2. Состоится ли суд и будет ли назначено наказание обеим сторонам?

Судья рассмотрит дело (дела) независимо от позиции потерпевшего. Наказание может быть назначено обеим сторонам — при обоюдных повреждениях это распространённый исход. При наличии полного возмещения вреда и взаимных заявлений об отсутствии претензий вероятны: применение ст. 2.9 КоАП РФ с устным замечанием либо наказание в минимальных пределах с учётом смягчающих обстоятельств (п. 1, 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ). Гарантии прекращения нет ни по одному из дел.

Вопрос 3. Может ли потерпевший после получения денег и расписки потребовать моральную компенсацию?

Обратиться в суд он вправе — процессуального запрета нет, и исковая давность на требования о компенсации морального вреда не распространяется (п. 1 ст. 208 ГК РФ). Исход зависит от содержания документа: при грамотно составленном соглашении/расписке с указанием на компенсацию морального вреда и на прекращение обязательства надлежащим исполнением (ст. 408 ГК РФ) суд, как правило, отказывает в иске; при расписке без упоминания морального вреда или без указания на полное прекращение обязательства — риск удовлетворения иска высок, хотя выплаченные суммы подлежат зачёту.

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Кодексы и федеральные законы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 1.6, 2.7, 2.9, 3.1, 3.4, 3.9, 3.13, 4.1, 4.2 (п. 1, 3 ч. 1), 4.5 (ч. 1, 5), 6.1.1, 23.1, 24.1, 24.5 (п. 1–8 ч. 1), 25.1, 25.2, 26.2, 26.4, 26.7, 28.1 (ч. 1, 5), 28.2, 28.7, 28.9, 29.7, 29.9 (п. 2 ч. 1), 30.1–30.3.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 20 (ч. 2), 24, 25, 42, 144, 145, 151, 318, 319 (ч. 5, 6 — в ред. Федерального закона от 29.12.2025 № 535-ФЗ).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 37, 61 (п. «к» ч. 1), 76, 115, 116, 116.1, 294, 309.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 9, 10, 22, 153, 168, 178, 179, 196, 200, 208, 408, 420, 421, 432.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 1064, 1085–1090, 1099, 1101, 1102.
6. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ (декриминализация побоев, введение ст. 116.1 УК РФ).
7. Федеральный закон от 03.07.2016 № 326-ФЗ (введение ст. 6.1.1 КоАП РФ).

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».
2. Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».

Разъяснения высших судов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п. 21 — малозначительность; применение ст. 2.9 КоАП РФ как право, а не обязанность суда).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (общие подходы к добровольному порядку возмещения, критериям размера компенсации и оценке соглашений сторон).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (применяется по аналогии при оценке ст. 2.7 КоАП РФ).

Примечание о материалах, не использованных в разборе

Нормы, приведённые в исходном правовом контексте, но не относящиеся к существу вопроса (ст. 225 КАС РФ о прекращении производства по административному делу об оспаривании решений органов; ст. 248 ТК РФ о взыскании ущерба работником; ст. 240 Таможенного кодекса РФ; ст. 24 УПК РФ в части, дублирующей основания отказа), в настоящем разборе не применяются, поскольку регулируют иные правоотношения.

