
ПРАВОВОЙ РАЗБОР

«Ответ администрации не уходит целиком / приходит частями»: правовая квалификация, конкурирующие позиции и порядок действий

1. Краткая постановка вопроса

В распоряжении пользователя оказался текст (продолжение) ответа, поступившего из администрации (органа государственной власти или местного самоуправления), при этом при попытке направить этот материал совместно с ранее полученным/направляемым «вместе не отправляется» — то есть отправка в сводном виде технически не проходит. Поскольку формулировка не содержит указания ни на статус пользователя (заявитель-гражданин либо должностное лицо органа), ни на то, о каком именно документе идёт речь (обращение гражданина, ответ на обращение, отзыв на административный иск, публикация информации в сети «Интернет»), ниже раскрываются **все существенные правовые версии** — каждая отдельным разделом, со своим обоснованием, ссылками на нормы, описанием конкурирующих позиций и практическим выводом. Отдельно отмечаю: если сообщение имело исключительно технический характер (передача текста в чат) и правового вопроса не содержит, юридически значимые сценарии всё равно подлежат разбору, так как от выбранной квалификации зависят сроки, адресаты и способы защиты.

2. Общая нормативная рамка: обращение гражданина и ответ на него

2.1. Право на обращение и его форма

Право граждан на индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления закреплено **ст. 33 Конституции РФ** и конкретизировано **Федеральным законом от**

02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее — Закон № 59-ФЗ).

- **Ст. 2 Закона № 59-ФЗ** — граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения в форме электронного документа.
- **Ст. 4 Закона № 59-ФЗ** — виды обращений: предложение, заявление, жалоба; отдельно выделяются обращения в форме электронного документа.
- **Ст. 7 Закона № 59-ФЗ** — требования к содержанию: для письменного обращения — наименование органа либо ФИО должностного лица, ФИО заявителя, почтовый адрес (либо адрес электронной почты, если ответ должен быть направлен в форме электронного документа), изложение существа, личная подпись и дата; для обращения в электронной форме обязательным реквизитом является адрес электронной почты.

2.2. Регистрация и сроки

- **Ч. 2 ст. 8 Закона № 59-ФЗ** — письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение **трёх дней** с момента поступления.
- **Ст. 9 Закона № 59-ФЗ** — обращение, поступившее в орган в соответствии с его компетенцией, подлежит обязательному принятию к рассмотрению; запрещено направлять жалобу на рассмотрение должностному лицу, решение или действие (бездействие) которого обжалуется.
- **Ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ** — общий срок рассмотрения — **30 дней со дня регистрации**; **ч. 2 ст. 12** — в исключительных случаях срок может быть продлён не более чем на 30 дней с обязательным уведомлением заявителя о продлении.

2.3. Форма и подписание ответа

- **Ч. 3 ст. 10 Закона № 59-ФЗ** — ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом. Это означает: ответ, не подписанный надлежащим субъектом (либо не заверенный его электронной подписью), ответом в юридическом смысле не является.
- **Ч. 4 ст. 10 Закона № 59-ФЗ** — ответ на обращение, поступившее в орган или должностному лицу по информационным системам общего пользования, направляется **по почтовому адресу, указанному в обращении**.

2.4. Электронная форма ответа

Специальное регулирование направления документов в электронной форме содержится в **Федеральном законе от 27.07.2010 № 210-ФЗ** (ст. 7 — требования к взаимодействию с заявителем), **Федеральном законе от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»** (ст. 2 — виды подписей; ст. 6 — условия признания электронных документов равнозначными документам на бумажном носителе) и в **постановлении Правительства РФ от 25.06.2012 № 634** (виды электронной подписи, допускаемые при обращении за государственными и муниципальными услугами). Функционирование единого портала государственных и муниципальных услуг регулируется **постановлением Правительства РФ от 24.10.2011 № 861**.

В подзаконном регулировании эта модель воспроизведена буквально. Так, в административных регламентах, включённых в правовой контекст:

- **п. 20 Регламента Россвязи** (Источник 10): «уведомление отправляется по почтовому адресу, указанному в заявлении»;
- **п. 23-24 того же Регламента** (Источник 10): если заявление поступило в форме электронного документа через Единый портал — ответ направляется в **«Личный кабинет» заявителя через Единый портал**;
- **п. 3.22 Регламентов Минтранса России и Росавиации** (Источники 11, 12): если обращение поступило на рассмотрение из Администрации Президента РФ, Аппарата Правительства РФ, палат Федерального Собрания и иных органов, **копия ответа заявителю направляется в направивший орган** в соответствии с его поручением;
- **п. 3.23 тех же Регламентов** (Источники 11, 12): при неоднократных обращениях по одному вопросу без новых доводов руководитель структурного подразделения вправе инициировать **прекращение переписки** (что корреспондирует **ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ**).

Практический вывод по разделу. Ответ администрации — документ с жёстко определённым набором признаков: (1) подписант — уполномоченное лицо (ч. 3 ст. 10 Закона № 59-ФЗ); (2) адресат — почтовый адрес из обращения либо адрес электронной почты / личный кабинет (ч. 4 ст. 10 Закона № 59-ФЗ, п. 24 Регламента — Источник 10); (3) соблюдение 30-дневного срока (ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ). Любое отклонение от этих трёх параметров и есть предмет спора в описанной ситуации.

3. Версия I: ответ администрации направлен (направляется) не в полном объёме — частями, с обрывом текста, без приложений

3.1. Требование полноты ответа

Закон не устанавливает формального требования «единого файла», но устанавливает требование **полноты рассмотрения**: **ч. 1 ст. 10 Закона № 59-ФЗ** обязывает орган обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, а **ч. 3 ст. 10** — дать ответ по существу поставленных вопросов, подписав его уполномоченным лицом.

Отсюда: ответ, покрывающий только часть вопросов обращения (или обрывающийся на середине), **не является надлежащим ответом** — независимо от того, направлен он одним файлом или тремя.

3.2. Допустимо ли направлять ответ несколькими частями

Законодательство **не запрещает** направление ответа несколькими документами (файлами) — например, когда объём превышает технические лимиты информационной системы. Юридически значимы при этом три условия:

1. **Подписант.** Каждая часть должна быть подписана уполномоченным лицом (ч. 3 ст. 10 Закона № 59-ФЗ) — при электронной отправке это означает подписание каждой части усиленной квалифицированной электронной подписью (ст. 6 Закона № 63-ФЗ).
2. **Идентифицируемость.** Каждая часть должна позволять установить её принадлежность к конкретному обращению (исходящий номер, дата регистрации, ссылка на обращение, указание «часть 1 из 3», перечень приложений).
3. **Суммарная полнота.** В совокупности части должны давать ответ на все поставленные вопросы.

3.3. Конкурирующие позиции о последствиях частичного ответа

Позиция 1 (формальная, «отправка = исполнение»). Обязанность органа ограничена направлением подписанного ответа по надлежащему адресу (ч. 3, 4 ст. 10 Закона № 59-ФЗ). Если ответ направлен в срок и подписан, обращение считается рассмотренным; полнота ответа — вопрос качества, а не факта исполнения. Применяется, когда: заявитель получил все части, но не согласен с содержанием. В этом случае надлежащий способ защиты — не жалоба на

бездействие, а оспаривание содержания ответа либо обжалование в вышестоящий орган (ст. 15 Закона № 59-ФЗ).

Позиция 2 (содержательная, «исполнение = ответ по существу»).

Обязанность включает не только формальное направление документа, но и ответ по существу всех вопросов (ч. 1, 3 ст. 10 Закона № 59-ФЗ). Частичный ответ, ответ не по всем вопросам либо ответ, из которого невозможно установить позицию органа, приравнивается к **неисполнению** обращения. Применяется, когда: часть ответа не поступила, приложения отсутствуют, текст обрывается, ответ содержит отсылки вместо разрешения вопросов.

Практический критерий разграничения: если заявитель может однозначно установить, что ответил орган по каждому из его вопросов, — работает Позиция 1; если нет — Позиция 2.

3.4. Способы защиты при неполном ответе

- **Жалоба руководителю органа** либо в вышестоящий орган — **ст. 15 Закона № 59-ФЗ**; срок обращения не ограничен, срок рассмотрения — 30 дней (ч. 1 ст. 12).
- **Обращение в прокуратуру** — **ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»** (рассмотрение обращений), **ст. 26, 27** того же Закона (надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, принятие мер реагирования — представление, протест).
- **Административное исковое заявление** об оспаривании бездействия (неполного рассмотрения) — **гл. 22 КАС РФ**, в частности **ст. 218** (предъявление требования), **ст. 219** (срок — 3 месяца со дня, когда стало известно о нарушении права), **ст. 226** (распределение обязанностей по доказыванию: обязанность доказать законность действий/бездействия возложена на орган).
- **Административная ответственность должностного лица** — **ст. 5.59 КоАП РФ** (нарушение установленного порядка рассмотрения обращений граждан; санкция для должностных лиц — штраф от 5 000 до 10 000 рублей). Состав охватывает в том числе нарушение сроков и порядка направления ответа.
- **Дисциплинарная ответственность должностного лица** — **ст. 16 Закона № 59-ФЗ** (ответственность за нарушение порядка рассмотрения обращений) во взаимосвязи с нормами ТК РФ о дисциплинарных взысканиях.

3.5. Практический вывод по Версии I

Направление ответа частями само по себе правомерно, но только при соблюдении трёх условий п. 3.2. Если какая-либо часть не поступила, не подписана, не соотносится с обращением либо не покрывает часть вопросов — налицо неполное рассмотрение обращения. Действия: (1) зафиксировать факт непоступления (скриншоты, уведомления системы, опись вложения при почтовом отправлении); (2) письменно запросить у органа недостающие части с указанием исходящего номера; (3) при отсутствии реакции в течение 30 дней — жалоба по ст. 15 Закона № 59-ФЗ, обращение в прокуратуру, при необходимости — административный иск по гл. 22 КАС РФ и заявление о возбуждении дела по ст. 5.59 КоАП РФ.

4. Версия II: куда именно должен быть направлен ответ — конкурирующие позиции

Это самостоятельный правовой конфликт, который часто и лежит в основе ситуации «ответ есть, но до меня не дошёл / не отправляется».

4.1. Позиция 1 — буквальное толкование ч. 4 ст. 10 Закона № 59-ФЗ

Ответ на обращение, поступившее по информационным системам общего пользования, направляется **по почтовому адресу, указанному в обращении**. Аргументы: норма специальная, императивная, не содержит альтернативы; законодатель прямо связал способ направления с почтовым адресом.

Когда применяется: обращение направлено через сайт органа или иную информационную систему общего пользования, при этом заявитель указал почтовый адрес. Ответ только на e-mail в этом случае формально не соответствует ч. 4 ст. 10.

4.2. Позиция 2 — систематическое толкование (электронное обращение → электронный ответ)

- **Ст. 7 Закона № 59-ФЗ** прямо предусматривает указание адреса электронной почты как условия направления ответа в электронной форме;
 - **ст. 7 Закона № 210-ФЗ** и практика функционирования единого портала предполагают обмен документами в электронной форме;
-

- подзаконные акты прямо предусматривают направление ответа в **«Личный кабинет» заявителя через Единый портал** (п. 24 Регламента Россвязи — Источник 10);
- редакционные изменения законодательства прямо расширяют электронный канал: положения законопроекта/закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты (Источник 2) дополняют соответствующий пункт словами «направляемое в том числе в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети „Интернет“, включая единый портал», а пункты 2 и 3 того же акта признаются утратившими силу — то есть вектор регулирования направлен на вытеснение бумажного канала для электронных обращений.

Когда применяется: обращение подано через ЕПГУ либо через форму на сайте, заявитель указал только адрес электронной почты, а почтовый адрес отсутствует или не указан как предпочтительный.

4.3. Что делать при неопределённости

Единая судебная позиция по вопросу не сформирована; в практике встречаются оба подхода. Риск снимается **дублированием каналов**: ответ направляется одновременно (а) по почтовому адресу заказным письмом с описью вложения и (б) в электронной форме — на e-mail и/или в личный кабинет на ЕПГУ. Для органа это единственный способ гарантированно исключить претензию о ненадлежащем направлении; для заявителя — основание требовать именно того канала, который соответствует способу подачи обращения.

Дополнительно: если в письменном обращении не указан почтовый адрес (и не указан e-mail для электронного обращения), ответ по существу **не даётся** — ч. 1 ст. 11 Закона № 59-ФЗ.

4.4. Практический вывод по Версии II

Если ответ направлен не тем каналом, который соответствует способу подачи обращения, заявитель вправе требовать повторного направления надлежащим способом, ссылаясь на ч. 4 ст. 10 Закона № 59-ФЗ (для бумажного канала) либо на ст. 7 Закона № 59-ФЗ, ст. 7 Закона № 210-ФЗ и п. 24 Регламента (для электронного). Органу во избежание спора следует направлять ответ по всем указанным в обращении адресам.

5. Версия III: ответ направлен, но не получен / «не отправляется» по техническим причинам

5.1. Позиция 1 — «направление по надлежащему адресу исчерпывает обязанность»

Обязанность органа — направить ответ по адресу, указанному в обращении (ч. 4 ст. 10 Закона № 59-ФЗ). Риск неполучения корреспонденции, неверного указания адреса, технических сбоев на стороне получателя — на заявителе. По аналогии применяется **ст. 165.1 ГК РФ** (юридически значимое сообщение считается доставленным, если оно поступило адресату, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было вручено или не было прочитано). Доказательства направления: реестр почтовых отправлений, квитанция, опись вложения, выгрузка из системы электронного документооборота, файл с электронной подписью.

Когда применяется: адрес указан верно, отправка подтверждена, ответ полный.

5.2. Позиция 2 — «обязанность довести ответ до заявителя»

Если ответ не отправлялся вовсе, отправлен по неверному адресу, файл повреждён или нечитаем, отправка произведена за пределами 30-дневного срока без уведомления о продлении (ч. 2 ст. 12 Закона № 59-ФЗ), — обращение считается **не рассмотренным**. Ссылка на «технические причины» не освобождает орган от ответственности: срок, установленный ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ, не ставится законом в зависимость от работоспособности информационной системы, а нарушение порядка рассмотрения образует состав **ст. 5.59 КоАП РФ**.

Когда применяется: отсутствуют доказательства направления; адрес в отправлении не совпадает с указанным в обращении; ответ направлен после истечения срока без уведомления о продлении.

5.3. Технический сбой на стороне заявителя: восстановление сроков

Если заявитель не смог направить обращение или дополнение к нему из-за сбоя (превышение лимита объёма файла, ошибка портала), для процессуальных сроков действует механизм восстановления:

- **КАС РФ:** ст. 95 (продление процессуального срока), ст. 96 (восстановление процессуального срока) — применительно к сроку обращения в суд по ст. 219 КАС РФ (3 месяца);
- **АПК РФ:** ст. 117 (восстановление), ст. 118 (продление) — применительно к процессуальным срокам в арбитражном процессе.

Доказательственная база: скриншоты экрана с датой и временем, уведомления системы, логи, ответы технической поддержки портала. Для срока обращения в суд восстановление возможно при наличии уважительных причин; технический сбой признаётся уважительной причиной, если он подтверждён документально и не зависел от заявителя.

5.4. Практический вывод по Версии III

Для гражданина: технический сбой не превращает поданное обращение в неподанное — фиксируйте его и дублируйте подачу иными каналами (почта, ЕПГУ, личный приём — ст. 13 Закона № 59-ФЗ). Для органа: «не отправляется» — не юридическое основание для просрочки; единственный правомерный вариант при технической невозможности отправить полный комплект — направить в срок подписанную основную часть с указанием, что приложения будут направлены дополнительно, и обеспечить их фактическое направление.

6. Версия IV: пользователь сам направляет обращение (или дополнение к нему), и «вместе не отправляется»

6.1. Правовой статус «дополнения»

Закон № 59-ФЗ не содержит конструкции «дополнение к обращению». Практически это означает: документ, поступивший после основного обращения, регистрируется как **новое обращение** (ч. 2 ст. 8 Закона № 59-ФЗ)

либо приобщается к материалам ранее зарегистрированного обращения. Последствия различаются:

- если дополнение приобщено к тому же обращению — срок рассмотрения исчисляется с даты регистрации первоначального обращения (ч. 1 ст. 12), и орган обязан учесть новые доводы;
- если дополнение зарегистрировано как самостоятельное обращение — срок исчисляется с даты его регистрации; при этом недопустимо формально отвечать на «дополнение» без учёта первоначального обращения.

6.2. Технические ограничения канала подачи

Превышение лимита объёма файла или неподдерживаемый формат — ограничение информационной системы, а не основание для отказа в рассмотрении. Правомерные способы:

1. разбить обращение на несколько файлов/сообщений, каждый — с указанием ФИО, адреса и подписи (ст. 7 Закона № 59-ФЗ), чтобы каждая часть была самостоятельным обращением либо прямо ссылалась на остальные;
2. направить обращение почтовым отправлением с описью вложения (ст. 7 Закона № 59-ФЗ — письменная форма);
3. подать через ЕПГУ (ст. 7 Закона № 210-ФЗ, постановление Правительства РФ от 24.10.2011 № 861);
4. обратиться на личный приём (ст. 13 Закона № 59-ФЗ) — устное обращение подлежит регистрации, а при наличии письменного заявления — рассмотрению в общем порядке.

Важно: обращение, поданное с нарушением требований ст. 7 Закона № 59-ФЗ (отсутствие ФИО, адреса, подписи), может быть оставлено без ответа по существу на основании ч. 1 ст. 11 Закона № 59-ФЗ — но не по причине «технически не отправляется».

6.3. Практический вывод по Версии IV

Если отправка не проходит из-за объёма или формата — юридически корректное решение: разделить материал на части с полными реквизитами в каждой (ст. 7 Закона № 59-ФЗ) либо продублировать подачу почтой/через ЕПГУ. Сохраняйте доказательства технической невозможности отправки — они понадобятся для восстановления сроков (ст. 95, 96 КАС РФ; ст. 117, 118 АПК РФ) или для обоснования уважительности задержки.

7. Версия V: пользователь — должностное лицо органа, которому нужно правомерно направить ответ

7.1. Алгоритм при технических ограничениях

1. Ответ должен быть **подписан** уполномоченным лицом (ч. 3 ст. 10 Закона № 59-ФЗ); при электронной форме — усиленной квалифицированной электронной подписью (ст. 6 Закона № 63-ФЗ, постановление Правительства РФ от 25.06.2012 № 634).
2. Ответ должен быть направлен **в пределах 30 дней** с даты регистрации (ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ) либо срок продлён с уведомлением заявителя (ч. 2 ст. 12).
3. При невозможности направить полный комплект одним отправлением — направляется подписанная основная часть с перечнем приложений и указанием, что приложения направляются отдельным отправлением; направление приложений оформляется отдельным исходящим документом.
4. Направление фиксируется в системе делопроизводства: **Правила делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утв. постановлением Правительства РФ от 15.06.2009 № 477, и ГОСТ Р 7.0.97-2016** (требования к оформлению организационно-распорядительной документации, включая отметку об исполнителе и отметку о направлении копии).

7.2. Риски

- **Ст. 5.59 КоАП РФ** — нарушение порядка рассмотрения обращений (включая нарушение срока и порядка направления ответа).
- **Ст. 16 Закона № 59-ФЗ** — ответственность за нарушение порядка рассмотрения обращений.
- Дисциплинарная ответственность в порядке ТК РФ.
- При наличии признаков халатности либо злоупотребления — возможна уголовно-правовая квалификация (ст. 285, 286, 293 УК РФ), однако она требует установления соответствующего состава и не вытекает из одного факта технической задержки отправки.

7.3. Практический вывод по Версии V

Техническая невозможность отправить ответ одним пакетом не является основанием ни для просрочки (ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ), ни для отказа от направления. Корректная схема: подписанный ответ в срок + отдельное направление приложений + фиксация обоих отправлений в делопроизводстве.

8. Версия VI: обращение поступило из вышестоящего органа либо является повторным

8.1. Направление копии ответа в вышестоящий орган

П. 3.22 Регламентов Минтранса России и Росавиации (Источники 11, 12) устанавливает: если обращение поступило на рассмотрение из Администрации Президента РФ, Аппарата Правительства РФ, Государственной Думы, Совета Федерации, Минтранса России и иных органов государственной власти, **информация направляется вместе с копией ответа заявителю** в соответствующий орган «в соответствии с их поручением». Это самостоятельная обязанность, неисполнение которой влечёт претензии со стороны контролирующего органа.

8.2. Прекращение переписки

Ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ: если в письменном обращении содержится вопрос, на который заявителю неоднократно давались письменные ответы по существу, и при этом не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель органа вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и **прекращении переписки** по данному вопросу. Та же конструкция воспроизведена в п. 3.23 Регламентов Минтранса и Росавиации (Источники 11, 12).

Конкурирующие позиции:

- **Узкое толкование:** прекращение переписки допустимо только при буквальном совпадении предмета и отсутствии любых новых доводов; любое изменение фактических обстоятельств (в том числе новое продолжение ответа администрации, содержащее новые данные) исключает применение нормы.
- **Широкое толкование:** достаточно, чтобы вопрос относился к тому же предмету, а новые доводы носили формальный характер.

Практическое правило: решение о прекращении переписки должно быть **письменным, мотивированным и содержать указание на предшествующие ответы**; при сомнении — переписку не прекращать, а дать ответ по существу, поскольку ошибочное прекращение квалифицируется как нерассмотрение обращения (ст. 5.59 КоАП РФ, гл. 22 КАС РФ).

8.3. Практический вывод по Версии VI

Если речь об обращении, поступившем «сверху», — ответ направляется заявителю, а его копия в направивший орган; отсутствие копии — нарушение регламентного порядка. Если речь о продолжении переписки — прекращение допустимо лишь по правилам ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ при отсутствии новых доводов и только письменным мотивированным решением.

9. Версия VII: речь о процессуальном документе (отзыв, возражения администрации) и электронной подаче

Если «ответ администрации» — это отзыв (возражения) на административное исковое заявление, подаваемый в электронной форме и не проходящий по объёму/формату:

- **КАС РФ** — ст. 125, 126 (требования к содержанию и прилагаемым документам), ст. 135 (представление документов в суд); порядок подачи документов в федеральные суды общей юрисдикции в электронном виде установлен **приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251**;
- **АПК РФ** — ст. 131 (отзыв на исковое заявление); порядок подачи документов в арбитражные суды в электронном виде — **приказ ВАС РФ от 12.01.2011 № 1**;
- технические лимиты (объём файла, формат) устанавливаются регламентами систем; правовое значение имеет **момент поступления документа в систему**, а не момент его технической обработки;
- при невозможности электронной подачи документ подаётся на бумажном носителе (ст. 125 КАС РФ, ст. 125 АПК РФ); при пропуске процессуального срока по причине сбоя — заявление о его восстановлении (ст. 95, 96 КАС РФ; ст. 117, 118 АПК РФ) с приложением доказательств сбоя.

Практический вывод. Если документ не проходит по техническим причинам, разбейте его на несколько файлов с сохранением подписи и реквизитов, продублируйте подачу на бумажном носителе и сохраните подтверждение сбоя. Само по себе «не отправляется» процессуальный срок не продлевает — требуется отдельное заявление о восстановлении (продлении).

10. Версия VIII: если «не отправляется» означает «не публикуется / блокируется» — режим распространения информации

Если спор относится не к обращению, а к размещению (распространению) информации в сети «Интернет», действует иной правовой режим:

- **Ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»** — распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований федерального законодательства;
- **Ч. 5 ст. 15 Закона № 149-ФЗ** — передача информации посредством информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности и **может быть ограничена только в порядке и на условиях, установленных федеральными законами**;
- ограничение доступа к информационным ресурсам реализуется через Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов и сетевых адресов (**ст. 15.1 Закона № 149-ФЗ**);
- признание информации, размещённой в сети «Интернет», запрещённой к распространению на территории РФ производится в судебном порядке — **гл. 27.1 КАС РФ**.

Эта модель подтверждается устойчивой судебной практикой, в которой воспроизводится одна и та же правовая формула:

- **Решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 02.07.2018 по делу № 2А-2574/2018** (Источник 3);
- **решение того же суда от 26.02.2019 по делу № 2А-1360/2019** (Источник 4);
- **решение от 10.07.2019 № 2а-3222/2019** (Источник 5);
- **решение от 10.06.2019 по делу № 2а-2913/2019** (Источник 6);
- **решение от 03.06.2019 по делу № 2а-2630/2019** (Источник 7);
- **решение от 20.02.2019 по делу № 2А-1303/2019** (Источник 8);
- **решение Октябрьского районного суда г. Тамбова от 03.04.2024 по делу № 2а-1708/2024** (Источник 9).

Во всех перечисленных актах суды ссылаются на ч. 1 ст. 10 и ч. 5 ст. 15 Закона № 149-ФЗ и разрешают вопрос о признании информации запрещённой к распространению; в ряде дел производство в части отдельных требований прекращалось в связи с отказом прокурора от требований (Источники 4, 6, 8),

а дела объединялись в одно производство на основании **ст. 136 КАС РФ** (Источники 3, 6, 7).

Практический вывод по Версии VIII. Если «не отправляется» фактически означает «не публикуется» или «блокируется», ограничение доступа правомерно только по основаниям, предусмотренным федеральным законом (ч. 5 ст. 15 Закона № 149-ФЗ), а признание информации запрещённой — только по суду (гл. 27.1 КАС РФ); внесудебное блокирование подлежит обжалованию в порядке гл. 22 КАС РФ.

11. Сводные практические рекомендации

Для гражданина (заявителя):

1. Зафиксируйте фактическое состояние: что именно поступило, что отсутствует, какие части ответа не подписаны или не соотнесены с обращением; сохраните конверты, описи, скриншоты, уведомления систем.
2. Письменно запросите недостающие части ответа, ссылаясь на исходящий номер и ч. 3, 4 ст. 10 Закона № 59-ФЗ.
3. При неполучении в течение 30 дней (ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ) — жалоба в вышестоящий орган (ст. 15 Закона № 59-ФЗ), обращение в прокуратуру (ст. 10, 26, 27 Закона № 2202-1).
4. Параллельно — административный иск по гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 226) и заявление о возбуждении дела по ст. 5.59 КоАП РФ.
5. При технической невозможности собственной отправки — дублируйте подачу (почта, ЕПГУ, личный приём) и сохраняйте доказательства для восстановления процессуальных сроков (ст. 95, 96 КАС РФ).

Для органа (должностного лица):

1. Ответ — в 30-дневный срок (ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ), с подписью уполномоченного лица (ч. 3 ст. 10), с направлением по всем указанным в обращении адресам (ч. 4 ст. 10).
2. При превышении технических лимитов — направление частями с полными реквизитами и подписью каждой части; приложения — отдельным отправлением с фиксацией в делопроизводстве (постановление Правительства РФ № 477, ГОСТ Р 7.0.97-2016).
3. При поступлении обращения из вышестоящего органа — копия ответа в направивший орган (п. 3.22 Регламентов, Источники 11, 12).
4. Прекращение переписки — только по ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ, письменно и мотивированно (п. 3.23 Регламентов, Источники 11, 12).

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 33.
2. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2, 4, 7, 8 (ч. 2), 9, 10 (ч. 1, 3, 4), 11 (ч. 1, 5), 12 (ч. 1, 2), 13, 15, 16.
3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — ст. 10 (ч. 1), 15 (ч. 5), 15.1.
4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» — ст. 7.
5. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» — ст. 2, 6.
6. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 26, 27.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 5.59.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 95, 96, 125, 126, 135, 136, 218, 219, 226, гл. 22, гл. 27.1.
9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 117, 118, 125, 131.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 165.1.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 285, 286, 293 (применительно к оценке признаков составов).
12. Постановление Правительства РФ от 15.06.2009 № 477 «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти».
13. Постановление Правительства РФ от 24.10.2011 № 861 «О федеральных государственных информационных системах, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг (осуществление функций)».
14. Постановление Правительства РФ от 25.06.2012 № 634 «О видах электронной подписи, использование которых допускается при обращении за получением государственных и муниципальных услуг».
15. ГОСТ Р 7.0.97-2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов».
16. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей

юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа».

17. Приказ ВАС РФ от 12.01.2011 № 1 «Об утверждении Временного порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде».
18. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (текст: ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru, nd=607599126) — в части дополнения пункта 1 словами «направляемое в том числе в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети „Интернет“, включая единый портал», и признания пунктов 2 и 3 утратившими силу.

Подзаконные акты, включённые в правовой контекст

1. Административные регламенты Федерального агентства связи (утв. Министерством связи и массовых коммуникаций) — п. 17–24 (порядок направления уведомления по почтовому адресу, указанному в заявлении; направление ответа в «Личный кабинет» через Единый портал).
2. Административный регламент Министерства транспорта Российской Федерации — п. 3.22 (направление копии ответа в направивший орган), п. 3.23 (прекращение переписки при отсутствии новых доводов).
3. Административный регламент Федерального агентства воздушного транспорта — п. 3.22, 3.23 (аналогичное регулирование).

Судебная практика

1. Решение Ленинского районного суда города Смоленска от 02.07.2018 по делу № 2А-2574/2018~М-1542/2018.
2. Решение Ленинского районного суда города Смоленска от 26.02.2019 по делу № 2А-1360/2019~М-498/2019 (УИД 67RS0002-01-2019-000801-37).
3. Решение Ленинского районного суда города Смоленска от 10.07.2019 № 2а-3222/2019~М-2643/2019.
4. Решение Ленинского районного суда города Смоленска от 10.06.2019 по делу № 2а-2913/2019~М-2282/2019 (УИД 67RS0002-01-2019-003310-76).
5. Решение Ленинского районного суда города Смоленска от 03.06.2019 по делу № 2а-2630/2019.
6. Решение Ленинского районного суда города Смоленска от 20.02.2019 по делу № 2А-1303/2019~М-433/2019.
7. Решение Октябрьского районного суда города Тамбова от 03.04.2024 по делу № 2а-1708/2024.

Примечание к методологии: по вопросам, где единая правовая позиция не сформирована (канал направления ответа — ч. 4 ст. 10 Закона № 59-ФЗ vs. электронная форма; критерии полноты ответа; пределы прекращения переписки по ч. 5 ст. 11 Закона № 59-ФЗ), в разборе приведены обе конкурирующие позиции с указанием обстоятельств, при которых применяется каждая. Такой подход позволяет использовать документ независимо от того, какая из версий ситуации соответствует фактическим обстоятельствам.

