

Подделка подписи об ознакомлении с протоколом об административном правонарушении: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Ситуация, требующая разбора, состоит в следующем: при производстве по делу об административном правонарушении должностное лицо (должностные лица), составившее протокол, внесло в него запись о том, что лицо, в отношении которого возбуждено дело, ознакомлено с протоколом и/или получило его копию, заверив эту запись подписью, выполненной не самим этим лицом (факсимиле либо почерком иного человека), после чего дело поступило на рассмотрение судьи; при этом гражданин фактически не был ознакомлен с протоколом и не получал его копию, в силу чего был лишён возможности представить объяснения и замечания, заявить ходатайства, воспользоваться помощью защитника и своевременно подготовиться к рассмотрению дела. Правовой разбор должен дать ответ на четыре самостоятельных вопроса: (а) влечёт ли подделка подписи недопустимость протокола как доказательства и/или возврат протокола для устранения недостатков; (б) имеются ли в действиях должностного лица признаки служебного подлога (ст. 292 УК РФ) либо подделки официального документа (ст. 327 УК РФ) и каков порядок обращения в правоохранительные органы; (в) каким процессуальным способом и в какой срок следует заявить о фальсификации — возражениями, ходатайством о почерковедческой экспертизе или жалобой на постановление; (г) как распределяются эти способы по стадиям движения дела — до вынесения постановления, в период срока на обжалование и после вступления акта в силу.

Оговорка о редакциях: по состоянию на конец 2025 года ряд норм КоАП РФ действует в редакции Федеральных законов от 29.10.2024 № 364-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 31.07.2025 № 300-ФЗ, от 07.04.2025 № 59-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ и от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ; в частности, часть 1 ст. 30.3 КоАП РФ в актуальном тексте говорит о «десяти днях» на подачу жалобы, тогда как в ранее действовавших редакциях и в публикациях законов-изменений фигурировали «десять суток». Все сроки в настоящем разборе следует перепроверять по редакции, действующей на момент вручения (получения) копии соответствующего процессуального документа.

2. Что именно нарушено: квалификация нарушений по КоАП РФ

2.1. Обязанности должностного лица, которые обойдены внесением ложной записи

Протокол об административном правонарушении — официальный процессуальный документ, к содержанию которого предъявляются обязательные требования: часть 2 ст. 28.2 КоАП РФ перечисляет сведения, которые в нём должны быть отражены (дата и место составления, должность и данные составителя, сведения о лице, место, время и событие правонарушения, статьи КоАП РФ, объяснения лица), часть 3 этой же статьи обязывает разъяснить лицу его права и обязанности с отметкой об этом в протоколе и предоставить ему возможность ознакомиться с протоколом, представив объяснения и замечания, часть 5 — подписать протокол составителю и лицу и указать запись при отказе от подписания, а также (в системном единстве с частью 6) вручить копию протокола под расписку.

Права лица, в отношении которого ведётся производство, закреплены в части 1 ст. 25.1 КоАП РФ: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), а также не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ, разъясняемая в силу части 3 ст. 28.2 КоАП РФ). Статья 48 Конституции РФ гарантирует квалифицированную юридическую помощь, а часть 2 ст. 50 Конституции РФ прямо устанавливает: при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

2.2. Две версии факта — их надо различать

Формулировка вопроса допускает два разных фактических состава, и это принципиально, поскольку правовые последствия различаются.

Версия 2.2.1. Подделана подпись об ознакомлении с протоколом (отметка о разъяснении прав / об ознакомлении). В этом случае лицо не знало о содержании протокола, не могло заявить замечания и ходатайства, не могло заранее выстроить позицию; ему фактически отказано в реализации права на защиту.

Версия 2.2.2. Подделана подпись в получении копии протокола. Последствия тяжелее: лицо не извещено о составлении процессуального документа, о своём статусе участника производства и, как следствие, часто не

знает и о назначенном рассмотрении дела. С процессуальной точки зрения это нарушение не только ст. 28.2, но и механизма извещения, обеспечивающего право на участие в рассмотрении (часть 2 ст. 25.1 КоАП РФ).

Различие значимо потому, что судебная практика неодинаково оценивает «существенность» недостатка: если по другим материалам дела достоверно видно, что лицо знало о деле, явилось, давало объяснения, обжаловало в срок, — нарушение может быть оценено как несущественное и не влекущее отмены; напротив, если из-за подложной отметки лицо полностью выпало из производства, судебный акт обычно отменяется как вынесенный без надлежащего извещения.

2.3. Правовая природа явления: процессуальное нарушение плюс возможное преступление

Действие (внесение ложной записи о факте, которого не было) имеет двойственный характер: с одной стороны, это нарушение процессуального закона, устраняемое в рамках самого дела об административном правонарушении, с другой — потенциальное преступление, проверяемое в уголовно-процессуальном порядке (ст. 141—145 УПК РФ). Ошибочно сводить всё к одному из этих треков: практический эффект даёт их параллельное ведение.

Практический вывод по разделу. Подделка подписи — это нарушение ст. 28.2 и ст. 25.1 КоАП РФ в сочетании с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ; параллельно возникает вопрос о проверке сообщения о преступлении. Заявлять об этом нужно и в деле об административном правонарушении, и вовне — в правоохранительные органы; одно без другого резко снижает результат.

3. Версия 1. Является ли протокол с поддельной подписью недопустимым доказательством

3.1. Позиция А: протокол подлежит исключению как доказательство, полученное с нарушением закона

Основание: часть 3 ст. 26.2 КоАП РФ — не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если они получены с нарушением закона; ч. 2 ст. 50 Конституции РФ; ст. 26.11 КоАП РФ, устанавливающая, что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу и каждое оценивается судьёй по внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Логика позиции: протокол — не просто «один из документов», а результат процессуального действия, целостность которого нарушена; фальсификация удостоверительной части означает, что документ не подтверждает ни одного из тех фактов, ради фиксации которых он создавался (событие, объяснения лица, соблюдение порядка ознакомления). Доктринально это обосновывается ещё и тем, что суд не вправе строить решение на документе, происхождение которого сомнительно.

3.2. Позиция Б: недопустимым является не протокол в целом, а лишь ложная отметка; сам протокол оценивается в совокупности с другими доказательствами

Основание: ст. 26.2 и 26.11 КоАП РФ; разъяснения п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. от 19.12.2013 № 40), где проводится разграничение существенных и несущественных недостатков протокола и указывается, что ряд дефектов может быть восполнен при рассмотрении дела.

Логика позиции: протокол содержит все обязательные сведения ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, а дефект касается исключительно удостоверительной отметки; если органами представлены иные доказательства (рапорт, показания, фото/видео, данные о направлении копии почтой), суд вправе признать дефект несущественным и рассмотреть дело по существу. Эта позиция чаще применяется там, где защита сводится к голословному утверждению о подлоге без доказательств.

3.3. Позиция В: исключение всей удостоверительной части как процессуального факта, но не самого описания события

Промежуточная позиция: суд констатирует, что копия протокола не вручалась и права не разъяснялись, и признаёт это существенным нарушением права на защиту, влекущим отмену постановления, однако не делает вывода о полной «недоброкачественности» протокола как источника сведений о событии. В итоге дело либо возвращается для восполнения процедуры (см. раздел 4), либо прекращается за истечением срока давности.

3.4. Практический вывод по версии 1

Наиболее реалистичный результат — не автоматическое «исключение протокола», а признание существенного нарушения права на защиту, которое влечёт отмену постановления (п. 3 или п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ). Полного исключения протокола как доказательства следует требовать там, где он является безусловно единственным доказательством по делу: в этом случае исключение неизбежно ведёт к прекращению производства (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ — отсутствие события или состава правонарушения). Ключ к успеху — документально подтвердить сам факт подделки (раздел 7).

4. Версия 2. Возврат протокола для устранения недостатков: когда это работает

4.1. Правовые основания и стадии

- **Стадия подготовки к рассмотрению:** п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ — судья (орган, должностное лицо) при подготовке к рассмотрению дела выносит определение о возвращении протокола и других материалов дела в орган или должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.
- **Стадия рассмотрения:** п. 3 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ — определение о возвращении протокола и других материалов дела для устранения недостатков (формулировка этой нормы в редакции, действующей с учётом изменений 2025 года, прямо связывает её с устранением недостатков протокола).
- **Срок устранения недостатков:** ч. 3 ст. 28.8 КоАП РФ — недостатки протокола и других материалов дела об административном правонарушении устраняются в срок не более трёх суток со дня их поступления (получения) от судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело; материалы с изменениями возвращаются им в течение суток со дня устранения недостатков.
- **Обжалование определений о возврате:** часть 1.1 ст. 30.3 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 31.07.2025 № 300-ФЗ) устанавливает, что жалобы на определения, указанные в п. 4 ч. 1 ст. 29.4 и п. 3 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ, могут быть поданы в течение суток с момента поступления (получения) соответствующего определения. Это создаёт для защиты узкое,

но важное окно: если судья отказал в возврате протокола формально (по мотиву «недостатки восполнимы»), такое определение может быть оперативно обжаловано.

4.2. Ключевой спорный вопрос: восполним ли этот недостаток

Позиция «за возврат»: фальсификация удостоверительной части означает, что лицо не было ознакомлено с протоколом и не получило копию; это неустранимо путём простого «дополнения» протокола. Восполнить процедуру можно только составлением нового протокола с реальным участием лица, что вне рамок возврата невозможно. Следовательно, без возврата протокола рассмотрение дела по существу невозможно.

Позиция «против возврата»: суд не должен подменять орган, ведущий производство по делу, и, кроме того, возвращение протокола по формальному мотиву влечёт необоснованное затягивание производства и риск истечения срока давности; если по материалам дела видно, что права лица фактически обеспечены (оно получило копию по почте, явилось в заседание, дало объяснения), устранять нечего.

Практический вывод по версии 2. Оптимально заявлять не изолированно «о возврате», а связку: (1) ходатайство о признании протокола недопустимым; (2) ходатайство о возврате протокола как альтернативу, если суд не готов исключить документ; (3) ходатайство о почерковедческой экспертизе (раздел 7). Тогда при отказе по одному основанию суд не сможет обойти остальные. Важно учитывать: возврат протокола не приостанавливает и не прерывает течение срока давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ), поэтому нередко повторное составление протокола становится невозможным ввиду истечения этого срока, а производство подлежит прекращению (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

5. Версия 3. Уголовно-правовая оценка действий должностного лица

5.1. Служебный подлог (ст. 292 УК РФ)

Диспозиция нормы охватывает внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или

иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292.1 УК РФ). Субъект определяется по примечанию 1 к ст. 285 УК РФ; для должностных лиц, наделённых административно-хозяйственными либо организационно-распорядительными функциями, субъект очевиден, для рядовых сотрудников вводится альтернативный признак — государственный или муниципальный служащий (в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 96-ФЗ).

Применительно к разбираемой ситуации оба объективных признака налицо: протокол об административном правонарушении — официальный документ, поскольку удостоверяет юридически значимые факты и порождает правовые последствия (возбуждение производства, порядок извещения, сроки обжалования); ложная подпись об ознакомлении — заведомо ложное сведение о факте, которого не было. Наиболее сложный элемент — **МОТИВ**: корыстная или иная личная заинтересованность. Разъяснения о содержании этих понятий (в том числе о «иной личной заинтересованности» как стремлении извлечь выгоду неимущественного характера — карьеризм, желание приукрасить действительное положение дел, скрыть некомпетентность, заручиться поддержкой) даны в постановлении Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий». В типичной ситуации «улучшения показателей выявляемости» или «упрощения работы с делом» личная заинтересованность усматривается, что позволяет квалифицировать деяние по ч. 1 ст. 292 УК РФ; при наступлении существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства применяется ч. 2 ст. 292 УК РФ (наказание — штраф от ста тысяч до пятисот тысяч рублей, принудительные работы до четырёх лет либо лишение свободы до четырёх лет с возможным лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью до трёх лет).

Конкурирующая позиция. Если корыстная или иная личная заинтересованность не установлена, а равно если субъект не отвечает признакам специального субъекта ст. 292 УК РФ, состав служебного подлога отсутствует; в этом случае содеянное может быть квалифицировано по ст. 327 УК РФ либо (при наличии признаков) по ст. 285 или ст. 286 УК РФ.

5.2. Подделка официального документа (ст. 327 УК РФ) и вопрос конкуренции

Часть 1 ст. 327 УК РФ предусматривает ответственность за подделку официального документа, предоставляющего права или освобождающего от

обязанностей, в целях его использования либо сбыт такого документа; использование заведомо подложного документа также наказуемо (часть третья той же статьи). Структура ст. 327 УК РФ неоднократно изменялась (в частности, Федеральным законом от 26.07.2019 № 209-ФЗ), поэтому при составлении заявления следует сверить нумерацию частей по действующей редакции. Разграничение и конкуренцию следует излагать так:

- если подделку совершило должностное лицо (государственный либо муниципальный служащий) с использованием служебного положения и при наличии личной заинтересованности — применяется ст. 292 УК РФ как специальная норма, а ст. 327 УК РФ вменению, как правило, не подлежит;
- если подпись выполнена иным лицом (не обладающим признаками специального субъекта) по просьбе или указанию должностного лица — возможна квалификация действий исполнителя по ст. 327 УК РФ, а организатора (при наличии у него признаков субъекта ст. 292) — по ст. 292 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ о соучастии;
- если заинтересованность не доказана, «страховочная» квалификация по ст. 327 УК РФ остаётся возможной, но её доказательственная база слабее (требуется устанавливать цель использования документа).

5.3. Почему неприменима ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств)

В литературе встречаются попытки распространить фальсификацию доказательств на дела об административных правонарушениях, однако по буквальному смыслу ст. 303 УК РФ её действие охватывает фальсификацию доказательств по гражданскому, административному делу (в смысле Кодекса административного судопроизводства РФ) либо по уголовному делу. Фальсификация доказательств в производстве по делу об административном правонарушении самостоятельного состава в УК РФ не образует; пробел закрывается квалификацией по ст. 292 либо ст. 327 УК РФ. Этот аргумент важно приводить в заявлении — он показывает надзорному органу, что заявитель понимает структуру норм и не требует «несуществующего» состава.

5.4. Порядок обращения в правоохранительные органы

1. **Подача заявления о преступлении.** Основания и порядок — ст. 140 и 141 УПК РФ; заявление подаётся в письменном виде с указанием конкретных обстоятельств, примет подделки, известных лиц.
2. **Сроки проверки.** Часть 1 ст. 144 УПК РФ — решение по сообщению принимается в срок не позднее 3 суток; он может быть продлён до 10 суток,

а при необходимости производства документальных проверок, ревизий, исследований документов — до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ). Обжалование отказа в возбуждении уголовного дела возможно прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ либо в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

3. **Подследственность.** Преступления, предусмотренные ст. 292 УК РФ, отнесены к подследственности следователей Следственного комитета РФ (ст. 151 УПК РФ), поэтому целесообразно подавать заявление в следственное управление СК России по субъекту РФ по месту совершения деяния; ст. 327 УК РФ может расследоваться и в форме дознания, поэтому заявление допустимо подать и в дежурную часть органа внутренних дел с последующей передачей по подследственности.
4. **Прокурорский надзор.** В соответствии со ст. 10, 21 и 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор вправе провести проверку по обращению и внести требование об устранении нарушений закона; заявление прокурору может стать ускоряющим фактором, особенно если параллельно рассматривается дело в суде.
5. **Обращение в подразделение собственной безопасности.** Если речь идёт о сотрудниках полиции, дополнительным каналом является обращение в подразделение собственной безопасности соответствующего территориального органа МВД России (по общему правилу — на основании ст. 10 Закона «О полиции», поскольку иные специальные каналы действуют в порядке ведомственных регламентов).
6. **Инициирование передачи материалов судом.** Если признаки преступления выявились уже в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, ст. 29.9 КоАП РФ предусматривает вынесение постановления о прекращении производства по делу и передаче материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания, если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления. Это наиболее быстрый путь, если дело ещё не рассмотрено по существу: судья обязан отреагировать на заявление о признаках преступления.

5.5. Практический вывод по версии 3

Наиболее вероятная уголовно-правовая оценка — ст. 292 УК РФ (ч. 1, а при доказанном существенном нарушении прав — ч. 2). Ст. 327 УК РФ уместна как альтернатива при отсутствии признаков специального субъекта или личной заинтересованности. Ссылка на ст. 303 УК РФ в заявлении нежелательна — она подрывает доверие к заявителю. Параллельно целесообразно добиваться применения ст. 29.9 КоАП РФ в самом процессе: это создаёт наибольший

практический эффект, поскольку судья, обнаруживший признаки преступления, обязан разрешить вопрос о дальнейшей судьбе материала.

6. Версия 4. Процессуальные способы и сроки в зависимости от стадии дела

6.1. Дело находится у судьи, постановление ещё не вынесено

Оптимальный набор действий:

1. **Письменные возражения и объяснения** по существу (право закреплено в ч. 1 ст. 25.1, ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ). В возражениях прямо описать: кем, когда и при каких обстоятельствах было установлено, что подпись выполнена не этим лицом.
2. **Ходатайство о фальсификации подписи** (ст. 24.4 КоАП РФ) с просьбой отразить её в протоколе судебного заседания и дать ей оценку; об отклонении должно быть вынесено определение.
3. **Ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы** (ст. 26.4 КоАП РФ) — см. раздел 7.
4. **Ходатайство о признании протокола недопустимым** (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).
5. **Ходатайство о возврате протокола** для устранения недостатков (п. 4 ч. 1 ст. 29.4, п. 3 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ).
6. **Заявление о признаках преступления** с просьбой вынести постановление по ст. 29.9 КоАП РФ и передать материалы прокурору.
7. **Параллельно** — заявление о преступлении в порядке ст. 141, 144, 145 УПК РФ и жалоба прокурору.
8. **Вспомогательные ходатайства**: о рассмотрении дела по месту жительства (ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ), о допуске защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), об отложении для подготовки (ст. 24.4 КоАП РФ), о вызове должностного лица, составившего протокол, для выяснения обстоятельств (ст. 29.7 КоАП РФ; общие разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

6.2. Постановление вынесено и не вступило в законную силу

1. **Жалоба** (ст. 30.1, 30.2 КоАП РФ). Постановление, вынесенное судьёй, обжалуется в вышестоящий суд; постановление, вынесенное должностным лицом, — в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд; жалоба подаётся судье, органу, должностному лицу,

вынесшим постановление (ч. 2 ст. 30.2 КоАП РФ), которые направляют её в вышестоящую инстанцию.

2. **Срок.** Часть 1 ст. 30.3 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 29.10.2024 № 364-ФЗ говорит о «десяти днях» со дня вручения или получения копии постановления; в предыдущих редакциях — о «десяти сутках»; по отдельным категориям дел (ст. 5.1—5.25, 5.45—5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ) установлен пятидневный срок (ч. 3 ст. 30.3). Практический вывод: срок исчислять нужно по действующей на дату получения копии редакции, а сам отсчёт — со дня вручения либо получения копии; при подделке подписи в получении копии ни один из этих дней фактически не наступал, что является основой для восстановления срока (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).
3. **Содержание жалобы.** Обязательно указать: подпись подделана; копия протокола не вручалась; дело рассмотрено в отсутствие лица, не извещённого надлежащим образом; запросить почерковедческую экспертизу и приобщение подтверждающих документов. Основания к отмене — ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ (п. 3 — возвращение на новое рассмотрение при существенном нарушении процессуальных требований; п. 4 — прекращение производства). Судья рассматривает жалобу в полном объёме (ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ), сроки рассмотрения — ст. 30.5 КоАП РФ.
4. **Правовой эффект жалобы.** До вступления постановления в силу исполнение не производится (ст. 31.1 КоАП РФ); выбор между обжалованием и уплатой штрафа со «льготным» дисконтом (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ; параметры льготы подлежат сверке по актуальной редакции) должен быть осознанным, поскольку эти варианты несовместимы.

6.3. Постановление вступило в законную силу

1. **Восстановление срока обжалования** (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ) с ходатайством и приложением доказательств, что копия постановления не вручалась и не направлялась — в том числе ввиду подделки подписи. Об отклонении ходатайства выносится определение (ч. 3, 4 ст. 30.3 КоАП РФ), которое можно обжаловать.
2. **Обжалование вступившего в силу постановления** — в порядке ст. 30.12—30.14 КоАП РФ (обжалование вступивших в законную силу постановлений и решений, рассмотрение в кассационном/надзорном порядке), а в исключительных случаях — в Верховный Суд РФ.
3. **Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам.** Установление факта подделки (заключение эксперта, приговор по ст. 292 либо ст. 327 УК РФ) — самостоятельное основание требовать пересмотра; процедура требует согласования с главой 30 КоАП РФ и практикой её применения, а

также со ст. 264 ГПК РФ (установление фактов, имеющих юридическое значение) — последнее применимо ограниченно, поскольку при наличии спора о праве суд откажет в рассмотрении в порядке особого производства.

6.4. Дополнительная версия: электронный документооборот

Если протокол и удостоверительные записи создавались в электронной форме (ч. 1.6 ст. 28.8 КоАП РФ введена Федеральным законом от 07.04.2025 № 59-ФЗ и регулирует порядок изготовления и заверения копий процессуальных документов, изготавливаемых в электронном виде), подделка подписи об ознакомлении может выглядеть иначе: подлог возможен путём внесения фиктивной отметки в информационной системе либо использования чужого ключа электронной подписи. Доказывание здесь строится не на почерковедческой экспертизе, а на истребовании журналов информационных систем, сведений о сертификатах ключей проверки электронной подписи, логов личного кабинета на ЕПГУ. Практический вывод: перед заявлением о подделке необходимо уточнить, в какой форме создавался документ, — это предопределяет и предмет экспертизы, и адресата запросов.

Практический вывод по версии 4. Единый алгоритм: возражения (в процессе) + ходатайство об экспертизе + ходатайство о возврате протокола + заявление о преступлении — при любой стадии, с поправкой на то, что на стадии обжалования добавляется блок по сроку и содержанию жалобы, а на стадии вступившего в силу акта — блок по восстановлению срока и кассации.

7. Доказывание фальсификации: чем и как подтверждать

7.1. Почерковедческая экспертиза

Основание: ст. 26.4 КоАП РФ. Экспертиза назначается определением судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело (ч. 2 ст. 26.4 КоАП РФ); до направления определения для исполнения лицо, в отношении которого ведётся производство, потерпевший, защитник и представитель должны быть ознакомлены с определением и им разъясняются права: заявлять отвод эксперту, просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, ставить вопросы для дачи ответов в заключении эксперта (ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ). Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы и оценивается в совокупности с другими доказательствами (ст. 26.11 КоАП РФ). Если дело находится на стадии проверки сообщения о преступлении либо возбуждённого уголовного дела, экспертиза может быть назначена и в

порядке ст. 195 УПК РФ — её результат затем используется как доказательство в деле об административном правонарушении.

Практически важно: заранее подготовить свободные и экспериментальные образцы подписи (копии договоров, заявлений, доверенностей, документов с личной подписью), определить перечень вопросов («выполнена ли подпись в графе ... лицом ... или иным лицом?», «выполнена ли подпись с использованием технических средств — факсимиле, копировально-множительной техники?»), а также поставить вопрос о времени выполнения записи (давность выполнения — при наличии оснований).

7.2. Иные доказательства, которые следует собрать до заседания

1. **Документы, подтверждающие алиби:** пропуск на работу, путевой лист, справка о нахождении на рабочем месте, медицинские документы, договоры с указанием времени подписания.
2. **Детализация телефонных соединений** и данные геолокации (сведения о местонахождении абонентского устройства) — истребуются через суд в порядке ст. 24.4 КоАП РФ / ходатайством.
3. **Свидетели** (ст. 25.6 КоАП РФ), включая коллег, родственников, лиц, которые могут подтвердить, что в указанное время подпись ставить было невозможно. Свидетели предупреждаются об ответственности за заведомо ложные показания по ст. 17.9 КоАП РФ.
4. **Сведения о почтовых отправлениях** — если орган утверждает, что копия протокола была направлена по почте, истребуются реестры заказных писем, списки внутренних почтовых отправлений, отчёты об отслеживании (позволяет выявить подложность «альтернативного» способа доставки).
5. **Журналы регистрации входящей/исходящей документации органа,** книги учёта протоколов, а также сведения об иных аналогичных эпизодах с тем же должностным лицом (последнее — косвенно, но может быть использовано).
6. **Материалы аудио-/видеофиксации** — по возможности и при наличии; кроме того, необходимо располагать сведениями о присутствии при составлении протокола понятых (ст. 25.7 КоАП РФ) и свидетелей.
7. **Собственные письменные объяснения,** поданные в день, когда стало известно о возбуждении дела, — с фиксацией даты и способа получения повестки/копии.

7.3. Структура процессуального документа о фальсификации

Рекомендуемая структура (для ходатайства в суде и для заявления о преступлении — по существу одинаковая):

1. Шапка: наименование суда / органа, номер дела, данные лица, номер и дата протокола.
2. Фактическая часть: обстоятельства, при которых лицо узнало о возбуждении дела (дата получения повестки, иного уведомления); утверждение, что подпись в графе «ознакомлен» / «копию получил» выполнена не этим лицом.
3. Обоснование: ссылки на ч. 3 ст. 26.2, ст. 26.11 КоАП РФ, ст. 25.1, 28.2 КоАП РФ, ч. 2 ст. 50 Конституции РФ.
4. Просительная часть: (а) истребовать подлинник протокола; (б) назначить почерковедческую экспертизу, поставить вопросы; (в) признать протокол недопустимым доказательством; (г) возвратить протокол для устранения недостатков; (д) вынести постановление по ст. 29.9 КоАП РФ и передать материалы прокурору; (е) вызвать должностное лицо, составившее протокол; (ж) приобщить документы.
5. Приложения: копии документов, список свидетелей, образцы подписи.

Практический вывод по разделу. Наиболее сильная позиция — не «слово против слова», а экспертное заключение плюс документы об алиби плюс свидетели. При отсутствии хотя бы двух из трёх элементов риск оставления постановления в силе резко возрастает, и защита смещается в сторону иных оснований (истечение срока давности, малозначительность).

8. Сводка конкурирующих позиций: какая применяется при каких обстоятельствах

1. **Протокол полностью недопустим как доказательство** (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, ч. 2 ст. 50 Конституции РФ). Применяется, когда: подложная отметка установлена экспертным путём; протокол — единственное доказательство события; иных материалов, подтверждающих событие, нет.
2. **Недопустима только удостоверительная часть, протокол оценивается в совокупности** (ст. 26.11 КоАП РФ; п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5). Применяется, когда: есть иные доказательства события; лицо фактически знало о деле и участвовало; заявление о подлоге не подтверждено ни экспертизой, ни документами.
3. **Существенное нарушение права на защиту без вывода о недопустимости**, следствие — отмена постановления (п. 3 ч. 1 ст. 30.7

КоАП РФ) либо возврат протокола (п. 4 ч. 1 ст. 29.4, п. 3 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ). Применяется чаще всего.

4. **Прекращение производства** (п. 1, 2, 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ; п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ). Применяется при неустранимости порока, отсутствии события/состава либо истечении срока давности (ст. 4.5 КоАП РФ).
5. **Уголовно-правовая квалификация по ст. 292 УК РФ**. Применяется при доказанной личной заинтересованности должностного лица и наличии у него признаков специального субъекта; при отсутствии — резервная квалификация по ст. 327 УК РФ.
6. **Отсутствие состава преступления (при отказе в возбуждении дела)**. Не препятствует выводу о недопустимости протокола: суд оценивает доказательства самостоятельно (ст. 26.11 КоАП РФ), а постановление об отказе может быть обжаловано прокурору (ст. 124 УПК РФ) или в суд (ст. 125 УПК РФ).

9. Дополнительно: возмещение вреда и риски заявителя

9.1. Возмещение вреда

- Имущественный вред, причинённый незаконными действиями должностного лица (расходы на защитника, почтовые расходы, утрата заработка), возмещается по ст. 1069 ГК РФ за счёт соответствующей казны; для этого необходимо установить незаконность действий (в том числе судебным актом об отмене постановления). Если применялась мера в виде административного ареста или административного приостановления деятельности, действует специальный порядок ст. 1070 ГК РФ.
- Издержки по делу об административном правонарушении (суммы, выплачиваемые свидетелям, понятым, специалистам, экспертам, переводчикам, расходы на хранение и перевозку вещественных доказательств) относятся на счёт бюджета в силу ст. 24.7 КоАП РФ; расходы на оплату услуг защитника в этот перечень не входят и возмещаются в порядке гражданского судопроизводства как убытки (ст. 15, 1069 ГК РФ).
- Компенсация морального вреда — ст. 151, 1099—1101 ГК РФ. Судебная практика признаёт право на компенсацию при незаконном привлечении к административной ответственности (см. постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» — раздел о компенсации морального вреда, причинённого незаконным привлечением к административной ответственности; нумерацию конкретных пунктов следует сверять по

действующей редакции). Даже при формально имущественном характере штрафа нарушение права на защиту и распространение сведений о возбуждённом производстве традиционно квалифицируется как посягательство на личные неимущественные блага.

9.2. Риски заявителя

1. **Заведомо ложный донос** (ст. 306 УК РФ) — угроза возникает не от самого обращения, а от утверждений о конкретном лице, заведомо для заявителя не соответствующих действительности. Формулировать следует через факты: «подпись выполнена не мною, что подтверждается ...; прошу провести проверку и установить, кем внесена запись».
2. **Клевета** (ст. 128.1 УК РФ) — аналогично: до возбуждения дела не следует публично обвинять конкретное лицо в преступлении вне процессуальных документов.
3. **Срок давности уголовного преследования.** Деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 292 УК РФ, относятся к преступлениям небольшой тяжести (ст. 15 УК РФ), срок давности — 2 года (ст. 78 УК РФ); ч. 2 ст. 292 УК РФ — преступление средней тяжести, срок давности — 6 лет; ст. 327 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести (2 года). Чем раньше подано заявление, тем больше процессуальных возможностей.
4. **Риск не восстановить срок обжалования.** При формальном наличии подписи суд может счесть, что копия получена, и отказать в восстановлении срока (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ); поэтому в ходатайстве о восстановлении срока необходимо прямо противопоставить формальной подписи объективные данные (отсутствие почтового отправления, отсутствие в журнале вручения, показания свидетелей).

10. Пошаговый алгоритм действий

1. **Немедленно зафиксировать дату, способ и обстоятельства, при которых стало известно о деле** (повестка, извещение, получение копии) — фото конверта, штампы, отметки о вручении.
2. **Подать письменные возражения/объяснения** по существу дела (ч. 1 ст. 25.1, ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ) с прямым указанием на подделку подписи.
3. **Подать ходатайство о фальсификации** (ст. 24.4 КоАП РФ) с приложениями, подтверждающими алиби или невозможность подписания.
4. **Заявить ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы** (ст. 26.4 КоАП РФ) и о вызове должностного лица, составившего протокол (ст. 29.7 КоАП РФ).

5. **Заявить ходатайство о признании протокола недопустимым доказательством** (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ) и **альтернативно — о возврате протокола** (п. 4 ч. 1 ст. 29.4, п. 3 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ).
6. **Заявить о наличии признаков преступления** с просьбой о вынесении постановления по ст. 29.9 КоАП РФ и направлении материалов прокурору.
7. **Параллельно подать заявление о преступлении** (ст. 141, 144, 145 УПК РФ) в СК России и **обращение прокурору** (ст. 10, 21, 26 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»); при необходимости — в подразделение собственной безопасности.
8. **Если постановление вынесено и не вступило в силу** — подать жалобу (ст. 30.1, 30.2, 30.3 КоАП РФ) с просьбой о назначении экспертизы, приобщении доказательств и отмене либо прекращении производства (ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).
9. **Если постановление вступило в силу** — сначала восстановление срока (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ), затем обжалование в порядке ст. 30.12—30.14 КоАП РФ и, при наличии приговора или экспертного вывода, — пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам.
10. **Резервные линии защиты** — истечение срока давности (ст. 4.5, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ), малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ; п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5), отсутствие события или состава (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).
11. **После отмены постановления** — инициировать возмещение имущественного вреда, расходов на защитника и компенсацию морального вреда (ст. 15, 151, 1069, 1070, 1099—1101 ГК РФ).

11. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации — ст. 46, 48, 50 (ч. 2), 52.

Кодексы и федеральные законы 2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 2.9, 4.5, 17.9, 24.1, 24.3, 24.4, 24.5, 24.7, 25.1, 25.5, 25.6, 25.7, 26.2 (ч. 3), 26.4, 26.7, 26.11, 28.2, 28.8 (в том числе ч. 1.6 — в ред. Федерального закона от 07.04.2025 № 59-ФЗ), 29.4 (п. 4 ч. 1), 29.5, 29.7, 29.9 (ч. 1, ч. 2 п. 3 — в ред. Федерального закона от 31.07.2025 № 300-ФЗ), 29.10, 29.11, 30.1, 30.2, 30.3 (в ред. Федеральных законов от 04.07.2003 № 94-ФЗ, от 21.07.2005 № 93-ФЗ, от 04.10.2010 № 263-ФЗ, от 02.06.2016 № 161-ФЗ, от 29.10.2024 № 364-ФЗ, от 31.07.2025 № 300-ФЗ), 30.5, 30.6, 30.7, 30.9, 30.12—30.14, 31.1, 31.5, 32.2. 3. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст.

15, 33, 35, 78, 128.1, 285 (в том числе примечание 1), 286, 292 (в ред. Федеральных законов от 08.04.2008 № 43-ФЗ, от 05.05.2014 № 96-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ), 292.1 (ч. 1), 303, 306, 327 (с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 26.07.2019 № 209-ФЗ). 4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 124, 125, 140, 141, 144, 145, 151, 195. 5. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 15, 151, 1069, 1070, 1099—1101. 6. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10, 21, 26. 7. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»: ст. 10 (обращения граждан).

Акты, изменяющие редакции (для сверки) 8. Федеральные законы от 04.07.2003 № 94-ФЗ, от 21.07.2005 № 93-ФЗ, от 04.10.2010 № 263-ФЗ, от 02.06.2016 № 161-ФЗ, от 26.07.2019 № 209-ФЗ, от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 29.10.2024 № 364-ФЗ, от 07.04.2025 № 59-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 31.07.2025 № 300-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ, от 15.12.2025 № 476-ФЗ.

Судебная практика и разъяснения 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. от 19.12.2013 № 40) — в том числе разъяснения о существенных недостатках протокола (п. 4) и о малозначительности (п. 21). 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» — о содержании понятий «иная личная заинтересованность» и «существенное нарушение прав и законных интересов». 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» — о компенсации морального вреда при незаконном привлечении к административной ответственности. 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» — о разграничении подведомственности при оспаривании действий должностных лиц в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

При подготовке процессуальных документов по конкретному делу необходимо сверить приведённые нормы с редакциями, действующими на дату составления протокола, вынесения постановления и подачи жалобы, а также подобрать актуальные судебные акты Верховного Суда РФ по конкретной категории дела (реквизиты определяются по тексту оспариваемого акта и по составу правонарушения).