

Правовой разбор ситуации: конфликт в детском саду и последующее нападение у дома

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница (гражданка РФ) при получении ребёнка в группе детского сада вступила в словесный конфликт с другой женщиной, которая её оскорбила («шелуха»); не сдержавшись, заявительница нанесла ей пощёчину и ушла домой, однако вторая женщина догнала её у дома, кричала, ударила кулаком и нанесла царапины на лицо и руки, после чего заявительницу вызволил прохожий мужчина. Требуется правовая квалификация действий обеих сторон, оценка перспектив привлечения второй женщины к ответственности, а также оценка собственных рисков заявительницы (пощёчина) и пошаговый алгоритм действий, включая механизмы фиксации вреда, подачи заявлений и возмещения ущерба. Ниже разбор ведётся по всем существенным правовым версиям раздельно, с указанием условий, при которых применяется каждая, поскольку итоговая квалификация целиком зависит от устанавливаемых по делу обстоятельств (характер и последствия телесных повреждений, мотив, наличие угроз, разрыв во времени между эпизодами, наличие видеозаписи и свидетелей).

Исходное разграничение дела на два самостоятельных эпизода — принципиальный момент, определяющий всю конструкцию:

- **Эпизод № 1** (в помещении группы детского сада): оскорбление со стороны второй женщины → пощёчина со стороны заявительницы → заявительница покидает место конфликта.
- **Эпизод № 2** (у дома заявительницы, спустя время и на значительном расстоянии от ДОУ): вторая женщина самостоятельно преследует заявительницу, кричит, наносит удар кулаком и царапины.

Юридически это **два разных события**, между которыми отсутствует непосредственная непрерывность посягательства. Смешение их в одну «обоюдную драку» — наиболее распространённая ошибка и в правоприменении, и в обыденном восприятии. Именно поэтому ниже эпизоды разбираются отдельно, а вопрос о необходимой обороне оценивается применительно к каждому из них.

О гражданстве. Гражданство обеих сторон (Российская Федерация) на квалификацию не влияет и её не изменяет: уголовная и административная ответственность наступает по правилам действия закона в пространстве и по кругу лиц (ст. 11 УК РФ, ст. 1.8 КоАП РФ), а равенство перед законом и судом гарантировано ст. 19 Конституции РФ. Иностранное гражданство или его отсутствие имело бы значение лишь для отдельных процедур (например, при административном выдворении — ст. 3.10 КоАП РФ), что в данной ситуации неприменимо. Этот фактор следует считать нейтральным.

2. Эпизод № 2: квалификация действий второй женщины (преследование и нападение у дома)

2.1. Версия А (основная): административное правонарушение — побои, ст. 6.1.1 КоАП РФ

Условия применения. Ст. 6.1.1 КоАП РФ устанавливает ответственность за «побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния». Санкция — административный штраф от 5 000 до 30 000 руб., либо административный арест на срок от 10 до 15 суток, либо обязательные работы на срок от 60 до 120 часов. Состав введён Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ.

Эта версия применяется, если:

1. удар кулаком и царапины причинили заявительнице **физическую боль**;
2. причинённые повреждения **не повлекли расстройства здоровья** (в терминологии Медицинских критериев — повреждения, не причинившие вреда здоровью) либо повлекли лишь повреждения, расцениваемые как не причинившие вред здоровью;
3. в действиях второй женщины **отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния** (в частности, хулиганских побуждений, мотивов ненависти, публичной демонстрации, угроз убийством и т. п.).

Оценка применительно к описанным обстоятельствам. Царапины (ссадины) и поверхностные повреждения кожи по общему правилу относятся к повреждениям, не причинившим вреда здоровью, — это следует из п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека (утв. приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н), согласно которому поверхностные повреждения (ссадина, кровоподтёк, ушиб мягких тканей, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие

кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности) расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. Удар кулаком без видимых последствий для здоровья также укладывается в конструкцию «иные насильственные действия, причинившие физическую боль». **Таким образом, при отсутствии документально подтверждённого расстройства здоровья действия второй женщины в эпизоде № 2 с высокой вероятностью квалифицируются именно по ст. 6.1.1 КоАП РФ.**

Процессуальные особенности. Дело подведомственно мировому судье (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ); протокол составляется должностным лицом органа внутренних дел (полиции) в пределах компетенции, установленной ст. 28.3 КоАП РФ; поводы к возбуждению дела — сообщение и заявление физического лица о событии правонарушения (п. 1, 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ); прокурор вправе возбудить дело самостоятельно (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ).

Практический вывод по версии А. Это наиболее вероятная и наиболее легко достижимая квалификация для второй женщины по эпизоду № 2. Она не требует установления тяжёлых последствий, не является делом частного обвинения (то есть дело не «зависает» без встречного заявления потерпевшей — о различиях см. раздел 9) и реализуется через обычное заявление в полицию с последующим административным расследованием (ст. 28.7 КоАП РФ) и судебным разбирательством. Наказание — от штрафа до административного ареста.

2.2. Версия Б: уголовное преступление — умышленное причинение легкого вреда здоровью, ст. 115 УК РФ

Условия применения. Ст. 115 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего **кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности**. Согласно п. 8 Медицинских критериев (приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н) кратковременным считается временное нарушение функций органов и систем продолжительностью **до 21 дня включительно**, а незначительной стойкой утратой общей трудоспособности — утрата менее 10 % (применительно к ч. 1 ст. 115 УК РФ судебно-медицинская практика обычно исходит из утраты незначительной — до 10 %).

Версия применяется, если по результатам судебно-медицинского освидетельствования будет установлено, что последствия удара или царапин вышли за рамки «повреждений, не причинивших вред здоровью»: например, потребовалось лечение с временной нетрудоспособностью, развилось

воспаление/инфицирование повреждённых кожных покровов, имела место травма, повлёкшая расстройство здоровья на срок до 21 дня.

Квалифицированный состав (ч. 2 ст. 115 УК РФ) применяется при совершении деяния: - из хулиганских побуждений (п. «а»); - по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «б»); - с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (п. «в»); - в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «г»); - с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет») — п. «д», введён Федеральным законом от 08.08.2024 № 218-ФЗ.

Последний признак заслуживает отдельного внимания в данной ситуации: если кто-либо (прохожий, вторая женщина, третьи лица) фиксировал происходящее на видео и распространил его в сети, а также при наличии видеозаписи с камер детского сада либо подъезда, квалификация может быть изменена с ч. 1 на ч. 2 ст. 115 УК РФ, что переводит дело из категории дел частного обвинения в разряд дел публичного обвинения (см. раздел 9).

Дополнительная квалификация при обезображивании лица. Если царапины на лице оставляют **неизгладимые** следы, повлёкшие обезображивание лица, возможна постановка вопроса о более тяжком составе — ч. 1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, выразившегося в неизгладимом обезображивании лица). Однако практика исходит из того, что обычные ссадины и царапины, заживающие без стойких дефектов, неизгладимыми не признаются, а сам факт обезображивания устанавливается судом с учётом эстетического критерия (экспертиза устанавливает лишь неизгладимость повреждения). Для данной ситуации эта версия маловероятна, но её следует держать в виду при фиксации первоначального состояния повреждений (фотографии в день происшествия — ключевое доказательство).

Обратите внимание на редакцию закона. В предоставленных материалах присутствует устаревшая версия ст. 115 УК РФ с санкцией, рассчитанной в минимальных размерах оплаты труда (источник ИПС «Законодательство России»). Эта редакция недействительна: санкция ч. 1 ст. 115 УК РФ действует в редакции Федеральных законов от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 07.03.2011 № 26-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ и предусматривает штраф до 40 000 руб., обязательные работы до 480 часов, исправительные работы до одного года либо арест до четырёх месяцев. Аналогично устаревшим является

приведённый в материалах текст ст. 115 УК РФ, включённый Указом Президента РФ от 02.02.2013 № 81 (о дополнении статьи частью второй об ответственности за причинение легкого вреда здоровью беременной женщине): **этот Указ утратил силу и как источник права использоваться не может**; сама ч. 2 ст. 115 УК РФ впоследствии была изложена в принципиально иной редакции Федеральным законом от 21.07.2014 № 227-ФЗ и в дальнейшем изменялась (в том числе Федеральными законами от 26.07.2019 № 206-ФЗ и от 08.08.2024 № 218-ФЗ).

Практический вывод по версии Б. Версия рабочая только при подтверждении расстройства здоровья заключением судебно-медицинской экспертизы. Она даёт более серьёзные правовые последствия для виновной (судимость), но требует активной позиции потерпевшей: дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 115 УК РФ, относятся к делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ), возбуждаются по заявлению потерпевшей мировым судьёй и могут быть прекращены за примирением сторон (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ). Для заявительницы это одновременно и «плюс» (полный контроль над движением дела), и «минус» (бремя доказывания в значительной степени ложится на неё саму в порядке частного обвинения).

2.3. Версия В: уголовное преступление — побои (ст. 116, ст. 116.1 УК РФ)

Условия применения. После реформы, проведённой Федеральным законом от 07.02.2017 № 8-ФЗ, состав побоев в ст. 116 УК РФ был существенно сужен: уголовно наказуемыми остались побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершённые: - из хулиганских побуждений; - по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; - а равно (с 08.08.2024, Федеральный закон № 218-ФЗ) — с публичной демонстрацией, в том числе в СМИ или информационно-телекоммуникационных сетях (включая «Интернет»).

Обычные бытовые побои на почве личных неприязненных отношений под ст. 116 УК РФ **не подпадают** — они образуют состав ст. 6.1.1 КоАП РФ (см. версию А).

Хулиганские побуждения: критерий разграничения. Разъяснения даны в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений»: хулиганские побуждения — это побуждения, основанные на явном неуважении к обществу, связанные с

желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, проявить бесчинство, буйство, при отсутствии личного повода. Побои, нанесённые в ходе ссоры, конфликта, на почве личных неприязненных отношений, возникших ранее (в том числе в детском саду), хулиганскими побуждениями не являются. С учётом того, что второй эпизод вырос из предшествующего личного конфликта и был направлен конкретно против заявительницы, **состав ст. 116 УК РФ в данной ситуации маловероятен** — если только не будет доказано, что вторая женщина действовала демонстративно-бесчинно в отношении неопределённого круга лиц (например, публично, в присутствии посторонних, безразлично к ним).

Ст. 116.1 УК РФ — повторность. Отдельный состав — нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлёкших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, **лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние** (ст. 116.1 УК РФ, введена тем же Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ). Эта версия работает только в одном случае: если будет установлено, что вторая женщина ранее уже привлекалась к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ и срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию (ст. 4.6 КоАП РФ — один год со дня окончания исполнения постановления), не истёк. **Это обстоятельство следует специально проверить и указать в заявлении в полицию** — сведения о ранее совершённых правонарушениях имеются в распоряжении органов внутренних дел. Дела по ст. 116.1 УК РФ относятся к делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ).

Практический вывод по версии В. Как основной состав по эпизоду № 2 — маловероятна из-за отсутствия хулиганских либо экстремистских мотивов. Однако имеет смысл «прощупать» две линии: (1) если конфликт происходил публично и демонстративно-агрессивно, ставить вопрос о хулиганских побуждениях; (2) если вторая женщина ранее привлекалась по ст. 6.1.1 КоАП РФ — настаивать на ст. 116.1 УК РФ, поскольку наказание по этой статье существенно серьёзнее, чем административное по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

2.4. Версия Г: сопутствующие составы — ст. 119, ст. 167 УК РФ, ст. 7.17 КоАП РФ, ст. 213 УК РФ

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ). Если в ходе преследования вторая женщина высказывала угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, и имелись основания

опасаться их осуществления (реальность угрозы — обязательный признак, выработанный практикой применения ст. 119 УК РФ), возможна дополнительная квалификация по ст. 119 УК РФ. Здесь ключевое значение имеют показания свидетеля-прохожего: именно ему, вероятнее всего, слышны были выкрики.

Хулиганство (ст. 213 УК РФ). Состав хулиганства требует грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, совершённого с применением насилия либо с угрозой его применения либо по указанным в законе мотивам. Согласно п. 1–3 Постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2007 № 45, если действия совершены на почве личных неприязненных отношений, состав хулиганства отсутствует.

Данная версия к рассматриваемой ситуации неприменима — конфликт носит сугубо личный характер, что следует прямо учитывать при формулировании заявления: попытка «завысить» квалификацию до хулиганства обычно ведёт к отказу в возбуждении уголовного дела и потерянного времени.

Уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ, ст. 7.17 КоАП РФ). Если в ходе нападения были повреждены вещи заявительницы (например, порвана одежда, разбиты очки, повреждён телефон), возникает самостоятельная линия ответственности. Ст. 167 УК РФ требует причинения **значительного ущерба**; по сложившейся практике ориентиром значительности выступает сумма не менее 5 000 руб. с учётом имущественного положения потерпевшего. При меньшем ущербе либо при отсутствии признака значительности применяется ст. 7.17 КоАП РФ (уничтожение или повреждение чужого имущества, не причинившее значительного ущерба). Это обстоятельство следует зафиксировать в заявлении отдельно, с приложением чеков/квитанций либо фотографий повреждённых вещей.

Иные составы. Ст. 267.1 УК РФ («Действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств», введена Федеральным законом от 03.04.2017 № 60-ФЗ, действует в ред. Федерального закона от 23.07.2025 № 218-ФЗ) к данной ситуации отношения не имеет: она касается хулиганских действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств, чего в описанных обстоятельствах нет. Упоминание этой нормы в настоящем разборе носит исключительно отграничительный характер.

Практический вывод по версии Г. Каждая из сопутствующих норм применяется только при подтверждении соответствующего фактического признака (реальность угроз, характер и размер имущественного ущерба). В заявлении целесообразно не «перечислять все статьи УК РФ подряд», а

указать фактические обстоятельства и указать, что им может соответствовать, — квалификация в итоге определяется органом расследования.

3. Эпизод № 1: квалификация действий самой заявительницы (пощёчина)

3.1. Версия А (основная): побои, ст. 6.1.1 КоАП РФ

Условия применения. Пощёчина — типичное «иное насильственное действие, причинившее физическую боль» в смысле ст. 6.1.1 КоАП РФ, если она не повлекла последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержит признаков уголовно наказуемого деяния. Наличие у потерпевшей телесных повреждений (покраснение, кровоподтёк, повреждение кожи) не обязательно: достаточно физической боли.

Оценка применительно к ситуации. Данная версия является основной и наиболее вероятной формой ответственности заявительницы. При этом критично, что она может быть реализована в двух процессуальных режимах:

1. **По заявлению второй женщины.** Если та обратится в полицию (что весьма вероятно, поскольку она уже проявила активную агрессивную инициативу), по факту пощёчины будет проведена проверка в порядке ст. 144–145 УПК РФ либо производство по делу об административном правонарушении (ст. 28.1 КоАП РФ). Поводы к возбуждению дел по ст. 6.1.1 КоАП РФ не требуют исключительно заявления потерпевшего — дело может быть возбуждено и по иным сообщениям (в том числе от сотрудников ДОУ, очевидцев, прокуратуры в порядке ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ). **Иными словами, отсутствие заявления второй женщины не гарантирует заявительнице безопасности.**
2. **По инициативе прокурора либо органа внутренних дел** при выявлении события правонарушения.

Практический вывод по версии А. Для заявительницы это реальный риск, который следует принять в расчёт при выборе стратегии. Важно понимать асимметрию: заявительница *не может* рассчитывать на «автоматическое освобождение» от ответственности за пощёчину ни по каким основаниям (об этом подробно в разделах 4–6), но может существенно снизить риск примирительной позицией и (или) через основания, указанные в разделе 5.4.

3.2. Версия Б: умышленное причинение легкого вреда здоровью, ст. 115 УК РФ

Условия применения. Если пощёчина повлекла кратковременное расстройство здоровья либо незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (например, травма уха с повреждением барабанной перепонки, повлёкшая лечение и временную нетрудоспособность), возможна постановка вопроса о ч. 1 ст. 115 УК РФ. Квалифицирующие признаки ч. 2 ст. 115 УК РФ (п. «а»–«д») в данной ситуации маловероятны: мотив был не хулиганский, а ответно-конфликтный; признак «публичная демонстрация» может возникнуть только при наличии видеофиксации и её распространения.

Практический вывод по версии Б. Версия реализуется только по результатам судебно-медицинского освидетельствования потерпевшей (второй женщины). Следует учитывать, что именно на ней лежит бремя доказывания по делу частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ), что снижает практическую вероятность этой квалификации, но не исключает её. При этом если вторая женщина обратится с заявлением, а пощёчина не повлекла вреда здоровью, дело из уголовного превратится в административное по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

3.3. Версия В: побои из хулиганских побуждений либо по мотивам ненависти, ст. 116 УК РФ — неприменима

Обоснование. Как указано в п. 2.3, состав ст. 116 УК РФ после реформы 2017 года охватывает только побои из хулиганских побуждений, по мотивам ненависти (вражды) и (с 08.08.2024) с публичной демонстрацией. Пощёчина, нанесённая в ответ на личное оскорбление в ходе бытового конфликта двух родителей в детском саду, **не содержит ни хулиганских побуждений, ни мотивов ненависти либо вражды в смысле ст. 116 УК РФ**: конфликт носил личностный, а не общественно-демонстративный характер, а в основе побуждения лежала реакция на оскорбление, а не неприязнь к социальной группе. **Практический вывод: по ст. 116 УК РФ уголовная ответственность заявительнице не грозит.**

3.4. Версия Г: причинение физической боли в ответ на оскорбление и провокация как смягчающее обстоятельство

Нормативная основа. - УК РФ: п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ — противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, признаётся обстоятельством, смягчающим наказание. - КоАП РФ: п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ — совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта)

признаётся обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Оценка. Оскорбление со стороны второй женщины («шелуха», обзывания) — это противоправное деяние, посягающее на честь и достоинство личности (см. раздел 6). Оно не устраняет противоправность ответной пощёчины, но является основанием для квалификации поведения заявительницы как **смягчающего**, а не отягчающего. Иными словами, пощёчина не становится правомерной, но и не приобретает признаков агрессии без повода: это реактивный поступок на предшествующую провокацию.

Практический вывод по версии Г. Это главный практический аргумент в защиту заявительницы по эпизоду № 1. Его следует использовать: (1) в объяснениях и ходатайствах по административному делу — со ссылкой на п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ; (2) при примирении; (3) в заявлении о малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ) с учётом конкретных обстоятельств (однократность, отсутствие вреда здоровью, ответный характер на провокацию, немедленное прекращение конфликта и уход с места события). Ходатайство о малозначительности с освобождением от административной ответственности с объявлением устного замечания — реалистичный сценарий для эпизода № 1 при небольшой тяжести последствий.

4. Необходимая оборона (ст. 37 УК РФ) и её административный аналог

4.1. Общее содержание ст. 37 УК РФ и разграничение частей

Ст. 37 УК РФ действует в редакции Федерального закона от 14.03.2002 № 29-ФЗ с последующим изменением, внесённым Федеральным законом от 27.07.2006 № 153-ФЗ (изменение ч. 3), и с ч. 2.1, введённой Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ. Её содержание:

- **ч. 1:** не является преступлением причинение вреда посягающему при защите от общественно опасного посягательства, **сопряжённого с насилием, опасным для жизни** обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия;
- **ч. 2:** защита от посягательства, **не сопряжённого** с насилием, опасным для жизни, правомерна, если не допущено превышения пределов, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства;

- **ч. 2.1:** не является превышением пределов необходимая оборона, если лицо **вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения;**
- **ч. 3:** право на оборону принадлежит всем лицам в равной мере, независимо от профессиональной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать посягательства или обратиться за помощью.

4.2. Позиция 1 (доминирующая): словесное оскорбление само по себе не создаёт состояния необходимой обороны

Обоснование. Необходимая оборона предполагает защиту от **общественно опасного посягательства**, то есть деяния, содержащего признаки состава правонарушения, посягающего на охраняемые уголовным законом отношения, и сопровождающегося применением насилия либо угрозой его применения. Оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ) — правонарушение против чести и достоинства, не сопряжённое с насилием в смысле ч. 1 ст. 37 УК РФ. Соответственно:

- защита от словесного оскорбления средствами, не связанными с причинением вреда (требование прекратить, обращение в полицию, прокурору), — правомерна и является реализацией конституционного права на защиту (ст. 45, 52 Конституции РФ);
- применение **физической силы** в ответ на словесное оскорбление, не соединённое с насилием, по этой позиции **не охватывается ст. 37 УК РФ:** причинение физической боли в ответ на слова явно не соответствует характеру и опасности посягательства и образует превышение пределов необходимой обороны (ч. 2 ст. 37 УК РФ) либо вообще выходит за рамки института обороны.

Эта позиция находит опору в разъяснениях, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», где подчёркивается, что под посягательством понимается деяние, сопряжённое с насилием или угрозой его применения, а также указывается на недопустимость признания обороны у лица, спровоцировавшего нападение; состояние обороны определяется по характеру реальной угрозы, а не по факту наличия конфликта.

Применение к эпизоду № 1. Поскольку источником конфликта стало словесное оскорбление, а не насилие, **ссылка на необходимую оборону в отношении пощёчины по доминирующей позиции несостоятельна.** Она не спасёт заявительницу от ст. 6.1.1 КоАП РФ; она лишь может быть

использована как элемент обоснования смягчающих обстоятельств (см. раздел 3.4) либо как аргумент о том, что поводом послужило противоправное поведение самой потерпевшей.

4.3. Позиция 2 (альтернативная, разделяемая частью практики): оскорбление — посягательство на охраняемые законом блага, и защита от него возможна, но должна быть соразмерной

Обоснование. Ст. 21 Конституции РФ устанавливает, что достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления; ст. 150 ГК РФ относит достоинство личности к нематериальным благам, защищаемым в том числе способами, предусмотренными ст. 12 ГК РФ. Сторонники этой позиции указывают, что посягательство на честь и достоинство — общественно опасное (в широком смысле общественно вредное) деяние, и закон не исключает защиту от него.

Ограничение этой позиции. Даже в рамках этой логики защита допускается **лишь соразмерными средствами** и с учётом ч. 2 ст. 37 УК РФ: ответ на словесное унижение физическим насилием (пощёчина), как правило, признаётся явно не соответствующим характеру и опасности посягательства. Практический итог тот же, что в позиции 1: **ответственность за пощёчину не исключается.**

Когда эта позиция реально «работает». Она приобретает значение, если будет установлено, что словесное оскорбление сопровождалось действиями, выходящими за пределы слова: - вторая женщина замахивалась, хватала за руки, толкала, блокировала выход, угрожала немедленным насилием; - имела место реальная угроза применения насилия, опасного для жизни (например, демонстрация оружия или предмета, используемого в качестве оружия, — п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ст. 213 УК РФ); - обстановка объективно не позволяла иначе защитить себя (закрытое помещение группы, присутствие ребёнка, отсутствие возможности выйти).

В такой конфигурации ссылка на ч. 1 или ч. 2 ст. 37 УК РФ становится защитимой, особенно с опорой на ч. 2.1 ст. 37 УК РФ (неожиданность посягательства). **Однако это обстоятельство требует доказательств** — показаний воспитателей, других родителей, записей камер ДОУ.

4.4. Эпизод № 2: здесь необходимая оборона действительно возможна — при одном условии

Ключевое различие между эпизодами. В эпизоде № 2 заявительница не была инициатором: она ушла домой, то есть **прекратила конфликт и**

покинула место события. Вторая женщина самостоятельно её догнала и первой применила физическое насилие (удар кулаком). Это уже **насильственное посягательство**, причём по своей природе близкое к насилию, не опасному для жизни (побои), что переводит ситуацию в поле ч. 2 ст. 37 УК РФ.

Отсюда два сценария:

- **Сценарий 1 (защита в рамках обороны).** Если заявительница, подвергшись нападению у дома, применила силу **в процессе этого нападения и в целях его отражения** — её действия могут оцениваться как правомерная необходимая оборона либо как превышение её пределов, но не как самостоятельное преступление. Здесь вступает в действие ч. 2.1 ст. 37 УК РФ: неожиданность нападения (догоняющая, агрессивно настроенная женщина возле дома) может исключить превышение пределов обороны.
- **Сценарий 2 (ответ после окончания посягательства).** Если нападение уже завершилось (вмешался прохожий, вторая женщина остановилась, отбежала, была удержана) и заявительница после этого нанесла удары «в ответ», состояние обороны отсутствует: по смыслу ст. 37 УК РФ и разъяснений Пленума № 19, состояние необходимой обороны не может иметь места после окончания посягательства.

Не является обороной «ответная агрессия на агрессию» после прекращения нападения, равно как и действия, спровоцировавшие дальнейшее развитие конфликта.

4.5. Административно-правовой аналог: ст. 2.7 КоАП РФ

Применительно к ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ следует учитывать, что ст. 37 УК РФ напрямую не применяется. В КоАП РФ содержится институт **крайней необходимости** (ст. 2.7 КоАП РФ): не является административным правонарушением причинение вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причинённый вред является менее значительным, чем предотвращённый вред. Этот институт по содержанию уже необходимой обороны, и он также **не покрывает** пощёчину в ответ на словесное оскорбление: опасность в смысле ст. 2.7 КоАП РФ от оскорбления не является «непосредственно угрожающей личности и правам» в смысле физической угрозы, а причинённый вред (физическая боль) не является «менее значительным» в сопоставлении со

словесным унижением в том смысле, какой вкладывает в ст. 2.7 КоАП РФ правоприменитель.

4.6. Практический вывод по разделу 4

Эпизод	Состояние необходимой обороны	Основание
№ 1 (пощёчина в ответ на «шелуху»)	По доминирующей позиции — отсутствует . По альтернативной позиции — отсутствует, если оскорбление не сопровождалось насилием/угрозой насилия; возможна, если вторая женщина первой применила физическое насилие либо непосредственно угрожала им	ч. 1, 2, 2.1 ст. 37 УК РФ; ст. 2.7 КоАП РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19
№ 2 (нападение у дома)	Возможна для действий заявительницы, совершённых в процессе отражения нападения; для действий после его окончания — отсутствует	ч. 2, 2.1 ст. 37 УК РФ

Таким образом, институт необходимой обороны в данной ситуации **реально защищает заявительницу только по второму эпизоду** (и лишь при условии, что её ответные действия были совершены непосредственно в ходе отражения нападения). По первому эпизоду этот путь закрыт; там работать нужно через провокацию как смягчающее обстоятельство и через малозначительность.

5. Аффект (ст. 107, 113 УК РФ; п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ): почему он не освобождает от ответственности

5.1. Уголовно-правовой аспект

Ст. 107 УК РФ (убийство, совершённое в состоянии аффекта) и ст. 113 УК РФ (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта) устанавливают ответственность за деяния, совершённые в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Основные признаки аффекта,

выработанные судебно-психологической практикой: внезапность возникновения; кратковременность; интенсивность; сужение сознания; нарушение волевого контроля.

Применимость к ситуации. Поскольку пощёчина не причинила тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (в противном случае речь шла бы о более серьёзных составах), **ст. 107 и ст. 113 УК РФ к ситуации неприменимы**: они не покрывают причинение лёгкого вреда здоровью и физической боли.

Принципиально важно понимать: аффект по российскому праву **не является обстоятельством, исключающим ответственность**. Это обстоятельство, смягчающее наказание (в уголовном праве — привилегированные составы ст. 107, 113 УК РФ; общий состав со смягчающим обстоятельством — п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а не основание для освобождения. Поэтому бытовая формулировка «я не сдержалась» не создаёт правовой защиты, но может быть использована как психологически объяснимая реакция на провокацию.

5.2. Административно-правовой аспект

П. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ прямо называет совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) обстоятельством, смягчающим административную ответственность. Это ровно та норма, которая применима к эпизоду № 1 при привлечении заявительницы по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Она не исключает ответственности, но обязывает суд (орган) учесть её при назначении наказания — вплоть до назначения минимального штрафа или, при наличии оснований, освобождения от ответственности по ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность).

5.3. Практический вывод

Аффект следует использовать **исключительно как смягчающее обстоятельство** (п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), в связке с предшествующим противоправным поведением второй женщины (оскорбление — ст. 5.61 КоАП РФ) и с последующим поведением самой заявительницы (немедленное прекращение конфликта, уход). Ожидать полного освобождения от ответственности «по аффекту» нельзя.

6. Публичное оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ)

6.1. Состав и признаки

Ст. 5.61 КоАП РФ (в действующей редакции с учётом Федерального закона от 22.04.2024 № 94-ФЗ) устанавливает:

- **ч. 1** — оскорбление, то есть **унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме**: штраф для граждан от 1 000 до 3 000 руб.; для должностных лиц — от 10 000 до 30 000 руб.; для юридических лиц — от 50 000 до 100 000 руб.;
- **ч. 2** — оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации: штраф для граждан от 3 000 до 5 000 руб.; для должностных лиц — от 30 000 до 50 000 руб.; для юридических лиц — от 100 000 до 500 000 руб.;
- **ч. 3** — непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации.

Статья введена Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ, которым одновременно были декриминализованы составы оскорбления (ст. 130 УК РФ) и клеветы (ст. 129 УК РФ; клевета позже возвращена в УК РФ в изменённом виде — ст. 128.1 УК РФ). Существенно, что **ст. 130 УК РФ («Оскорбление») в настоящее время не существует**, поэтому попытки «возбудить уголовное дело за оскорбление» бесперспективны.

Разъяснения о понятии «неприличная форма» даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»: под неприличной формой понимается циничная, противоречащая правилам поведения, принятым в обществе, форма унижения чести и достоинства, в том числе в виде нецензурной брани. Судебная практика признаёт оскорблением и слова, не относящиеся к нецензурной лексике, если они имеют унижительный, циничный, оскорбительный характер в конкретном контексте (с учётом места, обстановки, адресата, тона и т. п.).

6.2. Оценка слова «шелуха» применительно к ситуации

Общая сложность. Слово «шелуха» само по себе не относится к нецензурной брани. Более того, в судебной практике встречаются подходы, согласно которым не каждое грубое, обидное слово образует оскорбление: требуется именно **неприличная** (циничная, противоречащая общепринятым нормам нравственности) форма, а не просто грубость, невежливость или отрицательная оценка.

Отсюда следует неоднозначность квалификации, которую нужно признать открыто:

- **Позиция 1 (привлечение возможно).** В контексте публичного конфликта в помещении группы детского сада, в присутствии третьих лиц (сотрудников ДОУ, других родителей, детей), в сочетании с «обзываниями» и агрессивной интонацией слово «шелуха» в адрес заявительницы может быть оценено как унижение чести и достоинства в неприличной форме. Судебная практика допускает признание оскорблением уничижительных наименований и сравнений с отбросами, мусором, отходами (по смыслу — «шелуха» — отходы обработки зерна, обесценивающее сравнение человека с отбросами). Эта логика даёт перспективу привлечения по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. Признак публичности (ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ) в данной ситуации **отсутствует**: конфликт происходил не в публичном выступлении, не в публично демонстрирующемся произведении и не в СМИ, поэтому квалификация по ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ неприменима, даже несмотря на наличие посторонних свидетелей (присутствие свидетелей само по себе не придаёт оскорблению «публичного» характера в смысле ч. 2 указанной статьи — этот признак привязан к определённым формам распространения).
- **Позиция 2 (привлечение маловероятно).** Если слово «шелуха» будет рассмотрено изолированно, вне контекста, как бытовое грубое выражение, суд может не усмотреть в нём «неприличной формы» и прекратить производство за отсутствием состава. Тогда остаётся гражданско-правовой путь — компенсация морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ) и (или) требование о защите чести и достоинства (ст. 152 ГК РФ), но и там потребуется доказывать порочащий характер и унижительность.

Ключевой практический фактор — доказательства. Для реализации позиции 1 необходимо: - указать в заявлении точную фразу, обстоятельства, место (группа ДОУ), время, присутствовавших лиц; - обеспечить свидетельские показания сотрудников детского сада и (или) других родителей; - при наличии — приложить видеозапись с камер ДОУ.

6.3. Процессуальный порядок

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.61 КоАП РФ, возбуждаются прокурором (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ) и рассматриваются мировым судьёй (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ). Практически это означает, что заявление подаётся **в прокуратуру** (либо в орган внутренних дел, который обязан передать его по подведомственности, — см. ст. 28.1 КоАП РФ). Срок давности по общему правилу составляет два месяца (для дел,

рассматриваемых судьёй, — три месяца) со дня совершения правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ); при удовлетворении ходатайства о проведении административного расследования течение срока давности приостанавливается (ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ). **Это означает, что промедление с обращением к прокурору критично:** при утрате возможности привлечь виновную к ответственности по ст. 5.61 КоАП РФ ссылка на оскорбление сохранит лишь значение смягчающего/поясняющего обстоятельства по другим эпизодам.

6.4. Смежные составы

- **Клевета (ст. 128.1 УК РФ).** Применима только при распространении **заведомо ложных** сведений о фактах, порочащих честь и достоинство. Если в словах были утверждения о конкретных фактах (например, «она ворует», «она такая-то»), следует оценить и эту линию. Оценочные суждения («шелуха») предметом клеветы не являются.
- **Гражданско-правовая защита (ст. 152 ГК РФ).** Даёт право требовать опровержения порочащих сведений, если они распространены и не соответствуют действительности; в отношении оскорбления как такового более применим иск о компенсации морального вреда (ст. 151, 1101 ГК РФ).
- **Уголовная ответственность за оскорбление (ст. 130 УК РФ) — отсутствует** (отменена Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ).

6.5. Практический вывод

Перспектива привлечения второй женщины по ст. 5.61 КоАП РФ **условно-положительная:** она зависит от того, как будет оценена форма высказывания и насколько убедительно будут собраны доказательства (свидетели, контекст, повторяемость «обзываний»). Для этого необходимо письменное обращение к прокурору с максимально подробным изложением ситуации и указанием свидетелей. Даже при отказе в возбуждении дела по ст. 5.61 КоАП РФ само заявление сохраняет доказательственное значение по эпизоду № 1 (подтверждает противоправное поведение потерпевшей как повод для пощёчины) и может быть использовано в гражданском иске о компенсации морального вреда.

7. Степень тяжести вреда здоровью: как это устанавливается и что это меняет

7.1. Нормативная база

- Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» — общие правила;
- Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» — критерии;
- Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» — порядок производства экспертиз.

7.2. Ключевые пороги

- **Повреждения, не причинившие вреда здоровью** (п. 9 Медицинских критериев): ссадины, кровоподтёки, поверхностные раны, ушибы мягких тканей и т. п., не влекущие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. → Квалификация: **ст. 6.1.1 КоАП РФ** (либо ст. 116/116.1 УК РФ при наличии специальных признаков).
- **Лёгкий вред здоровью** (п. 8 Медицинских критериев): кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня включительно) либо незначительная стойкая утрата общей трудоспособности (менее 10 %). → Квалификация: **ч. 1 ст. 115 УК РФ** (при квалифицирующих признаках — ч. 2).
- **Вред здоровью средней тяжести / тяжкий вред** — квалифицируется по ст. 112, 111 УК РФ соответственно. Для описанной ситуации маловероятно, но требует проверки по результатам экспертизы.

7.3. Практический вывод

Судебно-медицинское освидетельствование — **центральное доказательство** по делу, и его результаты определяют, какая из конкурирующих версий (административная или уголовная) реализуется. Поэтому фиксация повреждений в максимально короткие сроки (в идеале — в день происшествия и на следующий день) является первоочередной задачей. Промедление объективно снижает доказательственную ценность: и царапины, и следы удара со временем утрачиваются, а их связь с событием становится спорной.

8. «Обоюдные побои» и встречные заявления: две модели правоприменительной реакции

8.1. Модель 1 (преобладающая): каждая сторона отвечает за своё деяние

По этой модели нападение и пощёчина рассматриваются как два самостоятельных деликта: заявительница — за пощёчину (при наличии заявления/инициативы органов), вторая женщина — за нападение у дома. Ни в КоАП РФ, ни в УК РФ нет нормы, «взаимно погашающей» противоправные деяния при обоюдном конфликте. Отсюда практический вывод: **наличие у обеих сторон повреждений само по себе не освобождает ни одну из сторон от ответственности.**

Однако принципиально, что тяжесть последствий у сторон разная: если у заявительницы царапины на лице и руках и удар кулаком, а у второй женщины — только физическая боль от пощёчины без повреждений, баланс по факту складывается в пользу заявительницы (бóльшая общественная опасность второго эпизода). Это создаёт основу для тактической позиции «ответ на провокацию — минимален, а последующее нападение — инициативно и тяжелее».

8.2. Модель 2 (не исключается): оценка ситуации как продолжения обоюдного конфликта

Отдельные правоприменители могут усмотреть в произошедшем единый конфликт и в обоих эпизодах — признаки взаимных противоправных действий, что повлияет на оценку мотива (не хулиганский) и на выбор наказания (минимальные санкции). Эта модель в целом не противоречит первой, но объясняет, почему по каждому из эпизодов итог может быть мягким (минимальный штраф, малозначительность).

8.3. Роль ч. 2.1 ст. 37 УК РФ и ст. 2.9 КоАП РФ в обоих случаях

- **Малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ):** лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности с объявлением устного замечания при малозначительности правонарушения. Для эпизода № 1 (ответная пощёчина на провокацию, отсутствие вреда, немедленное прекращение конфликта) это реальный сценарий защиты.
- **Примирение по уголовному делу частного обвинения (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ):** если дело по эпизоду № 2 или № 1 дойдёт до

квалификации по ст. 115 или ст. 116.1 УК РФ, примирение сторон возможно на стадии рассмотрения у мирового судьи. Это взаимовыгодный сценарий для обеих сторон, но он требует согласия потерпевшей стороны и не применим к делам публичного обвинения.

8.4. Практический вывод

Обоюдный характер конфликта — не «щит», автоматически защищающий заявительницу от ответственности, но и не основание для автоматического привлечения обеих сторон к равной ответственности. Практическая задача — **разграничить эпизоды и доказать инициативность и тяжесть второго из них**, а по первому — максимально использовать смягчающие и малозначительность.

9. Процессуальные режимы дел и их последствия для тактики

Состав	Категория дела	Кто возбуждает	Кто рассматривает	Возможность примирения
ст. 6.1.1 КоАП РФ (побои)	Административное	Полиция (ст. 28.3 КоАП РФ); прокурор (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ)	Мировой судья (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ)	Примирения как процессуального института нет; возможна малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ)
ст. 5.61 КоАП РФ (оскорбление)	Административное	Прокурор (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ)	Мировой судья (ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ)	Аналогично
ч. 1 ст. 115 УК РФ, ст. 116.1 УК РФ	Уголовное, частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ)	Мировой судья по заявлению потерпевшего	Мировой судья	Возможно прекращение за примирением (ст. 25 УК РФ, ст. 25 УПК РФ)
ст. 116 УК РФ (побои с квалифицирующими признаками), ч. 2 ст. 115 УК РФ, ст. 119, ст. 167 УК РФ	Уголовное, публичного обвинения	Орган дознания/ следствия	Суд общей юрисдикции	Примирение возможно лишь в условиях ст. 76 УК РФ (впервые, преступление небольшой/средней тяжести)

Состав	Категория дела	Кто возбуждает	Кто рассматривает	Возможность примирения
				тяжести) и с согласия сторон

Что это значит практически.

1. По эпизоду № 2 наиболее доступный путь — **административный (ст. 6.1.1 КоАП РФ)**: он не требует, чтобы заявительница сама «вела» дело, и не зависит от её встречного заявления.
2. По эпизоду № 1 риск для заявительницы наиболее вероятен именно в виде **ст. 6.1.1 КоАП РФ**, причём дело может быть возбуждено и без заявления второй женщины; поэтому расчёт «она первая подала — значит, я в безопасности» неверен.
3. Если по эпизоду № 2 (или № 1) появляется квалификация по ст. 115 УК РФ, дело становится частным обвинением, и тогда примирение и встречные претензии становятся реальным юридическим инструментом урегулирования.

10. Публичная демонстрация: значение Федерального закона от 08.08.2024 № 218-ФЗ

Федеральным законом от 08.08.2024 № 218-ФЗ в ст. 115 и ст. 116 УК РФ введён квалифицирующий признак «с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть „Интернет“)» (п. «д» ч. 2 ст. 115 УК РФ, диспозиция ст. 116 УК РФ). Одновременно Федеральным законом от 28.02.2025 № 31-ФЗ аналогичный признак (по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды) добавлен в ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Практическое значение для данной ситуации. Если кто-либо из участников (или третьи лица) фиксировал происходящее на видео и распространил его в сети, либо если эпизод был зафиксирован камерами и видеозапись впоследствии тиражировалась (в том числе самой виновной, например с оскорбительными комментариями), квалификация может быть переведена на **ч. 2 ст. 115 УК РФ** (при наличии лёгкого вреда здоровью) либо на **ст. 116 УК РФ** с признаком публичной демонстрации. Это меняет и категорию дела (публичное обвинение вместо частного), и потенциальное наказание.

Обратная сторона. Если заявительница сама распространяла сведения о конфликте (публикации, комментарии), это не создаёт для неё состава (она не является субъектом применения насилия в описанной части), но может повлиять на оценку её поведения и на перспективы иска о защите чести и достоинства со стороны второй женщины. Осторожность в публичных публикациях оправдана.

11. Гражданско-правовые последствия: компенсация вреда

11.1. Материальный ущерб

Ст. 15, 1064 ГК РФ — возмещение расходов, вызванных происшествием (медицинские услуги, лекарства, повреждённое имущество). В административном деле вопрос о возмещении имущественного ущерба разрешается судьёй в порядке ч. 1 ст. 4.7 КоАП РФ при наличии соответствующих документов.

11.2. Компенсация морального вреда

Ст. 151, 1099–1101 ГК РФ — основание: физические и нравственные страдания. Важно учитывать ч. 2 ст. 4.7 КоАП РФ: споры о возмещении морального вреда, причинённого административным правонарушением, **разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства**, то есть отдельным иском, а не в рамках административного дела. Это отдельная линия, требующая самостоятельного обращения в суд.

11.3. Моральный вред от оскорбления

Ст. 151 ГК РФ позволяет требовать компенсации морального вреда за унижение чести и достоинства. Даже если по ст. 5.61 КоАП РФ дело не будет возбуждено (в связи с оценкой формы высказывания), гражданский иск сохраняет перспективу, хотя при отсутствии вступившего в силу постановления по делу об административном правонарушении доказывание факта оскорбления ложится на истца.

11.4. Практический вывод

Гражданско-правовая линия (ст. 151, 1064, 1101 ГК РФ) — самостоятельный инструмент защиты, который не следует забывать. Она может быть реализована независимо от исхода административного и уголовного

производства, но **существенно усиливается** при наличии постановления о привлечении виновной к административной ответственности (преюдиция факта — ст. 61 ГПК РФ).

12. Практический алгоритм действий

12.1. Первоочередные действия (в течение суток)

1. **Обратиться в травмпункт / медицинскую организацию** для фиксации повреждений: осмотр, описание царапин, следов удара, жалобы на боль. Получить выписку/справку с указанием даты, времени и описанием повреждений. **Обратиться повторно при ухудшении состояния.**
2. **Сфотографировать повреждения** в день происшествия и на следующий день (динамика заживления — важное доказательство причинной связи).
3. **Пройти судебно-медицинское освидетельствование.** В государственных судебно-экспертных учреждениях освидетельствование проводится по направлению органов внутренних дел либо по определению суда; самостоятельное обращение в частное экспертное учреждение также возможно, но заключение будет носить характер «иногo документа», а не экспертизы по делу.
4. **Зафиксировать имена и контакты свидетелей**, прежде всего — прохожего мужчины, который вмешался. Это ключевой свидетель по эпизоду № 2. Также — сотрудники ДОУ и родители, находившиеся в группе при оскорблении.
5. **Зафиксировать место и время эпизода № 2** для последующего запроса записей с камер видеонаблюдения (подъезд, магазины, домофоны, камеры «Безопасного города»). Данные хранятся ограниченное время, поэтому запрос должен быть сделан оперативно — в заявлении следует прямо просить об изъятии записей.

12.2. Обращение в органы

1. **Заявление в орган внутренних дел (полицию)** по эпизоду № 2 — о нападении, ударе кулаком и нанесении царапин. Заявление подаётся в письменном виде, регистрируется в КУСП; порядок рассмотрения — ст. 144–145 УПК РФ (сроки проверки: 3 суток, при необходимости — до 10 суток, в исключительных случаях — до 30 суток) либо административное производство (ст. 28.1 КоАП РФ). В заявлении указать: дату, время, место, содержание оскорбления в ДОУ, факт ухода домой, факт преследования и нападения, причинённые повреждения, данные свидетеля, просьбу об

изъятии видеозаписей, просьбу о назначении судебно-медицинского освидетельствования. Указать, что в действиях второй женщины усматриваются признаки ст. 6.1.1 КоАП РФ, а при подтверждении расстройства здоровья — ст. 115 УК РФ, а также, при наличии угроз, — ст. 119 УК РФ, при наличии ранее назначенного административного наказания — ст. 116.1 УК РФ.

2. **Обращение к прокурору** по факту оскорбления (ст. 5.61 КоАП РФ), с указанием конкретной фразы, обстановки и свидетелей. С учётом сжатых сроков давности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ) сделать это нужно незамедлительно.
3. **Обращение к администрации детского сада** — с просьбой сохранить записи камер, зафиксировать факт конфликта, при необходимости — привлечь сотрудников в качестве свидетелей. Конфликт произошёл на территории ДОУ в присутствии детей и работников, что усиливает доказательственную базу.

12.3. Линия по собственному риску (пощёчина)

1. **Заранее подготовить объяснения:** пощёчина — однократная, ответ на оскорбление, немедленно прекращена, конфликт покинут, телесных повреждений у потерпевшей нет (либо не подтверждены). Ссылки: п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ (аффект), ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность), противоправность поведения потерпевшей (п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ — если дело дойдёт до уголовного).
2. **Оценить целесообразность примирительного сценария.** Возможные варианты: (а) обоюдный отказ от взаимных претензий (если вторая женщина не подаёт заявления по пощёчине, заявительница сохраняет инициативу по своему заявлению); (б) примирение по правилам ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, если дело будет квалифицировано по ст. 115 или 116.1 УК РФ; (в) ходатайство о малозначительности по эпизоду № 1 при одновременной активной позиции по эпизоду № 2.

12.4. Гражданские требования

1. По итогам привлечения виновной к ответственности (или параллельно) — **иск о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда** (ст. 15, 151, 1064, 1099–1101 ГК РФ). При рассмотрении уголовного дела — гражданский иск в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ).

12.5. Сроки, о которых нельзя забывать

- **Административные дела:** 2 месяца (по делу, рассматриваемому судьёй — 3 месяца) со дня совершения правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ), с

приостановлением при административном расследовании (ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ).

- **Уголовные дела небольшой тяжести** (ст. 115, 116, 116.1 УК РФ): срок давности привлечения к уголовной ответственности — 2 года (ч. 2 ст. 78 УК РФ).
- **Проверка по заявлению в порядке ст. 144 УПК РФ**: 3 суток (продление — до 10, в исключительных случаях — до 30 суток), постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано прокурору (ст. 124 УПК РФ) либо в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.
- **Хранение видеозаписей** — как правило, от нескольких дней до месяца; запрос на изъятие следует включать непосредственно в текст заявления.

13. Риски заявительницы и как их минимизировать

1. Риск встречного привлечения по ст. 6.1.1 КоАП РФ за пощёчину.

Минимизация: точная и последовательная фиксация факта оскорбления как повода; ходатайство о применении п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ и ст. 2.9 КоАП РФ; отсутствие преувеличений в объяснениях.

2. Риск квалификации по ч. 1 ст. 115 УК РФ по пощёчине (при подтверждении расстройства здоровья у второй женщины). Минимизация: содействие в получении объективных данных, примирение (ст. 76 УК РФ) при необходимости, привлечение свидетелей обстановки.

3. Риск состава ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос). Минимизация: излагать только то, что может быть подтверждено; не «достраивать» факты, не преувеличивать характер повреждений, не приписывать второй женщине действий, которых не было (например, угрозы, которых не слышали свидетели).

4. Риск утраты доказательств. Минимизация: элементарная дисциплина фиксации (см. раздел 12.1) — это фактор, определяющий исход дела больше, чем любая правовая аргументация.

5. Риск публикаций. Минимизация: не размещать в сети собственные версии событий в агрессивной форме, способные быть истолкованными как распространение порочащих сведений о второй женщине (ст. 152 ГК РФ) или как оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ).

6. Риск «завышенных» требований. Минимизация: не настаивать на квалификации, которая не подтверждается фактическими обстоятельствами (например, хулиганство или покушение на убийство). Это не улучшает, а ухудшает положение заявительницы: орган, получив явно нереализуемую просьбу, чаще склоняется к отказу.

14. Сводные практические выводы по каждой версии

№	Версия	Применимость в данной ситуации	Практический вывод
1	Ст. 6.1.1 КоАП РФ — побои со стороны второй женщины (эпизод № 2)	Высокая: удар кулаком и царапины без расстройства здоровья	Основной рабочий путь. Заявление в полицию, фиксация вреда, СМО; наказание — штраф / арест / обязательные работы
2	Ч. 1 ст. 115 УК РФ — лёгкий вред здоровью (вторая женщина, эпизод № 2)	Возможна при подтверждении кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня)	Дело частного обвинения; перспектива зависит от СМЭ и активности заявительницы; допустимо примирение
3	Ст. 116 УК РФ — побои (вторая женщина)	Маловероятна: конфликт личный, не хулиганский и не по мотивам ненависти	Не является основной линией; возможна лишь при специфическом фактическом наполнении (публичная демонстрация и т. п.)
4	Ст. 116.1 УК РФ — побои повторно	Возможна при подтверждении факта prior-привлечения к ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ	Обязательно проверить и указать в заявлении; существенно ужесточает ответственность
5	Ст. 119, 167 УК РФ, ст. 7.17 КоАП РФ	Только при наличии соответствующих фактических признаков (реальность угроз; значительный ущерб имуществу)	Заявлять отдельно и обоснованно, без «пакетного» перечисления статей
6	Ст. 213 УК РФ (хулиганство)	Неприменимо (личные неприязненные отношения)	Не заявлять — риск отказа и утраты доверия к заявлению
7	Ст. 6.1.1 КоАП РФ — пощёчина заявительницы (эпизод № 1)	Высокая	Реальный риск; минимизировать через п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ и ст. 2.9 КоАП РФ

№	Версия	Применимость в данной ситуации	Практический вывод
8	Ч. 1 ст. 115 УК РФ — пощёчина заявительницы	Низкая, но возможна при подтверждении расстройства здоровья у второй женщины	Основание — только СМЭ потерпевшей; при наличии — примирение
9	Ст. 116 УК РФ — пощёчина заявительницы	Неприменимо: хулиганских побуждений и мотивов ненависти нет; побои декриминализованы (ФЗ от 07.02.2017 № 8-ФЗ)	Эта уголовная линия закрыта
10	Необходимая оборона (ст. 37 УК РФ)	По эпизоду № 1 — по доминирующей позиции нет; по эпизоду № 2 — да, если действия были совершены в процессе отражения нападения	Различать эпизоды; по № 1 — не ссылаться как на основание освобождения; по № 2 — ссылаться при «зеркальном» нападении
11	Аффект (ст. 107, 113 УК РФ; п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ)	Уголовные составы неприменимы; административное смягчение — применимо	Использовать только как смягчающее обстоятельство
12	Ст. 5.61 КоАП РФ — оскорбление	Условно-положительная перспектива; зависит от оценки формы высказывания и доказательств контекста	Заявление прокурору незамедлительно (сжатые сроки давности); параллельно — гражданский иск о моральном вреде
13	Ст. 128.1 УК РФ (клевета), ст. 152 ГК РФ	Только при распространении ложных сведений о фактах (если таковые были)	Оценить отдельно после сбора информации о содержании высказываний
14	Ст. 151, 1064, 1101 ГК РФ	Применимы как самостоятельная линия	Иск о компенсации морального вреда и возмещении ущерба; усиливается при наличии постановления о привлечении виновной к ответственности

15. Итоговая практическая рекомендация

Наиболее реалистичная и взаимодополняющая конфигурация действий:

1. **Эпизод № 2 (нападение у дома)** — основной фокус. Заявление в полицию с расчётом на ст. 6.1.1 КоАП РФ (при подтверждении последствий — ч. 1 ст. 115 УК РФ; при подтверждении prior-привлечения — ст. 116.1 УК РФ), с обязательной фиксацией повреждений и сбором доказательств (свидетель-прохожий, видеозаписи).
2. **Эпизод № 1 (оскорбление в ДОУ)** — самостоятельная линия: обращение к прокурору по ст. 5.61 КоАП РФ незамедлительно, с приложением сведений о свидетелях.
3. **Собственный риск (пощёчина)** — управление риском: сдержанные, точные объяснения, ссылки на п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ и при наличии оснований — ст. 2.9 КоАП РФ; готовность к примирительным вариантам.
4. **Гражданский иск** — по результатам (параллельно) производства; компенсация морального вреда и материального ущерба.

При выборе между «жёсткой конфронтационной» и «примирительной» стратегией следует учитывать асимметрию: заявительница, в отличие от второй женщины, **уже прекратила конфликт и ушла**, а вторая женщина его **инициировала вновь, преследуя и нападая**. Это обстоятельство существенно укрепляет позицию заявительницы по эпизоду № 2 и в значительной степени нейтрализует её уязвимость по эпизоду № 1. Однако окончательный выбор стратегии разумно делать после получения результатов медицинской фиксации повреждений и оценки перспектив по ст. 5.61 КоАП РФ — поскольку именно эти два обстоятельства определяют реальный баланс правовых позиций сторон.

16. Список использованных нормативных источников

Конституция и общие акты 1. Конституция Российской Федерации — ст. 19, 21, 22, 45, 46, 52.

Уголовный кодекс Российской Федерации 2. УК РФ — ст. 11 (действие в отношении граждан РФ), ст. 15 (категории преступлений), ст. 37 (необходимая оборона, в ред. Федерального закона от 14.03.2002 № 29-ФЗ, с изменениями от 08.12.2003 № 162-ФЗ и от 27.07.2006 № 153-ФЗ), ст. 61 (обстоятельства, смягчающие наказание, п. «з» ч. 1), ст. 76 (освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим), ст. 78 (сроки давности), ст. 107 (убийство в состоянии аффекта), ст. 111 (тяжкий вред

здоровью), ст. 112 (средней тяжести), ст. 113 (тяжкий/средней тяжести вред в состоянии аффекта), ст. 115 (легкий вред здоровью, ч. 1 и ч. 2, в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 07.03.2011 № 26-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 21.07.2014 № 227-ФЗ, от 26.07.2019 № 206-ФЗ, от 08.08.2024 № 218-ФЗ), ст. 116 (побои, в ред. Федерального закона от 07.02.2017 № 8-ФЗ, с изменениями от 08.08.2024 № 218-ФЗ), ст. 116.1 (побои лицом, подвергнутым административному наказанию), ст. 119 (угроза убийством), ст. 167 (умышленное уничтожение или повреждение имущества, в ред. от 07.12.2011 № 420-ФЗ, с изменениями от 28.02.2025 № 31-ФЗ), ст. 213 (хулиганство, в ред. Федерального закона от 14.07.2022 № 308-ФЗ), ст. 267.1 (действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств, введена Федеральным законом от 03.04.2017 № 60-ФЗ, в ред. от 23.07.2025 № 218-ФЗ). **Утратившая силу норма:** ст. 130 УК РФ (оскорбление) — отменена Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 3. УПК РФ — ст. 20 (виды уголовного преследования; ч. 2 — дела частного обвинения), ст. 25 (прекращение дела в связи с примирением), ст. 44 (гражданский иск в уголовном деле), ст. 124 (обжалование прокурору), ст. 125 (судебный порядок рассмотрения жалоб), ст. 141 (заявление о преступлении), ст. 144–145 (порядок и сроки рассмотрения сообщения о преступлении).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях 4. КоАП РФ — ст. 1.8 (действие в пространстве), ст. 2.7 (крайняя необходимость), ст. 2.9 (малозначительность), ст. 3.10 (административное выдворение), ст. 4.2 (обстоятельства, смягчающие административную ответственность, п. 10 ч. 1), ст. 4.5 (давность привлечения к административной ответственности), ст. 4.6 (срок, в течение которого лицо считается подвергнутым наказанию), ст. 4.7 (возмещение имущественного ущерба и компенсация морального вреда), ст. 5.61 (оскорбление, в ред. Федерального закона от 22.04.2024 № 94-ФЗ), ст. 6.1.1 (побои, введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ), ст. 7.17 (уничтожение или повреждение чужого имущества), ст. 23.1 (подведомственность дел мировым судьям), ст. 25.6 (свидетель), ст. 28.1 (поводы к возбуждению дела), ст. 28.3 (составление протоколов), ст. 28.4 (возбуждение дел прокурором), ст. 28.7 (административное расследование), ст. 30.1–30.3 (обжалование).

Гражданский кодекс Российской Федерации 5. ГК РФ — ст. 12 (способы защиты гражданских прав), ст. 15 (возмещение убытков), ст. 150 (нематериальные блага), ст. 151 (компенсация морального вреда), ст. 152 (защита чести, достоинства и деловой репутации), ст. 1064 (общие основания

ответственности за причинение вреда), ст. 1099-1101 (компенсация морального вреда).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 6. ГПК РФ — ст. 61 (основания для освобождения от доказывания).

Подзаконные акты и нормативно-технические документы 7. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека». 8. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека» — п. 8, п. 9. 9. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации».

Акты, вносящие изменения (для проверки актуальности редакций) 10. Федеральный закон от 14.03.2002 № 29-ФЗ «О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации». 11. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ч. 2.1 ст. 37, изменения ст. 115, 167 УК РФ). 12. Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ (изменения ч. 3 ст. 37 УК РФ). 13. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (введение ст. 5.61 КоАП РФ, отмена ст. 130 УК РФ, изменения санкций ст. 115, 167 УК РФ). 14. Федеральный закон от 03.07.2016 № 326-ФЗ (введение ст. 6.1.1 КоАП РФ и ст. 116.1 УК РФ). 15. Федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» (новая редакция ст. 116 УК РФ, сужение состава). 16. Федеральный закон от 14.07.2022 № 308-ФЗ (изменения ст. 213 УК РФ, введение ст. 267.1 УК РФ). 17. Федеральный закон от 08.08.2024 № 218-ФЗ (введение признака «публичная демонстрация» в ст. 115, 116, 116.1 УК РФ). 18. Федеральный закон от 28.02.2025 № 31-ФЗ «О внесении изменения в статью 167 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Акты судебного толкования 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений» — п. 1-3. 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (разъяснения о понятии «неприличная форма»).

Источник, упоминаемый исключительно как утративший силу 22. Указ Президента РФ от 02.02.2013 № 81 «О внесении изменения в статью 115 Уголовного кодекса Российской Федерации» — **утратил силу**; в настоящем разборе не используется как действующее основание и упоминается только для отграничения от действующего регулирования.

Предупреждение. Настоящий документ подготовлен в информационно-аналитических целях и не является юридическим заключением по конкретному делу: итоговая квалификация зависит от результатов судебно-медицинского освидетельствования, содержания свидетельских показаний и иных фактических обстоятельств, которые устанавливаются правоприменительными органами. Перед подачей заявлений целесообразно сверить актуальные редакции приведённых норм (часть из них изменялась в 2024–2025 годах) и при возможности получить консультацию адвоката очно.