

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

I. Краткая постановка вопроса

Заявитель располагает постановлением, вынесенным должностным лицом (подразделением) органа внутренних дел (далее — УМВД), которое он намерен «опротестовать», и одновременно планирует обратиться в суд с заявлением гражданско-правового характера по нормам ГК РФ. Поскольку формулировка допускает несколько существенно разных прочтений (постановление по делу об административном правонарушении либо постановление, вынесенное в рамках исполнительного производства; заявитель — привлечённое лицо, потерпевший или собственник имущества), ниже разобраны **все** значимые версии: (1) судебное обжалование постановления по делу об административном правонарушении по главе 30 КоАП РФ; (2) обжалование в порядке подчиненности и прокурорский протест; (3) оспаривание действий (бездействия) должностных лиц по КАС РФ; (4) обжалование и восстановление сроков в исполнительном производстве (ст. 18 в приведённых редакциях); (5) восстановление пропущенного срока как сквозной институт; (6) гражданско-правовой блок: квалификация договора кикшеринга, надлежащий ответчик, потребительские и деликтные требования, подсудность, давность и доказывание.

II. Исходная терминологическая развилка:

«опротестовать» — не то же, что «обжаловать»

Это не терминологическая придирка, а вопрос о процессуальном инструменте и о том, кто вправе его применить.

Версия А. «Опротестовать» буквально. Протест — акт прокурорского реагирования. Право принесения протеста на постановление по делу об административном правонарушении принадлежит прокурору (ст. 30.11 КоАП РФ), причём как на не вступившее, так и на вступившее в законную силу постановление. Общие основания — ст. 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Гражданин протест не приносит; он вправе **обратиться к прокурору с просьбой** о принесении протеста, а также подать собственную жалобу.

Версия Б. «Обжаловать» — фактическое намерение заявителя. Именно жалоба (а не протест) является инструментом участника производства: лица,

в отношении которого ведётся производство (ст. 25.1 КоАП РФ), потерпевшего (ст. 25.2 КоАП РФ) и иных лиц, указанных в ст. 25.1–25.5.1 КоАП РФ, — что прямо следует из ст. 30.1 КоАП РФ. Порядок подачи — ст. 30.2 КоАП РФ, срок — ст. 30.3 КоАП РФ.

Практический вывод. В работу следует закладывать два параллельных документа: (1) жалобу в порядке главы 30 КоАП РФ (или соответствующую жалобу по исполнительному производству/КАС РФ) и (2) обращение в прокуратуру с просьбой о проверке законности постановления и принесении протеста. Это разные адресаты и разные сроки; взаимной блокировки между ними нет, но приоритет по срокам — у жалобы.

III. Версия 1. Постановление вынесено должностным лицом УМВД по делу об административном правонарушении (главы 12, 20 КоАП РФ): судебный порядок обжалования

1. Куда подаётся жалоба: подведомственность, подсудность, маршрут

Постановление, вынесенное не судьёй, а органом (должностным лицом), обжалуется по альтернативе: **в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) либо в районный суд** — п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ. Право выбора принадлежит заявителю; жалоба может быть подана и непосредственно в суд (ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ), и через орган, вынесший постановление, который обязан в течение трёх суток направить её со всеми материалами дела по подведомственности (ч. 1 и ч. 4 ст. 30.2 КоАП РФ).

По территориальной подсудности конкурируют две позиции:

- **Позиция 1 (преобладающая).** Подсудность определяется **местом совершения** административного правонарушения, поскольку по общему правилу дело рассматривается по месту его совершения (ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ), а формулировка п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ отсылает к «районному суду по месту рассмотрения дела»; эта позиция закреплена в разъяснениях Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
- **Позиция 2.** Для дел, рассмотренных должностными лицами ОВД (например, протокол составлял и постановление выносил участковый уполномоченный полиции или инспектор ГИБДД), местом рассмотрения может считаться

место нахождения соответствующего органа, если дело рассматривалось по правилам ч. 2–3 ст. 29.5 КоАП РФ (по месту нахождения органа, проводящего административное расследование, либо по месту жительства лица в случаях, предусмотренных законом).

Практический вывод. Безопасный вариант — подавать жалобу в районный суд по месту совершения правонарушения, указанному в постановлении, одновременно направив копию в орган, вынесший постановление (ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ). Если в постановлении фигурирует место, не совпадающее с местом совершения (например, адрес подразделения), следует указать в жалобе оба адреса и обосновать подсудность со ссылкой на ч. 1 ст. 29.5 и п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ.

2. Срок обжалования и редакционные варианты нормы

Здесь принципиально важна дата постановления (вручения копии), потому что ст. 30.3 КоАП РФ менялась:

- **Базовое правило** — жалоба подаётся в течение **десяти суток** со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).
- **Редакция Федерального закона от 29.10.2024 № 364-ФЗ** изменила формулировку на «**в течение десяти дней**» со дня вручения или получения копии постановления. Юридически разница между «сутками» и «днями» существенна для исчисления последнего дня (выходные и нерабочие праздничные дни), поэтому редакция подлежит обязательной проверке по дате вынесения постановления.
- **Федеральный закон от 31.07.2025 № 300-ФЗ** ввёл ч. 1.1 ст. 30.3 КоАП РФ: жалобы на определения, указанные в п. 4 ч. 1 ст. 29.4 и п. 3 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ, могут быть поданы **в течение суток** с момента поступления (получения) соответствующего определения. Если обжалуемое «постановление из УМВД» по своей природе является таким определением, срок — сутки, что радикально меняет тактику.
- **Пятидневный срок** — ч. 3 ст. 30.3 КоАП РФ для составов, предусмотренных ст. 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ (к кикшеринговым делам обычно не относится, но проверяется по статье постановления).
- Дополнительно: срок, предусмотренный ч. 1 или ч. 1.1, в случае пропуска **восстанавливается по ходатайству** судьёй или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ, в редакции Федерального закона от 31.07.2025 № 300-ФЗ). Об отклонении ходатайства выносится **определение** (ч. 4 ст. 30.3 КоАП РФ), которое может быть обжаловано.

Практический вывод. Первое действие — криминалистически точная фиксация даты получения копии постановления (конверт, штамп, трек-номер, дата в личном кабинете, дата вручения на руки). От неё отсчитывается срок; при любом сомнении ходатайство о восстановлении срока подаётся **одновременно с жалобой**, а не отдельно, — иначе жалоба будет возвращена без рассмотрения по существу.

3. Содержание жалобы, госпошлина, приостановление исполнения

- Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении **государственной пошлиной не облагается** — прямое указание в ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ.
- Порядок подготовки и рассмотрения: ст. 30.4 КоАП РФ (вызовы, истребование доказательств, назначение экспертизы), сроки рассмотрения — ст. 30.5 КоАП РФ (десять дней со дня поступления со всеми материалами в орган, двухмесячный срок в суде — с возможностью продления).
- Виды решений по жалобе — ст. 30.7 КоАП РФ: оставить постановление без изменения; изменить его; **отменить и прекратить производство**; отменить и направить на новое рассмотрение. Решение оглашается и вручается (направляется) в течение трёх суток — ст. 30.8 КоАП РФ.
- Подача жалобы в установленный срок препятствует вступлению постановления в законную силу (ст. 31.1 КоАП РФ), а исполнение может быть приостановлено (ст. 31.6 КоАП РФ). Это критично в связке со ст. 32.2 КоАП РФ: административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в силу, а просрочка образует состав ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (двукратный размер штрафа либо иные санкции).

Практический вывод. Своевременная жалоба — это ещё и защита от «удвоения» штрафа по ст. 20.25 КоАП РФ. Если срок уже пропущен и 60-дневный период течёт, приоритет — немедленная подача жалобы с ходатайством о восстановлении срока.

4. Основания для отмены постановления: что реально работает в делах по кикшерингу

Материально-правовые: - отсутствие события или состава правонарушения — п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ; - неустранимые сомнения толкуются в пользу привлекаемого лица — ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ; оценка доказательств — по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании (ст. 26.11 КоАП РФ); - дефект квалификации. Ключевая развилка по СИМ: постановлением Правительства РФ от 06.10.2022

№ 1769 в Правила дорожного движения с 1 марта 2023 года введено понятие «средство индивидуальной мобильности» и статус водителя СИМ, при этом СИМ **не отнесено к транспортным средствам** в смысле ПДД.

Конкурирующие позиции по квалификации действий водителя СИМ: -

Позиция 1. К водителю СИМ применяются составы, рассчитанные на «иных лиц, участвующих в дорожном движении» (в частности, ч. 2 ст. 12.29 КоАП РФ — как на водителя иного транспортного средства, участвующего в дорожном движении, либо ст. 12.30 КоАП РФ — как на иное лицо, участвующее в процессе дорожного движения). Основание — расширительное толкование с учётом целей регулирования. - **Позиция 2.** Поскольку СИМ прямо исключено из категории «транспортное средство» ПДД РФ, применение составов, сконструированных для **водителей транспортных средств** (например, ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ об оставлении места ДТП, ст. 12.8 КоАП РФ), неправомерно: отсутствует субъект состава. Эта же логика используется при оспаривании квалификации происшествия с участием только СИМ как «дорожно-транспортного происшествия», поскольку определение ДТП в п. 1.2 ПДД РФ привязано к движению транспортного средства.

Процессуальные основания (нередко решают дело быстрее материальных): - составление протокола с нарушением ст. 28.2 КоАП РФ (не разъяснены права, не вручена копия, отсутствуют объяснения и подписи); - вынесение постановления без протокола в порядке ст. 28.6 КоАП РФ при отсутствии законных условий для такого упрощения (в частности, при оспаривании события); - неустановление либо неполное установление обстоятельств, подлежащих выяснению (ст. 26.1 КоАП РФ): событие, виновность, обстоятельства, исключающие производство; - несоблюдение требований к содержанию постановления (ст. 29.10 КоАП РФ) — отсутствие мотивировки, ссылок на доказательства; - существенные нарушения, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, — самостоятельное основание для отмены (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

Практический вывод. Стратегия строится в два уровня: (1) процессуальные дефекты, влекущие безусловную отмену, (2) материальные доводы о составе и квалификации. Отдельно проверяется редакция ст. 30.3 КоАП РФ, действовавшая на дату вынесения (вручения) постановления, — с учётом изменений, внесённых Федеральными законами от 29.10.2024 № 364-ФЗ и от 31.07.2025 № 300-ФЗ. Специфические разъяснения по делам о нарушениях в области дорожного движения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20.

IV. Версия 2. Обжалование в порядке подчиненности и прокурорский протест

Порядок в порядке подчиненности. Жалоба подаётся вышестоящему должностному лицу либо в вышестоящий орган через орган (должностное лицо), вынесший постановление, — п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ. Решение вышестоящего должностного лица, вынесенное по жалобе, в свою очередь может быть обжаловано в суд (ст. 30.9 КоАП РФ). Подача жалобы в порядке подчиненности не является препятствием для последующего судебного обжалования, однако одновременная подача двух жалоб по одному предмету нецелесообразна: суд рассматривает жалобу, поступившую в суд, а решение вышестоящего лица в этом случае утрачивает самостоятельное значение.

Вступившее в силу постановление. Право на обжалование сохраняется и после вступления постановления в силу (ст. 30.12 КоАП РФ), с особым порядком подачи и рассмотрения (ст. 30.13, 30.14 КоАП РФ). Практически это резервный путь, когда обычный срок безнадежно пропущен и восстановить его не удаётся.

Протест прокурора. Основание — ст. 30.11 КоАП РФ, ст. 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Обращение к прокурору строится как мотивированная жалоба на незаконность постановления со ссылками на материалы дела; прокурор вправе истребовать дело, принести протест и (или) обратиться в суд.

Сравнительная иллюстрация иного отраслевого срока. В предоставленных материалах приведена ст. 38 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», где для жалоб в порядке подчиненности установлен **трёхмесячный** срок со дня, когда лицу стало известно о нарушении прав, с обязательной пересылкой жалобы в вышестоящий орган в течение трёх рабочих дней. Норма к административно-деликтным отношениям **не применяется** (иная отрасль и иной предмет регулирования), но наглядно показывает общий законодательный приём: для жалоб в порядке подчиненности устанавливаются самостоятельные, как правило более длительные сроки. Применительно к главе 30 КоАП РФ такого специального срока нет — действует общий десятидневный (десятисуточный) срок, поэтому ссылаться на трёхмесячный срок в жалобе по КоАП РФ нельзя.

Практический вывод. Жалоба в порядке подчиненности имеет смысл как быстрый и бесплатный способ, если нарушение очевидно и вышестоящее лицо мотивировано его устранить. Обращение к прокурору — эффективный дополнительный канал, особенно когда требуется истребование материалов и

проверка ненадлежащего оформления процессуальных документов. Основной путь всё же — судебный.

V. Версия 3. Оспаривание действий (бездействия) должностных лиц по КАС РФ

Если предметом спора являются не постановление по делу об АП, а **действия (бездействие)** должностных лиц УМВД (непредоставление материалов, отказ в ознакомлении, невыдача копий, отказ в исправлении, нерассмотрение обращения, необоснованное применение мер обеспечения), применяется глава 22 КАС РФ (ст. 218–227 КАС РФ).

Существенные параметры: - срок обращения в суд — **три месяца** со дня, когда лицу стало известно о нарушении его прав (ст. 219 КАС РФ); пропущенный срок может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин; - бремя доказывания законности действий (решений) возложено на соответствующий орган (ч. 9–11 ст. 226 КАС РФ); - разъяснения о применении КАС РФ даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Конкурирующая позиция. Значительная часть практики исходит из того, что требования, по существу направленные на пересмотр постановления по делу об АП, не подлежат рассмотрению по правилам главы 22 КАС РФ, а рассматриваются исключительно в порядке главы 30 КоАП РФ. Применяется эта позиция тогда, когда заявитель «маскирует» жалобу на постановление под административный иск об оспаривании действий. Напротив, если оспариваются самостоятельные действия, не являющиеся предметом пересмотра постановления, глава 22 КАС РФ применяется.

Практический вывод. Выбор между главой 30 КоАП РФ и главой 22 КАС РФ определяется по предмету: постановление — только КоАП РФ; действия/бездействие — КАС РФ. Смещение ведёт к оставлению административного иска без рассмотрения.

VI. Версия 4. Постановление в рамках исполнительного производства: ст. 18 (в приведённых редакциях) и жалобы на пристава

Эта версия актуальна в двух сценариях: 1. «Постановление из УМВД» — это постановление по делу об АП, которое уже направлено судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа (ст. 32.2 КоАП РФ, ст. 30, 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»); 2. предметом обжалования является постановление (действие) должностного лица службы судебных приставов.

Обжалование в порядке подчиненности. Жалоба на постановление, действия (бездействие) пристава-исполнителя подаётся старшему судебному приставу, а на постановление старшего судебного пристава — главному судебному приставу субъекта РФ, в течение **десяти дней** со дня, когда лицо узнало о нарушении права (ст. 121, 122, 123 Федерального закона № 229-ФЗ). Жалоба госпошлиной не облагается.

Судебное оспаривание. Постановления и действия пристава оспариваются в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 128 Федерального закона № 229-ФЗ, ст. 218–227, 219 КАС РФ — трёхмесячный срок).

Восстановление пропущенных сроков (ст. 18 в приведённых редакциях). Все предоставленные редакции ст. 18 (Указ Президента РФ от 14.06.2024 № 508; Федеральные законы от 08.08.2024 № 277-ФЗ; от 29.10.2024 № 360-ФЗ; от 24.06.2025 № 162-ФЗ; от 07.07.2025 № 212-ФЗ) по тексту **идентичны**, что снимает коллизионную проблему: применяется редакция, действовавшая на момент подачи жалобы (ходатайства). Правила таковы: - срок восстанавливается только при **одновременной** подаче жалобы и ходатайства о восстановлении; должностное лицо должно признать причины пропуска **уважительными**, а срок подачи ходатайства — **разумным** (ч. 1 ст. 18); - восстановление отдельным постановлением **не оформляется** — выражается в принятии жалобы к рассмотрению по существу (ч. 2 ст. 18); - отказ оформляется **постановлением**, копия направляется не позднее следующего дня (ч. 3 ст. 18); - постановление об отказе **может быть обжаловано** (ч. 4 ст. 18); - восстановление сроков обращения **в суд** производится судом по правилам процессуального законодательства (ч. 5 ст. 18), то есть по ст. 219 КАС РФ либо ст. 112 ГПК РФ в зависимости от вида производства.

Оговорка о проверке источника. Нормы о сроках в исполнительном производстве содержатся в Федеральном законе № 229-ФЗ; указание в предоставленных материалах на Указ Президента РФ от 14.06.2024 № 508

требует сверки с официальным текстом (официальный портал опубликования — publication.pravo.gov.ru), поскольку акты Президента РФ и федеральные законы имеют разную юридическую природу и порядок применения. Для практической работы реквизиты следует подтвердить по актуальной редакции; при тождестве текста правовые последствия одинаковы.

Практический вывод. В исполнительном производстве ходатайство о восстановлении срока **обязательно** подаётся вместе с жалобой — «дозаявить» его позже нельзя (ч. 1 ст. 18). Отказ обжалуется отдельно, что создаёт дополнительную процессуальную стадию и увеличивает общий срок защиты.

VII. Восстановление пропущенного срока: сквозной анализ критериев

Производство	Норма	Срок	Восстановление
Дело об АП	ч. 1, 1.1 ст. 30.3 КоАП РФ	10 суток / 10 дней / 1 сутки (для определений по ст. 29.4, 29.9) / 5 суток (отдельные составы)	ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ — по ходатайству; отказ — определение (ч. 4)
Исполнительное производство	ст. 122 Федерального закона № 229-ФЗ	10 дней	ст. 18 в приведённых редакциях; отказ — постановление, обжалуется (ч. 3, 4)
Административное судопроизводство	ст. 219 КАС РФ	3 месяца	восстановление судом при уважительных причинах
Гражданское судопроизводство	ст. 112 ГПК РФ	процессуальные сроки	восстановление судом; для срока исковой давности — материальные правила ст. 196, 200, 205 ГК РФ

Уважительные причины (практика): невручение или несвоевременное направление копии постановления; болезнь, подтверждённая документально;

командировка, нахождение за пределами места рассмотрения при отсутствии уведомления; ненадлежащее извещение; получение копии иным лицом; краткость пропуска и незамедлительное обращение после устранения препятствия.

Не признаются уважительными: юридическая неосведомлённость, отсутствие представителя, ссылка на занятость, длительное бездействие при осведомлённости о вынесенном постановлении (риск квалификации как злоупотребление правом).

Практический вывод. Ходатайство о восстановлении срока оформляется отдельным документом, но подаётся одновременно с жалобой; к нему прилагаются доказательства (конверт, отчёт об отслеживании, медицинские документы, приказ о командировке, справка о ненадлежащем извещении). Формулировка «срок разумный» из ч. 1 ст. 18 (в приведённых редакциях) требует обосновать не только уважительность причины, но и **оперативность** обращения после того, как препятствие отпало.

VIII. Гражданско-правовой блок: требования, ответчик, подсудность

1. Квалификация договора кикшеринга — конкурирующие позиции

- **Версия «прокат».** Отношения оператора и пользователя квалифицируются как договор проката (ст. 626–631 ГК РФ): арендодатель обязуется предоставить движимое имущество во временное владение и пользование. Тогда применимы ст. 611, 612 ГК РФ (недостатки арендованного имущества), ст. 629 ГК РФ (ответственность арендодателя), а также Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (далее — ЗоЗПП) как специальный потребительский режим.
- **Версия «возмездное оказание услуг».** Агрегаторы нередко оформляют доступ как услугу (ст. 779 ГК РФ), что меняет набор средств защиты (ст. 28, 29, 31 ЗоЗПП вместо арендных правил).
- **Версия «смешанный договор».** По п. 3 ст. 421 ГК РФ к отношениям применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре.

Практический вывод. Квалификация определяется по тексту оферты конкретного оператора (приложение, пользовательское соглашение). Для иска безопаснее формулировать требование комплексно: ссылаться и на арендные

(ст. 611, 612, 629 ГК РФ), и на потребительские (ст. 10, 12, 14, 15, 29 ЗоЗПП) основания — суд применит ту конструкцию, которую сочтёт соответствующей фактическим отношениям.

2. Надлежащий ответчик: варианты

- **Оператор кикшеринга** — лицо, с которым заключён договор (владелец агрегатора/парка). Наименование определяется по данным приложения, оферты, чека, выписки по банковской карте; типичные примеры организаций, указываемых в подобных спорах, — ООО «ВУШ» (Whoosh), ООО «ЮрентБайк.РУ» (Urent), ООО «Яндекс.Микромобильность»; **конкретное лицо подлежит установлению по документам, а не по бренду**, поскольку бренд и юридическое лицо часто не совпадают.
- **Владелец СИМ по договору с городом/оператором** — если техника принадлежит третьему лицу (партнёр-франчайзи).
- **Водитель транспортного средства и его страховщик по ОСАГО** — если вред причинён автомобилем (Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ).
- **Российская Федерация в лице МВД России** — по требованиям о возмещении вреда от незаконного административного преследования (см. п. 5 ниже).
- **Сам пользователь СИМ** — если иск предъявлен к нему третьим лицом.

3. Требования потребителя к оператору (ЗоЗПП)

- **Информация:** ст. 10 ЗоЗПП (обязанность предоставить необходимую и достоверную информацию об услуге, правилах использования, ограничениях), ст. 12 ЗоЗПП (ответственность за ненадлежащую информацию, включая возмещение убытков и вреда).
- **Недопустимые условия договора:** ст. 16 ЗоЗПП — условия оферты, ущемляющие права потребителя (в частности, договорная подсудность «по месту нахождения оператора», третейская оговорка, ограничение ответственности, запрет на претензии) недействительны; в сочетании со ст. 168 ГК РФ это лишает их силы. Итог: потребитель сохраняет право на подсудность по ст. 17 ЗоЗПП и ст. 29 ГПК РФ.
- **Недостатки услуги/техники:** ст. 29 ЗоЗПП (возмещение расходов, убытков, сроки удовлетворения требований), ст. 31 ЗоЗПП (10 дней на удовлетворение отдельных требований), ст. 28 ЗоЗПП (неустойка за нарушение сроков).
- **Вред и моральный вред:** ст. 14 ЗоЗПП, ст. 15 ЗоЗПП, ст. 151, 1099–1101 ГК РФ.
- **Штраф:** ст. 13 ЗоЗПП — штраф 50 % от суммы, присуждённой в пользу потребителя, за несоблюдение добровольного порядка; именно поэтому

претензия до иска имеет экономический смысл, хотя её подача не является обязательным условием.

- **Бремя доказывания:** потребитель освобождён от доказывания вины исполнителя; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

4. Деликтные требования, СИМ и ст. 1079 ГК РФ — две позиции

- **Позиция 1 (формальная).** СИМ не является транспортным средством (ПДД РФ в редакции постановления Правительства РФ от 06.10.2022 № 1769), а перечень источников повышенной опасности в п. 1 ст. 1079 ГК РФ построен на критериях, связанных с использованием транспортных средств и механизмов. Следовательно, ответственность наступает по общим правилам ст. 1064 ГК РФ — **при наличии вины**, которую доказывает потерпевший.
- **Позиция 2 (расширительная).** Перечень в п. 1 ст. 1079 ГК РФ не является исчерпывающим; критерий — создание повышенной опасности для окружающих и невозможность полного контроля со стороны владельца. Крупногабаритные и высокоскоростные СИМ, а также массированное использование парка техники оператором могут рассматриваться как деятельность, создающая повышенную опасность. Ориентиры для аргументации — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

Практический вывод. При причинении вреда пользователю (падение, отказ тормозов, внезапная блокировка колеса) иск следует строить на ст. 1064 и 1096 ГК РФ (вред вследствие недостатков товара/услуги) в связке с ЗоЗПП: в этом случае действует освобождение от доказывания вины, а исполнитель освобождается лишь при доказанности обстоятельств ст. 1098 ГК РФ (непреодолимая сила либо нарушение потребителем установленных правил использования). При причинении вреда пользователем СИМ третьему лицу надлежащим ответчиком по общему правилу является сам пользователь; оператор отвечает лишь при доказанности дефекта техники или недостатка информации (ст. 10, 12, 14 ЗоЗПП).

5. Возмещение вреда от незаконного административного преследования

- Правовое основание — ст. 1069 ГК РФ (вред, причинённый незаконными действиями государственных органов и должностных лиц, возмещается за счёт казны), а в части личной ответственности — ст. 1070 ГК РФ. Для административного преследования применяется конструкция ст. 1069 ГК РФ; разъяснения даны в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П, где прямо указано, что государство обязано обеспечить возмещение вреда, причинённого незаконным административным преследованием.
- **Ключевая оговорка (конкурирующая позиция, но доминирующая в практике).** Сам факт прекращения дела об административном правонарушении или отмены постановления **не свидетельствует автоматически** о незаконности действий должностных лиц: право на возмещение возникает при установлении незаконности соответствующих действий (см. также Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 440-О). То есть для иска по ст. 1069 ГК РФ требуется связка: (1) отмена/прекращение постановления, (2) установленная незаконность действий должностного лица, (3) причинно-следственная связь с вредом, (4) размер вреда.
- **Надлежащий ответчик** — Российская Федерация в лице главного распорядителя бюджетных средств (ст. 158 Бюджетного кодекса РФ), исполнение — по правилам ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ. Применительно к УМВД это, как правило, Российская Федерация в лице МВД России. В иске приводится расшифровка: юридические расходы на защиту, утраченный заработок, транспортные расходы, почтовые расходы, компенсация морального вреда.

6. Подсудность, госпошлина, давность, доказывание

- **Подсудность.** Иск о защите прав потребителя предъявляется по выбору истца: по месту нахождения ответчика, по месту жительства (пребывания) истца, по месту заключения или месту исполнения договора (ст. 17 ЗоЗПП, ст. 28, 29 ГПК РФ). Иск о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья, может предъявляться также по месту причинения вреда (ст. 29 ГПК РФ). Родовая подсудность: дела о защите прав потребителей при цене иска до 100 000 руб. рассматривает мировой судья (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ), свыше — районный суд (ст. 24 ГПК РФ).
- **Госпошлина.** Потребители освобождены от уплаты госпошлины при цене иска до 1 000 000 руб. (ст. 333.36 Налогового кодекса РФ). Жалоба на

постановление по делу об АП госпошлиной не облагается (ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ).

- **Давность.** Общий срок — три года (ст. 196 ГК РФ), течение — со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права и о надлежащем ответчике (ст. 200 ГК РФ); по требованиям о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, — также три года (ст. 208 ГК РФ); разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». Требования о защите личных неимущественных прав исковой давностью не ограничиваются.
- **Доказывание.** Скриншоты оферты и истории поездок, чеки и выписки, акт осмотра СИМ, фотографии, видеозаписи, медицинские документы, заключение судебной экспертизы (ст. 79 ГПК РФ). Технические данные (телеметрия, журнал блокировок, сведения о техническом состоянии самоката) истребуются судом по ходатайству в порядке ст. 57 ГПК РФ, поскольку находятся у оператора. При неизвестности лица, управлявшего СИМ (если иск предъявлен к третьему лицу), сведения истребуются у оператора и в ГИБДД.
- **Исковая защита от условия о подсудности.** Как указано в п. 3, договорные условия о подсудности и третейские оговорки в оферте не лишают потребителя прав по ст. 17 ЗоЗПП (ст. 16 ЗоЗПП, ст. 168 ГК РФ).

7. Практический вывод по гражданскому блоку

Оптимальная конструкция — **единый иск** к оператору кикшеринга, в котором соединяются: (1) требование о возмещении имущественного вреда и убытков (ст. 15, 393, 1064, 1096 ГК РФ, ст. 12, 14, 29 ЗоЗПП), (2) компенсация морального вреда (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, ст. 15 ЗоЗПП), (3) неустойка и штраф по ст. 13, 28, 31 ЗоЗПП. Требование к казне по ст. 1069 ГК РФ предъявляется **отдельным иском** к Российской Федерации в лице МВД России и только при наличии установленной незаконности действий должностного лица. Смешивать эти два иска в одном производстве не следует: у них разные ответчики, разная подсудность и разный предмет доказывания.

IX. Сводный алгоритм действий

Шаг 1 (0-1 день). Установить природу документа: постановление по делу об АП, постановление в исполнительном производстве или иной акт. Определить статью, орган, дату вынесения и дату вручения (получения) копии.

Шаг 2 (1-3 дня). Определить процессуальный статус: привлечённое лицо (ст. 25.1 КоАП РФ), потерпевший (ст. 25.2 КоАП РФ), иное лицо из круга ст. 25.1–25.5.1 КоАП РФ — от этого зависит право на обжалование (ст. 30.1 КоАП РФ).

Шаг 3 (немедленно). Подать жалобу в районный суд по месту совершения правонарушения (п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 3 ст. 30.2, ст. 30.3 КоАП РФ) с **одновременным** ходатайством о восстановлении срока при любом сомнении в его соблюдении (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ). Копию направить в орган, вынесший постановление (ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ). Госпошлина не уплачивается (ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ).

Шаг 4 (параллельно). Обратиться в прокуратуру с просьбой о проверке законности постановления и принесении протеста (ст. 30.11 КоАП РФ, ст. 21, 26 Федерального закона № 2202-1).

Шаг 5. Если постановление уже у пристава — жалоба в порядке подчиненности в течение 10 дней (ст. 121, 122 Федерального закона № 229-ФЗ) с ходатайством о восстановлении срока по ст. 18 (в приведённых редакциях); отказ обжалуется отдельно (ч. 3, 4 ст. 18).

Шаг 6. Проследить за 60-дневным сроком уплаты штрафа (ст. 32.2 КоАП РФ) — не допустить состава ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Шаг 7. Собрать доказательственную базу для гражданского иска: оферта, история поездок, платежные документы, медицинские документы, фото/видео, переписка с оператором, акт о техническом состоянии.

Шаг 8. Направить досудебную претензию оператору (для запуска штрафа по ст. 13 ЗоЗПП) и, при наличии оснований, в адрес МВД.

Шаг 9. Подать иск по правилам ст. 17 ЗоЗПП и ст. 28, 29 ГПК РФ (госпошлина — ст. 333.36 НК РФ). Требование к казне по ст. 1069 ГК РФ — отдельным иском после установления незаконности действий должностного лица.

Шаг 10. Контроль сроков на всех стадиях: 3 месяца по КАС РФ (ст. 219), 3 года по ГК РФ (ст. 196, 208), 10 дней (суток) по КоАП РФ и исполнительному производству.

Х. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 1.5, 2.1, 2.6.1, 20.25, 24.1, 24.5, 25.1–25.5.1, 25.2, 26.1, 26.2, 26.11, 28.2,

-
- 28.5, 28.6, 29.4, 29.5, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1, 30.2, 30.3, 30.4, 30.5, 30.6, 30.7, 30.8, 30.9, 30.11, 30.12, 30.13, 30.14, 31.1, 31.6, 32.2.
 - 2. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 15, 151, 168, 196, 200, 205, 208, 393, 421 (п. 3), 606, 611, 612, 626–631, 779, 1064, 1068, 1069, 1070, 1072, 1079, 1085–1087, 1095–1098, 1099–1101, 1102.
 - 3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 23, 24, 28, 29, 30, 56, 57, 79, 112, 131, 132.
 - 4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 218–227, 219, 226.
 - 5. Бюджетный кодекс Российской Федерации — ст. 158, 242.2.
 - 6. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.36.
 - 7. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 28, 29, 31.
 - 8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 18 (в редакциях, приведённых в предоставленных материалах), 30, 31, 121, 122, 123, 128.
 - 9. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».
 - 10. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 21, 26, 36.
 - 11. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.10.2022 № 1769 (изменения в Правила дорожного движения Российской Федерации; введение понятия «средство индивидуальной мобильности» с 01.03.2023).

Акты, приведённые в предоставленных материалах (подлежат сверке по официальному тексту)

- 1. Указ Президента Российской Федерации от 14.06.2024 № 508, ст. 18 — Восстановление пропущенных сроков в исполнительном производстве (публикация: publication.pravo.gov.ru).
 - 2. Федеральный закон от 08.08.2024 № 277-ФЗ, ст. 18 — Восстановление пропущенных сроков в исполнительном производстве.
 - 3. Федеральный закон от 29.10.2024 № 360-ФЗ, ст. 18 — Восстановление пропущенных сроков в исполнительном производстве.
 - 4. Федеральный закон от 24.06.2025 № 162-ФЗ, ст. 18 — Восстановление пропущенных сроков в исполнительном производстве.
 - 5. Федеральный закон от 07.07.2025 № 212-ФЗ, ст. 18 — Восстановление пропущенных сроков в исполнительном производстве.
 - 6. Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ (изменения в ст. 30.2 и 30.3 КоАП РФ).
 - 7. Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ (изменения в ст. 30.2 и 30.3 КоАП РФ).
-

-
8. Федеральный закон от 29.10.2024 № 364-ФЗ (изменение формулировки ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).
 9. Федеральный закон от 31.07.2025 № 300-ФЗ (введение ч. 1.1 и изменение ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).
 10. Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации», ст. 38 (приведён в материалах как иллюстрация сроков для жалоб в порядке подчиненности; к административно-деликтным отношениям не применяется).

Судебные акты и разъяснения высших судов

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 440-О.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».
8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Примечание о пределах разбора. Настоящий документ охватывает все существенные процессуальные и материальные версии, вытекающие из формулировки вопроса. Конкретные реквизиты обжалуемого постановления (орган, статья, дата вынесения и вручения), а также наименование оператора кикшеринга и условия его оферты определяют выбор одной из изложенных версий; до установления этих данных рабочей является комплексная стратегия, объединяющая жалобу по главе 30 КоАП РФ (или по ст. 18 в исполнительном производстве), обращение к прокурору и подготовку гражданского иска по изложенным выше основаниям.