

Оспаривание штрафа за проход в метрополитен двух лиц по одной карте «Тройка» (пассажир + ребёнок 7 лет): полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Пассажир и ребёнок 7 лет прошли в метрополитен через турникет по одной карте «Тройка» (то есть оплата за второго пассажира, по версии контролёра, не произведена), в результате чего контролёр вынес постановление о наложении административного штрафа в размере 5000 рублей. Требуется установить: (1) сохраняет ли ребёнок 7 лет право бесплатного проезда в метрополитене и каков точный возрастной порог; (2) образует ли проход двух лиц по одной карте «Тройка» состав административного правонарушения, по какой норме он квалифицируется и какой размер штрафа применяется (2000 или 5000 рублей); (3) в каком порядке, в какой срок и в какой орган обжаловать постановление. По каждому из трёх блоков ниже приведены конкурирующие правовые позиции, поскольку ответ зависит от формулировки региональной нормы и от того, что именно указано в самом постановлении.

2. Общая рамка: почему квалификация по метрополитену — региональная, а не федеральная

1. Федеральная норма о безбилетном проезде (ст. 11.18 КоАП РФ) **не распространяется на метрополитен**. В действующей редакции ст. 11.18 КоАП РФ охватывает безбилетный проезд на судах морского и внутреннего водного транспорта, безбилетный полёт на воздушном судне и безбилетный проезд в автобусе междугородного сообщения; пункты 1 и 2 части 1 (пригородный поезд, поезд местного и дальнего сообщения) утратили силу — Федеральный закон от 06.04.2015 № 81-ФЗ. Обратите внимание: в представленном нормативном контексте ст. 11.18 КоАП РФ приведена в устаревшей редакции с санкциями в «минимальных размерах оплаты труда» (источник 6), тогда как актуальная редакция оперирует фиксированными суммами — 100 и 200 рублей (источник 12). Если в постановлении по вашему делу вообще есть ссылка на ст. 11.18 КоАП РФ,

это самостоятельное и очевидное основание для отмены: ни санкция, ни предмет регулирования к метрополитену не относятся.

2. Ответственность за безбилетный проезд в метрополитене устанавливается **законами субъектов РФ**: к ведению субъекта Российской Федерации относится установление административной ответственности по вопросам, не имеющим федерального значения, в том числе за нарушение правил и норм, предусмотренных нормативными правовыми актами субъекта (ст. 1.3.1 КоАП РФ). Для Москвы это Закон города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», статья 10.1 которого устанавливает ответственность за безбилетный проезд. Именно эта статья (а не ст. 11.18 КоАП РФ) является базовой для вашей ситуации — при условии, что проезд имел место в Московском метрополитене. На принадлежность к московскому метрополитену прямо указывает сама карта «Тройка». Если же проезд состоялся в метрополитене другого города, применяется КоАП соответствующего субъекта РФ (ст. 1.3.1 КоАП РФ), и размер санкции будет иным.
3. Правила пользования метрополитеном в Москве утверждены постановлением Правительства Москвы от 16.09.2008 № 820-ПП; именно в этом акте содержится норма о бесплатном проезде детей, а также нормы об оплате проезда каждого пассажира. Формулировку и пункт этого акта в актуальной редакции необходимо сверить по официальному тексту: точное воспроизведение пункта, регулирующего детский проезд, критично, поскольку от него зависит ответ на первый вопрос (см. раздел 3).

Что обязательно нужно установить по тексту самого постановления (без этого дальнейшие версии нельзя отсечь): номер и дата постановления; каким органом/должностным лицом оно вынесено; какая статья и часть вменены; указанный размер штрафа (цифрами и прописью); время и место составления; разъяснены ли права по ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ; вручена ли копия (ст. 29.11 КоАП РФ, ч. 2 — копия вручается под расписку либо направляется заказным письмом в течение трёх дней). Если документ, вручённый на месте, не является постановлением по делу об административном правонарушении (например, это акт, требование или квитанция), порядок обжалования иной — об этом в разделе 5.6.

3. Возрастной порог бесплатного проезда ребёнка в метрополитене: две конкурирующие версии

3.1. Постановка проблемы

Формулировки региональных правил пользования метрополитеном и городским транспортом обычно содержат одну из двух конструкций: «дети до 7 лет» либо «дети до 7 лет включительно». Слово «включительно» и предлог «до» дают несовпадающие результаты применительно к ребёнку, которому 7 лет уже исполнилось. Поскольку ребёнку в вашей ситуации 7 лет, вопрос приобретает решающий характер: если применяется первая версия, ребёнок уже обязан оплачивать проезд, и тогда «второй безбилетник» формально существует; если вторая — ребёнок ездит бесплатно, и состава правонарушения нет вообще.

3.2. Версия 1 (строгое буквальное толкование): «до 7 лет» — право прекращается в день седьмого дня рождения

- Толкование: предлог «до» в русском юридическом языке означает «не включая достижение указанного возраста»; право бесплатного проезда сохраняется до момента исполнения семи лет.
- Системное подтверждение: именно с 7 лет в Москве у ребёнка появляется статус обучающегося и, соответственно, право на персонифицированный льготный/бесплатный проездной документ по социальной карте («Москвёнок», социальная карта учащегося). Возраст 7 лет фактически является порогом, на котором бесплатный проезд меняет основание: «безбилетный по возрасту» → «по персонифицированной карте».
- Практический вывод по версии: если проезд имел место после дня рождения ребёнка, контролёр формально права была усмотреть неправомерный проход второго лица; но и в этом варианте ребёнок **не может быть субъектом** административной ответственности в силу ст. 2.3 КоАП РФ (ответственность наступает с 16 лет) — вопрос сводится к тому, предусматривает ли региональная норма ответственность сопровождающего взрослого за провоз без билета лица, проезд которого подлежит оплате (см. раздел 4.4).

3.3. Версия 2 (толкование в пользу пассажира): «до 7 лет включительно» — бесплатно до 8 лет

- Толкование: слово «включительно» прямо включает указанный возраст в охват нормы; следовательно, ребёнок, которому исполнилось 7 лет и который ещё не достиг 8 лет, имеет право бесплатного проезда.

- Дополнительный аргумент — правило о сомнениях: все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ст. 1.5 КоАП РФ), а бремя доказывания возложено на орган (ч. 2–3 ст. 1.5 КоАП РФ). Если контролёр трактует возрастную границу расширительно в сторону ухудшения положения ребёнка и сопровождающего, а противоположное прочтение текста возможно, это обстоятельство работает в пользу отмены постановления.
- Довод о субъектном составе: ребёнок 7 лет в силу ст. 2.3 КоАП РФ не является субъектом административной ответственности; возложение на него (или на сопровождающего) неблагоприятных последствий из-за спора о содержании региональной нормы недопустимо без доказанного факта отсутствия права на бесплатный проезд.
- Практический вывод по версии: состава правонарушения нет вовсе — отсутствует событие (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ): второй пассажир имел право на бесплатный проезд, поэтому оплата за него не требовалась, а проход через турникет без отдельного проездного документа не образует безбилетного проезда.

3.4. Возраст ребёнка как факт, требующий документального подтверждения

Независимо от выбранной версии в жалобе следует опираться на первичный документ (свидетельство о рождении), показывающий возраст ребёнка на момент проезда, и на документ о его статусе (справка об обучении, социальная карта учащегося/«Москвёнок» — при наличии). Это переводит спор из плоскости «спор о праве» в плоскость «спор о факте», где позиция защищающегося сильнее.

Итоговый практический вывод по разделу 3: результат зависит не от общего рассуждения, а от буквального текста региональных Правил пользования метрополитеном. Порядок действий: (1) воспроизводите точную формулировку пункта Правил по официальному тексту постановления Правительства Москвы от 16.09.2008 № 820-ПП; (2) если в тексте есть слово «включительно» — позиция о бесплатности проезда 7-летнего ребёнка строится прямо и безальтернативно; (3) если слова «включительно» нет — защита строится на системном и телеологическом толковании (социальный характер нормы, ст. 1.5 КоАП РФ, отсутствие ребёнка в числе субъектов по ст. 2.3 КоАП РФ) и на подтверждении льготного статуса ребёнка как обучающегося.

4. Квалификация прохода двух лиц по одной карте «Тройка»: есть ли состав

4.1. Юридически значимые факты об оплате

Ключевое значение имеют: сколько раз карта была приложена к турникету и сколько списаний по ней произошло. Карта «Тройка» — **неименная**, она не содержит признаков льготного проездного документа и не персонифицируется в системе, оплачивающей проезд конкретного гражданина; это платёжный инструмент. Это обстоятельство само по себе лишает конструкцию «проход по чужой карте "Тройка"» отдельного правового смысла: «чужая» неименная карта юридически является той же самой картой, и самостоятельного состава «проезд по чужой "Тройке"» в КоАП Москвы нет. Состав образует не «чужость» карты, а **неоплаченный проезд конкретного пассажира**. Если карта была приложена дважды и по ней прошли два полноценных списания (оплата за двух пассажиров), предмета правонарушения нет вовсе, независимо от возраста ребёнка.

4.2. Версия «состава нет»

- Оплата внесена за обоих пассажиров (два списания) — событие отсутствует (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).
- Либо второй пассажир (7-летний ребёнок) имеет право бесплатного проезда (раздел 3.3) — обязанность оплаты за него не возникла, событие отсутствует.
- Дополнительно: даже при иной оценке возраста ребёнок не является субъектом административной ответственности (ст. 2.3 КоАП РФ), а объективное вменение в отношении взрослого возможно только при наличии в региональной норме специального состава «провоз без билета» (см. 4.4).

4.3. Версия «состав есть»: безбилетный проезд по ст. 10.1 КоАП города Москвы

- Контролёр исходит из того, что каждый пассажир, не имеющий права бесплатного проезда, обязан иметь оплаченный проезд; проход второго лица по одной оплате квалифицируется как безбилетный проезд.
- Норма-основание: ст. 10.1 КоАП города Москвы (Закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45). Санкция в применявшейся редакции — 2000 рублей; актуальный размер подлежит сверке с действующим текстом (см. раздел 5).
- Данная версия применима **только** при доказанности двух фактов одновременно: (а) ребёнок на момент проезда не имел права бесплатного

проезда; (б) оплата за него не производилась. Оба факта доказывает орган (ст. 1.5 КоАП РФ), и в жалобе они оспариваются именно как недоказанные.

4.4. Субъект ответственности: ребёнок 7 лет и сопровождающий взрослый

- Ребёнок 7 лет субъектом ответственности быть не может (ст. 2.3 КоАП РФ — 16 лет).
- Ответственность сопровождающего взрослого возможна только в том случае, если диспозиция региональной нормы включает **провоз без билета лиц, проезд которых подлежит оплате** (именно так исторически формулировалась ст. 10.1 КоАП Москвы). Если вменённая норма сформулирована только как «безбилетный проезд» (то есть как личное действие самого привлекаемого), конструкция «взрослый не оплатил за ребёнка» к нему прямо не относится — это самостоятельное основание для отмены.
- Обратите внимание на процессуальную деталь: если лицо на месте оспаривало наличие события или назначенное наказание, постановление по ст. 28.6 КоАП РФ не выносится, а составляется протокол об административном правонарушении (ч. 2 ст. 28.6 КоАП РФ), и дело рассматривается в общем порядке. Вынесение постановления «на месте» при заявленном возражении — процессуальное нарушение (см. 6.7).

4.5. Доказательственная сторона: две конкурирующие позиции судебной практики

- **Позиция 1 (преобладающая в практике по «безбилетным» делам).** Достаточным доказательством признаются рапорт (акт) контролёра, объяснения самого контролёра и свидетелей; суд оценивает их по правилам ст. 26.11 КоАП РФ и признаёт достаточными, если нет прямых противоречий. Применяется, когда в деле есть подписанный акт контролёра, объяснения, показания свидетелей-контролёров.
- **Позиция 2.** Акт (рапорт) контролёра — не исключительное доказательство; при отсутствии видеозаписи, показаний незаинтересованных свидетелей и при последовательном отрицании со стороны привлекаемого лица факт проезда без оплаты нельзя считать доказанным (ст. 1.5, ст. 26.2, ст. 26.11 КоАП РФ). Применяется, когда доказательственная база состоит только из процессуальных документов заинтересованного должностного лица, а лицо с самого начала заявляет возражения и ссылается на данные о списаниях по карте.

Практический приём, работающий при любой из позиций: заявить ходатайство об истребовании у оператора (ГУП «Московский метрополитен» / ГКУ «Организатор перевозок») детализации проходов и списаний по карте «Тройка» за соответствующие сутки (ст. 24.4, ст. 26.10 КоАП РФ — ходатайства и истребование сведений). Такая детализация либо подтверждает факт единственного списания (тогда спор сводится к возрасту ребёнка), либо опровергает состав полностью.

5. Откуда 5000 рублей, если базовая санкция — 2000: разбор версий и способ проверки

5.1. Версия 1: в постановлении указана норма с санкцией 2000 рублей, а ко взысканию предъявлено 5000 рублей

Это наиболее грубое нарушение: назначение наказания за пределами санкции вменённой статьи противоречит ст. 3.5 КоАП РФ (виды и размеры административных штрафов) и ст. 4.1 КоАП РФ (назначение наказания в пределах, установленных законом). Последствие — изменение постановления либо его отмена (ст. 30.7 КоАП РФ: п. 2 — изменение, если при этом не усиливается наказание; п. 3 — отмена и прекращение производства; п. 4 — отмена с возвращением дела на новое рассмотрение). Достаточно сличить прописи и цифры в постановлении с текстом указанной в нём статьи.

5.2. Версия 2: в постановлении указана иная норма, санкция которой действительно 5000 рублей

Обычно это составы, связанные с **использованием чужого льготного (персонифицированного) проездного документа** — социальной карты, студенческого или иного льготного проездного, оплачиваемого за счёт бюджета. К неименной карте «Тройка» такая норма неприменима по объекту посягательства: «Тройка» не является льготным документом, подтверждающим право на бюджетную льготу. Если в постановлении указана такая статья, в жалобе одновременно заявляются: (а) неверная квалификация (приводит к отмене — п. 3 ст. 30.7 КоАП РФ); (б) недоказанность использования именно льготного документа (ст. 1.5, ст. 26.11 КоАП РФ).

5.3. Версия 3: изменена (повышена) редакция санкции по ст. 10.1 КоАП города Москвы

Не исключено, что сведения о размере 2000 рублей относятся к прежней редакции, а на дату вынесения постановления действует иная (более высокая)

сумма. Проверяется по официальному тексту КоАП города Москвы в редакции, действовавшей на дату совершения правонарушения; при этом к правонарушению применяется норма, действовавшая на момент его совершения (ст. 1.7 КоАП РФ — действие законодательства во времени; обратная сила допустима только в сторону улучшения положения лица — ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ). Этот приём — самостоятельное основание для снижения размера, если санкция была повышена после даты проезда.

5.4. Версия 4: фактически сложены два штрафа (например, за взрослого и за ребёнка) либо произведено «двойное» взыскание

Если составов два (по версии контролёра — проезд взрослого и «провоз» ребёнка), каждое наказание оформляется отдельным постановлением. Одно постановление с суммой, равной сумме двух штрафов, недопустимо: ст. 4.1, 4.4 КоАП РФ (по каждому правонарушению наказание назначается отдельно). Одновременно в этой версии неприменимо и п. 1 ст. 4.4 КоАП РФ (назначение наказания при совершении одним действием нескольких правонарушений — допускается в пределах одной санкции, а не путём арифметического сложения разных сумм).

5.5. Версия 5: документ вынесен с процедурными дефектами

Отсутствие размера штрафа, отсутствие ссылки на статью, отсутствие подписи должностного лица, отсутствие разъяснения прав, отсутствие отметки о вручении копии — всё это дефекты, каждый из которых самостоятельно влияет на законность постановления (ст. 28.2 КоАП РФ — требования к процессуальным документам; ч. 2 ст. 28.6 КоАП РФ — составление протокола при оспаривании; ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ — вручение копии; ст. 25.1 КоАП РФ — права лица, в отношении которого ведётся производство).

5.6. Версия 6: вручённый документ вообще не является постановлением об административном правонарушении

Практика контролёров на линии включает выдачу актов, требований и квитанций, которые постановлениями не являются. Если документ не является постановлением, он не порождает обязанности уплаты штрафа и не влечёт последствий по ст. 32.2 КоАП РФ; его оспаривание идёт в ином порядке — жалоба руководителю ГКУ «Организатор перевозок» и в Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы, обращение в прокуратуру и Роспотребнадзор в порядке Федерального

закона от 02.05.2006 № 159-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ст. 2, 4, 12 — 30-дневный срок рассмотрения).

5.7. Общий вывод по разделу 5

Сумма 5000 рублей не соответствует ни базовой санкции за безбилетный проезд в Московском метрополитене, ни санкции ст. 11.18 КоАП РФ (100–200 рублей), ни какой-либо норме, объективно применимой к неименной карте «Тройка» и бесплатному/льготному проезду ребёнка. Это даёт три рабочих линии защиты: (1) неверный размер (ст. 3.5, 4.1, п. 2 ст. 30.7 КоАП РФ) — первичная; (2) неверная квалификация (п. 3 ст. 30.7 КоАП РФ); (3) недоказанность события (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ). Все три заявляются в одной жалобе — заявлять одну линию вместо трёх невыгодно.

6. Порядок, срок и адресат обжалования

6.1. Срок обжалования: 10 суток / 10 дней — важное расхождение редакций

- Базовая норма — ст. 30.3 КоАП РФ: жалоба подаётся в течение **десяти суток** со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 в редакции, действовавшей до изменения). По сведениям официальной публикации действующего текста (источник 16), ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ изложена в редакции Федерального закона от 29.10.2024 № 364-ФЗ как «**в течение десяти дней**».
- Дополнительно действует ч. 1.1 ст. 30.3 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 31.07.2025 № 300-ФЗ): жалобы на определения, указанные в п. 4 ч. 1 ст. 29.4 и п. 3 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ, подаются в течение суток с момента получения определения. В ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ восстановление срока распространено как на срок по ч. 1, так и на срок по ч. 1.1 (в ред. Федерального закона от 31.07.2025 № 300-ФЗ).
- Практический вывод: применяется редакция, действовавшая на момент вынесения (вручения) постановления. В любом случае безопасная тактика — укладываться в **10-суточный срок**, то есть в более короткий из двух: жалоба, поданная в течение 10 суток, своевременна при любом прочтении. Срок исчисляется со дня вручения (получения) копии постановления, а не со дня его вынесения (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ); если копия не вручена — срок не течёт, и это основание для восстановления (разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5, п. 29–31, о сроках обжалования и их восстановлении). Порядок исчисления — ст. 4.8 КоАП РФ; жалоба, сданная в

организацию почтовой связи до 24 часов последнего дня срока, считается поданной в срок.

- Дополнительно для сведения: сокращённый пятидневный срок обжалования (ч. 3 ст. 30.3 КоАП РФ) установлен только для составов, предусмотренных ст. 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ (избирательные и связанные с ними), к безбилетному проезду отношения не имеет.

6.2. Восстановление срока

- Ходатайство о восстановлении срока (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ) подаётся вместе с жалобой; об отклонении ходатайства выносится определение (ч. 4 ст. 30.3 КоАП РФ в действующей нумерации; в иных редакциях акта — ч. 3). Уважительными признаются обстоятельства, объективно препятствовавшие подаче жалобы в срок: невручение копии постановления, болезнь, отсутствие по месту жительства, иные обстоятельства, не зависящие от воли лица.
- Определение об отклонении ходатайства может быть обжаловано (ст. 30.1, ч. 4 ст. 30.3 КоАП РФ; разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5, п. 29–31). Практически это означает, что при отказе в восстановлении срока жалоба не «теряется», а переводит спор в отдельный трек обжалования определения.

6.3. Куда подавать жалобу: две допустимые линии

- **Линия 1 — в районный суд по месту рассмотрения дела.** Основание: п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ — постановление, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. В московской практике по штрафам за безбилетный проезд основным адресатом выступают районные суды города Москвы.
- **Линия 2 — вышестоящему должностному лицу / в вышестоящий орган.** Для штрафов, оформляемых на линии контролёрами ГКУ «Организатор перевозок» (и контролёрами ГУП «Московский метрополитен»), вышестоящим органом выступает соответствующее учреждение и Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы. Основание — тот же п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ. Подведомственность конкретных составов по региональным нормам определяется КоАП города Москвы (ст. 1.3.1 КоАП РФ — компетенция субъекта РФ). Отдельно проверьте: если штраф выписан лицом, не указанным в перечне уполномоченных должностных лиц, — это самостоятельное основание для отмены.

- Обе линии допустимы; одновременная подача жалобы в суд и орган по одному постановлению не требуется и создаёт риск «дублирующего» производства. Рекомендуются основным адресатом избрать районный суд, а в орган и в прокуратуру направить обращения информационного характера (о нарушении порядка и о сумме штрафа, не соответствующей санкции).

6.4. Форма и содержание жалобы, государственная пошлина

- Жалоба подаётся в письменной форме; государственной пошлиной не облагается (ст. 30.2 КоАП РФ).
- Обязательно указываются: наименование суда (органа), данные заявителя, реквизиты обжалуемого постановления, существо требований и основания (с приложением документов). Требования к содержанию жалобы определяются общими правилами ст. 30.2–30.6 КоАП РФ; при подаче жалобы через суд дополнительно применяются правила ст. 30.5 КоАП РФ о сроках рассмотрения.
- Срок рассмотрения жалобы — ст. 30.5 КоАП РФ (десять дней со дня поступления жалобы; срок может быть продлён при необходимости дополнительного выяснения обстоятельств, а также при истребовании дела).

6.5. Исполнение постановления до рассмотрения жалобы

- Постановление вступает в силу после истечения срока, установленного для обжалования, если оно не было обжаловано (ст. 31.1 КоАП РФ). Своевременная жалоба препятствует вступлению постановления в силу, а значит, и течению срока уплаты штрафа: штраф подлежит уплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления в силу (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ).
- Уплата штрафа до рассмотрения жалобы лишает лицо возможности воспользоваться скидкой в размере 25% при уплате в течение 20 дней (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ), но само по себе уплата штрафа не заменяет обжалования; при отмене постановления уплаченное подлежит возврату. В рассматриваемой ситуации уплата до рассмотрения жалобы нецелесообразна: при оспаривании размера (раздел 5.1) уплата 5000 рублей создаёт риск утраты разницы при отмене и повторном рассмотрении.
- Отсрочка или рассрочка исполнения — ст. 31.5 КоАП РФ.

6.6. Дальнейшее обжалование

- На решение судьи районного суда жалоба подаётся в вышестоящий суд в порядке ст. 30.9 КоАП РФ.
- Далее — кассационное обжалование в кассационный суд общей юрисдикции и надзорное производство (ст. 30.12–30.19 КоАП РФ).

6.7. Процессуальные нарушения как самостоятельные основания

- Невынесение постановления по ст. 28.6 КоАП РФ и несоблюдение ч. 2 ст. 28.6 КоАП РФ (при оспаривании на месте обязан быть составлен протокол).
- Невручение копии постановления (ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ) — одновременно основание для восстановления срока обжалования.
- Неразъяснение прав лицу, в отношении которого ведётся производство (ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ).
- Отсутствие в деле доказательств, кроме документов заинтересованного должностного лица (ст. 1.5, ст. 26.11 КоАП РФ).

7. Тактика и перечень документов, прилагаемых к жалобе

1. Копия обжалуемого постановления (полный текст, обе стороны).
2. Свидетельство о рождении ребёнка (подтверждение возраста на дату проезда).
3. Документ о статусе обучающегося / социальная карта учащегося («Москвёнок») — при наличии.
4. Детализация проходов и списаний по карте «Тройка» (ходатайство об истребовании — ст. 24.4, 26.10 КоАП РФ; либо самостоятельное получение в личном кабинете оператора).
5. Письменные объяснения заявителя с изложением процедуры прохода (кто и как прикладывал карту, заявлялось ли возражение на месте, вручалась ли копия).
6. Свидетельские показания (ходатайство о вызове свидетелей — ст. 25.6, 25.7 КоАП РФ).
7. При наличии — видеозапись прохода, фиксирующая количество прикладываний карты.
8. Ходатайство о восстановлении срока (при необходимости) — ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ.
9. Заявление о малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ) — как альтернативное требование, если суд не признает отсутствие состава. Практика

применения ст. 2.9 КоАП РФ к «безбилетным» составам неоднородна: часть судов признаёт такие нарушения малозначительными при отсутствии вредных последствий и при разовом характере, часть — отказывает, ссылаясь на существенность охраняемых отношений (разъяснения о малозначительности — Пленум Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5, п. 21). Целесообразно заявлять малозначительность как «запасное» требование.

10. Ссылка на принцип соразмерности: цели административного наказания — предупреждение новых нарушений (ст. 3.1 КоАП РФ); при назначении штрафа без учёта характера и последствий правонарушения (ст. 4.1 КоАП РФ) защита вправе ссылаться на правовую позицию о недопустимости несоразмерных санкций (Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П). Оговорка: указанная позиция сформулирована применительно к возможности снижения штрафа ниже низшего предела в отношении КоАП РФ; применительно к фиксированным санкциям региональных норм её использование носит вспомогательный характер, основными остаются линии «нет события» и «неверный размер».

8. Практические выводы по каждой версии (свод)

1. **Ребёнок 7 лет имеет право бесплатного проезда** (текст региональных Правил содержит «до 7 лет включительно») — постановление подлежит отмене и производство прекращению по п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (отсутствие события правонарушения); довод о 5000 рублях при этом становится дополнительным.
2. **Возрастной порог уже пройден** («до 7 лет» без слова «включительно») — состав может считаться доказанным только при одновременном доказательстве отсутствия права бесплатного проезда у ребёнка и неоплаты его проезда; в этом случае спор переводится в плоскость размера штрафа: санкция по ст. 10.1 КоАП города Москвы в применявшейся редакции (2000 рублей) не может быть превышена; излишне взысканная сумма подлежит снижению (п. 2 ст. 30.7 КоАП РФ).
3. **Оплата произведена дважды** — отсутствие события правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) при любом возрасте ребёнка; доказательственное ядро — детализация списаний по карте.
4. **В постановлении указана ст. 11.18 КоАП РФ** — отмена по п. 3 ст. 30.7 КоАП РФ (неверная квалификация), поскольку метрополитен не входит в предмет данной нормы.
5. **В постановлении указана норма с санкцией 2000 рублей, а взыскание предъявлено на 5000 рублей** — нарушение ст. 3.5 и ст. 4.1 КоАП РФ, изменение либо отмена постановления (п. 2 или п. 3 ст. 30.7 КоАП РФ).

6. **Документ не является постановлением по делу об административном правонарушении** — обжалование через руководителя ГКУ «Организатор перевозок», Департамент транспорта города Москвы, прокуратуру в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 159-ФЗ.
7. **Срок на обжалование** — 10 суток по ст. 30.3 КоАП РФ в редакции, действовавшей до изменений, либо 10 дней в редакции Федерального закона от 29.10.2024 № 364-ФЗ; безопасная тактика — укладываться в 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, с заявлением ходатайства о восстановлении срока при его пропуске (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ). Госпошлина за жалобу не уплачивается (ст. 30.2 КоАП РФ).

9. Список использованных нормативных источников

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 1.3.1 (компетенция субъектов РФ), ст. 1.5 (презумпция невиновности, бремя доказывания), ст. 1.7 (действие законодательства во времени), ст. 2.1 (понятие административного правонарушения), ст. 2.3 (возраст, с которого наступает административная ответственность), ст. 2.9 (малозначительность), ст. 3.1 (цели административного наказания), ст. 3.5 (административный штраф), ст. 4.1 (общие правила назначения наказания), ст. 4.4 (назначение наказания за совершение нескольких правонарушений), ст. 4.5 (давность привлечения), ст. 4.8 (исчисление сроков), ст. 11.18 (безбилетный проезд — в действующей редакции с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 06.04.2015 № 81-ФЗ), ст. 24.4 (ходатайства), ст. 24.5 (обстоятельства, исключающие производство), ст. 25.1 (права лица, в отношении которого ведётся производство), ст. 25.6, 25.7 (свидетели, понятые), ст. 26.2, 26.10, 26.11 (доказательства и их оценка), ст. 28.2 (протокол), ст. 28.6 (назначение наказания без составления протокола и обязанность составить протокол при оспаривании), ст. 29.11 (объявление постановления и вручение копии), ст. 30.1 (право и порядок обжалования), ст. 30.2 (порядок подачи жалобы; отсутствие государственной пошлины), ст. 30.3 (срок обжалования; в ред. Федерального закона от 29.10.2024 № 364-ФЗ — «десять дней»; ч. 1.1 и ч. 2 в ред. Федерального закона от 31.07.2025 № 300-ФЗ), ст. 30.5 (сроки рассмотрения жалобы), ст. 30.6 (рассмотрение жалобы), ст. 30.7 (решения по жалобе), ст. 30.9 (обжалование решения по жалобе), ст. 30.12–30.19 (кассация и надзор), ст. 31.1 (вступление постановления в силу), ст. 31.5 (отсрочка, рассрочка), ст. 32.2 (сроки уплаты штрафа, уплата со скидкой 25%).

2. Федеральный закон от 06.04.2015 № 81-ФЗ (исключение пунктов 1 и 2 части 1 ст. 11.18 КоАП РФ, изменение подхода к ответственности за безбилетный проезд на отдельных видах транспорта).
3. Федеральный закон от 29.10.2024 № 364-ФЗ (изменение редакции ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ; публикация — publication.pravo.gov.ru).
4. Федеральный закон от 31.07.2025 № 300-ФЗ (введение ч. 1.1 ст. 30.3 КоАП РФ и изменение ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ — срок обжалования определений, указанных в п. 4 ч. 1 ст. 29.4 и п. 3 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ; данные о публикации — по официальному опубликованию, включая источник 16 представленного нормативного контекста).
5. Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ и последующие акты официального опубликования (источники 2, 7, 12), подтверждающие содержание ст. 11.18, 18.9, 30.3 КоАП РФ в соответствующей редакции; обращая внимание, что часть представленных текстов (источник 6) воспроизводит устаревшую редакцию с санкциями в «минимальных размерах оплаты труда» и не подлежит применению.
6. Закон города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»: ст. 10.1 (безбилетный проезд и провоз без билета лиц, проезд которых подлежит оплате), а также глава, определяющая органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях (в актуальной редакции; размер санкции и точная диспозиция подлежат сверке по официальному тексту на дату вынесения постановления).
7. Постановление Правительства Москвы от 16.09.2008 № 820-ПП «Об утверждении Правил пользования Московским метрополитеном» (нормы о порядке оплаты проезда, о проезде детей, имеющих право бесплатного проезда; точная редакция и пункт подлежат сверке по официальному тексту).
8. Федеральный закон от 02.05.2006 № 159-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: ст. 2, 4, 12.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: п. 21 (малозначительность), п. 29–31 (срок обжалования, его восстановление, обжалование определений).
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П (требование соразмерности административного штрафа; применяется как вспомогательный аргумент применительно к фиксированным санкциям региональных норм).

10. Оговорка о пределах достоверности

Представленный нормативный контекст не содержит региональной нормы, устанавливающей ответственность за безбилетный проезд в Московском метрополитене, и не содержит текста Правил пользования Московским метрополитеном. Поэтому: вывод о размере санкции по ст. 10.1 КоАП города Москвы и вывод о возрастной границе детского бесплатного проезда подлежат финальной сверке по официальным текстам на дату проезда и на дату вынесения постановления. Правовые механизмы обжалования и процессуальные основания, изложенные в разделе 6, от результатов этой сверки не зависят и применимы в неизменном виде.