
Материальная ответственность водителя за административный штраф за неоплаченную парковку: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Работник организации, исполняя трудовые обязанности водителя, разместил служебный автомобиль на территории, которая, как он полагал, оставалась бесплатной, однако фактически стала платной; оплата произведена не была. Поскольку транспортное средство зарегистрировано за юридическим лицом, постановление об административном правонарушении (штраф 50 000 руб.) вынесено в отношении организации. Требуется определить: (а) кто является надлежащим субъектом административной ответственности за неуплату платной парковки — фирма или водитель; (б) возможно ли обжалование постановления, вынесенного в отношении фирмы; (в) вправе ли работодатель взыскать уплаченный штраф с работника в порядке регресса и при каких условиях; (г) каков предел материальной ответственности водителя — средний месячный заработок или полная сумма ущерба, и возможен ли вариант, при котором работник ограничится уплатой 5 000 руб.

Отдельно подчеркну: сумма 50 000 руб. не совпадает с типовым «тарифом» за неуплату парковки, установленным в большинстве регионов для одного эпизода (в Москве — 5 000 руб. по ст. 8.14 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»). Это означает, что правовой анализ распадается на несколько фактических версий, и каждую из них необходимо разобрать отдельно — именно поэтому ниже сначала разграничиваются возможные правовые природы суммы 50 000 руб., а затем последовательно разбираются вопросы субъекта ответственности, регресса и пределов материальной ответственности.

2. Раздел I. Фактическая природа суммы 50 000 руб.: три версии, от которых зависит весь дальнейший анализ

Версия А. Единое постановление по региональной норме об неуплате парковки, но с накоплением эпизодов (наиболее вероятная)

Неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке — это **не федеральное правонарушение**, а региональное. Правовое регулирование осуществляется законами субъектов РФ (например, в Москве — ст. 8.14 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45). Соответственно, 50 000 руб. — это, скорее всего, либо сумма нескольких постановлений (например, 10 эпизодов × 5 000 руб. — при многодневной стоянке либо при разовой фиксации каждого периода), либо сумма, вмененная за иной состав, предусмотренный региональным законом, либо за правонарушение, предусмотренное главой 12 КоАП РФ (например, ч. 5 ст. 12.19 КоАП РФ для Москвы и Санкт-Петербурга — 5 000 руб. за нарушение правил остановки/стоянки, с возможным суммированием).

Что нужно проверить в первую очередь: статью, по которой вынесено постановление; количество постановлений; время и координаты каждой фиксации; наличие знаков 6.4 «Парковка (парковочное место)» с табличкой 8.8 «Платные услуги», разметки, указателей и работающих паркоматов; корректность работы самого паркомата (оплата могла быть произведена, но не «прошла»).

Практический вывод по Версии А. Если правонарушение одно, а санкция региональной нормы для одного эпизода ниже 50 000 руб., постановление подлежит обжалованию в части размера наказания. Если постановлений несколько — обжалуется каждое в отдельности, в том числе по эпизодам, когда автомобиль фактически не находился на платной территории, а также по эпизодам, где отсутствовала надлежащая информационная обозначенность платной зоны. Кроме того, при фиксации правонарушения главой 12 КоАП РФ (не региональной нормой) применяется правило ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ — уплата половины штрафа в течение 20 дней, что прямо уменьшает размер ущерба.

Версия В. Иное по составу правонарушения (не «неуплата парковки»)

Если в постановлении указана, например, ч. 5 ст. 12.19 КоАП РФ, ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ или иная статья главы 12 КоАП РФ, то действует **ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ**: при фиксации работающими в автоматическом режиме средствами к ответственности привлекается собственник (владелец) транспортного средства. Дополнительно применяется 50-процентная скидка по ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ при оплате в течение 20 суток.

Практический вывод по Версии В. В этом сценарии у организации есть не только регрессный, но и прямой интерес оплатить штраф со скидкой в 20-дневный срок: иначе размер ущерба искусственно возрастет, а работодатель не вправе перекладывать на работника последствия собственного бездействия (об этом — Раздел II, п. 2.4).

Версия С. Требование частного парковочного оператора, а не административный штраф

Если 50 000 руб. — это не постановление органа власти, а претензия коммерческой парковки (например, «неустойка» по правилам пользования парковкой), то административно-правовой конструкции здесь нет вообще: это гражданско-правовое требование, подлежащее оценке на предмет действительности условий договора присоединения (ст. 428 ГК РФ) и справедливости неустойки (ст. 333 ГК РФ).

Практический вывод по Версии С. Такое требование в подавляющем большинстве случаев либо не подлежит удовлетворению, либо резко снижается судом; работник к нему вообще не имеет отношения, поскольку стороной отношений с оператором является организация.

3. Раздел II. Субъект административной ответственности за неуплату парковки: фирма или водитель

3.1. Общее правило: региональная норма и презумпция владельца транспортного средства

По правонарушениям, зафиксированным в автоматическом режиме, действует специальное правило **ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ**: к административной ответственности привлекаются собственники (владельцы) транспортных

средств. Штраф в этом случае приходит организации как лицу, за которым зарегистрирован автомобиль; водитель в постановлении не фигурирует и субъектом этого конкретного административного дела не является.

Юридически корректный ответ на вопрос «кто должен оплатить штраф» в административно-правовом смысле таков: **плательщиком по постановлению является организация**. Работник перед государством по этому постановлению не отвечает; организация не может «переписать» штраф на работника по собственной инициативе без обжалования постановления в установленном порядке.

3.2. Когда организация может быть освобождена от ответственности

Ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ устанавливает единственное основание освобождения: собственник (владелец) освобождается от ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены данные о том, что в момент фиксации транспортное средство:

1. находилось во владении или в пользовании другого лица;
2. либо к этому моменту выбыло из обладания собственника в результате противоправных действий других лиц.

Разъяснения о применении этой нормы даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 (раздел о фиксации правонарушений в автоматическом режиме). Ключевой практический вопрос: считается ли передачей владения то, что автомобилем управляет штатный водитель по трудовому договору?

3.3. Конкурирующие позиции по вопросу о водителе-работнике

Позиция 1 (доминирующая в практике). Передача служебного автомобиля работнику в рамках трудовых отношений **не является** переходом владения к другому лицу: работодатель остается владельцем транспортного средства, а водитель лишь осуществляет правомочие пользования в интересах работодателя. Следовательно, при управлении автомобилем работником при исполнении трудовых обязанностей организация от ответственности по ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ **не освобождается**. Применяется она в случаях, когда автомобиль передан по гражданско-правовому основанию (аренда, безвозмездное пользование, доверенность с передачей владения) либо выбыл из обладания в результате противоправных действий третьих лиц (угон, самовольное использование).

Позиция 2 (встречается в практике нижестоящих судов и ранее — в период действия института доверенности). Суды принимали в качестве подтверждения владения иное лицо путевой лист, полис ОСАГО с указанием конкретного водителя, доверенность, приказ о закреплении автомобиля, и освобождали организацию от штрафа. Такая позиция применима, если совокупность документов действительно свидетельствует о передаче владения (например, автомобиль закреплён за работником, который использует его по своему усмотрению, в том числе в личных целях, с ведома работодателя).

Позиция 3 (специальная). Если работник использовал служебный автомобиль **самовольно, вне трудовых обязанностей**, суды нередко признают, что транспортное средство выбыло из обладания собственника в результате противоправных действий иного лица, и освобождают организацию от ответственности.

3.4. Обжалование постановления, вынесенного в отношении фирмы: сроки, порядок, основания

- **Срок.** Жалоба подается в течение **10 суток** со дня вручения или получения копии постановления (**ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ**); при пропуске срока по уважительной причине он может быть восстановлен по ходатайству (**ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ**). До истечения срока обжалования постановление не вступает в законную силу (**ст. 31.1 КоАП РФ**).
- **Куда подавать.** Жалоба на постановление, вынесенное органом исполнительной власти субъекта РФ (в Москве, например, постановления по парковочным делам выносятся уполномоченными государственными учреждениями), подается в районный суд по месту рассмотрения дела (ст. 30.1 КоАП РФ), в том числе через орган, вынесший постановление.
- **Основания обжалования (конкретные, наиболее перспективные):** 1. транспортное средство находилось во владении иного лица (ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ); 2. отсутствие события правонарушения: автомобиль не находился в границах платной парковочной зоны, неверные координаты фиксации, ошибка распознавания государственного регистрационного знака; 3. отсутствие надлежащего информирования о платности: не установлены знаки 6.4 с табличкой 8.8 «Платные услуги», отсутствует разметка, указатели, паркомат не работал, зона введена без опубликования и без оборудования; 4. оплата фактически произведена (чек, выписка, данные приложения) — тогда состава нет вовсе; 5. истечение срока давности привлечения к ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); 6. процессуальные нарушения при фиксации (ст. 26.2, 26.7 КоАП РФ — доказательства, фото- и видеоматериалы, их допустимость).

- **Важное последствие.** При удовлетворении жалобы по основанию ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ постановление в отношении организации отменяется, а вопрос об ответственности фактического владельца (водителя) решается отдельно — то есть штраф с высокой вероятностью будет вынесен уже в отношении работника по «гражданскому» тарифу (в Москве — 5 000 руб.).

3.5. Практический вывод по Разделу II

- Если брат управлял автомобилем **в рамках трудовых обязанностей** (доставка, поездки по поручению, развоз), привлечение фирмы правомерно, а попытка освободить фирму по ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ, скорее всего, окажется безуспешной.
- Если в момент фиксации автомобиль использовался **в личных целях, самовольно или по гражданско-правовому основанию**, у фирмы есть реальный шанс отменить постановление, но тогда административная ответственность с высокой вероятностью перейдет на брата (в Москве — 5 000 руб. за эпизод), плюс возникает риск дисциплинарной ответственности по ст. 192 ТК РФ за использование служебного автомобиля вне трудовых обязанностей.
- Независимо от исхода, **просрочка обжалования делает постановление окончательным**, а неуплата штрафа в 60-дневный срок (ст. 32.2 КоАП РФ) влечет для юридического лица новый штраф в двукратном размере неуплаченной суммы (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). Возникший из-за собственной просрочки работодателя «прирост» ущерба на работника перекладываться не должен.

4. Раздел III. Вправе ли работодатель взыскать уплаченный штраф с водителя

4.1. Правовая квалификация: это не регресс в гражданско-правовом смысле

Термин «регресс» здесь применим условно. Отношения между организацией и работником регулируются **главой 39 ТК РФ** («Материальная ответственность работника за ущерб, причиненный работодателю»), а не ст. 1081 ГК РФ: организация уплатила **свою собственную** административную санкцию, а не возместила вред, за который отвечала бы вместо работника. Это принципиально влияет на бремя доказывания, размер взыскания и сроки: применяются ст. 232, 233, 238, 241–248 ТК РФ.

Ст. 232 ТК РФ (в редакции Федерального закона от 15.12.2025 № 474-ФЗ) устанавливает, что сторона трудового договора, причинившая ущерб другой стороне, возмещает его в соответствии с ТК РФ и иными федеральными законами; при этом договорная ответственность работника перед работодателем **не может быть выше**, чем предусмотрено ТК РФ и иными федеральными законами. Следовательно, любые условия трудового договора, локальных актов или «соглашений о полной ответственности за все штрафы» ничтожны в части, превышающей пределы, установленные ТК РФ.

Ст. 233 ТК РФ: материальная ответственность наступает за ущерб, причиненный виновным противоправным поведением (действием или бездействием); каждая сторона обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

4.2. Является ли административный штраф «прямым действительным ущербом»: две позиции

Ст. 238 ТК РФ определяет прямой действительный ущерб, в частности, как «необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам». Упущенная выгода с работника не взыскивается.

Позиция 1: штраф взыскивается с работника. Обоснование: работодатель понес реальные имущественные потери (уменьшение наличного имущества) в результате противоправного поведения работника, находившегося при исполнении трудовых обязанностей. Разъяснение, на которое опираются суды, — **п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52**, согласно которому под ущербом, причиненным работником третьим лицам, понимаются все суммы, выплаченные работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба, при условии, что ущерб причинен работником при исполнении трудовых обязанностей и работодатель полностью возместил его третьим лицам. Последовательная практика по этой логике: работодатель, уплативший штраф, наложенный за нарушение, допущенное работником-водителем (превышение скорости, нарушение правил стоянки, проезд без оплаты), взыскивает уплаченное с работника.

Позиция 2: штраф с работника не взыскивается. Обоснование: административный штраф — это мера публично-правовой (административной) ответственности, применяемая к самому работодателю за его собственное правонарушение (как к владельцу источника повышенной опасности и лицу, обязанному обеспечить соблюдение правил пользования парковками). Взыскание штрафа с работника означало бы переложение на него публично-

правовой санкции, что противоречит природе административного наказания (ст. 3.1 КоАП РФ), а сами суммы не являются «возмещением ущерба третьему лицу» в смысле п. 15 Постановления Пленума № 52, поскольку государство не терпит «ущерб», а наказывает. Такая позиция встречается прежде всего там, где штраф наложен на организацию не за конкретное действие водителя, а за собственную организационно-техническую неисправность (не поставлен паркомат, не оборудована зона, не оформлен пропуск), то есть где причинная связь с поведением работника отсутствует.

В рассматриваемой ситуации (неуплата парковки лицом, поместившим автомобиль на платную зону) причинная связь между поведением брата и штрафом прямая и непосредственная — что делает Позицию 1 существенно более вероятной в суде.

4.3. Обязательный набор доказывания для работодателя

Согласно **п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 16.11.2006 № 52**, на работодателя возлагается доказывание:

1. отсутствия обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника;
2. противоправности поведения (действия или бездействия) причинителя вреда;
3. вины работника в причинении ущерба;
4. причинной связи между поведением работника и наступившим ущербом;
5. наличия прямого действительного ущерба;
6. размера причиненного ущерба;
7. соблюдения правил заключения договора о полной материальной ответственности (если взыскание строится на таком договоре).

4.4. Обстоятельства, исключающие ответственность, и «вклад» работодателя

Ст. 239 ТК РФ: материальная ответственность исключается, если ущерб возник вследствие непреодолимой силы, нормального хозяйственного риска, крайней необходимости или необходимой обороны либо неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

Применительно к ситуации: - **Вина работника может оспариваться:** если парковка ранее всегда была бесплатной, а её платность возникла без надлежащего информационного обеспечения (нет знаков, табличек, указателей, разъяснений), поведение работника не является виновным или

вина минимальна. - **Вина работодателя:** обязанность проинформировать водителей о новых правилах пользования платными зонами, обеспечить понимание процедуры оплаты, обеспечить возможность оплаты (корпоративные карты, служебные устройства, регламент) лежит на организации. Ненадлежащее исполнение этих обязанностей напрямую снижает объем взыскания. - **Неисполнение обязанности по минимизации ущерба:** если организация имела право оплатить штраф со скидкой 50% (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ — для составов главы 12 КоАП РФ), но не сделала этого, либо пропустила 10-суточный срок обжалования, тем самым допустив удвоение штрафа по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, «прирост» ущерба находится за пределами причинной связи (ст. 233 ТК РФ) и является основанием для снижения взыскиваемого размера (ст. 250 ТК РФ).

4.5. Практический вывод по Разделу III

Работодатель вправе взыскать с брата уплаченный штраф, **но только при доказанности всей совокупности условий ст. 233 ТК РФ и п. 4 Постановления Пленума № 52** и, по общему правилу, **в пределах, установленных ст. 241 ТК РФ**. Наиболее уязвимые места для работодателя в этой ситуации: (1) отсутствие вины работника, поскольку зона стала платной без информирования; (2) отсутствие доказательств того, что работодатель сам обеспечил возможность оплаты; (3) взыскание полной суммы при отсутствии законных оснований полной ответственности.

5. Раздел IV. Предел материальной ответственности водителя: средний месячный заработок или полная сумма?

5.1. Общее правило: средний месячный заработок

Ст. 241 ТК РФ: за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность **в пределах своего среднего месячного заработка**, если иное не предусмотрено ТК РФ или иными федеральными законами.

Средний месячный заработок определяется по правилам **ст. 139 ТК РФ** и Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 № 922 (расчет за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду). Это **субстантивный предел ответственности**, а не просто процедурное правило: без оснований полной ответственности работодатель не может взыскать с

работника сумму больше его среднего месячного заработка ни по распоряжению, ни через суд.

5.2. Случаи полной материальной ответственности, применимые к водителю (ст. 243 ТК РФ, в редакции Федерального закона от 15.12.2025 № 474-ФЗ)

Ст. 242 ТК РФ: полная материальная ответственность состоит в обязанности возмещать причиненный работодателю **прямой действительный ущерб в полном размере** и может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных ТК РФ или иными федеральными законами.

Применительно к рассматриваемой ситуации значимы следующие пункты **ч. 1 ст. 243 ТК РФ:**

- **п. 1** — когда в соответствии с ТК РФ или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный при исполнении трудовых обязанностей. Для рядового водителя служебного автомобиля федеральный закон такого правила не устанавливает (специальные правила типа уставов о дисциплине касаются иных категорий).
- **п. 2** — недостача ценностей, вверенных на основании специального письменного договора или полученных по разовому документу. К «неуплаченному штрафу» этот пункт прямого отношения не имеет (здесь нет недостачи ценностей), хотя иногда используется работодателями для обоснования полной ответственности за сохранность вверенного автомобиля.
- **п. 3** — умышленное причинение ущерба. В данной ситуации **неприменим:** брат не знал о платности парковки и не имел намерения причинить ущерб; умысел отсутствует, имеет место неосторожность либо вообще отсутствие вины.
- **п. 6** — причинение ущерба в результате административного правонарушения, если таковое установлено соответствующим государственным органом. Это ключевой спорный пункт. **Позиция «применим»:** факт административного правонарушения, влекущего имущественные потери работодателя, установлен постановлением уполномоченного органа. **Позиция «неприменим»:** п. 6 предполагает, что к административной ответственности привлечен **сам работник** (в его отношении установлен факт правонарушения), тогда как в постановлении субъектом указана организация как владелец транспортного средства. Какой из подходов применит конкретный суд, зависит от практики соответствующего региона и процессуальной позиции сторон; при

неблагоприятном для работника толковании п. 6 становится единственным реальным основанием взыскания полной суммы.

- **п. 8** — причинение ущерба не при исполнении работником трудовых обязанностей. Если будет установлено, что брат разместил автомобиль вне трудовых обязанностей (личная поездка, использование служебного автомобиля в личных целях), работодатель приобретает право на взыскание в полном размере, а работник дополнительно рискует дисциплинарной ответственностью по ст. 192 ТК РФ.

5.3. Договор о полной индивидуальной материальной ответственности (ст. 244 ТК РФ)

Ст. 244 ТК РФ допускает письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности **только** применительно к п. 2 ч. 1 ст. 243 ТК РФ — то есть о возмещении ущерба в полном размере **за недостачу вверенного имущества** — и только с работниками, достигшими 18 лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество. Перечни работ и категорий работников, с которыми могут заключаться такие договоры, утверждаются в порядке, устанавливаемом Правительством РФ (Перечень, утвержденный постановлением Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85).

Практический вывод по 5.3. Должность «водитель автомобиля» прямо в Перечень № 85 не включена. Договор о полной индивидуальной материальной ответственности считается правомерным, только если работник фактически выполняет работы, поименованные в разделе II Перечня (например, перевозка, доставка, экспедирование товарно-материальных ценностей, операции с денежными средствами), и суды в таких спорах оценивают фактическое содержание трудовой функции. Даже при наличии такого договора он сам по себе **не распространяется на взыскание административного штрафа**: его предмет — недостача вверенного имущества, а не имущественные потери работодателя в виде уплаченной публичной санкции. Кроме того, в силу ч. 2 ст. 232 ТК РФ договорная ответственность работника не может быть выше установленной ТК РФ.

5.4. Снижение размера взыскиваемого ущерба: ст. 250 ТК РФ

Ст. 250 ТК РФ: орган по рассмотрению трудовых споров (в том числе суд) может с учетом степени и формы вины, материального положения работника и других обстоятельств **снизить размер ущерба, подлежащего взысканию**. Снижение не производится, если ущерб причинен преступлением, совершенным с корыстной целью. В данной ситуации это

наиболее действенный инструмент защиты: незнание о платности при отсутствии информирования, добросовестность, имущественное положение, отсутствие умысла.

5.5. Ответ на вопрос «возможно ли, что брат оплатит только 5 000 руб.»

Этот вопрос имеет три разных правовых прочтения, и каждое требует отдельного ответа.

Прочтение 1: «5 000 руб. — региональный тариф за неуплату парковки для физического лица». Возможно — но только при условии, что административное бремя будет перенесено с организации на брата. Это происходит, если организация успешно обжалует постановление по ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ (владение перешло к другому лицу / выбытие из обладания в результате противоправных действий) и постановление будет вынесено в отношении брата как фактического владельца. В Москве санкция ст. 8.14 Закона г. Москвы № 45 составляет 5 000 руб. за эпизод, поэтому при одном эпизоде итоговая сумма действительно может составить 5 000 руб. (и даже меньше — если региональным законом или текстом постановления предусмотрена скидка за быструю оплату; для региональных составов федеральная 50-процентная скидка ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ не действует автоматически). Если постановлений несколько и каждое корреспондирует реальному эпизоду размещения автомобиля без оплаты, суммакратно возрастет.

Прочтение 2: «5 000 руб. — сумма, которую работник вообще готов заплатить работодателю». Такое возможно только при одном из следующих обстоятельств: (а) средний месячный заработок брата как предел по ст. 241 ТК РФ оказывается близок к этой сумме (например, при неполной занятости); (б) работодатель реализует право, предусмотренное **ст. 240 ТК РФ**, и с учетом конкретных обстоятельств причинения ущерба **полностью или частично откажется от его взыскания**; (в) суд снизит размер взыскания по ст. 250 ТК РФ; (г) сторонами достигнуто соглашение, в том числе с рассрочкой платежа (ч. 4 ст. 248 ТК РФ). Одностороннее решение работника «заплатить 5 000» правового значения не имеет.

Прочтение 3: «5 000 руб. — предел взыскания с брата в принципе». Здесь ответ отрицательный: предел по ст. 241 ТК РФ равен **среднему месячному заработку**, а не 5 000 руб.; при наличии оснований полной ответственности (спорный п. 6 ч. 1 ст. 243 ТК РФ, п. 8 ч. 1 ст. 243 ТК РФ) — и того больше, вплоть до полной суммы уплаченного штрафа, но с возможностью снижения по ст. 250 ТК РФ.

6. Раздел V. Процедура взыскания: как, в какие сроки и с какими ограничениями работодатель может удержать сумму

6.1. Досудебный порядок

1. **Установление размера ущерба (ст. 246 ТК РФ).** Размер ущерба определяется по фактическим потерям, исходя из данных бухгалтерского учета. Применительно к нашему случаю фактическая потеря — сумма фактически уплаченного штрафа (а не «начисленного», если была возможность оплатить со скидкой).
2. **Истребование письменного объяснения (ст. 247 ТК РФ).** До принятия решения о взыскании работодатель **обязан** истребовать от работника письменное объяснение; отказ оформляется актом. Нарушение этой обязанности — самостоятельное основание для признания взыскания незаконным.
3. **Распоряжение о взыскании (ст. 248 ТК РФ).** Если сумма ущерба **не превышает среднего месячного заработка**, взыскание производится по распоряжению работодателя, которое может быть сделано не позднее **одного месяца** со дня окончательного установления размера ущерба.
4. **Судебный порядок (ст. 248 ТК РФ).** Если месячный срок истек, работник не согласен добровольно возместить ущерб либо сумма превышает его средний месячный заработок — взыскание осуществляется **только в судебном порядке**. Срок обращения работодателя в суд — **один год со дня обнаружения причиненного ущерба** (ч. 3 ст. 392 ТК РФ).
5. **Обжалование работником (ч. 3 ст. 248 ТК РФ).** При несоблюдении установленного порядка работник вправе обжаловать действия работодателя в суд; защита также возможна через государственную инспекцию труда (ст. 356, 357 ТК РФ) и прокуратуру.
6. **Ограничение удержаний из заработной платы (ст. 137, 138 ТК РФ).** По общему правилу удержания при каждой выплате заработной платы не могут превышать **20%**, а в случаях, установленных законом, — 50% (для отдельных видов удержаний — до 70%). Даже при правомерном распоряжении единовременное «списание» всей суммы невозможно.
7. **Добровольное возмещение и рассрочка (ч. 4 ст. 248 ТК РФ).** По соглашению сторон допускается возмещение с рассрочкой; работник представляет письменное обязательство с указанием конкретных сроков платежей. Здесь важно юридическое качество документа: **соглашение о добровольном возмещении** с графиком платежей не равно **договору о**

полной материальной ответственности, и его нельзя подменять последним под давлением.

- 8. Расторжение трудового договора.** Согласно ч. 3 ст. 232 ТК РФ расторжение трудового договора после причинения ущерба не освобождает сторону от материальной ответственности. Увольнение (в том числе по собственному желанию) не «обнуляет» обязательство.

6.2. Практический вывод по Разделу V

Если работодатель удержал сумму свыше среднего месячного заработка без судебного решения, не истребовав письменного объяснения, или пропустил месячный срок для распоряжения, взыскание с высокой вероятностью будет признано незаконным. Работнику целесообразно: сохранить копию постановления, любую переписку, зафиксировать дату истребования (или неистребования) объяснения, дату издания распоряжения и дату удержания из зарплаты.

7. Раздел VI. Итоговая развилка: четыре сценария и их последствия для брата

Сценарий	Кто платит штраф государству	Что взыскивается с брата	Ключевые нормы
А. Фирма не обжалует, платит сама	Организация	Не более среднего месячного заработка; при обосновании п. 6 или п. 8 ч. 1 ст. 243 ТК РФ — до полной суммы; возможно снижение (ст. 250 ТК РФ) или отказ (ст. 240 ТК РФ)	ст. 233, 238, 241, 243, 248, 250 ТК РФ; п. 4, 15 Постановления Пленума ВС РФ № 52
В. Фирма успешно обжалует, ответственность переходит на брата	Брат как фактический владелец	Ничего (штраф уплачивается напрямую государству); сумма — по региональному тарифу (в Москве 5	ч. 2 ст. 2.6.1, ст. 30.1–30.3 КоАП РФ; ст. 8.14 Закона г. Москвы № 45

Сценарий	Кто платит штраф государству	Что взыскивается с брата	Ключевые нормы
		000 руб. за эпизод, с возможной скидкой)	
С. Фирма обжалует, но безуспешно, и взыскивает полную сумму без оснований	Организация	Взыскание в части, превышающей средний месячный заработок, незаконно; излишне удержанное подлежит возврату	ст. 241, 248, 137, 138 ТК РФ; ст. 250 ТК РФ
Д. «Штраф» — требование частного парковочного оператора	Организация (по гражданско-правовому требованию, при наличии оснований)	Ничего; требование оценивается по ст. 333, 428 ГК РФ и, как правило, не может быть переложено на работника	ст. 333, 428 ГК РФ; ст. 232 ТК РФ

8. Раздел VII. Пошаговый алгоритм действий для брата

- Получить полный текст постановления** (или всех постановлений): статья, субъект, сумма, дата, время, координаты, орган, вынесший постановление, наличие фото- и видеоматериалов.
- Проверить фактическую оплату:** чек, выписка, история операций в приложении парковки, возможные технические сбои паркомата или приложения. Если оплата была — состава нет, штраф отменяется.
- Проверить информационное обеспечение зоны:** наличие знаков 6.4 с табличкой 8.8 «Платные услуги», разметки, указателей, паркоматов, даты введения платности и факта публикации соответствующего акта. Отсутствие надлежащего обозначения — самостоятельное основание для отмены.
- Проверить сроки обжалования** — 10 суток со дня вручения/получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ); при пропуске — заявить ходатайство о восстановлении срока (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).
- Согласовать с работодателем правовую позицию:** обжаловать как организация (то есть перевести ответственность на работника по «гражданскому» тарифу) или не обжаловать и оплатить со скидкой, если она применима. Просчитать оба варианта в деньгах.

6. **Обеспечить минимизацию ущерба:** если применима 50-процентная скидка (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ) — настоять на оплате в 20-дневный срок. Утрата скидки по вине работодателя не должна увеличивать объем взыскания с работника.
7. **При давлении со стороны работодателя** — требовать соблюдения ст. 247 и 248 ТК РФ (письменное объяснение, распоряжение в месячный срок, судебный порядок при превышении среднего месячного заработка), сослаться на предел ст. 241 ТК РФ.
8. **При удержании из заработной платы** — контролировать соблюдение 20-процентного ограничения (ст. 138 ТК РФ), фиксировать каждое удержание; при превышении предела — жалоба в государственную инспекцию труда, прокуратуру и (или) иск в суд.
9. **При требовании работодателя подписать «договор о полной материальной ответственности»** — проверить, соответствует ли должность/работа Перечню, утвержденному постановлением Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85; помнить, что наличие такого договора не распространяется на взыскание административного штрафа.
10. **При взыскании в суде** — заявлять: отсутствие вины (неосведомленность о платности при отсутствии информирования), отсутствие причинной связи в части «прироста» ущерба, отсутствие оснований полной ответственности, снижение размера по ст. 250 ТК РФ, при необходимости — отказ работодателя от взыскания по ст. 240 ТК РФ в досудебном порядке.
11. **Учесть риск дисциплинарной ответственности** (ст. 192 ТК РФ), если будет установлено использование служебного автомобиля вне трудовых обязанностей, — это же обстоятельство, напротив, дает фирме шанс на отмену постановления по ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ.

Краткий ответ по существу вопроса. Платить государству по постановлению должна организация как владелец транспортного средства (ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ). Организация вправе взыскать уплаченное с брата в порядке материальной ответственности (ст. 232, 233, 238, 248 ТК РФ), но по общему правилу — **не более его среднего месячного заработка** (ст. 241 ТК РФ); взыскание полной суммы возможно только при наличии оснований ст. 243 ТК РФ (наиболее спорное здесь — п. 6, связанный с привлечением самого работника к административной ответственности) с правом суда снизить размер по ст. 250 ТК РФ. Вариант «брат оплатит только 5 000 руб.» реализуем в сценарии, когда организация успешно обжалует постановление и административная ответственность будет перенесена на работника как на фактического владельца автомобиля: в Москве тариф составляет 5 000 руб. за эпизод (ст. 8.14 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45).

9. Список использованных нормативных источников

Трудовой кодекс РФ - ст. 137 — удержания из заработной платы; - ст. 138 — ограничение размера удержаний (20%, 50%, 70%); - ст. 139 — исчисление средней заработной платы; - ст. 192 — дисциплинарные взыскания; - ст. 232 — обязанность стороны трудового договора возместить ущерб (в ред. Федерального закона от 15.12.2025 № 474-ФЗ); - ст. 233 — условия наступления материальной ответственности; - ст. 238 — материальная ответственность работника, понятие прямого действительного ущерба; - ст. 239 — обстоятельства, исключающие материальную ответственность; - ст. 240 — право работодателя отказаться от взыскания ущерба; - ст. 241 — пределы материальной ответственности (средний месячный заработок); - ст. 242 — полная материальная ответственность работника (в ред. Федерального закона от 15.12.2025 № 474-ФЗ); - ст. 243 — случаи полной материальной ответственности (в ред. Федерального закона от 15.12.2025 № 474-ФЗ); - ст. 244 — письменные договоры о полной материальной ответственности (в ред. Федерального закона от 15.12.2025 № 474-ФЗ); - ст. 246 — определение размера ущерба; - ст. 247 — обязанность истребования письменного объяснения; - ст. 248 — порядок взыскания ущерба (в ред. Федерального закона от 15.12.2025 № 474-ФЗ); - ст. 250 — снижение органом по рассмотрению трудовых споров размера ущерба, подлежащего взысканию; - ст. 356, 357 — полномочия государственной инспекции труда; - ст. 392 (ч. 3) — годичный срок обращения работодателя в суд; - ст. 397 — ограничение обратного взыскания сумм, выплаченных по решению органов, рассматривающих индивидуальные трудовые споры.

Кодекс РФ об административных правонарушениях - ст. 1.5 — презумпция невиновности; - ст. 2.6.1 (ч. 1, ч. 2) — ответственность собственников (владельцев) транспортных средств при фиксации в автоматическом режиме и основания освобождения; - ст. 3.1 — цели административного наказания; - ст. 4.5 — давность привлечения к административной ответственности; - ст. 20.25 (ч. 1) — неуплата административного штрафа в срок; - ст. 26.2, 26.7 — доказательства и документы как доказательства; - ст. 30.1 — порядок обжалования постановлений; - ст. 30.3 (ч. 1, ч. 2) — срок обжалования и его восстановление; - ст. 31.1 — вступление постановления в законную силу; - ст. 32.2 (ч. 1.3) — уплата половины штрафа в 20-дневный срок (для составов главы 12); - ст. 12.19 (ч. 5), ст. 12.16 (ч. 4) — составы, применяемые в Москве и Санкт-Петербурге (как возможная квалификация).

Гражданский кодекс РФ - ст. 333 — уменьшение неустойки; - ст. 428 — договор присоединения; - ст. 1081 — регрессные требования (для отграничения от трудовых отношений).

Подзаконные и судебные акты, акты субъектов РФ - Закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», ст. 8.14 (неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке; санкция — 5 000 руб.); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» — п. 4 (состав доказывания), п. 15 (ущерб, причиненный третьим лицам); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» (разъяснения о применении ст. 2.6.1 КоАП РФ при фиксации в автоматическом режиме); - Перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности, утвержденный постановлением Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85; - Постановление Правительства РФ от 24.12.2007 № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы»; - Федеральный закон от 15.12.2025 № 474-ФЗ (источник действующей редакции ст. 232, 242, 243, 244, 248 ТК РФ); - Трудовой кодекс РФ (действующая редакция статей 232, 242, 243, 248) — общая доступная редакция на pravo.gov.ru.

Оговорка о пределах достоверности. Конкретные суммы и статьи в постановлении (в том числе природа суммы 50 000 руб.: единичный эпизод, сумма нескольких постановлений, правонарушение по главе 12 КоАП РФ либо гражданско-правовое требование частного оператора) подлежат проверке по тексту самого постановления; от результата этой проверки зависит выбор сценария из Раздела VI и итоговый размер обязательства брата. Приведенные в Разделе III позиции по вопросу о возможности взыскания административного штрафа с работника отражают существующее расхождение в судебной практике и не позволяют дать однозначный прогноз без ознакомления с постановлением и документами работодателя.