

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Обжалование постановления о безбилетном проезде в наземном городском транспорте г. Москвы (автобус): материальные и процессуальные основания, порядок и сроки

1. Краткая постановка вопроса

Пассажир совершил поездку в московском автобусе на одну остановку, имея при себе карту и намереваясь оплатить проезд перед выходом; оплата при входе произведена не была, при этом пассажир не был проинформирован о порядке оплаты, а контролёры организации-перевозчика, находившиеся у входа, вступили в контакт только в момент, когда пассажир направился к терминалу. По итогам проверки карты и переписывания паспортных данных было вынесено постановление о наложении административного штрафа, сумма и статьи объявлены формально и «мельком», служебные удостоверения предъявлены уже после сбора персональных данных, копия постановления и разъяснение прав — под вопросом. Ставится вопрос о возможности оспаривания такого постановления.

Разбор ниже ведётся по трём самостоятельным блокам: **(I)** материально-правовая квалификация — образует ли описанное состав правонарушения; **(II)** процессуальные нарушения при производстве по делу и их правовые последствия; **(III)** порядок, срок и адресат обжалования. По каждому спорному вопросу приводятся конкурирующие позиции с указанием условий их применения, поскольку по ряду пунктов практика неоднородна.

2. РАЗДЕЛ I. Материально-правовая квалификация: образует ли ситуация состав правонарушения

2.1. Нормативная основа и субъектный состав

Ответственность за безбилетный проезд в наземном городском транспорте г. Москвы установлена **ст. 10.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»**

(безбилетный проезд и провоз ручной клади сверх установленной нормы бесплатного провоза). Размер штрафа по этой статье (на дату события — 1 000 руб.) подлежит сверке с редакцией, действовавшей в момент составления постановления: московский законодатель периодически меняет санкцию, и проверка актуальной редакции — обязательный первый шаг, поскольку неверная квалификация размера сама по себе является основанием к изменению или отмене постановления (**п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ**).

Обязанность пассажира оплатить проезд при входе в транспортное средство вытекает из: - **Правил пользования наземным городским транспортом общего пользования в городе Москве** (утв. постановлением Правительства Москвы; точную редакцию и пункт надлежит сверить на дату события); - **ст. 20 и ст. 31.1 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»** — в части порядка подтверждения оплаты и полномочий лиц, осуществляющих проверку подтверждения оплаты (в редакции, вводящей институт «проверки подтверждения оплаты», — см. источник о поправках в УАТ, проект/закон о внесении изменений в УАТ, п. 16, 17).

Субъектом по ст. 10.1 КоАП Москвы является **физическое лицо — пассажир**. Это принципиально: ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ (в действующей редакции — Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ, Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ, Федеральные законы от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ) допускает вынесение постановления без составления протокола **только** в случае, когда наказание назначается «непосредственно на месте совершения **физическим лицом** административного правонарушения». Для юридических лиц и ИП эта упрощённая процедура неприменима.

Важная оговорка по редакциям. В источнике 1 (ИПС «Законодательство России») приведена **устаревшая** редакция ст. 28.6 КоАП РФ, где основанием составления протокола назван в том числе «отказ от уплаты административного штрафа на месте». Это условие исключено Федеральным законом от 14.10.2014 № 307-ФЗ. Действующая редакция (источники 7-10, 12, 13) говорит только об **оспаривании события правонарушения и (или) назначенного наказания**. Ссылаться в жалобе следует на действующую редакцию — иначе возражение будет технически уязвимым.

2.2. Версия 1 (доминирующая в практике): состав формальный — достаточно факта отсутствия оплаты на момент проверки

Логика позиции. Состав ст. 10.1 КоАП Москвы сконструирован как формальный: правонарушением является сам факт нахождения в транспортном средстве без подтверждённой оплаты. Обязанность оплатить

возникает **при входе**, а не «в течение поездки» и не «перед выходом». Следовательно, с момента посадки и до момента подтверждения оплаты пассажир находится в состоянии безбилетного проезда, и для квалификации не требуется устанавливать, собирался ли он оплатить позже, — достаточно объективного факта.

Условия применения. Эта позиция применяется, когда: - в Правилах пользования транспортом и в информации для пассажиров прямо закреплено, что оплата производится при входе (посадке); - в салоне размещена визуальная информация о порядке оплаты и работают исправные валидаторы; - пассажир имел техническую и организационную возможность оплатить при входе и не сделал этого.

Оценка применительно к описанной ситуации. Версия сильна и, вероятнее всего, будет воспринята и органом, и судом как базовая. Довод «контролёры сидели у входа и не сообщили о правиле» юридически несостоятелен: обязанность оплаты не зависит от устного напоминания контролёра, а незнание правил пользования транспортом не освобождает от ответственности (общеправовой принцип, вытекающий из **ст. 2.1 КоАП РФ**, — субъектом ответственности является лицо, совершившее противоправное деяние, независимо от знания нормы). Довод «не было умысла на безбилетный проезд» в рамках этой версии также отклоняется, поскольку состав не требует умысла на причинение ущерба.

2.3. Версия 2 (защитная): требуется установление вины и субъективной стороны

Логика позиции. Административная ответственность наступает только при наличии **вины** (**ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ**): «Административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица». Вина физического лица устанавливается в форме умысла или неосторожности (**ст. 2.2 КоАП РФ**). При формальном составе неосторожность возможна, но она должна быть **доказана**, а не презюмироваться. Более того, **ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ** устанавливает: «Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица».

В описанной ситуации у пассажира: - имелась при себе карта (средство оплаты) — то есть он не уклонялся от оплаты; - он **непосредственно перед проверкой** направился к терминалу, то есть начал исполнение обязанности; - он **сразу заявил** о намерении оплатить; - поездка ограничивалась одной остановкой.

Совокупность этих обстоятельств, по защитной версии, свидетельствует об отсутствии виновного поведения: пассажир не осознавал противоправности (полагал, что оплата возможна перед выходом), не предвидел и не мог предвидеть, что его действия будут квалифицированы как безбилетный проезд.

Условия применения и слабые места. Версия работает, если удаётся доказать, что информация о порядке оплаты **фактически не была доведена** (нет объявления, нет наклеек/информационных табличек у входа, валидатор неисправен либо закрыт, вход осуществлялся через дверь без валидатора). В ином случае ссылка на незнание правил будет отклонена. Суды, рассматривающие дела по ст. 10.1 КоАП Москвы, в подавляющем большинстве придерживаются формального подхода (Версия 1); однако при наличии документированных доказательств (фото валидатора, видео) защитная версия имеет реальные перспективы, особенно в сочетании с процессуальными нарушениями (Раздел II).

2.4. Версия 3: техническая невозможность оплаты при входе — исключает состав

Логика позиции. Если валидатор на входе отсутствовал, был неисправен, заблокирован, находился в другой части салона, либо посадка производилась через дверь, не оборудованную валидатором, — обязанность оплаты при входе **объективно не могла быть исполнена**, и вменение безбилетного проезда неправомерно. Это не «оправдание», а констатация отсутствия состава (**п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ**) либо отсутствия события (**п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ**).

Условия применения. Требуются доказательства: фотографии салона и валидатора, схема расположения валидаторов в данном типе подвижного состава, сведения о маршруте и бортовом номере, при возможности — видеозапись. Применимо и в случае, когда на маршруте действует система оплаты «у водителя/кондуктора», а пассажир воспользоваться ею не мог.

2.5. Версия 4: оплата фактически была произведена (действующий проездной)

Логика позиции. Если карта являлась носителем **действующего** проездного документа (например, «Единый» на длительный период, социальная карта, безлимитный проездной), то проезд **оплачен авансом**, и предмет правонарушения — неоплаченный проезд — отсутствует. Отсутствие валидации при этом является нарушением правил пользования, но не

образует безбилетного проезда в смысле ст. 10.1 КоАП Москвы, поскольку финансовых потерь перевозчик не несёт.

Условия применения. Версия работает только при наличии подтверждения (детализация по карте, справка оператора, скриншот личного кабинета), что на момент поездки на карте имелся действующий оплаченный период/тариф. Если карта была просто пополнена денежными средствами без активации поездки — версия не срабатывает: в московской системе проезд считается подтверждённым только после валидации.

Практический вывод по разделу I. Основная линия защиты — не «я не знал правила», а combo: **(а)** отсутствие вины при документированной готовности оплатить и **отсутствии информирования; (б)** при наличии — действующий проездной (Версия 4); **(в)** при наличии — техническая невозможность оплаты (Версия 3). Каждая из версий должна подкрепляться доказательствами; голословные ссылки на намерения судом не воспринимаются (**ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ**).

2.6. Малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ) — самостоятельное основание освобождения

Логика. При малозначительности правонарушения лицо может быть освобождено от административной ответственности с объявлением устного замечания (**ст. 2.9 КоАП РФ**). Согласно **п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5** «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки состава, но **не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным отношениям**.

Аргументы в пользу малозначительности в описанной ситуации: поездка на одну остановку; отсутствие умысла на уклонение от оплаты; наличие средства оплаты; немедленное заявление о готовности оплатить; отсутствие реального имущественного ущерба перевозчику (при возможности оплаты).

Условия применения и ограничения. Практика по делам о безбилетном проезде **крайне редко** признаёт такие нарушения малозначительными: перевозчик несёт потери, а состав направлен на защиту имущественных интересов транспортного комплекса. Кроме того, ст. 2.9 — это **право, а не обязанность** органа/суда. Ссылку на малозначительность следует включать в жалобу как **альтернативное** требование (после требований об отмене по

существу) — это не ослабит позицию, но даст суду дополнительный вариант решения.

3. РАЗДЕЛ II. Процессуальные нарушения и их правовые последствия

Это наиболее перспективный блок: даже при доказанности события нарушения процессуальные дефекты могут привести к отмене постановления.

3.1. Ключевой вопрос: кто именно вынес постановление и был ли он управомочен

В описании фигурируют «контролёры организации-перевозчика». Это требует разграничения двух принципиально разных ситуаций.

Ситуация А: контролёры ГКУ г. Москвы «Организатор перевозок». Это специализированное государственное учреждение, должностные лица которого наделены полномочиями по контролю оплаты проезда и по рассмотрению дел по ст. 10.1 КоАП Москвы (глава 16 КоАП Москвы; точную статью, закрепляющую подведомственность, надлежит сверить по действующей редакции). В этом случае постановление вынесено управомоченным субъектом, и атаковать нужно процедуру.

Ситуация Б: сотрудники самого перевозчика (ГУП «Мосгортранс», частный перевозчик), не являющиеся должностными лицами ГКУ «Организатор перевозок». Такие лица **не вправе выносить постановления** по ст. 10.1 КоАП Москвы: они могут лишь зафиксировать обстоятельства и передать материалы уполномоченному органу. Вынесение постановления неуполномоченным лицом — самостоятельное основание к отмене (**п. 5 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ** — отмена и направление дела на рассмотрение по подведомственности).

Практический шаг. В первую очередь необходимо установить по самому постановлению: наименование органа, ФИО и должность вынесшего лица, ссылку на нормативный акт о полномочиях. Если указан перевозчик, а не ГКУ «Организатор перевозок», — это сильнейший довод жалобы. Если указано ГКУ — проверяется, относится ли конкретное должностное лицо к перечню уполномоченных (соответствующий приказ/распоряжение).

3.2. Непредъявление служебного удостоверения до начала проверки

Факт, что «корочку показали» только после переписывания паспортных данных, — нарушение порядка, но его правовая квалификация неочевидна.

Позиция 1. Прямой нормы КоАП РФ, обязывающей предъявить служебное удостоверение до начала проверки, нет. Такая обязанность вытекает из должностных регламентов (административных регламентов ГКУ «Организатор перевозок») и из **ст. 25.1 КоАП РФ**, дающей лицу право знать, кем и на каком основании в отношении него ведётся производство. Само по себе нарушение этого требования **не влечёт** отмены постановления, но в совокупности с иными дефектами усиливает довод о нарушении права на защиту.

Позиция 2. Непредъявление удостоверения и непредставление лица до начала сбора персональных данных означает, что проверка проведена **неустановленными лицами**; следовательно, все полученные в ходе неё доказательства (в том числе результат проверки карты) получены с нарушением закона и не могут быть использованы (**ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ**). Эта позиция реже воспринимается судами, но при последовательном изложении имеет вес, особенно если контролёры вообще не назвали своих ФИО и должностей.

3.3. Неразъяснение прав и обязанностей

Ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ обязывает разъяснить лицу, в отношении которого ведётся производство, его права и обязанности; **ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ** — сделать это при составлении протокола; **ч. 3 ст. 28.6** (в системной связи со ст. 29.10) — при вынесении постановления без протокола. Факт разъяснения удостоверяется подписью лица.

Если в постановлении отсутствует отметка о разъяснении прав либо подпись лица получена без фактического разъяснения — это **существенное нарушение права на защиту**, влекущее отмену постановления (**п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5; п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ**). Практика стабильна: неразъяснение прав рассматривается как существенное нарушение, если оно не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Практический шаг. Заявить в жалобе: права не разъяснялись, ст. 51 Конституции РФ не разъяснялась, подпись в соответствующей графе отсутствует либо получена под давлением обстоятельств (нахождение в движущемся транспорте, спешка, отъезд). Ходатайствовать о вызове контролёров для дачи пояснений.

3.4. Отсутствие протокола при оспаривании — центральный процессуальный довод

Ч. 2 ст. 28.6 КоАП РФ (действующая редакция): если лицо, в отношении которого возбуждено дело, **оспаривает наличие события правонарушения и (или) назначенное наказание**, составляется протокол об административном правонарушении, который **приобщается** к вынесенному по ч. 1 постановлению.

В описанной ситуации пассажир **сразу заявил**, что собирался оплатить проезд, то есть фактически утверждал, что события правонарушения нет (он не уклонялся от оплаты). Это — **оспаривание события**. Если после такого заявления протокол не составлялся, порядок производства нарушен.

Позиция 1 (защитная, усиливает шансы). Несоставление протокола при наличии оспаривания лишает лицо возможности зафиксировать свои возражения, ходатайства и объяснения в процессуальном документе, то есть нарушает право на защиту. Это существенное нарушение → отмена постановления (**п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ**).

Позиция 2 (контрдовод, встречается в практике). Протокол не является обязательным документом при производстве по ч. 1 ст. 28.6: постановление само по себе содержит все необходимые сведения, а объяснения лица могут быть отражены в нём. Суды иногда указывают, что отсутствие протокола не является безусловным основанием к отмене, если постановление соответствует требованиям **ст. 29.10 КоАП РФ** и права лица не нарушены.

Условия применения Позиции 1. Необходимо доказать, что возражение было заявлено **до** вынесения постановления и что контролёр его слышал. Доказательства: свидетели (спутник пассажира), видеозапись, отсутствие подписи лица в постановлении, отсутствие протокола в материалах дела.

3.5. Дефекты содержания постановления (ст. 29.10 КоАП РФ)

Ст. 29.10 КоАП РФ устанавливает обязательные требования к постановлению, в частности: дата и место рассмотрения; сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; **обстоятельства, установленные при рассмотрении дела** (п. 4 ч. 1); **статья КоАП (закона субъекта РФ), предусматривающая ответственность** (п. 5 ч. 1); **вид и размер назначенного наказания** (п. 6 ч. 1); мотивированное решение по делу (п. 6 ч. 1 в системном толковании).

Описание ситуации («сумму штрафа сообщили спустя время, номера статей назвали мельком») даёт основания проверить: - указана ли статья **точно** (номер, часть) и правильно ли она применена; - указан ли размер штрафа **в**

пределах санкции ст. 10.1 КоАП Москвы на дату события; - описана ли **объективная сторона** (время, место, маршрут, бортовой номер, обстоятельства выявления); - имеется ли **мотивировка** (почему отклонены объяснения пассажира); - указано ли, что права разъяснены, и имеется ли подпись лица; - указан ли порядок и срок обжалования (**ч. 1.1 ст. 29.10** в системной связи со ст. 30.1–30.3).

Любой из этих дефектов, а тем более их совокупность, — основание для отмены либо изменения постановления (**ст. 30.7 КоАП РФ**), особенно если дефект не позволяет проверить законность и обоснованность решения.

3.6. Несоблюдение порядка вручения копии постановления (ст. 29.11, ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ)

Ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 07.04.2025 № 59-ФЗ): копия постановления **вручается под расписку** лицу, в отношении которого оно вынесено; при отказе от получения — направляется по почте заказным отправлением либо в электронном виде в порядке **ст. 24.9 КоАП РФ** в течение трёх дней. **Ч. 3 ст. 29.11 КоАП РФ** — аналогичное требование.

Правовое значение. Согласно **п. 29 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5**, срок обжалования исчисляется со дня **вручения** копии постановления. Если копия не вручена (или вручена без расписки, без даты, позже), срок обжалования **не начал течь**, и постановление не вступило в законную силу. Это устраняет риск отказа в принятии жалобы из-за пропуска срока.

3.7. Требование паспорта, переписывание данных и удержание — пределы полномочий

Требование документа, удостоверяющего личность. Полномочие требовать у нарушителя документ, удостоверяющий личность, прямо предусмотрено в УАТ (в редакции, вводящей проверку подтверждения оплаты; п. 17 изменений — «должностное лицо... вправе требовать от нарушившего порядок лица документ, удостоверяющий личность»). Само по себе требование паспорта **правомерно**, если лицо, его заявившее, относилось к уполномоченным должностным лицам. Обработка персональных данных при этом имеет законное основание (**п. 3 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ** — обработка для исполнения обязанностей, возложенных законом). Если же данные переписал сотрудник перевозчика, не являющийся уполномоченным должностным лицом, — налицо нарушение, которое можно обжаловать отдельно в Роскомнадзор.

Удержание и «вывод» на следующую остановку. Административное задержание (ст. 27.3-27.5 КоАП РФ) и доставление (ст. 27.2 КоАП РФ) относятся к исключительной компетенции должностных лиц органов внутренних дел (полиции) и иных прямо указанных в законе органов. Контролёр перевозчика/ГКУ **не вправе** удерживать гражданина, препятствовать его выходу или принуждать следовать за ним. Требование покинуть транспортное средство может быть основано на правилах пользования (при отказе от оплаты), но принудительное удержание и сопровождение за пределы остановки выходят за рамки полномочий.

Правовое значение для обжалования. Само по себе это не отменяет постановление, но: (а) усиливает довод о процессуальных нарушениях и давлении; (б) является самостоятельным поводом для обращения в прокуратуру и в Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы; (в) при наличии вреда здоровью/имуществу — основание для гражданского иска.

3.8. Правовые последствия процессуальных нарушений

Ст. 30.7 КоАП РФ предусматривает следующие варианты решения по жалобе: - **п. 3 ч. 1** — отмена постановления и прекращение производства (при наличии хотя бы одного из обстоятельств ст. 24.5 КоАП РФ, при недоказанности обстоятельств, при малозначительности); - **п. 4 ч. 1** — отмена постановления и возвращение дела на новое рассмотрение (при **существенном** нарушении процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело); - **п. 2 ч. 1** — изменение постановления (в части размера наказания); - **п. 1 ч. 1** — оставление постановления без изменения.

Ключевая оговорка — «существенность». Согласно **п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5**, существенным является нарушение, которое не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело; несущественные недостатки (опечатки, не влияющие на существо) могут быть восполнены. Поэтому в жалобе необходимо **связывать каждое нарушение с конкретным ущемлением права на защиту**: не просто «не разъяснили права», а «не разъяснили право заявлять ходатайства, представлять доказательства, пользоваться помощью защитника — в результате лицо было лишено возможности зафиксировать возражения и представить доказательства намерения оплатить проезд».

Тактический нюанс. Отмена с возвращением на новое рассмотрение (п. 4 ч. 1 ст. 30.7) не всегда выгодна: дело может быть рассмотрено повторно с соблюдением процедуры. Однако если к моменту повторного рассмотрения

истёк **срок давности привлечения к ответственности** (ст. 4.5 КоАП РФ — по общему правилу 2 месяца со дня совершения, а по делам, рассматриваемым судьёй, — 3 месяца), производство подлежит **прекращению** (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ). Это реальный тактический ресурс, особенно при обжаловании через районный суд.

3.9. Практический вывод по разделу II

Наиболее весомые процессуальные доводы в порядке убывания силы: 1. **Вынесение постановления неуполномоченным лицом** (если контролёры — сотрудники перевозчика, а не ГКУ «Организатор перевозок»); 2. **Отсутствие протокола при заявленном оспаривании** события (ч. 2 ст. 28.6 КоАП РФ); 3. **Неразъяснение прав** и отсутствие подписи лица (ст. 25.1, ч. 4 ст. 28.2, ст. 29.10 КоАП РФ); 4. **Дефекты содержания постановления** (неконкретность статьи, отсутствие описания события, немотивированность); 5. **Невручение копии** надлежащим образом (ч. 1 ст. 28.6, ч. 3 ст. 29.11 КоАП РФ) — влияет прежде всего на исчисление срока обжалования; 6. **Непредъявление удостоверения и удержание** — вспомогательные доводы и самостоятельные поводы для жалоб в прокуратуру/Департамент.

4. РАЗДЕЛ III. Порядок, срок и адресат обжалования

4.1. Кто вправе обжаловать

Ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ: постановление может быть обжаловано лицами, указанными в **ст. 25.1-25.5.1 КоАП РФ**, — то есть **лицом, в отношении которого вынесено постановление**, его законными представителями, **защитником** (допускается с момента возбуждения дела; полномочия — доверенность или ордер — **ст. 25.5 КоАП РФ**), потерпевшим.

Практический момент. Если штраф выписан «молодому человеку», а вопрос задаёт его спутник, — жалобу подаёт **сам привлечённый** либо его защитник по доверенности. Жалоба от иного лица будет возвращена без рассмотрения (**ст. 30.4 КоАП РФ**). При этом спутник вправе участвовать как свидетель и заявлять ходатайства.

4.2. Срок обжалования

Ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ — 10 суток со дня вручения копии постановления. Срок исчисляется со дня фактического вручения (п. 29 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5); при невручении копии срок не течёт.

Восстановление срока — ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ: по ходатайству лица, подавшего жалобу, при наличии уважительных причин (болезнь, нахождение в командировке, несвоевременное вручение копии, неполучение по почте). Ходатайство оформляется **отдельным документом или отдельным разделом жалобы** с приложением подтверждающих документов.

4.3. Куда подавать жалобу — две альтернативы

Постановление вынесено **должностным лицом**, поэтому применяется **п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ**: жалоба подаётся **в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела**.

Вариант 1 — в вышестоящий орган/вышестоящему должностному лицу. Для ГКУ «Организатор перевозок» — руководителю учреждения (либо должностному лицу, которому подчинён контролёр). **Плюсы:** быстро, бесплатно, без формальной судебной процедуры, орган может сам отменить постановление. **Минусы:** ведомственная заинтересованность, низкая вероятность отмены, отсутствие полноценного состязательного процесса.

Вариант 2 — в районный суд по месту рассмотрения дела. **Плюсы:** независимый орган, полноценная проверка доказательств, вызов свидетелей, истребование видеозаписей. **Минусы:** длительность, необходимость явки, состязательность с органом.

Важнейший практический нюанс — какой именно районный суд. Согласно разъяснениям постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 (п. 30), при определении подсудности по жалобе на постановление должностного лица применяется правило **ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ** — дело рассматривается по месту совершения правонарушения; при этом жалоба на постановление должностного лица подаётся в районный суд **по месту рассмотрения дела**, которым является место нахождения соответствующего органа (учреждения). То есть — **не по месту жительства пассажира**, а по месту нахождения органа/подразделения, вынесшего постановление. Ошибка в подсудности приведёт к направлению жалобы по подведомственности (**ч. 4 ст. 30.2 КоАП РФ**), что затянет процесс, но не лишит права.

Оговорка про арбитраж. Ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ (обжалование в арбитражный суд) применяется только к постановлениям, вынесенным в отношении **юридических лиц и ИП**. К физическому лицу-пассажиру неприменима.

Оговорка про специальные составы. П. 3.1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ (специальная подведомственность по ст. 23.79, 23.79.1, 23.79.2 КоАП РФ) к ст. 10.1 КоАП Москвы не относится.

4.4. Как подавать — порядок по ст. 30.2 КоАП РФ

- **Ч. 1 ст. 30.2:** жалоба подаётся судье, в орган, должностному лицу, **которыми вынесено постановление**, — они обязаны **в течение трёх суток** направить её со всеми материалами дела в соответствующий суд/вышестоящий орган.
- **Ч. 3 ст. 30.2:** жалоба может быть подана **непосредственно** в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.
- **Ч. 5 ст. 30.2:** жалоба **государственной пошлиной не облагается**.

Практическая рекомендация: подавать **одновременно двумя каналами** — через орган, вынесший постановление (с отметкой о принятии на копии либо заказным письмом с описью вложения), и напрямую в районный суд. Это исключает риск «потери» жалобы и позволяет контролировать соблюдение трёхсуточного срока пересылки.

4.5. Содержание жалобы

Жалоба должна содержать: 1. Наименование суда/органа, куда подаётся; 2. Сведения о заявителе (ФИО, адрес, телефон), при участии защитника — его данные и документ о полномочиях; 3. Реквизиты обжалуемого постановления (номер, дата, орган, должностное лицо); 4. **Требования** — отменить постановление и прекратить производство (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ) **либо** отменить и направить на новое рассмотрение (п. 4 ч. 1 ст. 30.7); 5. **Основания** — материальные (отсутствие состава/вины, Versions 2–4 раздела I) и процессуальные (раздел II); 6. **Ходатайства** — о восстановлении срока (при необходимости), о вызове контролёров, о допросе свидетелей, об истребовании видеозаписи с камер салона, об истребовании детализации по карте, о приобщении фотоматериалов; 7. Перечень приложений.

4.6. Доказательственная база — что собрать

- **Копия постановления** (обязательно; если не вручена — истребовать письменно у органа);
- **Детализация/справка по карте** — подтверждение наличия средств или действующего проездного;
- **Фото/видео** салона, валидатора, информационных табличек на входе (с датой и привязкой к месту);

- **Свидетельские показания** спутника (оформляются в жалобе как ходатайство о вызове свидетеля — **ст. 25.6 КоАП РФ**);
- **Ходатайство об истребовании видеозаписи** с камер салона — направить **незамедлительно**: операторы хранения (Мосгортранс/ГКУ) хранят записи ограниченный срок, промедление делает доказательство недоступным;
- **Сведения о маршруте и бортовом номере** (по возможности) — для идентификации записи.

4.7. Тактический момент: срок давности

Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении срока давности (**ст. 4.5 КоАП РФ**; по общему правилу — 2 месяца со дня совершения, по делам, рассматриваемым судьёй, — 3 месяца). Если постановление будет отменено с направлением на новое рассмотрение, а к моменту повторного рассмотрения срок истёк — производство подлежит прекращению (**п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ**). Это усиливает привлекательность судебного варианта обжалования (Вариант 2, п. 4.3) по сравнению с ведомственным.

4.8. Уплата штрафа и обжалование

- Уплата штрафа **не лишает права обжалования и не является признанием вины**; при отмене постановления уплаченная сумма подлежит возврату в установленном порядке.
- Срок уплаты — **60 дней** со дня вступления постановления в законную силу (**ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ**); постановление вступает в силу по истечении 10 суток со дня вручения копии (**ст. 31.1 КоАП РФ**), то есть **своевременная подача жалобы отодвигает** момент вступления в силу и срок уплаты.
- Неуплата в срок образует состав **ст. 20.25 КоАП РФ** (двукратный размер либо административный арест) — поэтому при обжаловании важно **фиксировать факт подачи жалобы** документально.

5. СВОДНЫЙ ПРАКТИЧЕСКИЙ ВЫВОД ПО КАЖДОЙ ВЕРСИИ

№	Основание / версия	Перспектива	Условия применения
1	Формальный состав (факт неоплаты) — позиция органа	Высокая вероятность отклонения доводов защиты по существу	Применима при наличии информации о порядке оплаты и исправных валидаторах

№	Основание / версия	Перспектива	Условия применения
2	Отсутствие вины / субъективной стороны (ст. 2.1, 2.2, ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ)	Средняя , самостоятельно редко; усиливается доказательствами	Нужны доказательства неинформированности и готовности оплатить
3	Техническая невозможность оплаты при входе	Средняя-высокая при наличии доказательств	Фото/видео валидатора, схема, сведения о подвижном составе
4	Действующий проездной (оплата произведена авансом)	Высокая при подтверждении	Детализация/справка оператора о действующем тарифе
5	Малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ)	Низкая , как дополнительное требование	Одна остановка, отсутствие умысла, готовность оплатить
6	Вынесение постановления неуполномоченным лицом	Высокая, если подтвердится , что контролёры — не должностные лица ГКУ	Проверка реквизитов постановления
7	Отсутствие протокола при оспаривании (ч. 2 ст. 28.6 КоАП РФ)	Средняя-высокая	Доказать факт заявления возражения до вынесения постановления
8	Неразъяснение прав (ст. 25.1, ч. 4 ст. 28.2, ст. 29.10 КоАП РФ)	Средняя-высокая	Отсутствие отметки/подписи в постановлении
9	Дефекты содержания постановления (ст. 29.10 КоАП РФ)	Средняя	Проверка точности статьи, размера, описания события, мотивировки
10	Невручение копии (ч. 1 ст. 28.6, ч. 3 ст. 29.11 КоАП РФ)	Высокая в части срока обжалования	Копия не вручена/вручена без расписки — срок не течёт
11	Непредъявление удостоверения, удержание	Вспомогательная , самостоятельный повод для жалоб в прокуратуру/Департамент	Требуются свидетели/видео

Итоговая рекомендация. Оспорить штраф **можно**, и наиболее эффективная стратегия — **комбинированная**: жалоба в районный суд по месту нахождения органа, вынесшего постановление (п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ), с одновременной подачей через орган (ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ), в которой: - основным требованием заявляется **прекращение производства** (отсутствие состава/вины — п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ; недоказанность — п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ); - альтернативно — **отмена и направление на новое рассмотрение** (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ) с расчётом на истечение срока давности (ст. 4.5, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ); - дополнительно — **малозначительность** (ст. 2.9 КоАП РФ); - процессуальный блок изложить через призму **существенности** нарушений (п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Срок — **10 суток** со дня вручения копии (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ); при пропуске — ходатайство о восстановлении (ч. 2 ст. 30.3). Госпошлина не уплачивается (ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ).

6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНЫХ И СУДЕБНЫХ ИСТОЧНИКОВ

Кодексы и федеральные законы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — **ст. 1.5** (презумпция невиновности), **ст. 2.1** (понятие правонарушения), **ст. 2.2** (формы вины), **ст. 2.9** (малозначительность), **ст. 4.5** (сроки давности), **ст. 24.5** (обстоятельства, исключающие производство), **ст. 25.1** (права лица), **ст. 25.5** (защитник), **ст. 25.6** (свидетель), **ст. 26.1, 26.2, 26.11** (доказательства и их оценка), **ст. 27.2-27.5** (доставление, задержание), **ст. 28.2** (протокол), **ст. 28.6** (назначение наказания без протокола — в действующей редакции), **ст. 29.10** (содержание постановления), **ст. 29.11** (объявление и вручение копии), **ст. 30.1** (право на обжалование), **ст. 30.2** (порядок подачи жалобы), **ст. 30.3** (срок обжалования), **ст. 30.7** (решения по жалобе), **ст. 31.1** (вступление в силу), **ст. 32.2** (исполнение), **ст. 20.25** (неуплата штрафа), **ст. 24.9** (электронное вручение).
2. Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ — редакция ст. 28.6, 30.1 КоАП РФ.
3. Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ — редакция ст. 28.6, 30.1, 30.2 КоАП РФ.
4. Федеральный закон от 15.12.2025 № 475-ФЗ — редакция ст. 28.6, 30.1 КоАП РФ.

5. Федеральный закон от 15.12.2025 № 476-ФЗ — редакция ст. 28.6, 30.1 КоАП РФ.
6. Федеральный закон от 07.04.2025 № 59-ФЗ — редакция ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ (электронное вручение копии).
7. Федеральный закон от 08.08.2024 № 250-ФЗ — редакция ст. 28.6 КоАП РФ.
8. Федеральный закон от 14.10.2014 № 307-ФЗ — исключение условия «отказ от уплаты на месте» из ст. 28.6 КоАП РФ.
9. Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» — **ст. 20, ст. 31.1** (подтверждение оплаты, полномочия при проверке).
10. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — **п. 3 ч. 1 ст. 6.**

Законы и подзаконные акты субъекта РФ

1. Закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» — **ст. 10.1** (безбилетный проезд), **глава 16** (подведомственность дел).
2. Правила пользования наземным городским транспортом общего пользования в городе Москве (утв. постановлением Правительства Москвы) — в редакции, действовавшей на дату события.
3. Нормативные акты, определяющие полномочия должностных лиц ГКУ г. Москвы «Организатор перевозок» (подлежат сверке по актуальной редакции).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — **п. 4** (существенность нарушений), **п. 10** (дефекты протокола), **п. 21** (малозначительность), **п. 29** (исчисление срока обжалования), **п. 30** (подсудность жалоб на постановления должностных лиц).

Материалы правовой базы

1. ИПС «Законодательство России» — pravo.gov.ru; официальный портал опубликования правовых актов — publication.pravo.gov.ru (тексты ст. 28.6, 30.1, 30.2 КоАП РФ в редакциях 2024–2025 гг.).

Примечание для редакции: точные номера статей главы 16 КоАП Москвы, пункт Правил пользования наземным городским транспортом и действующий размер санкции по ст. 10.1 КоАП Москвы подлежат сверке по актуальной

редакции на дату события перед публикацией; в тексте эти позиции отмечены как требующие проверки.

