

Разбор: обжалование штрафа за «слышную музыку» от кальян-бара.

Доказательственная база, нормативы шума, точка измерений и пределы ответственности

1. Краткая постановка вопроса

В отношении кальян-бара (по всей видимости — юридического лица или ИП), расположенного через дорогу примерно в 200 м от квартиры заявительницы, по её многократным заявлениям о слышимой в квартире музыке один раз вынесено постановление о привлечении к административной ответственности со штрафом 25 000 руб. При этом доказательственная картина объективно неполна: видеозапись сделана у заведения (а не в квартире заявительницы), инструментальные измерения уровня звука в квартире заявительницы не производились (в жильё контролёры не допускаются), а измерения Роспотребнадзора, выполненные в отношении самого бара, показали соответствие нормативам. Возникают четыре самостоятельных правовых блока: (1) каким составом и кем мог быть наложен штраф и совпадает ли размер 25 000 руб. с санкцией; (2) допустимо ли доказывать превышение уровня шума в жилом помещении видеозаписью, сделанной у источника, без измерений в квартире; (3) в какой точке и по каким нормативам уровень звука подлежит измерению применительно к кальян-бару; (4) каков порядок, сроки и основания обжалования, и какие обстоятельства обязан доказать административный орган. Ниже каждый блок разобран отдельно, с указанием конкурирующих позиций и условий их применения.

Методическая оговорка. Реквизиты законодательных актов и ведомственных методических документов приведены по их официальным наименованиям и, как правило, с указанием статьи; номера таблиц/пунктов ведомственных документов и реквизиты конкретных судебных актов в ряде случаев требуют сверки по действующим редакциям (акты Роспотребнадзора и судебная практика изменяются чаще, чем кодифицированное законодательство). Там, где позиция практики излагается как тенденция, а не как цитата конкретного дела, это прямо оговорено в тексте.

2. Раздел первый: каким составом и каким органом мог быть наложен штраф 25 000 руб.

Прежде чем строить защиту, необходимо установить точную квалификацию: она определяет и перечень доказываемых обстоятельств, и подведомственность жалобы, и сроки. Существенно четыре версии.

Версия 1. ч. 1 ст. 6.3 КоАП РФ — нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения

Базовая «шумовая» квалификация. Состав материальный: требуется установить факт нарушения санитарно-эпидемиологических требований, то есть превышение гигиенических нормативов уровня звука в нормируемой точке. Дела рассматривают органы федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора — **ст. 23.13 КоАП РФ**. Обязанность соблюдать требования вытекает из **ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»** (обязанности ИП и юридических лиц выполнять требования санитарного законодательства), ответственность предусмотрена **ст. 39 того же Закона**.

Условие применения: постановление вынесено территориальным органом Роспотребнадзора; в тексте постановления фигурируют ссылки на СанПиН и на превышение уровня звука в жилом помещении.

Версия 2. ст. 6.4 КоАП РФ — нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта

Близкая по содержанию квалификация, применяемая, когда нарушение вменяется как следствие эксплуатации объекта (в том числе объекта общественного назначения — кафе, бара). Разграничение со ст. 6.3 КоАП РФ в practice нестабильно; применимость зависит от того, сформулировано ли обвинение как «нарушение требований при эксплуатации помещения» либо как «нарушение санитарных требований» в целом.

Версия 3. Региональный состав «нарушение тишины и покоя граждан»

Многие субъекты РФ имеют собственные законы о тишине (например, **Закон г. Москвы от 12.07.2002 № 42 «О соблюдении покоя граждан и тишины в ночное время в городе Москве»** и корреспондирующая норма **ст. 3.13 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях**; аналогичные акты есть в Санкт-Петербурге, Московской области и иных регионах). Особенности: составы часто формальные (достаточно самого факта нарушения тишины в ночное время без обязательного инструментального подтверждения превышения гигиенического норматива), рассматриваются административными комиссиями или мировыми судьями, а протоколы составляют должностные лица органов внутренних дел и органов местного самоуправления. Именно по региональным составам чаще всего и происходят «штрафы по видео».

Условие применения: в постановлении указана статья регионального кодекса (КоАП Москвы, КоАП Санкт-Петербурга и т. п.), а не КоАП РФ.

Версия 4. Субъектный состав санкции: почему именно 25 000 руб.

Размер штрафа — самостоятельное поле для проверки. Он должен укладываться в санкцию нормы, по которой лицо привлечено, **с учётом категории субъекта** (гражданин / должностное лицо / ИП / юридическое лицо). Базовые санкции ст. 6.3 и 6.4 КоАП РФ для юридических лиц существенно ниже, чем 25 000 руб., — следовательно, возможны три объяснения: (а) применена иная (специальная) часть статьи либо иной состав с повышенной санкцией; (б) штраф наложен по региональному закону, где вилка для юридических лиц достигает 25 000 руб.; (в) допущена ошибка в квалификации либо в назначении наказания.

Практический вывод по разделу

1. Первый шаг защиты — получить заверенную копию постановления и точно установить: **норму (КоАП РФ или региональный кодекс), часть статьи, категорию субъекта, дату, орган, вынесший постановление**. Без этого любая линия защиты будет строиться на предположениях.
2. Если орган — Роспотребнадзор (ст. 23.13 КоАП РФ), а состав — ст. 6.3 или 6.4 КоАП РФ, то предмет доказывания включает **обязательное установление факта превышения гигиенического норматива**, что выводит на первый план вопрос о точке и методике измерений (раздел 4).

3. Если состав региональный и формальный, то инструментальное измерение в квартире может и не требоваться как обязательный элемент — там предмет доказывания смещён к факту «слышимости» и субъективной стороне. Именно поэтому выяснение квалификации критично.
4. Несовпадение размера штрафа с санкцией нормы (например, назначение 25 000 руб. там, где санкция для юридического лица ограничена меньшей суммой) — самостоятельное основание для изменения или отмены постановления (**ст. 30.7 КоАП РФ**), проверяемое по тексту постановления.

3. Раздел второй: допустимо ли привлечение к ответственности на основании видеозаписи, сделанной у заведения, без измерений в квартире

Это центральный вопрос пользователя. Здесь существуют две противоположные позиции, и выбор между ними определяется не «правильностью», а характером состава (формальный или материальный), полнотой доказательственной базы и поведением самого лица, в отношении которого ведётся производство.

Позиция А. Видеозаписи у заведения недостаточно: без измерений в нормируемой точке состав не доказан

Логика позиции:

- Предмет доказывания по материальному составу (ст. 6.3, 6.4 КоАП РФ) включает **сам факт превышения гигиенического норматива уровня звука в нормируемой точке** — в жилой комнате квартиры (**п. 2 ст. 23 Федерального закона № 52-ФЗ**: жилые помещения по уровням шума должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям; **таблица 5.35 СанПиН 1.2.3685-21**).
- Видеозапись, сделанная **у заведения**, фиксирует лишь то, что музыка играет в самом заведении. Это обстоятельство не является противоправным: воспроизведение музыки в помещении бара само по себе не нарушает нормативы, а измерение Роспотребнадзора «у кальянной» показало соответствие нормативам, то есть отсутствие превышения в нормируемой точке вблизи источника.
- Согласно **ч. 2 ст. 1.5 КоАП РФ**, лицо считается невиновным, пока его вина не доказана в установленном порядке; согласно **ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ**, неустранимые сомнения в виновности лица толкуются **в пользу этого**

лица. Отсутствие измерения в квартире при наличии спора о самом факте превышения — классическое неустранимое сомнение.

- В силу **ст. 26.11 КоАП РФ** никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, а оценка производится по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела. Видео, снятое в иной точке, чем та, где норматив подлежит соблюдению, не может подменять измерение.
- По гражданско-правовому треку та же логика: **ст. 56 ГПК РФ** (каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается) в сочетании со **ст. 1065 ГК РФ** и разъяснениями о необходимости доказать факт превышения и причинную связь.

Когда применяется: когда состав материальный (ст. 6.3, 6.4 КоАП РФ), когда спор идёт о самом факте превышения, когда доказательств, кроме бытовой видеозаписи, в деле нет.

Позиция Б. Совокупность доказательств, включая видеозапись, может быть признана достаточной

Логика позиции:

- **Ст. 26.2 КоАП РФ** не устанавливает закрытого перечня доказательств: это любые фактические данные, на основании которых устанавливаются обстоятельства дела. Видеозапись может быть приобщена как иной документ или вещественное доказательство (**ст. 26.6, 26.7 КоАП РФ**), а её содержание оценивается наряду с протоколом, объяснениями, показаниями свидетелей.
- Если лицо **уклоняется от создания условий для измерения** (не допускает контролёров в жилое помещение, отказывается участвовать в осмотре), в практике встречается подход, при котором такое поведение не создаёт для него преимущества: суд может признать собранную совокупность доказательств достаточной. Основание по аналогии — **ч. 3 ст. 79 ГПК РФ** (при уклонении стороны от участия в экспертизе суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым). Прямого аналога в КоАП РФ нет, но оценочная логика судов воспроизводит эту конструкцию.
- По региональным «формальным» составам о тишине превышение норматива вообще не является элементом состава: там достаточно факта нарушения покоя, и суды нередко удовлетворяются совокупностью свидетельских показаний и записей.

Когда применяется: когда состав формальный; когда в деле есть не только видеозапись у заведения, но и иные доказательства (объяснения заявителя,

показания свидетелей, данные о работе звуковоспроизводящего оборудования, ранее выданные предписания, признание факта воспроизведения музыки); когда доступ в квартиру для измерения не предоставлен по причинам, зависящим от заявителя.

Ключевой практический вывод

Правовая позиция защиты строится на распределении бремени доказывания, а не на обязанности бара доказывать свою невиновность. Обязанность доказать событие и состав правонарушения лежит на административном органе (**ч. 1 ст. 1.5, ст. 2.1, ст. 26.1, ст. 26.11 КоАП РФ**). Поэтому вопрос «как нам доказать, что музыка слышна у кальянной, а не у неё дома» переформулируется юридически: **не бар должен доказать, что в квартире слышно не от него, а орган должен доказать, что в квартире слышно именно от него и что при этом превышены нормативы.** Пока в деле нет измерения в жилой комнате (либо иного эквивалентного по доказательственной силе подтверждения превышения и источника), в материальном составе имеется неустранимое сомнение, толкуемое в пользу привлекаемого лица.

Одновременно необходимо понимать риск: пассивная позиция «мы ничего не должны доказывать» при формальном региональном составе и при наличии нескольких предшествующих обращений заявительницы проигрышна. Поэтому параллельно с возражениями по бремени доказывания нужно **самостоятельно сформировать доказательственный контрнабор** (раздел 7).

4. Раздел третий: нормативы уровня звука и надлежащая точка измерений

4.1. Нормативная база

- **Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»:** ст. 11 (обязанности ИП и юридических лиц), п. 2 ст. 23 (жилые помещения по уровням шума должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям), ст. 24 (требования при эксплуатации общественных помещений и зданий), ст. 39 (ответственность за нарушение санитарного законодательства).
- **СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания»** (утв. постановлением Главного

государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 2) — **таблица 5.35**, где установлены допустимые эквивалентные и максимальные уровни звука отдельно для дневного и ночного времени, отдельно для помещений жилых зданий и отдельно для территорий, непосредственно прилегающих к жилым зданиям.

- **СП 51.13330.2011 «Защита от шума»** (актуализированная редакция СНиП 23-03-2003) — терминология источника шума, требования к звукоизоляции ограждающих конструкций и окон, подходы к расчёту распространения шума.
- **ГОСТ 23337-2014 «Шум. Методы измерения шума на селитебной территории и в помещениях жилых и общественных зданий»** — методика измерений (в том числе правила учёта фонового шума и внесения поправок).
- Методические указания Роспотребнадзора по измерению и оценке шума на селитебной территории и в помещениях жилых и общественных зданий (**МУК 4.3.2197-07**, заменённые действующими МУК, реквизиты которых подлежат сверке) — определяют точки измерений, условия (вентиляция, положение окон), число измерений, порядок учёта фона и неопределённости измерений.
- **Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»** — ст. 5 (аттестованные методики измерений), ст. 9 (требования к средствам измерений), ст. 13 (поверка средств измерений). Протокол, составленный по неаттестованной методике или с применением неуполномоченного средства измерений, утрачивает доказательственное значение как в административном процессе (ст. 26.11 КоАП РФ), так и в гражданском (ст. 67 ГПК РФ).
- **Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»** — требования к аккредитованным испытательным лабораториям; п. 4 ст. 42 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (аккредитованная лаборатория обязана обеспечить достоверность результатов исследований) — по аналогии применимо к оценке достоверности протоколов.

4.2. Ориентировочные допустимые значения (таблица 5.35 СанПиН 1.2.3685-21)

Нормируемая точка	День (07:00-23:00)	Ночь (23:00-07:00)
	40 дБА	30 дБА

Нормируемая точка	День (07:00–23:00)	Ночь (23:00–07:00)
Жилые комнаты квартир: эквивалентный уровень звука		
Жилые комнаты квартир: максимальный уровень звука	55 дБА	45 дБА
Территория, непосредственно прилегающая к жилым зданиям: эквивалентный	55 дБА	45 дБА
Территория, непосредственно прилегающая к жилым зданиям: максимальный	70 дБА	60 дБА

Разрыв между «квартирным» и «территориальным» нормативом составляет 10–15 дБА. Это означает, что **соблюдение норматива в одной точке само по себе не подтверждает соблюдения норматива в другой**, и наоборот. Данный разрыв — юридически значимое обстоятельство при оценке того, что именно измерил Роспотребнадзор.

4.3. Где именно должен производиться замер: три конкурирующие версии

Версия 1 (основная для материального состава): в квартире заявительницы, в жилой комнате, при работающем источнике. Именно здесь норматив составляет 30/40 дБА, и именно нарушение этого норматива образует объективную сторону. Дополнительно требуются: измерение **фоновому шуму при отключённом источнике**, фиксация условий измерений (положение окон, работа вентиляции), указание средства измерения с данными о поверке, приложением свидетельства/записи о поверке, и оценка неопределённости измерений. Отсутствие контроля фона — самостоятельный дефект протокола: если при выключенном оборудовании бара уровень в квартире сопоставим с уровнем при включённом, вклад источника не доказан, а измеренный уровень может формироваться иными источниками.

Версия 2: на территории, непосредственно прилегающей к жилому зданию (граница жилой застройки, площадки отдыха). Применима, когда нормируется воздействие на территорию. Норматив мягче (45/55 дБА, ночью 45/60). Если измерения Роспотребнадзора производились именно в этой точке и показали соответствие, это подтверждает, что **в самой близкой к бару жилой зоне превышений нет**; при расположении квартиры заявительницы в 200 м, за дорогой, уровень звука в её квартире заведомо ниже, чем в более близких к источнику точках (затухание с расстоянием и

экранирование зданиями). Это сильный косвенный аргумент против причинной связи.

Версия 3: на территории самого заведения / на границе его участка. Такие измерения характеризуют источник, но не подтверждают и не опровергают соблюдение нормативов в жилом помещении. Юридическое значение: они доказывают, что деятельность ведётся в пределах допустимого emission и что объект технически не является источником сверхнормативного шума. Однако **при материальном составе они не заменяют измерение в квартире** — именно на этом противоречии строится и позиция защиты, и позиция заявительницы.

4.4. Расстояние, дорога и причинная связь

Квартира расположена примерно в 200 м от бара, между ними — дорога. Это обстоятельство имеет два правовых следствия.

Первое: **причинная связь между деятельностью бара и превышением уровня в квартире подлежит доказыванию органом.** Наличие между источником и нормируемой точкой транспортной магистрали означает, что источником шума в ночное время могут быть транспортные потоки, инженерное оборудование дома, иные объекты (в том числе иные заведения общепита). Версия «источник — не бар» должна быть проверена и, при необходимости, подтверждена заключением специалиста-акустика (о характере шума, спектре, направленности).

Второе: **техническая несостоятельность гипотезы о сверхнормативном проникновении музыки с 200 м** может быть предметом отдельного заключения специалиста (оценка затухания с расстоянием, экранирование, звукоизоляция окон по требованиям СП 51.13330.2011). Это не правовая норма, а доказательственный аргумент, но в совокупности с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ он работает: орган не может ограничиться констатацией «музыка слышна», не исключив иных источников.

Практический вывод по разделу

1. Ключевой дефект обвинения (при квалификации по ст. 6.3 или 6.4 КоАП РФ) — **отсутствие измерения уровня звука в жилой комнате квартиры заявительницы в дневное и ночное время с контролем фонового шума и с использованием поверенных средств измерений по аттестованной методике.**
2. Измерения, выполненные «у кальянной» и показавшие соответствие нормативам, защите выгодны: они подтверждают, что источник не создаёт

сверхнормативного шума, и одновременно демонстрируют, что орган измерил не ту точку, которая нормируется для вменяемого нарушения.

3. Для процессуального закрепления этих доводов целесообразно: (а) истребовать в порядке ознакомления с материалами дела (**ст. 25.1, ч. 1 ст. 28.2, ст. 24.4 КоАП РФ**) все протоколы измерений, акты проверки, объяснения; (б) проверить в протоколах: средство измерения и его поверку (ФЗ № 102-ФЗ, ст. 9, 13), применённую методику (ст. 5 ФЗ № 102-ФЗ), наличие данных о фоне, о положении окон, о времени суток.
4. Проверить, соблюден ли порядок организации контрольного (надзорного) мероприятия: **Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»**, а также особенности организации контроля, установленные **постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 № 336** (в редакции, действовавшей на дату мероприятия). Результаты мероприятий, проведённых с грубыми нарушениями, в практике признаются недопустимыми доказательствами; однако применимость этого довода зависит от того, проводилось ли взаимодействие с контролируемым лицом или это было мероприятие без взаимодействия.

5. Раздел четвёртый: субъект ответственности и субъективная сторона

5.1. Кто отвечает — собственник, арендатор, управляющая организация или работник

If музыка воспроизводится оборудованием, эксплуатируемым арендатором, ответственным субъектом в административном порядке является **лицо, фактически эксплуатирующее объект и организовавшее воспроизведение музыки**, а не собственник помещения (при условии, что собственник не осуществляет деятельность). Если постановление вынесено в отношении ненадлежащего субъекта, это самостоятельное основание для отмены (**п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ** — отсутствие состава, поскольку субъект не тот).

Дополнительно проверяется: не привлечён ли к ответственности работник (бармен, администратор, диджей) как должностное лицо вместо юридического лица, тогда как решение о проведении мероприятия принималось организацией. По **ст. 2.4 КоАП РФ** должностное лицо подлежит ответственности при исполнении организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций; привлечение работника вместо

юридического лица при наличии вины организации в практике оценивается критически.

5.2. Вина юридического лица: что считается «всеми зависящими мерами»

По **ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ** юридическое лицо признаётся виновным, если у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но им **не были приняты все зависящие от него меры** по их соблюдению. Это ключевой практический рычаг защиты: необходимо документально подтвердить, что бар реально принимал меры. Что собирается:

- проект и результаты контроля шума от инженерного и звуковоспроизводящего оборудования;
- договор на обслуживание и настройку звукового оборудования с ограничением уровня и времени работы;
- журнал (инструкция, приказ) о предельном уровне громкости и о времени окончания музыкального сопровождения;
- результаты собственных измерений аккредитованной лаборатории, выполненных на границе участка и в близлежащей жилой застройке;
- переписка и претензионная работа с заявительницей, ответы на обращения, предписания надзорных органов и отчёты об их исполнении;
- показания сотрудников и посетителей, данные системы видеонаблюдения с метками времени (они позволяют проверить, работало ли оборудование в указанный заявительницей момент и с какой интенсивностью).

5.3. Малозначительность (ст. 2.9 КоАП РФ) как вспомогательная линия

При формальном составе и отсутствии реального вреда освобождение от ответственности с объявлением замечания возможно. Однако по «шумовым» делам суды применяют ст. 2.9 КоАП РФ неохотно, поскольку нарушение затрагивает конституционное право на благоприятную среду (ст. 42 Конституции РФ) и права других жильцов. Позиция защиты: применять ст. 2.9 КоАП РФ только при отсутствии в деле измерения в квартире и при отсутствии жалоб других жителей. Противоположная позиция: нарушение носит длительный характер, вред реальный, малозначительность неприменима.

Практический вывод по разделу

1. Проверить по постановлению, в отношении какого лица оно вынесено, и является ли это лицо надлежащим субъектом (эксплуатант оборудования).

2. Сформировать и заранее закрепить доказательства принятых мер — они одновременно доказывают отсутствие вины (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ) и снижают риск повторных штрафов.
3. Оценить перспективу ст. 2.9 КоАП РФ по критерию наличия/отсутствия в деле измерения в нормируемой точке.

6. Раздел пятый: порядок и сроки обжалования

6.1. Куда подаётся жалоба

- Постановление, вынесенное **должностным лицом** (в том числе территориального органа Роспотребнадзора), обжалуется в **вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела** (п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).
- Постановление, вынесенное **судьёй**, — в **вышестоящий суд** (п. 1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).
- Постановление **коллегиального органа** (например, административной комиссии) — в **районный суд по месту нахождения коллегиального органа** (п. 2 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).
- Постановление органа, созданного в соответствии с законом субъекта РФ, — в **районный суд по месту рассмотрения дела** (п. 4 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).
- **Ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ**: постановление по делу об административном правонарушении, совершённом **юридическим лицом или ИП**, обжалуется в **арбитражный суд** в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством. Применимость этой нормы зависит от того, связано ли правонарушение с осуществлением предпринимательской деятельности; при сомнениях следует ориентироваться на позиции, выработанные в постановлениях Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 и Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (реквизиты и актуальные пункты подлежат сверке по действующим редакциям).
- Если жалоба одновременно подана в суд и вышестоящему должностному лицу, **рассматривает её суд** (ч. 2 ст. 30.1 КоАП РФ).
- Право на принесение протеста принадлежит **прокурору** (ст. 25.11 КоАП РФ), в том числе в порядке надзора.

6.2. Сроки

- **Ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ**: жалоба может быть подана в течение **десяти суток со дня вручения или получения копии постановления**. По

отдельным составам (ст. 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ) установлен сокращённый пятидневный срок (**ч. 3 ст. 30.3 КоАП РФ**) — к «шумовым» делам он не относится.

- **Ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ:** пропущенный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, **может быть восстановлен** судьёй или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Уважительными в практике признаются: неполучение копии постановления, несвоевременное направление копии, болезнь, отсутствие лица, обстоятельства непреодолимой силы. К ходатайству прилагаются документы, подтверждающие причину пропуска.
- **Ч. 3 (в редакции, приведённой в источниках как ч. 4) ст. 30.3 КоАП РФ:** об отклонении ходатайства о восстановлении срока выносится **определение**, которое также может быть обжаловано.
- Срок рассмотрения жалобы — **ст. 30.5 КоАП РФ** (десять суток по общему правилу; для суда — двухмесячный срок со дня поступления).
- Виды решений по жалобе — **ст. 30.7 КоАП РФ:** об оставлении постановления без изменения, об изменении, об отмене и прекращении производства, об отмене и направлении на новое рассмотрение.
- На вступившее в законную силу постановление и решения по жалобе может быть подана жалоба (протест) в порядке **ст. 30.12–30.13 КоАП РФ** — в суд субъекта РФ, Верховный Суд РФ либо в арбитражный суд в зависимости от того, каким судом вынесено последнее решение.

6.3. Доводы жалобы (по существу)

Формулируются с опорой на **ст. 24.5, 26.1, 26.2, 26.11, ч. 1 и ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ:**

1. **Не установлено событие правонарушения:** отсутствует измерение уровня звука в нормируемой точке (в жилой комнате квартиры) с учётом дневного/ночного времени; нет данных о контроле фонового шума; источник превышения не идентифицирован.
2. **Не доказана вина** (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ): обществом принимались все зависящие меры (перечень — см. раздел 5.2).
3. **Неустранимые сомнения** толкуются в пользу лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).
4. **Процессуальные нарушения:** неразрешение заявленных ходатайств (в том числе о назначении экспертизы — **ст. 26.4 КоАП РФ**), составление протокола без участия лица (**ст. 28.2 КоАП РФ**), отсутствие сведений о надлежащем извещении, использование протоколов измерений, оформленных с нарушением ФЗ № 102-ФЗ.
5. **Ненадлежащий субъект** (если постановление вынесено в отношении не эксплуатанта оборудования) — п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

6. **Истечение срока давности** применительно к соответствующему составу — **ст. 4.5 КоАП РФ** (по нарушениям санитарного законодательства предусмотрен годичный срок; по региональным составам — общий; длящееся правонарушение исчисляется иначе — со дня обнаружения).
7. **Несоответствие наказания санкции нормы** (см. раздел 2, версия 4).

Практический вывод по разделу

1. Срок на реакцию — **десять суток с момента получения копии постановления** (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ); при пропуске — немедленная подача ходатайства о восстановлении с документами.
2. При квалификации по КоАП РФ и статусе юридического лица/ИП следует оценить альтернативу: жалоба вышестоящему должностному лицу Роспотребнадзора, в районный суд (п. 3 ч. 1 ст. 30.1) либо в арбитражный суд (ч. 3 ст. 30.1). Выбор тактически влияет на скорость и глубину проверки; при сомнениях жалоба в суд «перекрывает» жалобу в вышестоящий орган (ч. 2 ст. 30.1).
3. Протест прокурора (ст. 25.11 КоАП РФ) — дополнительный, а не альтернативный механизм; применяется, когда свои сроки уже пропущены.

7. Раздел шестой: как сформировать доказательство того, что превышения в квартире нет либо что источник — не бар

Ниже — практический алгоритм, применимый одновременно к административному делу и к возможному гражданскому спору.

7.1. Инициировать и зафиксировать измерение в квартире

1. Письменно (с отметкой о вручении либо направлением почтой с описью) обратиться в территориальный орган Роспотребнадзора и к заявительнице с предложением провести совместное измерение уровня звука в её квартире в вечернее/ночное время при работающем оборудовании и при его отключении, с привлечением аккредитованной лаборатории.
2. Заявить ходатайство о назначении **судебной экспертизы** по делу об административном правонарушении (**ст. 26.4 КоАП РФ**) либо — при гражданском споре — о назначении судебной экспертизы (**ст. 79 ГПК РФ**). Вопросы эксперту: превышены ли гигиенические нормативы в жилой комнате в дневное и ночное время; каков вклад оборудования бара в измеренный уровень; каков вклад транспортного потока, инженерного

оборудования дома и иных источников; каков уровень звука при отключённом оборудовании.

3. Оформить факт отказа в доступе в жилое помещение **актом с участием представителя организации, эксплуатирующей жилищный фонд, и незаинтересованных лиц**. Правовое значение: неприкосновенность жилища гарантирована **ст. 25 Конституции РФ** и **ст. 3 ЖК РФ**, поэтому доступ контролёров возможен только с согласия проживающих (либо по судебному решению). Однако отказ в доступе не создаёт для заявительницы доказательственного преимущества: он лишь переносит оценку на иные доказательства, а в гражданском процессе прямо влечёт риск применения **ч. 3 ст. 79 ГПК РФ**.
4. Если квартира заявительницы недоступна, а жалобы продолжаются, следует предложить измерение в **иных квартирах того же дома, обращённых к бару, и на границе жилой застройки, ближайшей к бару**. Логика: если ближе к источнику нет превышений, в квартире за 200 м их тем более нет.

7.2. Проверить и поставить под сомнение измерения органа

- запросить в материалах дела: протоколы измерений, свидетельства о поверке применённых средств измерений, сведения об аттестованной методике (ФЗ № 102-ФЗ, ст. 5, 9, 13), данные о фоне, о погодных условиях, о положении окон, о числе измерений;
- проверить, соблюдено ли разделение дневного и ночного времени и применён ли норматив именно для **жилого помещения**, а не для территории;
- проверить учёт неопределённости измерений: если измеренный уровень превышает норматив в пределах неопределённости, вывод о превышении не является достоверным.

7.3. Собрать контрдоказательства источника

- данные системы видеонаблюдения бара с метками времени (работало ли оборудование, с какой громкостью, был ли диджей, время закрытия);
- журнал мероприятий, приказы и инструкции о предельном уровне звука;
- договоры на звукоизоляционные работы, акты выполненных работ, сертификаты на материалы;
- заключение специалиста-акустика о затухании звука на дистанции 200 м, об экранировании зданиями, о звукоизоляции оконных блоков (со ссылкой на СП 51.13330.2011);

- результаты собственных измерений аккредитованной лабораторией на границе участка и в ближайшей жилой застройке — при работающем и при отключённом оборудовании;
- данные о наличии иных источников: интенсивность транспортного потока по дороге между баром и домом заявительницы, инженерное оборудование дома (лифты, насосные, вентиляция), иные заведения общепита в радиусе.

Практический вывод по разделу

1. Основной груз доказывания в административном деле лежит на органе; задача бара — не доказать невиновность, а **создать в деле доказательственную альтернативу** (иной источник, соблюдение нормативов, принятые меры).
2. Наиболее сильный процессуальный инструмент — **ходатайство о назначении экспертизы (ст. 26.4 КоАП РФ / ст. 79 ГПК РФ) с вопросами о точке, вкладе источника и фоне**. Неразрешённое ходатайство — самостоятельный довод жалобы.
3. Все обращения к заявительнице и в Роспотребнадзор должны быть **письменными и с доказательством направления**: они одновременно фиксируют добросовестность бара и создают основания для применения ч. 3 ст. 79 ГПК РФ при её уклонении от экспертизы.

8. Раздел седьмой: повторные жалобы, уже вступившее в силу постановление и серийные штрафы

1. **Каждое постановление доказывается отдельно.** Многократные заявления заявительницы не создают преюдиции. Более того, одно и то же длящееся нарушение не может наказываться дважды за одни и те же действия: повторное привлечение за то же деяние без установления нового факта противоречит **п. 7 ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ** (недопустимость повторного привлечения за одно и то же правонарушение) и **ст. 4.1 КоАП РФ** (никто не может нести ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение). При этом по региональным «тишина и покой» составам каждое новое нарушение в новое время — самостоятельное событие; эта позиция в практике преобладает.
2. **Вступившее в силу постановление** обжалуется в порядке **ст. 30.12-30.13 КоАП РФ** (в суд субъекта РФ / ВС РФ / арбитражный суд). Дополнительно — протест прокурора (**ст. 25.11 КоАП РФ**) и жалоба в вышестоящий орган Роспотребнадзора по линии ведомственного контроля.

3. Превентивная работа. После первого штрафа целесообразно: провести собственные контрольные измерения, при необходимости — шумоизоляционные мероприятия с документальным подтверждением, ввести внутренний регламент уровня громкости и времени работы музыкального оборудования, направить в адрес заявительницы и в Роспотребнадзор уведомление о принятых мерах с приложением документов.

Практический вывод

Серийные обращения сами по себе не превращаются в серийные штрафы без доказывания каждого события. Однако отсутствие собственной доказательственной базы (измерения, регламенты, шумоизоляция) резко повышает риск повторных привлечений, поскольку при формальном региональном составе суды склонны доверять совокупности обращений и бытовых записей.

9. Раздел восьмой: гражданско-правовой трек (если заявительница пойдёт в суд общей юрисдикции)

- Требования, которые она может заявить: устранение нарушения (негаторный иск, **ст. 304 ГК РФ**), запрет деятельности, создающей опасность причинения вреда (**ст. 1065 ГК РФ**), компенсация морального вреда (**ст. 151 ГК РФ**), возмещение расходов.
- Бремя доказывания распределяется по **ст. 56 ГПК РФ**: она должна доказать превышение норматива уровня звука в её квартире, причинную связь с деятельностью бара и объём вреда. Оценка доказательств — по **ст. 67 ГПК РФ**.
- Ключевой риск для неё — **отсутствие собственного инструментального подтверждения**. Судебная практика по «шумовым» искам устойчиво требует заключения экспертизы либо протоколов аккредитованной лаборатории; бытовая видеозапись у источника в качестве единственного доказательства превышения, как правило, признаётся недостаточной. Обратная тенденция («слышимость доказана, право на благоприятную среду нарушено») встречается в делах о систематических нарушениях, подтверждённых иными доказательствами, и при уклонении ответчика от экспертизы.
- При её уклонении от участия в экспертизе применяется **ч. 3 ст. 79 ГПК РФ** — суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза назначалась, установленным или опровергнутым. Это существенный риск:

пассивное поведение по «шумовому» спору может быть истолковано против бара, поэтому от экспертизы уклоняться не следует.

10. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия 1 (материальный состав, ст. 6.3 или 6.4 КоАП РФ, постановление Роспотребнадзора). Защита строится на отсутствии доказанного превышения в нормируемой точке: видеозапись у заведения не заменяет измерение в жилой комнате, измерения органа показали соответствие нормативам, фон не исследован, иные источники (дорога) не исключены. При наличии неустранимых сомнений применяется ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ. Перспектива высокая при условии своевременной жалобы (10 суток, ст. 30.3 КоАП РФ) и заявления ходатайства об экспертизе (ст. 26.4 КоАП РФ).

Версия 2 (формальный региональный состав о тишине). Само превышение норматива в состав не входит, поэтому спор переносится на доказанность события (время, слышимость, источник), на вину и на принятые меры (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Защита сложнее; основной упор — на внутренние документы бара, систему видеонаблюдения с метками времени, показания свидетелей и на отсутствие жалоб иных жильцов. Дополнительно проверяется соблюдение процедуры составления протокола и порядок надзорного мероприятия (ФЗ № 248-ФЗ, постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336).

Версия 3 (ненадлежащий субъект). Если постановление вынесено в отношении собственника помещения или работника, тогда как оборудование эксплуатирует арендатор/организация, — основание для отмены по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Версия 4 (несоответствие наказания санкции нормы). Размер 25 000 руб. подлежит сверке с санкцией применённой нормы и категорией субъекта. Несовпадение — основание для изменения или отмены постановления (ст. 30.7 КоАП РФ).

Сквозной вывод. Тезис «штраф выписан на основании видео, снятого у заведения, а не в квартире» — не эмоциональный аргумент, а правовое возражение, подкреплённое ч. 1 и ч. 4 ст. 1.5, ст. 26.1, 26.2, 26.11 КоАП РФ, п. 2 ст. 23 Федерального закона № 52-ФЗ, таблицей 5.35 СанПиН 1.2.3685-21, ГОСТ 23337-2014 и ФЗ № 102-ФЗ. Однако его сила зависит от квалификации состава: в материальном составе оно практически решающее, в формальном региональном — лишь одно из обстоятельств, которое необходимо подкрепить собственной доказательственной базой.

11. Сопутствующий риск (за пределами «шумового» спора)

Деятельность кальян-бара сопряжена с требованиями **Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции»**. При проверках, инициированных теми же обращениями, надзорные органы нередко расширяют предмет проверки. Это не относится к вопросу о шуме, но учитывается при планировании ответных действий: активизация переписки с надзорными органами может повлечь комплексную проверку.

12. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 1.5 (ч. 1, 2, 4), 2.1 (ч. 2), 2.4, 2.9, 4.1, 4.5, 23.13, 24.1, 24.4, 24.5, 25.1, 25.11, 26.1, 26.2, 26.4, 26.5, 26.6, 26.7, 26.11, 28.1, 28.2, 30.1, 30.3, 30.5, 30.7, 30.9, 30.12, 30.13.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 151, 304, 1065.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 56, 67, 79 (ч. 3), 195.
4. Жилищный кодекс Российской Федерации — ст. 3.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — гл. 25 (ст. 207–211).
6. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» — ст. 11, 23 (п. 2), 24, 39.
7. Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» — ст. 5, 9, 13.
8. Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации».
9. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» — ст. 42 (ответственность аккредитованной испытательной лаборатории (центра) за недостоверность или необъективность результатов исследований (испытаний) и измерений).
10. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».
11. Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма...» (сопутствующее регулирование).

Подзаконные акты, санитарные правила, стандарты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 25, 42.
2. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 2, которым утверждён СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», — таблица 5.35.
3. СП 51.13330.2011 «Защита от шума» (актуализированная редакция СНиП 23-03-2003).
4. ГОСТ 23337-2014 «Шум. Методы измерения шума на селитебной территории и в помещениях жилых и общественных зданий».
5. Методические указания Роспотребнадзора по измерению и оценке шума на селитебной территории, в жилых и общественных зданиях (МУК 4.3.2197-07 и заменившие их действующие МУК; точные реквизиты подлежат сверке).
6. Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (в редакции, действовавшей на дату мероприятия).
7. Положение о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 322.

Региональное законодательство (примеры, подлежат уточнению по субъекту РФ)

1. Закон г. Москвы от 12.07.2002 № 42 «О соблюдении покоя граждан и тишины в ночное время в городе Москве»; Кодекс города Москвы об административных правонарушениях, ст. 3.13.
2. Аналогичные законы субъектов РФ о тишине и покое граждан и корреспондирующие нормы региональных кодексов об административных правонарушениях (Санкт-Петербург, Московская область и др.).

Акты судебного толкования (реквизиты и актуальные пункты подлежат сверке по действующим редакциям)

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» — разъяснения о порядке и сроках обжалования, о распределении обязанности доказывания.
2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» — разъяснения

о вине юридического лица и о бремени доказывания в арбитражном процессе.

Процессуальная оговорка. Позиции судебной практики, изложенные в разделах 3, 7 и 9 как «тенденции», отражают устойчивые подходы, воспроизводимые в актах судов общей юрисдикции и арбитражных судов по «шумовым» делам; конкретные реквизиты судебных актов при подготовке к конкретному делу подлежат подбору по СПС с учётом региона и инстанции.

