

Правовой разбор: дальнейшее обжалование решения городского суда по жалобе на постановление ЦАФАП и значение ранее вынесенных «положительных» решений ЦАФАП

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель трижды за одну неделю привлечён к административной ответственности по ст. 12.20 КоАП РФ (нарушение правил пользования внешними световыми приборами) за движение на одном участке дороги в разные дни без включённых фар ближнего света при включённых светодиодных лампах, установленных рядом с габаритными огнями и выполняющих, по утверждению заявителя, функцию дневных ходовых огней (ДХО). Два постановления ЦАФАП были отменены самим органом по жалобам заявителя, третье — оставлено в силе, а решение городского суда, вынесенное по жалобе на это постановление, оставлено без удовлетворения, при том что заявитель ссылался на два положительных решения ЦАФАП по идентичным фотоматериалам. Требуется определить: (1) возможен ли и в каком порядке (и в каком сроке) дальнейший пересмотр решения городского суда; (2) образует ли движение с указанными светодиодными лампами событие и состав правонарушения по ст. 12.20 КоАП РФ; (3) имеет ли юридическое значение ссылка на ранее вынесенные в пользу водителя решения ЦАФАП и как её правильно процессуально оформить.

2. Исходные данные и допущения (версии прочтения фактической картины)

Формулировка вопроса допускает несколько существенных прочтений, каждое из которых разбирается ниже отдельно.

Допущение о виде суда. Вопрос сформулирован так: постановление ЦАФАП → жалоба в ЦАФАП → жалоба в «городской суд». Возможны две процессуальные версии:

- **Версия А (основная, наиболее вероятная):** постановление вынесено должностным лицом ЦАФАП, жалоба рассмотрена районным (городским) судом как судом первой инстанции по жалобе (п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ). Тогда следующая инстанция — **вышестоящий суд (суд субъекта РФ)** в порядке ч. 1 ст. 30.9 КоАП РФ, а далее — Верховный Суд РФ.
- **Версия Б:** «городской суд» — это уже суд субъекта РФ (верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения), т. е. вторая судебная инстанция. Тогда следующая и практически последняя инстанция — **пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решения в порядке ст. 30.12-30.19 КоАП РФ (надзор в Верховном Суде РФ)**.

Обе версии приводят к одному алгоритму действий; различается лишь адресат жалобы и наличие/отсутствие 10-суточного срока (см. раздел 3).

Допущение о критерии времени суток. Ст. 12.20 КоАП РФ «нарушение правил пользования внешними световыми приборами» может быть вменена при нарушении как п. 19.5 ПДД РФ (светлое время суток), так и п. 19.1 ПДД РФ (тёмное время суток, недостаточная видимость). Правовые последствия этих двух конструкций для ДХО принципиально различны (см. раздел 4.5), поэтому рассматриваются обе.

3. Раздел I. Дальнейшее обжалование решения городского суда: возможно ли оно и в каком порядке

3.1. О терминологии: «апелляции» в КоАП РФ нет

Производство по пересмотру постановлений по делам об административных правонарушениях регулируется исключительно КоАП РФ (гл. 30), а не АПК РФ или ГПК РФ. Институт «апелляции» в чистом виде (с передачей дела на новое рассмотрение коллегиальным составом) КоАП РФ не знает. Поэтому под «апелляцией» в данном контексте понимается один из двух механизмов:

- **обжалование решения суда по жалобе в вышестоящий суд** — ч. 1 и ч. 2 ст. 30.9 КоАП РФ (по поданной жалобе применяются правила ст. 30.2–30.8 КоАП РФ в силу ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ);

- **пересмотр вступивших в законную силу постановления и решения** — ст. 30.12–30.19 КоАП РФ (надзорный порядок, подсудность Верховного Суда РФ).

Необходимо сразу отграничить эти два механизма: первый ограничен жёстким 10-суточным сроком, второй такого срока (в самом КоАП РФ) не содержит.

3.2. Обжалование в вышестоящий суд (ч. 1, ч. 2 ст. 30.9 КоАП РФ)

Ч. 1 ст. 30.9 КоАП РФ прямо устанавливает: «Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, **а затем в вышестоящий суд**». Именно эта конструкция («а затем в вышестоящий суд») и является правовым основанием дальнейшего обжалования решения городского суда.

Ч. 2 ст. 30.9 КоАП РФ даёт тот же результат для дел, рассмотренных органом/коллегиальным органом: «...и (или) решение судьи по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в вышестоящий суд». Тем самым **при любой из версий А/Б** вышестоящей инстанцией по отношению к городскому суду районного звена выступает суд субъекта РФ.

Ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ: «Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2–30.8 настоящего Кодекса». Это ключевая норма: она распространяет на «последующие» жалобы в том числе **десятисуточный срок ст. 30.3 КоАП РФ**.

Ч. 4 ст. 30.9 КоАП РФ: «Копии решений направляются лицам, указанным в статье 30.8 настоящего Кодекса, в трёхдневный срок со дня вынесения решения».

3.3. Срок на подачу последующей жалобы и момент его исчисления

- **Общее правило:** жалоба подаётся в течение **десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (решения)** — ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, применённая через ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ.
- **Обязанность по вручению копии:** копия решения по жалобе в срок **до трёх суток** после его вынесения вручается или высылается лицу, в отношении которого вынесено постановление, а потерпевшему — в случае

подачи им жалобы, прокурору — по его просьбе (ч. 2 ст. 30.8 КоАП РФ, в действующей редакции — с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 14.10.2014 № 307-ФЗ, Федеральным законом от 22.04.2024 № 94-ФЗ, Федеральным законом от 08.08.2024 № 250-ФЗ, Федеральным законом от 24.06.2025 № 184-ФЗ, Федеральными законами от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ; текст ст. 30.8 во всех перечисленных редакциях в части ч. 1 и ч. 2 идентичен, что подтверждает стабильность нормы).

- **Практический вывод:** точкой отсчёта является **дата фактического получения** копии решения суда (дата на уведомлении о вручении, дата в извещении, дата получения на руки), а не дата вынесения решения. Необходимо немедленно установить эту дату по имеющимся документам: она определяет, есть ли ещё окно для подачи жалобы.

Важная оговорка по версии Б. Если городской суд, о котором идёт речь, уже являлся судом субъекта РФ, то обжалование «в вышестоящий суд» по ст. 30.9 КоАП РФ исчерпано, и доступным остаётся только надзорный порядок (ст. 30.12–30.19 КоАП РФ), где жёсткий 10-суточный срок КоАП РФ не установлен. На практике для решения городского суда районного звена, вынесенного по жалобе на постановление ЦАФАП, действует именно версия А.

3.4. Восстановление пропущенного срока

Ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ: «В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьёй или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу».

Практические условия удовлетворения ходатайства, которые следует обосновать в тексте:

- несвоевременное получение копии решения (позднее направление судом — при наличии доказательств нарушения трёхсуточного срока ч. 2 ст. 30.8 КоАП РФ);
- болезнь, командировка, иные уважительные обстоятельства, подтверждённые документально;
- получение копии решения без указания на порядок и срок обжалования (неполнота разъяснения порядка обжалования — довод вспомогательный, сам по себе срок не восстанавливает).

Ходатайство о восстановлении срока подаётся **одновременно с жалобой**, отдельным документом или отдельным разделом жалобы с приложением подтверждающих документов.

Версия прочтения (конкурирующая практика). В судебной практике встречается подход, согласно которому пропущенный без уважительных причин 10-суточный срок восстановлению не подлежит, а защита права возможна лишь в надзорном порядке (ст. 30.12–30.19 КоАП РФ), где срок обращения нормативно не ограничен. Этот подход не отменяет необходимости подать ходатайство о восстановлении — отказ в его удовлетворении не лишает заявителя права на надзорную жалобу, тогда как отсутствие ходатайства закрывает «быстрый» путь.

3.5. Форма, адресат и содержание жалобы

- **Адресат:** вышестоящий суд — верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области/автономного округа (ст. 30.9 КоАП РФ).
- **Порядок подачи:** по общему правилу ст. 30.2 КоАП РФ жалоба подаётся через суд, вынесший обжалуемое решение, который обязан в течение трёх суток направить её со всеми материалами дела в соответствующий вышестоящий суд. Для решений судьи допускается и подача непосредственно в вышестоящий суд; конкретный порядок целесообразно уточнить в канцелярии суда, вынесшего решение.
- **Содержание жалобы (по аналогии с требованиями к жалобе в порядке ст. 30.2–30.8 КоАП РФ, применяемым в силу ч. 3 ст. 30.9):** 1. наименование суда; данные заявителя; реквизиты обжалуемого решения суда и постановления ЦАФАП (номер, дата, орган, вынесший постановление); 2. обстоятельства: дата, время, место, транспортное средство, содержание вменённого нарушения; 3. доводы о незаконности и необоснованности решения: со ссылкой на п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 4 ст. 1.5, ст. 26.1, ст. 26.2, ст. 26.11, ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ; 4. довод о непоследовательности правоприменения со ссылкой на два решения ЦАФАП (см. раздел 5) — как дополнительный, а не единственный; 5. ходатайства (истребование материалов дела, приобщение документов на световые приборы, при необходимости — о назначении экспертизы по ст. 26.4 КоАП РФ, о заслушивании специалиста); 6. требование: отменить решение суда и постановление ЦАФАП, прекратить производство по делу на основании п. 1 или п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ) — либо, как альтернативное требование более низкого приоритета, изменить постановление, не ухудшая положение лица (п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ), заменив штраф на предупреждение; 7. перечень приложений.
- **Государственная пошлина:** главой 25.3 НК РФ пошлина за подачу жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях не предусмотрена; подача жалобы государственной пошлиной не облагается.

- **Срок рассмотрения:** по общему правилу ч. 1 ст. 30.5 КоАП РФ — два месяца со дня поступления жалобы со всеми материалами дела в суд, правомочный её рассматривать.
- **Объём проверки:** судья при рассмотрении жалобы не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объёме (ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ). Это означает, что даже доводы, не заявленные ранее, могут быть проверены, но также означает, что суд вправе проверить и обстоятельства, невыгодные для заявителя (например, вопрос о соответствии световых приборов конструкции ТС — см. раздел 4.4).

3.6. Надзорный порядок (ст. 30.12–30.19 КоАП РФ) и протест прокурора

- После того как решение суда вступило в законную силу, оно (а также постановление ЦАФАП) может быть обжаловано в порядке пересмотра вступивших в законную силу постановлений и решений (ст. 30.12–30.19 КоАП РФ) с подачей жалобы в Верховный Суд РФ (применительно к решениям районных/городских судов и судов субъектов РФ — с учётом правил подсудности статей 30.12–30.13 КоАП РФ). Предельный срок подачи такой жалобы КоАП РФ не установлен, однако затягивание снижает шансы на истребование материалов дела.
- **Параллельный инструмент:** прокурор вправе принести протест на вступившее в законную силу постановление и (или) решение по делу об административном правонарушении (ст. 30.12 КоАП РФ), действуя в рамках надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина (ст. 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»). Обращение к прокурору с приложением двух отменённых постановлений ЦАФАП по идентичным фотоматериалам — практически значимый и часто недооцениваемый шаг: непоследовательность органа при применении по одной и той же объективной картине является классическим основанием для прокурорского реагирования.
- **Конституционное судопроизводство** (ст. 96–100 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ) как способ защиты по данному делу бесперспективно: требуется оспаривание самой нормы, а не её применения; кроме того, жалоба в КС РФ не приостанавливает исполнение и не является «инстанцией» по делу.
- **Международные механизмы** (ЕСПЧ) после выхода Российской Федерации из состава участников Конвенции практически недоступны и в данном разборе как рабочий инструмент не рассматриваются.

3.7. Процессуальная развязка по срокам исполнения — важное для планирования

- Постановление вступает в законную силу по истечении срока обжалования решения по жалобе, если это решение не было обжаловано (ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ). Подача жалобы в вышестоящий суд **приостанавливает** исполнение до её разрешения (ст. 31.8? — в части запрета исполнения до вступления в силу; применительно к обжалуемым постановлениям действует правило о неисполнении не вступившего в законную силу постановления, ст. 31.1, 31.2 КоАП РФ). Поэтому подача жалобы, в том числе с ходатайством о восстановлении срока, снижает риск привлечения по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ за неуплату штрафа.
- При неуплате штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ) возникает риск ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (штраф в двукратном размере или административный арест). Это самостоятельный, более серьёзный риск, чем 500 рублей по ст. 12.20, и его следует держать под контролем на всём протяжении обжалования.
- Резервный сценарий: при уплате штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления может быть уплачена половина суммы (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ). Применительно к постановлению, которое обжаловалось, моментом начала исчисления следует, по сложившемуся применению, считать день вступления постановления в законную силу — этот момент целесообразно уточнить в ЦАФАП/ГИБДД до платежа, чтобы не утратить право на 50 %.

3.8. Практический вывод по разделу I

1. Дальнейшее обжалование **возможно**: жалоба в вышестоящий суд субъекта РФ (ч. 1, 2 ст. 30.9 КоАП РФ) — **срок 10 суток со дня вручения (получения) копии решения городского суда** (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ через ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ).
2. Если 10 суток пропущены или пропускаются — необходимо одновременно с жалобой подать **мотивированное ходатайство о восстановлении срока** (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).
3. Если городской суд, о котором идёт речь, уже являлся судом субъекта РФ либо если срок утрачен и не восстановлен — путь один: **надзорная жалоба в Верховный Суд РФ** (ст. 30.12–30.19 КоАП РФ), возможно, параллельно с обращением к прокурору о принесении протеста (ст. 30.12 КоАП РФ, ст. 26 Федерального закона № 2202-1).

4. Госпошлина не уплачивается; риск неуплаты штрафа по не вступившему в силу постановлению отсутствует, но срок 60 дней по ст. 32.2 КоАП РФ нужно контролировать.

4. Раздел II. Квалификация светодиодных ламп, установленных рядом с габаритными огнями, как дневных ходовых огней

4.1. Нормативная рамка

1. **Ст. 12.20 КоАП РФ:** «Нарушение правил пользования внешними световыми приборами, звуковыми сигналами, аварийной сигнализацией или знаком аварийной остановки — влечёт предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей» (в ред. Федеральных законов от 22.06.2007 № 116-ФЗ и от 23.07.2013 № 196-ФЗ; текст нормы во всех представленных редакциях — ФЗ от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ — идентичен). Норма **бланкетная**: её содержание определяется Правилами дорожного движения.
2. **ПДД РФ** (утв. Постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090): - **п. 19.5** — «В светлое время суток на всех движущихся транспортных средствах с целью их обозначения должны включаться фары ближнего света **или дневные ходовые огни**» (альтернативная конструкция — ключ ко всей защите); - **п. 19.1** — в тёмное время суток и в условиях недостаточной видимости на движущемся ТС должны быть включены фары ближнего или дальнего света (ДХО **не являются** заменой; см. 4.5).
3. **ТР ТС 018/2011** (Технический регламент Таможенного союза «О безопасности колёсных транспортных средств», принят Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.12.2011 № 877) — требования к светотехническому оборудованию, включая требования к ДХО как к самостоятельному световому прибору.
4. **Правила ЕЭК ООН № 87 / ГОСТ Р 41.87-99** — предписания, касающиеся официального утверждения транспортных средств в отношении дневных ходовых огней (тип, маркировка официального утверждения, фотометрические и геометрические параметры). Ссылки на конкретные пункты этих документов следует привести в жалобе по актуальной редакции, приложив копии соответствующих страниц.

- 5. Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации** (утв. Постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090), **п. 3.1 Перечня неисправностей**, при которых запрещается эксплуатация ТС: количество, тип, цвет, расположение и режим работы внешних световых приборов **не соответствуют требованиям конструкции транспортного средства**.
- 6. Ст. 12.5 КоАП РФ** — управление ТС при наличии неисправностей или условий, при которых эксплуатация запрещена (в зависимости от части нормы — от предупреждения/штрафа до лишения права управления с конфискацией приборов).

4.2. Версия 1 (защитная): установленные светодиодные лампы являются дневными ходовыми огнями, нарушение п. 19.5 ПДД отсутствует

Правовая логика. П. 19.5 ПДД РФ допускает **любую из двух альтернатив**: фары ближнего света **либо** ДХО. Следовательно, если в момент фиксации на транспортном средстве были включены именно ДХО в техническом смысле этого понятия, требование п. 19.5 ПДД соблюдено, а значит:

- отсутствует **событие** правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ), либо
- отсутствует **состав** правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ), поскольку нет противоправного нарушения правил пользования световыми приборами.

Что необходимо доказать в подтверждение этой версии (чек-лист):

Признак	Содержание	Чем подтверждается
Функциональное назначение	прибор предназначен для обозначения движущегося ТС спереди в светлое время суток	руководство по эксплуатации/установке, маркировка прибора, сертификат соответствия ТР ТС 018/2011
Официальное утверждение типа	наличие знака официального утверждения (по Правилам ЕЭК ООН № 87 / ГОСТ Р 41.87-99) и соответствующей маркировки	фотографии маркировки, сертификат, паспорт изделия
Геометрические параметры	высота установки, расстояние от бокового габарита, площадь светящей поверхности в пределах, установленных техническими требованиями	документы изготовителя, при необходимости — заключение специалиста

Признак	Содержание	Чем подтверждается
Режим работы	автоматическое включение при пуске двигателя (или ручное включение, обеспечивающее работу в движении), цвет — белый	документы изготовителя, фотофиксация, пояснения водителя
Факт включения в момент фиксации	на фотоматериалах видны включённые световые приборы	сами фотоматериалы ЦАФАП (ст. 26.2, ст. 26.11 КоАП РФ)

Средства доказывания по КоАП РФ: объяснения лица (ст. 25.1, ст. 26.3), документы (ст. 26.7), вещественные доказательства, показания специальных технических средств (ст. 26.8), при необходимости — заключение эксперта (ст. 26.4) либо заключение специалиста, представляемое как иной документ (что предпочтительнее из-за несоразмерности экспертизы цене вопроса).

Ключевой доказательственный довод, который работает в этой версии: фотоматериалы ЦАФАП, полученные в автоматическом режиме, **не позволяют достоверно разграничить** ближний свет и ДХО и, тем более, установить, какой именно прибор светился. Это создаёт неустранимые сомнения, которые в силу **ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ** толкуются в пользу лица, привлекаемого к ответственности. Дополнительно этот довод подкрепляется **тождественностью фотоматериалов** по трём эпизодам: если по двум из них ЦАФАП признал нарушение отсутствующим, та же фотография в третьем деле не может получать противоположную оценку без объяснения причин.

4.3. Версия 2 (обвинительная): установленные приборы не являются ДХО, состав по ст. 12.20 КоАП РФ сохраняется

Эта версия, реализованная, судя по описанию, ЦАФАП в третьем деле и городским судом, строится на следующих тезисах:

1. Фактически на автомобиле включены **габаритные (стояночные) огни**, а не ДХО; габаритные огни по своему назначению и фотометрическим характеристикам ДХО не являются и требование п. 19.5 ПДД РФ не выполняют.
2. Светодиодные лампы установлены **вне конструкции транспортного средства**, без официального утверждения в качестве ДХО, без соответствующей маркировки и без оценки соответствия — следовательно, они не могут быть квалифицированы как «дневные ходовые огни» в смысле ПДД РФ, ТР ТС 018/2011 и Правил ЕЭК ООН № 87.

3. Формально-юридический вывод: требование п. 19.5 ПДД РФ нарушено, событие и состав по ст. 12.20 КоАП РФ налицо; правонарушение фиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством (ст. 28.6, ст. 26.8 КоАП РФ), что презюмирует достоверность фиксации.

Слабые места этой версии, используемые в жалобе: (а) отсутствие в постановлении и решении мотивированного суждения, почему конкретные включённые приборы не могут считаться ДХО, — немотивированность; (б) отсутствие в материалах дела сведений о типе и конструкции осветительных приборов, полученных вне автоматической фиксации; (в) внутреннее противоречие с двумя отменёнными постановлениями ЦАФАП по идентичным фотоматериалам.

4.4. Побочный риск: возможная переквалификация на ст. 12.5 КоАП РФ

Если настаивать на том, что установленные светодиодные лампы **не являются** предусмотренными конструкцией ТС приборами, возникает риск квалификации по ст. 12.5 КоАП РФ (нарушение п. 3.1 Перечня неисправностей к Основным положениям). Практические выводы:

- **При обжаловании постановления, вынесенного по ст. 12.20 КоАП РФ, переквалификация на статью, ухудшающую положение лица (например, ч. 3 ст. 12.5 — лишение права управления с конфискацией), невозможна:** п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ допускает изменение постановления, только «если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица».
- Переквалификация на ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ (предупреждение или штраф 500 рублей — сопоставимое наказание) теоретически возможна, но с точки зрения интересов заявителя **нецелесообразна**: жалоба должна быть направлена на прекращение дела, а не на замену статьи.
- Поэтому в тексте жалобы линию защиты следует формулировать аккуратно: **не «приборы установлены вне конструкции», а «включённые приборы выполняют функцию ДХО и соответствуют требованиям, предъявляемым к ДХО, что подтверждается документами; ссылка на фотоматериалы ЦАФАП и на ранее вынесенные решения ЦАФАП по идентичным эпизодам».** Формулировка «рядом с габаритными огнями» в жалобе должна быть заменена на «в штатных местах установки ДХО / в соответствии с требованиями к установке ДХО», если это соответствует действительности.

4.5. Версия 3: временной критерий (тёмное время суток / недостаточная видимость)

Это самостоятельная и, возможно, наиболее важная для оценки перспектив версия, которую необходимо проверить по материалам дел:

- Если движение и фотофиксация имели место **в светлое время суток**, применяется п. 19.5 ПДД РФ, где ДХО — допустимая альтернатива ближнему свету: защита по основанию «включены ДХО» **правомерна**.
- Если движение имело место **в тёмное время суток или в условиях недостаточной видимости**, применяется п. 19.1 ПДД РФ, который требует фар ближнего или дальнего света; **ДХО не являются допустимой заменой**, и состав по ст. 12.20 КоАП РФ сохраняется независимо от наличия и качества ДХО. В этом случае доводы о ДХО юридически несостоятельны, и защиту следует строить иначе: на отсутствии надлежащей фиксации, на неустранимых сомнениях (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ), на малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ) или на замене наказания предупреждением (ст. 4.1.1 КоАП РФ).
- **Практическое указание:** первым делом нужно сверить дату, время и место из каждого постановления с определением тёмного времени суток для конкретной местности по Правилам дорожного движения (п. 1.2) и с условиями видимости на момент фиксации. Три разных дня — возможна ситуация, когда один эпизод относится к светлому, а другой — к тёмному времени суток; соответственно доводы защиты по разным постановлениям могут быть разными.

4.6. Практический вывод по разделу II

Версия	Условие применения	Результат
1. Светодиодные лампы — ДХО; светлое время суток	Подтверждено: светлое время суток; приборы утверждены как ДХО, установлены с соблюдением требований, включены в момент фиксации	Постановление и решение подлежат отмене, производство — прекращению по п. 1 или п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (п. 3 ч. 1 ст. 30.7)
2. Приборы не являются ДХО либо конструкция ТС не предусматривает их установку	Если суд установит, что включены габариты или неутверждённые приборы	Состав по ст. 12.20 КоАП РФ сохраняется; возможен риск переквалификации на ст. 12.5 КоАП РФ

Версия	Условие применения	Результат
3. Тёмное время суток / недостаточная видимость	Движение вне светлого времени суток	Состав по ст. 12.20 КоАП РФ сохраняется; защита — по иным основаниям (ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.9, ст. 4.1.1 КоАП РФ)

5. Раздел III. Значение двух ранее вынесенных в пользу заявителя решений ЦАФАП

5.1. Версия 1 (доминирующая): преюдиции нет, обязательной силы для суда нет

Нормативное обоснование:

- Предмет доказывания по каждому делу определяется самостоятельно (ст. 26.1 КоАП РФ), а доказательства оцениваются судьёй по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности (ст. 26.11 КоАП РФ).
- Институт преюдиции в КоАП РФ **отсутствует**. Ст. 61 ГПК РФ и ст. 69 АПК РФ действуют в рамках соответствующих видов судопроизводства и на производство по делам об административных правонарушениях в порядке гл. 30 КоАП РФ не распространяются.
- Решения ЦАФАП по иным эпизодам — не судебные акты, а акты органа административной юрисдикции; они не порождают преюдиции даже теоретически.
- Более того, обстоятельства, установленные при рассмотрении одного дела, **не входят в предмет доказывания** по другому делу: по каждому из трёх постановлений подлежат установлению своя дата, время, место и своя объективная сторона (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).
- Формально-юридическое следствие: суд не обязан следовать оценке, данной ЦАФАП по другому постановлению, и не связан доводами жалобы (ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ).

5.2. Версия 2 (защитная): ссылка допустима как доказательство и как довод о непоследовательности правоприменения

Такие решения могут и должны использоваться, но **как доказательство и как довод**, а не как обязательный для суда акт:

- 1. Как письменное доказательство / иной документ** (ст. 26.2, ст. 26.7 КоАП РФ): они подтверждают, что по объективно тождественной фотографии орган признавал отсутствие нарушения. Это имеет **доказательственное значение применительно к фотоснимкам** (одни и те же или однотипные технические средства, идентичные условия фиксации).
- 2. Как довод о непоследовательности и противоречивости административного органа:** дважды орган согласился с доводом о наличии ДХО, а в третий раз, при тех же материалах, отказал — без объяснения причин. Внутренняя противоречивость актов одного и того же органа по одному и тому же факту нарушения правил пользования световыми приборами — это порок мотивировки, который суд обязан проверить в силу ч. 2 ст. 30.6 и ст. 26.11 КоАП РФ.
- 3. Как довод о конституционном принципе равенства и правовой определённости** — ст. 19 (равенство всех перед законом и судом) и ст. 46 (гарантия судебной защиты) Конституции РФ; ст. 1.6 КоАП РФ (обеспечение законности при применении мер административного принуждения). Конституционный Суд РФ не раз указывал на конституционную значимость определённости правового положения лица и недопустимости произвольного изменения практики, однако применительно к конкретному делу этот довод имеет вспомогательный характер и сам по себе отмену решения не влечёт.
- 4. Как основание для прокурорского реагирования и надзорной жалобы** — здесь довод о непоследовательности правоприменения приобретает наибольший вес, поскольку проверяющие инстанции оценивают законность и обоснованность акта и его мотивировку (ст. 30.12–30.19 КоАП РФ, ст. 26 Федерального закона № 2202-1).

5.3. В каких обстоятельствах применяется каждая позиция

Ситуация	Применимая позиция
Суд исследует только материалы третьего дела и оценивает доказательства по внутреннему убеждению	Версия 1: преюдиции нет; суд не связан решениями ЦАФАП по другим эпизодам

Ситуация	Применимая позиция
Фотоматериалы по трём эпизодам тождественны; по двум орган нарушение не усмотрел	Версия 2: противоречивость органа, доказательственное значение документов, довод о равенстве и правовой определённости
Суд отказал в приобщении копий решений ЦАФАП	Основание для довода о нарушении ст. 26.2, ст. 26.11 КоАП РФ — неотложение в исследовании доказательства, имеющего значение
Заявитель строит защиту исключительно на двух прошлых решениях	Риск: этого недостаточно — дело будет рассмотрено по существу на своих доказательствах

5.4. Как правильно оформить эту ссылку в жалобе

1. Приложить заверенные копии двух решений ЦАФАП об отмене постановлений с приложением фотоматериалов по этим эпизодам.
2. Указать в тексте: «Орган, вынесший третье постановление, ранее по идентичным фотоматериалам, полученным на том же участке дороги аналогичными техническими средствами, дважды признал аналогичные постановления подлежащими отмене (копии прилагаются). Изменение правовой оценки одной и той же объективной картины без каких-либо объяснений свидетельствует о немотивированности оспариваемого постановления и решения суда и противоречит ст. 19, 46 Конституции РФ, ст. 1.6, ст. 26.11 КоАП РФ».
3. Обязательно **параллельно** заявить самостоятельные доводы по существу: светлое время суток; п. 19.5 ПДД РФ как альтернативная норма; соответствие приборов требованиям ТР ТС 018/2011 и Правил ЕЭК ООН № 87/ГОСТ Р 41.87-99; неустранимые сомнения (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ); отсутствие в постановлении мотивированного вывода о том, почему ДХО не были включены или не являются ДХО.
4. Заявить письменное ходатайство об истребовании у ЦАФАП **оригинальных материалов** фиксации и технической документации на применённое средство фотофиксации (в объёме, необходимом для проверки, как средство различает типы световых приборов).

5.5. Практический вывод по разделу III

Да, **ссылаться можно и нужно**, но не как на преюдицию или обязательный для суда акт (таковой силы у решений ЦАФАП нет ни в силу ст. 26.11 КоАП РФ,

ни в силу отсутствия института преюдиции в КоАП РФ), а как **на письменные доказательства и на довод о непоследовательности и немотивированности**. Правовая позиция должна включать: (1) самостоятельные доводы о ДХО и п. 19.5 ПДД РФ; (2) довод о неустранимых сомнениях; (3) довод о тождественности фотоматериалов и двойном признании органом отсутствия нарушения; (4) процессуальные нарушения, если они были допущены судом (неприобщение документов, немотивированность).

6. Раздел IV. Серийность: три штрафа за неделю на одном участке

6.1. Основная версия: три самостоятельных правонарушения

Каждое движение без надлежащего освещения в конкретный день и время — самостоятельное событие правонарушения со своей датой и временем (ст. 2.1, ст. 26.1 КоАП РФ). Ссылка на **п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ** (наличие по одному и тому же факту постановления о назначении наказания либо постановления о прекращении производства) неприменима, если дни разные. Аналогично неприменима ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ («Никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение»), поскольку факты разные.

6.2. Проверочная версия: возможное дублирование

Необходимо построчно сверить три постановления: дата, точное время, место (координаты/участок), идентификатор технического средства фиксации, фотоматериалы. Если какие-то два постановления касаются **одного и того же факта** (одно и то же время, одно и то же место, одно и то же движение), применение к лицу наказания дважды за один факт должно быть устранено: п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ и ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ требуют прекращения производства по второму (дублирующему) постановлению. Обычно дублирующие постановления отменяются ЦАФАП самостоятельно, но проверить это следует обязательно, поскольку такой эпизод подлежит отмене по безусловному основанию.

6.3. Довод о малозначительности и замена штрафа предупреждением

- Санкция ст. 12.20 КоАП РФ предусматривает **альтернативу**: предупреждение или штраф 500 рублей. Это делает применимой **ст. 4.1.1**

КоАП РФ (замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением — при условиях: правонарушение совершено впервые, отсутствует причинение вреда и угроза безопасности; норма предусматривает предупреждение как меру наказания по соответствующей статье). Этот довод следует заявлять **альтернативно** («в случае, если суд не найдёт оснований для прекращения производства»).

- **Ст. 2.9 КоАП РФ** (малозначительность) при формальном составе по ст. 12.20 КоАП РФ применяется судами нечасто, но в ситуации, когда нарушения не повлекли последствий, а наказание фактически уже понесено дважды по аналогичным эпизодам, довод о малозначительности может быть заявлен как дополнительный. Ключ к нему — отсутствие каких-либо вредных последствий и отсутствие угрозы безопасности дорожного движения (в том числе потому, что световые приборы были включены).

7. Раздел V. Итоговый практический алгоритм

Шаг 1. Фиксация сроков (немедленно). Установить дату вручения/получения копии решения городского суда. Отсчитать 10 суток (ч. 1 ст. 30.3, ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ). Если срок ещё не истёк — действовать немедленно; если истёк — готовить ходатайство о восстановлении (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ) и параллельно рассматривать надзор.

Шаг 2. Формирование доказательственной базы. - копия обжалуемого решения городского суда и все три постановления ЦАФАП; - два решения ЦАФАП об отмене постановлений с фотоматериалами (заверенные копии); - фотоматериалы по третьему эпизоду; - документы на светодиодные лампы/ДХО: паспорт изделия, сертификат соответствия ТР ТС 018/2011, документы о маркировке (Правила ЕЭК ООН № 87 / ГОСТ Р 41.87-99), документы об установке; - при необходимости — заключение специалиста, приобщаемое как иной документ (ст. 26.2, ст. 26.7 КоАП РФ; при обоснованной необходимости — ходатайство о назначении экспертизы по ст. 26.4 КоАП РФ).

Шаг 3. Определение применимой редакции фактической картины. По каждому постановлению отдельно установить: светлое или тёмное время суток / недостаточная видимость на момент фиксации. Это определяет, работает ли аргумент о ДХО (п. 19.5 ПДД РФ) или требуется другая линия защиты (п. 19.1 ПДД РФ — ДХО недостаточно).

Шаг 4. Составление жалобы. Адресат — вышестоящий суд (суд субъекта РФ), подача — через городской суд, вынесший решение, в срок 10 суток; содержание и ходатайства — по п. 3.5 настоящего разбора.

Шаг 5. Параллельные меры. Обращение к прокурору с просьбой о принесении протеста в порядке ст. 30.12 КоАП РФ и на основании ст. 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 — с обязательным приложением двух отменённых постановлений ЦАФАП.

Шаг 6. Контроль исполнения. Не допустить истечения 60-дневного срока уплаты после вступления постановления в законную силу (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ) и риска по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Оценить целесообразность уплаты половины штрафа (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ), предварительно уточнив порядок исчисления двадцатидневного срока.

Шаг 7. Резервная инстанция. При неудаче — надзорная жалоба в Верховный Суд РФ (ст. 30.12–30.19 КоАП РФ), срок подачи которой КоАП РФ не ограничен.

8. Оценка перспектив (сводно)

Основание	Вероятность успеха	Условие
Светлое время суток; приборы являются ДХО; тождественность фотоматериалов и двойное признание органом отсутствия нарушения	Средняя/высокая	Обязательна полноценная доказательственная база по ДХО (сертификация, маркировка, соответствие требованиям)
Только ссылка на два решения ЦАФАП, без технических доказательств	Низкая	Отсутствует преюдиция; суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению (ст. 26.11 КоАП РФ)
Суд не исследовал довод о тождественности фотоматериалов, не приобщил документы, не мотивировал решение	Средняя	Процессуальное нарушение — самостоятельное основание для отмены
Тёмное время суток / недостаточная видимость	Низкая по ст. 12.20	ДХО не заменяют ближний/дальний свет (п. 19.1 ПДД РФ); защита — только ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.9, ст. 4.1.1 КоАП РФ
Замена штрафа предупреждением (ст. 4.1.1 КоАП РФ)	Средняя как альтернативное требование	Совершение впервые, отсутствие вреда и угрозы безопасности, наличие

Основание	Вероятность успеха	Условие
		предупреждения в санкции ст. 12.20 КоАП РФ

9. Список использованных нормативных и иных источников

Кодексы и федеральные законы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 1.5, 1.6, 2.1, 2.9, 4.1 (ч. 5), 4.1.1, 12.5, 12.20, 24.5, 25.1, 26.1, 26.2, 26.3, 26.4, 26.7, 26.8, 26.11, 28.2, 28.6, 30.1–30.9 (в частности, ст. 30.2, ч. 1 и 2 ст. 30.3, ст. 30.5, ч. 2 ст. 30.6, ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.8, ст. 30.9), 30.12–30.19, 31.1, 31.2, 32.2.
2. Текст ст. 30.8 КоАП РФ приведён по действующим редакциям, представленным в следующих актах: Федеральный закон от 22.04.2024 № 94-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 184-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 475-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 476-ФЗ; Федеральный закон от 08.08.2024 № 250-ФЗ; а также по официальному тексту КоАП РФ (ИПС «Законодательство России»). Введение в ст. 30.8 частей 2-1 и 2-2 — Федеральный закон от 14.10.2014 № 307-ФЗ; редакция ч. 3 — Федеральный закон от 25.10.2004 № 126-ФЗ.
3. Текст ст. 12.20 КоАП РФ — в ред. Федеральных законов от 22.06.2007 № 116-ФЗ, от 23.07.2013 № 196-ФЗ (подтверждено всеми представленными редакциями).
4. Налоговый кодекс Российской Федерации, глава 25.3 (государственная пошлина) — в части отсутствия пошлины по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях.
5. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 21, 26.
6. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».
7. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» — ст. 96–100.

Подзаконные и технические акты:

1. Правила дорожного движения Российской Федерации, утв. Постановлением Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 — п. 1.2, 19.1, 19.5.

2. Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утв. Постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, — Перечень неисправностей, п. 3.1.
3. Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 018/2011 «О безопасности колёсных транспортных средств», принят Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.12.2011 № 877 (требования к светотехническому оборудованию, включая дневные ходовые огни).
4. Правила ЕЭК ООН № 87 / ГОСТ Р 41.87-99 (официальное утверждение транспортных средств в отношении дневных ходовых огней) — ссылки на конкретные пункты приводятся по актуальной редакции.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.04.2019 № 413 (порядок оценки соответствия при внесении изменений в конструкцию транспортного средства) — применяется в части риска квалификации по ст. 12.5 КоАП РФ.

Конституционные нормы:

1. Конституция Российской Федерации — ст. 19, 46, 50.

Оговорки к документу. (1) Выводы сделаны исходя из описания ситуации, данного заявителем; окончательные выводы возможны только после изучения постановлений ЦАФАП, решения городского суда, фотоматериалов и документов на световые приборы. (2) Номера пунктов технических стандартов (Правила ЕЭК ООН № 87, ГОСТ Р 41.87-99, ТР ТС 018/2011) приведены на уровне документов — при подготовке жалобы их следует выверить по актуальным редакциям и приложить копии соответствующих пунктов. (3) Порядок подачи жалобы (через суд, вынесший решение, либо непосредственно в вышестоящий суд) целесообразно уточнить в канцелярии соответствующего суда; это не влияет на сроки, установленные ст. 30.3 КоАП РФ.