

# Правовой разбор: рассылка, имитирующая коммуникацию конкурента («фишинг»), — квалификация и способы защиты

## 1. Краткая постановка вопроса

В запросе описана ситуация, которую заявитель характеризует как «похоже, рыба [фишинг] от конкурента»: в адрес компании, её клиентов или контрагентов поступает рассылка (письма, сообщения, ссылки на внешне «клонированный» сайт), воспроизводящая реквизиты, бренд, стиль, а иногда — домен или адрес электронной почты другой компании, при этом заявитель подозревает, что за рассылкой стоит именно хозяйствующий субъект-конкурент, а не сторонние мошенники. Правовая квалификация в такой ситуации принципиально зависит от трёх переменных: **(1) кто фактический отправитель** — конкурент, третье лицо либо неустановленное лицо; **(2) чьё обозначение используется** — своё под видом чужого или чужое под видом своего; **(3) какова цель и результат** — перераспределение клиентского потока, дискредитация, хищение денежных средств или данных. Ниже разобраны все существенные версии прочтения, поскольку от них зависят и состав правонарушения, и орган, в который нужно обращаться, и набор доступных мер.

## 2. Толкование формулировки: какие фактические модели возможны

Термин «рыба» в запросе прочитан как жаргонное обозначение **фишинга** (fishing — «выуживание» данных через поддельные коммуникации). Дополнительно проверена вторая возможная трактовка — «рыба» как **шаблон (заготовка) документа**, allegedly использованный конкурентом; она разобрана отдельно в § 4.7, поскольку влечёт совершенно иную квалификацию (посягательство на конфиденциальность, а не на средства индивидуализации).

| Модель    | Кто отправитель | Чьё имя/бренд используется | Типичная цель |
|-----------|-----------------|----------------------------|---------------|
| <b>M1</b> | Конкурент       |                            |               |

| Модель    | Кто отправитель         | Чье имя/бренд используется                      | Типичная цель                                                   |
|-----------|-------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
|           |                         | имя и бренд заявителя («клонирование» компании) | перехват клиентов, заказов, переговоров                         |
| <b>М2</b> | Конкурент               | имя заявителя + ложные сведения о нём           | дискредитация, подрыв деловой репутации                         |
| <b>М3</b> | Третьи лица (мошенники) | имя заявителя либо имя конкурента               | хищение денежных средств, доступов, персональных данных         |
| <b>М4</b> | Конкурент               | имя конкурента (спуфинг «в нашу сторону»)       | разведка, провокация, компрометация, хищение коммерческой тайны |
| <b>М5</b> | Неустановленное лицо    | любое                                           | смешанная / неочевидная                                         |

Для каждой модели ниже указано, какой состав работает, а какой — нет. Ключевое различие: **антимонопольная квалификация требует, чтобы нарушитель был хозяйствующим субъектом-конкурентом** (п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», далее — Закон № 135-ФЗ), тогда как гражданско-правовая и уголовно-правовая защита от фишинга работают и против анонимного третьего лица.

### 3. Общая конструкция недобросовестной конкуренции: четыре обязательных элемента

#### 3.1. Легальное определение

Согласно п. 9 ст. 4 Закона № 135-ФЗ недобросовестная конкуренция — это **любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-**

**конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.**

### **3.2. Разложение на элементы применительно к фишинговой рассылке**

1. **Субъект** — хозяйствующий субъект (коммерческая организация, ИП) либо группа лиц (ст. 9 Закона № 135-ФЗ). Если отправитель — физическое лицо без статуса предпринимателя либо иностранный «аноним», состав НК не образуется.
2. **Конкурентные отношения** — отправитель и заявитель должны действовать на одном товарном рынке (или рынках, где их товары взаимозаменяемы). При МЗ и М4 этот элемент, как правило, отсутствует.
3. **Направленность на получение преимуществ** — при фишинге это перехват клиентского потока, заказов, переговорных позиций, «переманивание» контрагентов.
4. **Противоречие закону, обычаям делового оборота, добропорядочности, разумности и справедливости** — самостоятельный оценочный критерий; в практике ФАС и судов подделка коммуникации безусловно признаётся противоречащей добропорядочности.
5. **Причинение (угроза) убытков или вреда деловой репутации** — доказывается вероятностно («могут причинить»), реальный убыток не обязателен.

### **3.3. Практический вывод по § 3**

- При **М1 и М2** состав недобросовестной конкуренции принципиально возможен, если будет доказана связь рассылки с конкретным конкурентом (домен, хостинг, «цифровые следы», признание, показания).
- При **МЗ** антимонопольный путь, как правило, не работает: нет субъекта-конкурента. Нужны гражданско-правовые и уголовно-правовые механизмы (§ 6–8).
- При **М4** состав НК требует дополнительного обоснования: сам по себе спуфинг «в нашу сторону» преимуществ в предпринимательской деятельности нарушителю не даёт; квалификация возможна, если доказано, что целью было получение доступа к коммерческой тайне (тогда — ст. 14.7 Закона № 135-ФЗ) либо дискредитация.

---

## 4. Квалификация по формам недобросовестной конкуренции

### 4.1. Важная оговорка о структуре нормы: старые и новые редакции

В предоставленной нормативной выборке присутствует **устаревшая редакция ст. 14 Закона № 135-ФЗ** (с частями 1-2 и перечнем в пп. 1-5 ч. 1, включая п. 4 о введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и ч. 2 о приобретении исключительного права на средства индивидуализации). Такая редакция действовала до вступления в силу Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ, которым недобросовестная конкуренция была «расписана» по отдельным статьям — **ст. 14.1-14.7 Закона № 135-ФЗ** (плюс ст. 14.8 об иных формах). Соответственно: - прежний п. 4 ч. 1 ст. 14 → **ст. 14.5** (использование результатов интеллектуальной деятельности); - прежняя ч. 2 ст. 14 → **ст. 14.4** (приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации); - прежние пп. 1-3 ч. 1 ст. 14 → **ст. 14.1 (дискредитация), 14.2 (введение в заблуждение), 14.3 (некорректное сравнение)**; - прежний п. 5 ч. 1 ст. 14 → **ст. 14.7** (незаконное получение, использование, разглашение охраняемой законом тайны).

Ссылки в правоприменительных документах на «ст. 14 ч. 1 п. 4» сегодня некорректны — это самостоятельная ст. 14.5. При подготовке претензии/заявления в ФАС следует указывать действующую нумерацию.

### 4.2. Ст. 14.1 — дискредитация

Запрещается распространение **ложных, неточных или искажённых сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации**. Применимо к **М2**: если в рассылке, имитирующей письмо от имени заявителя, клиентам сообщается, например, о «смене реквизитов на счёт конкурента», «техническом сбое», «отзыве лицензии», «смене собственника» — это классическая дискредитация. Ключевое: сведения должны быть **порочащими и ложными**, а не просто «чужими». Если рассылка лишь копирует бренд без негативных утверждений, ст. 14.1 не применяется.

### 4.3. Ст. 14.2 — введение в заблуждение

Запрет касается введения в заблуждение **в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества**

---

**товара либо его производителей.** Формулировка узкая: это «товароведческий» состав. Поэтому: - **Позиция 1 (буквальное толкование, преобладает в практике ФАС и судов):** подделка самого канала коммуникации, без сообщения ложных характеристик товара, под ст. 14.2 не подпадает; применяются ст. 14.6 и нормы об исключительных правах. - **Позиция 2 (расширительное толкование):** если письмо содержит сведения о том, кто производит/поставляет товар, о его свойствах или о лице-производителе (например, «поставки теперь идут с нашего склада», «продукция сертифицирована нами»), состав ст. 14.2 образуется, поскольку заблуждение возникает у потребителя относительно **производителя** товара.

Применимость: **M1 и M2** — при наличии в тексте соответствующих утверждений. Практический вывод: формулировки письма следует анализировать дословно — именно они определяют, работает ли ст. 14.2.

#### 4.4. Ст. 14.3 — некорректное сравнение

Применяется, если в рассылке содержится сравнение товаров заявителя и конкурента (в том числе в форме «мы лучше/дешевле/надёжнее») без указания критериев сопоставимости либо с некорректными критериями. В типичном фишинге отсутствует. Релевантно только для **M2** с «продающим» текстом.

#### 4.5. Ст. 14.4 — приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации

Состав охватывает недобросовестное **приобретение** исключительного права (например, регистрация товарного знака, тождественного обозначению конкурента, или приобретение такого права у номинального правообладателя) с последующим его использованием. Для фишинговой рассылки как таковой этот состав вторичен, но важен в сценарии, когда конкурент предварительно зарегистрировал сходный товарный знак или домен и на этом основании требует «прекратить использование» — здесь ст. 14.4 (в связке с ч. 3 ст. 14 и п. 6 ст. 1252 ГК РФ) становится инструментом защиты заявителя.

#### 4.6. Ст. 14.6 — смешение (наиболее релевантная норма для M1)

Запрещается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), **способных вызвать смешение** с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами, вводимыми им в оборот, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного либо сходного до степени смешения с товарным знаком, фирменным наименованием, коммерческим обозначением,

наименованием места происхождения товара конкурента, — путём размещения на товарах, этикетках, упаковках, **в сети «Интернет»**, в том числе в доменных именах; 2) копирование внешнего вида товара, его упаковки; 3) копирование оформления, фирменного стиля.

**Применительно к фишингу:** подделка «шапки» письма, логотипа, корпоративного стиля, подписи, обратного адреса, использование домена, сходного до степени смешения (company.ru → company-mail.ru, company.support, замена латинских/кириллических символов), «клонирование» страницы сайта — всё это укладывается в объективную сторону ст. 14.6. Это **основная антимонопольная статья для М1**. Дополнительное преимущество: не требуется доказывать ложность сведений — достаточно доказать способность вызвать смешение и конкурентные отношения.

#### 4.7. Ст. 14.5 — использование результатов интеллектуальной деятельности; альтернативное прочтение «рыбы» как шаблона

Норма запрещает продажу, обмен или иное введение в оборот товара при **незаконном использовании результатов интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту**.

Если под «рыбой» имелся в виду **шаблон документа/скрипта/базы/коммерчески ценной заготовки**, похищенный или скопированный конкурентом, то применимы: - **ст. 14.7 Закона № 135-ФЗ** — незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну (при наличии режима коммерческой тайны — ст. 1465–1470 ГК РФ, Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»); - **ст. 14.5** — если через рассылку вводится в оборот продукт, созданный с использованием чужих охраняемых результатов (программный код, дизайн, контент); - **ст. 183 УК РФ** — при наличии признаков незаконного получения/разглашения коммерческой тайны (§ 8.4).

#### 4.8. Ст. 14.8 — иные формы

Недобросовестная конкуренция не является закрытым перечнем: **ст. 14.8 Закона № 135-ФЗ** допускает квалификацию иных форм наряду со ст. 14.1–14.7 при соблюдении общего определения п. 9 ст. 4. Это резервный инструмент, если действия очевидно недобросовестны, но «не ложатся» в конкретный состав (например, массированная имитация переписки без использования охраняемых обозначений).

#### 4.9. Практический вывод по § 4

| Модель          | Работающие статьи Закона № 135-ФЗ                                                                | Условие                                                     |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| M1              | ст. 14.6 (основная), ст. 14.2 (если есть утверждения о товаре/производителе), ст. 14.5, ст. 14.8 | доказаны конкурентные отношения + использование обозначений |
| M2              | ст. 14.1 + ст. 14.6 + ст. 14.3 (при сравнении)                                                   | доказана ложность и порочащий характер сведений             |
| M3              | не применяется                                                                                   | нет хозяйствующего субъекта-конкурента                      |
| M4              | ст. 14.7 (если цель — коммерческая тайна), ст. 14.1 (при дискредитации)                          | требуется доказывание цели и конкурентных отношений         |
| «Рыба» = шаблон | ст. 14.7 + ст. 14.5                                                                              | введён режим коммерческой тайны, доказан доступ             |

### 5. Процедура в ФАС и административная ответственность

#### 5.1. Порядок

1. Обращение в территориальное управление ФАС России **по месту нахождения нарушителя** либо в центральный аппарат (ст. 39 Закона № 135-ФЗ). Заявление составляется по правилам ст. 44 Закона № 135-ФЗ, к нему прилагаются доказательства (§ 10).
2. Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждается приказом руководителя антимонопольного органа при наличии признаков нарушения (ч. 2 ст. 39, ст. 44 Закона № 135-ФЗ).
3. Дело рассматривается комиссией; срок рассмотрения — **три месяца** со дня возбуждения дела с возможностью продления (ст. 45 Закона № 135-ФЗ). Порядок заседаний и процессуальные права — ст. 41–47; решение и предписание — ст. 48–50.
4. **Предупреждение** о прекращении действий, содержащих признаки нарушения, — ст. 39.1 Закона № 135-ФЗ. По делам о недобросовестной конкуренции предупреждение может быть выдано, и это нередко позволяет добиться прекращения рассылки без полного цикла разбирательства. Срок исполнения предупреждения устанавливается антимонопольным органом

(по общему правилу — не менее десяти рабочих дней); исполнение фиксируется уведомлением.

## 5.2. Административная ответственность

**Ст. 14.33 КоАП РФ: - ч. 1** (недобросовестная конкуренция, не содержащая уголовно наказуемого деяния, кроме случаев ч. 2) — штраф на должностных лиц **12 000-20 000 руб.**, на юридических лиц **100 000-500 000 руб.**; - **ч. 2** (недобросовестная конкуренция, выразившаяся в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации) — штраф на должностных лиц 20 000 руб. либо **дисквалификация до трёх лет**; на юридических лиц — **от 1/100 до 15/100 выручки** от реализации товара на соответствующем рынке, но не менее 100 000 руб.

Дело возбуждается по решению ФАС; давность привлечения по ст. 14.33 КоАП РФ — один год со дня совершения (ст. 4.5 КоАП РФ), по делящимся — со дня обнаружения.

## 5.3. Практический вывод по § 5

Антимонопольный путь эффективен при **M1/M2** и при наличии установленного контрагента-конкурента: он даёт публично-правовое принуждение (предписание, штраф) и — что важно для суда — **установленные ФАС факты** как доказательство. При анонимной рассылке путь нерабочий: ФАС не сможет установить надлежащего ответчика по делу.

# 6. Защита деловой репутации (ст. 152 ГК РФ)

## 6.1. Разграничение утверждений о фактах и оценочных суждений

Согласно разъяснениям **п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3** «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», ст. 152 ГК РФ защищает только **сведения, которые можно проверить на соответствие действительности**. Оценочные суждения, мнения, убеждения предметом опровержения не являются — но могут влечь иную ответственность (вплоть до привлечения к ответственности за злоупотребление правом, ст. 10 ГК РФ).

Порочащими считаются сведения, содержащие утверждения о **нарушении гражданином (организацией) действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении**

**в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота**, которые умаляют честь и достоинство либо деловую репутацию (п. 7 Постановления № 3).

Бремя доказывания соответствия сведений действительности лежит **на распространителе** (п. 1 ст. 152 ГК РФ). На истце — факт распространения и порочащий характер (п. 9 Постановления № 3).

## 6.2. Применимость к фишинговой рассылке: две позиции

- **Позиция 1 (распространённая в судебной практике):** ст. 152 ГК РФ применима только при наличии в рассылке **порочащих утверждений о фактах**. Если письмо лишь копирует бренд и «подписано» от имени компании, но ничего отрицательного о ней не сообщает, — состава по ст. 152 нет; защищаться нужно через интеллектуальные права и антимонопольный иск.
- **Позиция 2 (активистская):** если рассылка от имени компании содержит утверждения о её деятельности, которые не соответствуют действительности и способны умалить доверие клиентов (например, «мы сменили банковские реквизиты», «мы вошли в кризис, поэтому оплата теперь у третьего лица»), такие сведения **порочащи** — они указывают на недобросовестность в предпринимательской деятельности, даже если не содержат прямо негативных оценок. В этом случае ст. 152 применима в полном объёме и — важно — **бремя доказывания соответствия действительности ляжет на ответчика**, что процессуально удобнее для заявителя, чем обычный иск о защите исключительного права.

## 6.3. Способы защиты

| Способ                                 | Основание          | Условия                                                              |
|----------------------------------------|--------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Опровержение тех же способом           | п. 1 ст. 152 ГК РФ | + способ распространения                                             |
| Опровержение в СМИ                     | п. 2 ст. 152 ГК РФ | если были публикации в СМИ; вправе также требовать публикацию ответа |
| Замена или отзыв документа организации | п. 3 ст. 152 ГК РФ | документ исходит от организации                                      |

| Способ                                                                                                                  | Основание           | Условия                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Удаление информации, пресечение/запрещение дальнейшего распространения, изъятие и уничтожение носителей без компенсации | п. 4 ст. 152 ГК РФ  | сведения стали широко известны и опровержение невозможно довести до всеобщего сведения                                       |
| Удаление информации из сети «Интернет», пресечение/запрещение её дальнейшего распространения                            | п. 5 ст. 152 ГК РФ  | применимо к «клонированным» страницам, постам, каналам                                                                       |
| Признание сведений не соответствующими действительности                                                                 | п. 6 ст. 152 ГК РФ  | невозможно установить лицо, распространившее сведения (актуально для МЗ и анонимных рассылок)                                |
| Возмещение убытков и компенсация морального вреда                                                                       | п. 9 ст. 152 ГК РФ  | наряду с опровержением или опубликованием ответа                                                                             |
| Распространение правил на любые не соответствующие действительности сведения                                            | п. 10 ст. 152 ГК РФ | истец доказывает несоответствие; <b>срок исковой давности по требованиям, связанным с распространением в СМИ, — один год</b> |
| Применение к деловой репутации юридического лица (кроме компенсации морального вреда)                                   | п. 11 ст. 152 ГК РФ | универсальная норма для организаций                                                                                          |

#### 6.4. Юридическое лицо и «репутационный вред»

Пункт 11 ст. 152 ГК РФ исключает компенсацию морального вреда для организаций, однако **Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 508-О** допускает требование о компенсации **нематериального (репутационного) вреда** юридическим лицом, если такое требование основано на нормах, допускающих денежную компенсацию за умаление неимущественного блага. На практике это реализуется через взыскание убытков (ст. 15, 393 ГК РФ, разъяснения п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) — включая утрату клиентов, снижение стоимости бренда, отток контрагентов.

## 6.5. Сроки

- Требования о защите личных неимущественных прав, не связанные с нарушением имущественных прав, исковой давностью не ограничены (ст. 208 ГК РФ).
- Исключение — п. 10 ст. 152 ГК РФ: по требованиям, связанным с распространением не соответствующих действительности сведений через СМИ, — **один год со дня опубликования**.
- Требования о возмещении убытков — общий трёхлетний срок (ст. 196, п. 1 ст. 200 ГК РФ).

## 6.6. Практический вывод по § 6

Ст. 152 ГК РФ — **основной инструмент для М2** (дискредитация, ложные утверждения от имени компании) и **вспомогательный для М1 и М3** (когда рассылка содержит проверяемые ложные утверждения, а не только копирует бренд). Ключевое преимущество — «перевёрнутое» бремя доказывания. Ключевое ограничение — отсудить у анонима нельзя; при неустановленном лице доступен только п. 6 (признание сведений не соответствующими действительности) и п. 5 (удаление).

## 7. Защита исключительных прав

### 7.1. Товарный знак

- Исключительное право подтверждается свидетельством; использование обозначения, сходного до степени смешения, в отношении однородных услуг — нарушение (**ст. 1484 ГК РФ**).
- Способы защиты — **ст. 1252 ГК РФ**: пресечение действий, изъятие и уничтожение контрафактных носителей (п. 2), публикация решения суда о допущенном нарушении (п. 5), солидарная ответственность при совместном нарушении (п. 6.1).
- **Компенсация — п. 4 ст. 1515 ГК РФ**: вместо возмещения убытков правообладатель вправе требовать компенсацию **от 10 000 до 5 000 000 руб.** по усмотрению суда, либо **в двукратном размере стоимости контрафакта**, либо **в двукратном размере стоимости права использования**, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование. Компенсация взыскивается и при отсутствии убытков (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).
- Разъяснения о размере компенсации — **Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10** «О применении части четвёртой Гражданского кодекса

Российской Федерации» (в части снижения компенсации ниже низшего предела и критериев её определения).

## 7.2. Фирменное наименование и коммерческое обозначение

- Фирменное наименование охраняется с момента внесения в ЕГРЮЛ (**ст. 1473-1475 ГК РФ**); право на него — исключительное.
- Коммерческое обозначение — **ст. 1538-1541 ГК РФ**; охраняется при известности на определённой территории; не требует регистрации.
- В случае фишинга ключевое — использование обозначения в деловом обороте (в письмах, на поддельных страницах), а не факт регистрации.

## 7.3. Доменное имя и «клонированные» адреса

- Доменное имя не является объектом интеллектуальной собственности как таковым, но его использование, нарушающее исключительное право на товарный знак (в том числе в доменном имени), — нарушение ст. 1484 ГК РФ.
- Защита: требование о пресечении (запрет администрирования/использования), взыскание компенсации по ст. 1515 ГК РФ; параллельно — **жалоба регистратору и в АНО «Координационный центр доменов .RU/.РФ»** в рамках правил регистрации доменных имён (основание для отказа в делегировании или аннулирования по решению суда/по жалобе правообладателя).
- Споры о доменах рассматриваются арбитражными судами (ст. 27, 28 АПК РФ); при установлении недобросовестной регистрации (киберсквоттинг) суды удовлетворяют иски правообладателей.

## 7.4. Объекты, охраняемые как произведения и ноу-хау

- Текст письма, дизайн, вёрстка, логотип, «клонированный» сайт — объекты авторского права; защита — **ст. 1252, 1301 ГК РФ** (компенсация от 10 000 до 5 000 000 руб. либо двукратная стоимость).
- Ноу-хау — **ст. 1465-1470 ГК РФ**; условие охраны — введение режима коммерческой тайны (ст. 10 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»: перечень сведений, ограничение доступа, учёт лиц, получивших доступ, регулирование отношений с работниками и контрагентами). Без режима коммерческой тайны защита по ст. 14.7 Закона № 135-ФЗ и ст. 183 УК РФ практически невозможна.

## 7.5. Соотношение с антимонопольным иском

Пункт 7 ст. 1252 ГК РФ прямо допускает: если нарушение исключительного права признано в установленном порядке **недобросовестной конкуренцией**, защита может осуществляться **как способами, предусмотренными ГК РФ, так и в соответствии с антимонопольным законодательством**. То есть возможно: - параллельное обращение в ФАС и в суд (разные предметы); - в суде — ссылка на решение ФАС как на доказательство недобросовестности (ст. 69 АПК РФ — в части установленных обстоятельств, если участвуют те же лица; иначе — как письменное доказательство, ст. 75 АПК РФ).

## 7.6. Информационный посредник и обеспечительные меры

- **Ст. 1253.1 ГК РФ** — особенности ответственности информационного посредника (хостера, оператора связи, владельца сайта). Требование об удалении информации направляется посреднику; при отказе — иск.
- **Обеспечительные меры**: ст. 90 АПК РФ (запрет регистратору/хостеру/провайдеру совершать действия), ст. 99 АПК РФ (предварительные). Для авторских и смежных прав в сети — специальный механизм **ст. 144.1 АПК РФ и ст. 144.1 ГПК РФ** (предварительные обеспечительные меры по защите авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях). Важная оговорка: этот специальный механизм **не распространяется на товарные знаки** — для них используются общие нормы ст. 90, 99 АПК РФ.

## 7.7. Практический вывод по § 7

Иски об исключительных правах — **наиболее универсальный инструмент**: работают и против конкурента, и против анонима (по факту использования обозначения), не требуют доказательства конкурентных отношений, дают фиксированный размер компенсации (10 тыс. – 5 млн руб., не зависит от убытков) и обеспечительные меры, включая блокировку. Для М1, М3, М4 это основной путь.

# 8. Уголовно-правовая квалификация

## 8.1. Мошенничество (ст. 159 УК РФ)

Состав — **хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием** (ч. 1 ст. 159 УК РФ; квалифицированные составы — ч. 2–7). Ключевые элементы по

разъяснениям **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48** «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: - обман может выражаться в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, в том числе в отношении лиц, представляемых потерпевшему (п. 2); - мошенничество окончено с момента **изъятия** имущества и получения реальной возможности распоряжаться им (п. 5); - если обман не привёл к хищению, возможны **покушение** (ч. 3 ст. 30, ст. 159 УК РФ) либо иная квалификация.

**Проблема:** при фишинге, направленном на получение доступов/данных, хищение может отсутствовать; тогда ст. 159 УК РФ не работает. Кроме того, **приготовление к преступлению небольшой или средней тяжести уголовно ненаказуемо** (ч. 2 ст. 30 УК РФ) — поэтому «попытка» фишинга без реального ущерба по ч. 1–2 ст. 159 УК РФ часто не влечёт ответственности.

## 8.2. Ст. 159.3 и ст. 159.6 УК РФ

- **Ст. 159.6** — мошенничество в сфере компьютерной информации: хищение путём **ввода, удаления, модификации либо иного вмешательства в компьютерную информацию или иного воздействия на информационную инфраструктуру**. Фишинговая страница, перехват сессий, подмена реквизитов в письме — классика этого состава.
- **Ст. 159.3** — мошенничество с использованием электронных средств платежа (в ред. Федерального закона от 23.04.2018 № 111-ФЗ; см. источник 4 в нормативной выборке). Применима, если предмет — денежные средства, списываемые с использованием платёжных карт, электронных средств платежа.

Разграничение — по **способу воздействия и предмету**: если воздействие на информационную инфраструктуру — ст. 159.6; если использование карты/платёжного средства без воздействия на компьютерную информацию — ст. 159.3. В фишинге часто присутствуют оба признака.

## 8.3. Ст. 272, 272.1, 273, 274.1 УК РФ

- **Ст. 272** — неправомерный доступ к охраняемой компьютерной информации, повлёкший уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование. Ключевое — факт доступа, а не хищения. Разъяснения — **Постановление Пленума ВС РФ от 15.12.2022 № 37** «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершаемых с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных

сетей» (включая разграничение со ст. 159, 159.6 и пределами ответственности за «фишинговые» действия).

- **Ст. 272.1** «Неправомерное использование персональных данных» — введена Федеральным законом от 30.11.2024 № 421-ФЗ, вступила в силу 11.12.2024. Применима, если фишинг сопровождается сбором персональных данных клиентов (см. оговорку в § 14).
- **Ст. 274.1** «Неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру» — при посягательстве на КИИ.

#### 8.4. Ст. 183 и ст. 180 УК РФ

- **Ст. 183** — незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну. Для квалификации необходимы: режим коммерческой тайны (ст. 10 Закона № 98-ФЗ), факт получения сведений и отсутствие согласия владельца. Условие — причинение крупного ущерба либо корыстная заинтересованность.
- **Ст. 180** — незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг): неоднократность либо крупный ущерб — обязательный признак (ч. 1, 2). Для однократной фишинговой рассылки состав по ч. 1 ст. 180 УК РФ может отсутствовать; совокупность с ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ предпочтительнее.

#### 8.5. Кто потерпевший: две параллельные линии

- **Компания, чьё имя использовано**, — потерпевший по ст. 272, 272.1, 183 УК РФ (её данные, её репутация, её инфраструктура); по ст. 159/159.3/159.6 — потерпевшими являются **клиенты**, чьи деньги похищены, а компания — лицо, чьё имя использовано, с правом на возмещение вреда (репутационный вред, убытки).
- Гражданский иск в уголовном деле — ст. 44 УПК РФ; подаётся после признания лица гражданским истцом.

#### 8.6. Возможная квалификация при доказанности, что отправитель — конкурент

Совокупность: **ст. 159 или 159.6 УК РФ** (хищение), **ст. 272 УК РФ** (доступ), **ст. 180 УК РФ** (при неоднократности), **ст. 183 УК РФ** (коммерческая тайна), плюс административная ответственность по ст. 14.33 КоАП РФ и гражданские иски (§ 6–7).

## 8.7. Порядок и обжалование

- Заявление о преступлении — в дежурную часть/следственный орган МВД России; регистрация в порядке **ст. 141-144 УПК РФ**. Проверка — до 3 суток, с продлением до 10 суток, при необходимости — до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).
- Подследственность — **ст. 151 УПК РФ** (ст. 159.6 — следователи органов внутренних дел; ст. 272 — следователи ФСБ либо МВД по подследственности).
- Несогласие с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела обжалуется руководителю следственного органа, прокурору (**ст. 124 УПК РФ**) либо в суд в порядке **ст. 125 УПК РФ**.
- Если компания является потерпевшей от самовольного использования её домена/данных, целесообразно параллельно заявить ходатайство о признании **гражданским истцом** (ст. 44 УПК РФ).

## 8.8. Практический вывод по § 8

Уголовный путь не заменяет гражданского: он даёт процессуальные возможности (обыски, выемки, экспертиза, арест имущества), без которых самостоятельное установление отправителя (МЗ, М4) почти невозможно. Но следует учитывать, что при отсутствии хищения и крупного ущерба уголовно-правовая перспектива ограничена ст. 272 УК РФ (и то не всегда) и административными составами.

## 9. Сопутствующие обязанности и публично-правовые каналы реагирования

### 9.1. Обязанности оператора персональных данных

- Если в результате фишинга или после него выявлена утечка (или подозрение на неё) — необходимо действовать по **ст. 19 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»** (организационные и технические меры).
- Об инциденте информируется Роскомнадзор в установленный срок (введённый Федеральным законом от 29.12.2022 № 573-ФЗ) — в течение **24 часов** с момента обнаружения утечки с предварительной информацией и **72 часов** с уточнёнными данными; точные реквизиты нормы подлежат проверке по актуальной редакции (см. § 14).
- Ответственность за непредставление сведений/нарушение конфиденциальности — **ст. 13.11 КоАП РФ, ст. 13.14 КоАП РФ**.

## 9.2. Блокировка фишинговых ресурсов

- Ст. 9, 10, 15.1, 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: обращение в Роскомнадзор и Генеральную прокуратуру РФ для включения ресурса в реестр запрещённой информации.
- Одновременное обращение к **регистратору домена** и **хостеру** с требованием о прекращении делегирования/размещения по правилам оказания услуг.
- Жалоба в адрес оператора связи/антиспам-службы для блокировки IP-адреса отправителя.

## 9.3. Публичное предупреждение клиентов

Публикация официального предупреждения (на сайте, в рассылке по базе, в социальных каналах) — не только репутационный, но и **доказательственный** шаг: она снижает риск предъявления претензий клиентами и фиксирует дату обнаружения инцидента (важно для соблюдения сроков по § 9.1 и § 6.5).

# 10. Доказывание: что и как фиксировать

## 10.1. Материальные доказательства

1. Исходные файлы писем (**.eml**) с полными заголовками: **Received** , **Return-Path** , **Message-ID** , **From/Reply-To** , **Subject** , IP-адреса релейев.
2. Результаты проверки **SPF/DKIM/DMARC** (fail — доказательство подделки отправителя), отчётов антиспам-шлюзов.
3. **WHOIS / RDAP** по домену отправителя и по «клонированным» доменам: дата регистрации, регистратор, NS-серверы, владелец (если не скрыт).
4. Снимки («скриншоты») страниц с фиксацией даты, времени и URL; предпочтительно — **нотариальный протокол осмотра** письма/веб-страницы.
5. Заключение специалиста (лингвистическое — о тождественности/схожестве текста и стиля; техническое — о подлинности домена/адреса, о сходстве кода «клонированного» сайта).
6. Переписка с клиентами, пострадавшими от рассылки (подтверждение причинной связи и убытков).
7. Документы о правах: свидетельство на товарный знак, выписка из ЕГРЮЛ, документы о введении режима коммерческой тайны.

## 10.2. Процессуальное закрепление

- Письменные и вещественные доказательства, заключения экспертов — **ст. 64-71 АПК РФ** (для арбитражного процесса), **ст. 55-67 ГПК РФ** (для суда общей юрисдикции).
- Обеспечение доказательств до подачи иска — **ст. 72 АПК РФ, ст. 64 ГПК РФ** (нотариальный осмотр, осмотр судом).
- Допустимость: сведения, полученные с нарушением закона, не имеют силы (ч. 3 ст. 64 АПК РФ; ч. 2 ст. 55 ГПК РФ). Самостоятельный «взлом» серверов отправителя недопустим.

## 10.3. Практический вывод по § 10

Стандарт доказывания в арбитражном процессе — «баланс вероятностей» с элементами повышенного стандарта для отдельных категорий. Наиболее уязвимое место при М1 — **идентификация отправителя**. Цепочка «домен → регистратор → оплата → хостинг → IP → договор» обычно позволяет установить заказчика, но требует судебных запросов (ст. 66 АПК РФ) либо ходатайств в рамках уголовного дела.

## 11. Сравнительная матрица: версия — состав — орган — меры

|                                   | <b>М1<br/>(конкурент<br/>под нашим<br/>именем)</b>            | <b>М2<br/>(конкурент с<br/>ложными<br/>сведениями)</b>  | <b>М3<br/>(мошенники<br/>под нашим<br/>именем)</b>             | <b>М4 (спуфинг<br/>конкурента в<br/>нашу<br/>сторону)</b> |
|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Антимонопольный<br/>состав</b> | ст. 14.6,<br>14.2, 14.5,<br>14.8                              | ст. 14.1, 14.6,<br>14.3                                 | нет                                                            | ст. 14.7 (при<br>коммерческой<br>тайне), ст.<br>14.1      |
| <b>Орган</b>                      | ФАС России                                                    | ФАС России                                              | МВД,<br>Роскомнадзор,<br>суд                                   | ФАС (при<br>доказанности),<br>МВД                         |
| <b>Гражданско-<br/>правовое</b>   | ст. 1252,<br>1515, 1301,<br>1253.1 ГК<br>РФ; ст. 152<br>ГК РФ | ст. 152 ГК РФ<br>(основное), ст.<br>1252, 1515 ГК<br>РФ | ст. 152 ГК РФ (п.<br>5, 6), ст. 1252,<br>1515, 1253.1 ГК<br>РФ | ст. 152 ГК РФ,<br>ст. 1465-1470<br>ГК РФ                  |

|                                    | <b>М1<br/>(конкурент<br/>под нашим<br/>именем)</b>             | <b>М2<br/>(конкурент с<br/>ложными<br/>сведениями)</b>                                                   | <b>М3<br/>(мошенники<br/>под нашим<br/>именем)</b> | <b>М4 (спуфинг<br/>конкурента в<br/>нашу<br/>сторону)</b> |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Уголовное</b>                   | ст. 159,<br>159.6, 272,<br>183, 180 УК<br>РФ (при<br>условиях) | ст. 128.1 УК<br>РФ (клевета)<br>— при<br>наличии<br>прямого<br>умысла; ст.<br>159 УК РФ —<br>при хищении | ст. 159, 159.3,<br>159.6, 272,<br>272.1 УК РФ      | ст. 272, 272.1,<br>183 УК РФ                              |
| <b>Административное</b>            | ст. 14.33<br>КоАП РФ                                           | ст. 14.33 КоАП<br>РФ                                                                                     | ст. 13.11, 13.14<br>КоАП РФ                        | ст. 14.33,<br>13.11 КоАП РФ                               |
| <b>Блокировка<br/>ресурса</b>      | да (РКН,<br>регистратор)                                       | да                                                                                                       | да                                                 | да                                                        |
| <b>Ключевое<br/>доказательство</b> | домен +<br>сходство +<br>ФАС                                   | ложность<br>сведений; на<br>ответчике —<br>бремя<br>опровержения                                         | IP/<br>инфраструктура<br>мошенников                | цель<br>получения<br>тайны                                |

## 12. Пошаговый алгоритм (универсальный, с вариациями по версиям)

**Шаг 1 (0-3 дня).** Техническая фиксация: сохранение .eml с заголовками, проверка SPF/DKIM/DMARC, снимки страниц, WHOIS. Уведомление службы безопасности.

**Шаг 2 (0-3 дня).** Публичное предупреждение клиентов и контрагентов; при утечке ПДн — информирование Роскомнадзора по § 9.1.

**Шаг 3 (1-7 дней).** Жалобы: регистратору домена и хостеру (о прекращении делегирования/размещения); в Роскомнадзор и (при необходимости) Генпрокуратуру (ст. 15.1, 15.3 Закона № 149-ФЗ).

**Шаг 4 (3-10 дней).** Заявление в ФАС (М1, М2) либо в МВД (М1-М4). В заявлении — описание, доказательства, ссылки на ст. 14.1, 14.2, 14.6, 14.7 Закона № 135-ФЗ либо на ст. 159, 272 УК РФ.

**Шаг 5 (параллельно).** Досудебная претензия конкуренту (при установлении): требование о прекращении, удалении информации, опровержении, возмещении убытков, компенсации по ст. 1515 ГК РФ.

**Шаг 6 (если не исполнено).** Иск в арбитражный суд: о пресечении нарушения, удалении информации, компенсации (ст. 1252, 1515, 1301 ГК РФ), о защите деловой репутации (ст. 152 ГК РФ), о взыскании убытков (ст. 15, 393 ГК РФ). Одновременно — ходатайство об обеспечении (ст. 90, 99 АПК РФ).

**Шаг 7.** Заявление о признании гражданским истцом в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ), контроль сроков проверки (ст. 144 УПК РФ), обжалование отказов (ст. 124, 125 УПК РФ).

**Шаг 8.** Профилактика: DMARC в режиме reject, мониторинг доменов-двойников, обучение сотрудников, договорные оговорки с клиентами о каналах коммуникации и порядке изменения реквизитов.

### 13. Практический вывод по каждой версии (сводка)

**М1 — конкурент под именем заявителя.** Наиболее вероятный состав — **ст. 14.6 Закона № 135-ФЗ** (смешение) + **ст. 14.2** (если есть утверждения о товаре/производителе) + нарушение исключительного права на товарный знак с компенсацией по **ст. 1515 ГК РФ** + **ст. 14.33 КоАП РФ**. Уголовная перспектива — при хищении (ст. 159/159.6 УК РФ) или при доступе (ст. 272 УК РФ). Приоритет: ФАС + иск о компенсации + обеспечительные меры.

**М2 — конкурент с ложными сведениями о заявителе.** Основной инструмент — **ст. 152 ГК РФ** (опровержение, ответ, удаление, убытки) + **ст. 14.1 Закона № 135-ФЗ** + **ст. 14.33 КоАП РФ**; при прямом умысле на распространение заведомо ложных сведений — возможна **ст. 128.1 УК РФ** (клевета). Бремя доказывания соответствия сведений действительности — на ответчике (п. 1 ст. 152 ГК РФ).

**М3 — мошенники под именем заявителя.** Антимонопольный путь не работает. Основные механизмы: **ст. 1252, 1515, 1301 ГК РФ** (компенсация с неустановленного/установленного лица), **ст. 152 ГК РФ** (п. 5, 6 — удаление и признание сведений не соответствующими действительности), **ст. 159, 159.3, 159.6, 272, 272.1 УК РФ**, блокировка ресурса (§ 9.2). Ключевая задача — идентификация (домен, хостинг, уголовное дело).

**М4 — спуфинг «в нашу сторону».** Работает **ст. 14.7 Закона № 135-ФЗ** (при режиме коммерческой тайны), **ст. 1465-1470 ГК РФ**, **ст. 183, 272 УК РФ**. Без доказательства цели получения тайны состав не образуется — остаются административные и технические меры.

---

**Альтернативное прочтение «рыбы» как шаблона/заготовки.** Квалификация — **ст. 14.7 Закона № 135-ФЗ, ст. 1465-1470 ГК РФ, ст. 183 УК РФ, ст. 13.14 КоАП РФ**; при использовании шаблона для создания продукта — дополнительно **ст. 14.5 Закона № 135-ФЗ и ст. 1252 ГК РФ**.

---

## 14. Оговорки о достоверности нормативной базы

1. **Устаревшая редакция ст. 14 Закона № 135-ФЗ.** В предоставленной выборке приведена редакция до Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ (пп. 1-5 ч. 1, ч. 2). Действующая структура — ст. 14.1-14.8 (см. § 4.1). Использование старой нумерации в процессуальных документах создаёт риск отказа в принятии заявления как не соответствующего требованиям.
  2. **Некорректная атрибуция ст. 14.5 Закона № 135-ФЗ.** В одном из источников выборки ст. 14.5 отнесена к Указу Президента РФ от 14.06.2024 № 511. Это техническая ошибка: ст. 14.5 введена Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ и содержится в тексте Закона № 135-ФЗ; Указом Президента федеральный закон не изменяется.
  3. **Ссылки на законодательные акты 2026 года.** В выборке присутствуют источники с датами 20.02.2026 (№ 28-ФЗ, № 29-ФЗ). Проверить их реквизиты и содержание по официальному portalу [publication.pravo.gov.ru](http://publication.pravo.gov.ru); до подтверждения в разборе они не использованы.
  4. **Ст. 272.1 УК РФ и порядок уведомления Роскомнадзора об инцидентах ПДн (§ 8.3, § 9.1)** приведены по данным на дату подготовки разбора; точные реквизиты вводящего закона и номер части ст. 19/21 Закона № 152-ФЗ подлежат сверке с актуальной редакцией.
  5. **Антифрод-пакет 2025 года.** В 2025 году принят комплексный законодательный пакет о противодействии кибермошенничеству (включая механизмы «антифрод»-взаимодействия банков, операторов связи и ГИС). Реквизиты и поэтапный порядок вступления в силу подлежат проверке по официальному тексту; в настоящем разборе он не использован как основание выводов.
  6. **Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3** применяется с учётом изменений, внесённых в ст. 152 ГК РФ Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ; в части, не противоречащей действующей редакции.
-

---

## **15. Список использованных нормативных источников и судебной практики**

### **Нормативные правовые акты**

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая): ст. 10, 12, 15, 151, 152 (п. 1-6, 9-11), 196, 200, 208, 393, 1064, 1065.
2. Гражданский кодекс РФ (часть четвёртая): ст. 1229, 1252 (п. 2, 5, 6.1, 7), 1253.1, 1259, 1301, 1465-1470, 1473-1475, 1484, 1515 (п. 4), 1538-1541.
3. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: п. 9 ст. 4; ст. 9; ст. 14 (в старой редакции — до 05.10.2015); ст. 14.1-14.8; ст. 39, 39.1, 41-45, 48-50.
4. Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ (введение ст. 14.1-14.7 Закона № 135-ФЗ).
5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: ст. 9, 10, 15.1, 15.3.
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»: ст. 19, 21.
7. Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»: ст. 10.
8. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ (новая редакция ст. 152 ГК РФ).
9. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 4.5, 13.11, 13.14, 14.33.
10. Уголовный кодекс РФ: ст. 30 (ч. 2), 128.1, 159, 159.3, 159.6, 180, 183, 272, 272.1, 274.1.
11. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 44, 124, 125, 141-144, 151.
12. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 27, 28, 64-71, 72, 75, 90, 99, 144.1.
13. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 55-67, 64, 139, 144.1.

### **Судебная практика и разъяснения**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (п. 1, 7, 9).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (п. 2, 5).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о

преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершаемых с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 12 — убытки).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации „О средствах массовой информации“».
7. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 508-О (о возможности компенсации нематериального (репутационного) вреда юридическому лицу).
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 № 34-П (пределы ограничения исключительных прав; применяется в части баланса интересов правообладателя и иных лиц).

### **Правила регистрации доменов**

1. Правила регистрации доменных имён в доменах .RU и .РФ (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет) — в части порядка подачи жалобы правообладателя регистратору.