

Правовой разбор: «заморожены» 505 000 руб. на карте — с кого, в каком суде и с какими рисками

1. Краткая постановка вопроса

Пользователю приостановлены расходные операции по карте на сумму 505 000 руб.; по его словам, налоговая инспекция «ошибочно заблокировала деньги» и утверждает, что направила решение в банк, а банк утверждает, что решения не получал. Задача — определить, в какой суд обращаться (общей юрисдикции или арбитражный), кто надлежащий ответчик (банк или налоговый орган), можно ли взыскать проценты по ст. 856 ГК РФ и возместить вред по ст. 1069 ГК РФ, а также оценить перспективы и издержки (стоимость сопровождения, количество заседаний, риски). Формулировка допускает принципиально разные правовые ситуации (статус владельца счёта, основание блокировки, наличие/отсутствие решения инспекции), поэтому ниже каждая версия разобрана отдельно — выбор одной из них «молча» был бы юридически некорректен.

2. Методологическая оговорка: что необходимо установить до подачи иска

До обращения в суд критично установить три факта — от них зависит и ответчик, и суд, и перспективы:

- 1. Статус владельца счёта:** физическое лицо (не ИП) / ИП / организация. Это определяет подведомственность (ст. 22 ГПК РФ, ст. 27 АПК РФ).
- 2. Основание блокировки.** Проверяются четыре версии (раздел 3): решение налогового органа по ст. 76 НК РФ; постановление судебного пристава (ст. 81 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»); арест в рамках уголовного дела (ст. 115 УПК РФ); собственная блокировка банка по ст. 858 ГК РФ, Федеральному закону от 07.08.2001 № 115-ФЗ (п. 10, 11 ст. 7), Федеральному закону от 27.06.2011 № 161-ФЗ.
- 3. Документ-основание:** копия решения с датой и временем его получения банком. Банк обязан выдать клиенту сведения по счёту и копии документов (ст. 857 ГК РФ, ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках

и банковской деятельности», ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — далее ЗоЗПП).

Оговорка о редакциях. В предоставленном массиве источников присутствуют акты, реквизиты которых не соответствуют официальной структуре НК РФ (в частности, «Указ Президента РФ от 10.03.2025 № 138 — Статья 76», «Постановление Государственной Думы от 25.09.2025 № 9115-8 ГД — Статья 76», «Федеральный закон от 09.04.2026 № 79-ФЗ»). Указ Президента и постановление палаты Федерального Собрания не могут вводить или изменять ст. 76 НК РФ; подобные «источники» — технический шум. Иск должен готовиться по официальному тексту, публикуемому на pravo.gov.ru (ИПС «Законодательство России»); редакция ст. 76 НК РФ и ст. 856 ГК РФ подлежит сверке на дату спорных операций. Это же касается и п. 5 ст. 76 НК РФ: в приведённом тексте указано ограничение «не более трёх месяцев в календарном году», которое в действующей редакции в таком виде не воспроизводится, — на этот довод нельзя опираться без проверки.

3. Раздел I. Квалификация: четыре возможных основания «заморозки» карты

3.1. Решение налогового органа о приостановлении операций по счёту (ст. 76 НК РФ)

Применяется «для обеспечения исполнения решения о взыскании налога или сбора» (п. 1 ст. 76 НК РФ). Решение принимает руководитель (заместитель) налогового органа, направившего требование об уплате, при неисполнении требования в срок; решение о приостановлении «может быть принято только одновременно с вынесением решения о взыскании налога» (п. 2 ст. 76 НК РФ). Решение направляется в банк с одновременным уведомлением налогоплательщика (п. 3 ст. 76 НК РФ), подлежит безусловному исполнению банком (п. 4 ст. 76 НК РФ), действует с момента получения банком и до отмены (п. 5 ст. 76 НК РФ).

3.2. Арест денежных средств в исполнительном производстве

Постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста (ст. 80, 81 Федерального закона № 229-ФЗ) — банк исполняет его немедленно; жалоба подаётся в порядке подчинённости (ст. 123 Закона № 229-ФЗ) и/или оспаривается в суде (гл. 22 КАС РФ, ст. 360 КАС РФ; для ИП и организаций — гл. 24 АПК РФ).

3.3. Арест в рамках уголовного дела

Наложение ареста на имущество (включая денежные средства на счетах) — ст. 115, 116 УПК РФ; вред от незаконных действий органов предварительного расследования возмещается государством (ст. 139 УПК РФ, ст. 1069, 1071 ГК РФ).

3.4. Собственная блокировка банком

Ограничение права распоряжения счётом допускается только в случаях, предусмотренных законом (ст. 858 ГК РФ). Практически это: «антиотмывочные» меры (п. 10, 11 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ, включая отказ в операции и приостановление ДБО, рассматриваемые межведомственной комиссией при Банке России), а также механизмы против мошеннических переводов (ст. 9 Федерального закона № 161-ФЗ в соответствующей редакции).

3.5. Правовое значение разграничения

Первые три основания исключают ответственность банка (он исполняет властный акт), четвёртое — создаёт прямую ответственность банка. Именно по этой линии и проходит водораздел между «иском к банку» и «иском к казне Российской Федерации».

4. Раздел II. Версия 1: банк получил решение налогового органа (позиция налоговой)

4.1. Правила исполнения

Банк обязан исполнить решение безусловно (п. 4 ст. 76 НК РФ). Обратной стороной является ответственность за неисполнение: штраф по ст. 134 НК РФ за перечисление средств при наличии решения о приостановлении (20 % от суммы, перечисленной в нарушение решения), а также ст. 133 НК РФ. Отсюда типичный мотив банка «перестраховаться» — но это его риск, а не основание блокировать больше или дольше, чем предписано.

4.2. Отвечает ли банк, если решение инспекции ошибочно?

По общему правилу — нет. Банк не наделён правом проверять законность и обоснованность решений налоговых органов и не несёт ответственности за их исполнение. Ответственность за вред, причинённый незаконными решениями налогового органа, возлагается на государство: ст. 35 НК РФ («налоговые органы несут ответственность за убытки, причинённые налогоплательщикам

вследствие своих неправомерных действий»), ст. 103 НК РФ (возмещение убытков), ст. 1069, 1071 ГК РФ (возмещение за счёт казны), ст. 158 БК РФ (взыскание за счёт главного распорядителя средств бюджета — ФНС России).

4.3. Когда банк отвечает даже при наличии решения

Исключения, при которых ответственность банка сохраняется:

- **Просрочка отмены.** После получения решения об отмене приостановления банк обязан возобновить операции не позднее одного операционного дня, следующего за днём получения (п. 4, 8 ст. 76 НК РФ). Просрочка → ст. 856 ГК РФ.
- **Превышение суммы.** Приостановление означает прекращение расходных операций **в пределах суммы, указанной в решении** (п. 2 ст. 76 НК РФ). Если банк заблокировал больше (например, весь остаток по карте, включая суммы сверх предписания), — это уже незаконное ограничение распоряжения (ст. 858 ГК РФ).
- **Блокировка «не того» счёта** (счёт другого лица, закрытый счёт, счёт, не указанный в решении).
- **Отсутствие решения о взыскании.** Если решение о приостановлении вынесено без одновременного решения о взыскании (п. 2 ст. 76 НК РФ) — порок есть, но он в акте инспекции; к банку это претензию не создаёт.
- **Полная блокировка карты вместо «заморозки» в пределах суммы** — частая практика, которую можно оспаривать.

4.4. Обязательное досудебное обжалование решения инспекции

Прежде чем идти в суд, необходимо апелляционное обжалование в вышестоящий налоговый орган: п. 2 ст. 138 НК РФ (обязательный досудебный порядок для актов ненормативного характера). Сроки: апелляционная жалоба — один месяц со дня вручения решения (п. 1 ст. 139 НК РФ); иная жалоба — три месяца со дня, когда лицо узнало о нарушении прав (п. 2 ст. 139 НК РФ). Решение по жалобе — ст. 140 НК РФ. Далее — суд: три месяца со дня, когда стало известно о нарушении прав (ч. 1 ст. 219 КАС РФ; ч. 4 ст. 198 АПК РФ для ИП и организаций).

4.5. Параллельный «денежный» трек: ст. 78-79 НК РФ

Если деньги уже списаны в бюджет по ошибочному решению — первична не «борьба с банком», а возврат: зачёт/возврат (ст. 78 НК РФ), возврат излишне взысканного (ст. 79 НК РФ) с начислением процентов по п. 5 ст. 79 НК РФ. Это существенно быстрее и дешевле, чем спор о вреде по ст. 1069 ГК РФ.

Практический вывод по версии 1. Надлежащий ответчик — не банк, а Российская Федерация в лице ФНС России (ст. 1069, 1071 ГК РФ, ст. 35 НК РФ); иск к банку в этой конфигурации с высокой вероятностью будет отклонён. Предварительно — обязательная жалоба в УФНС (п. 2 ст. 138 НК РФ) в месячный/трёхмесячный срок.

5. Раздел III. Версия 2: банк решения не получал и действовал самостоятельно

5.1. Противоправность

Ограничение права клиента распоряжаться денежными средствами допускается только в случаях, предусмотренных законом (ст. 858 ГК РФ). Если решения налогового органа банк не получал и иных законных оснований (исполнительное производство, арест, 115-ФЗ) нет — действия банка незаконны, а «ссылка на налоговую» несостоятельна. Бремя доказывания законности ограничения лежит на банке: он обязан доказать основание и момент его возникновения (ст. 56 ГПК РФ; ст. 65 АПК РФ).

5.2. Требования и их денежное выражение

- Признание действий незаконными и obligation восстановить операции — неимущественное требование.
- Проценты по ст. 856 ГК РФ: за необоснованное списание, невыполнение или несвоевременное выполнение указаний клиента банк уплачивает проценты по ст. 395 ГК РФ, причём независимо от процентов по п. 1 ст. 852 ГК РФ (ст. 856 ГК РФ в редакции Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ).
Начисление — по правилам ст. 395 ГК РФ и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (п. 37, 39, 48).
- Убытки — ст. 15, 393 ГК РФ (например, реально понесённые потери из-за невозможности пользоваться средствами).
- Как потребитель: компенсация морального вреда (ст. 15 ЗоЗПП; Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33), штраф 50 % от присуждённого за отказ добровольно удовлетворить требование (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП; п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17).
- Дополнительно применимы ст. 845, 847, 849, 854, 859, 866 ГК РФ.

5.3. Как доказать «отрицательный факт» (что решения не было)

1. Письменный запрос в банк: копия решения-основания, дата и время его получения, реквизиты (ст. 857 ГК РФ, ст. 26 Закона № 395-1, ст. 10 ЗоЗПП).
Отказ/молчание — самостоятельное нарушение.

2. Проверка открытого сервиса ФНС России («Реестр решений о приостановлении операций по счетам»), а также данных личного кабинета налогоплательщика (ст. 11.2 НК РФ).
3. Ходатайство об истребовании доказательств у банка и у налогового органа (ст. 57 ГПК РФ; ст. 66 АПК РФ; ст. 63 КАС РФ).
4. Привлечение налогового органа третьим лицом (ст. 43 ГПК РФ; ст. 51 АПК РФ) либо в качестве соответчика — если выяснится, что решение существовало.
5. Обеспечительные меры: запрет банку совершать операции по списанию/перечислению спорной суммы (ст. 139–140 ГПК РФ; ст. 90–91 АПК РФ).

5.4. Риск

К дате заседания банк может представить решение, полученное им позже (например, «дозагрузка» из документооборота), и тогда ответственность «переедет» на казну. Обратная ситуация — банк квалифицирует блокировку как меру по 115-ФЗ: тогда спор смещается в плоскость оценки его «подозрений», а судебная практика по таким делам существенно менее благоприятна для клиента.

Практический вывод по версии 2. Иск к банку — правильная конфигурация; подсудность — суд общей юрисдикции (для гражданина) либо арбитражный суд (для ИП/организации); ключевое доказательство — письменное подтверждение банка об отсутствии решения и данные ФНС.

6. Раздел IV. Версия 3 («смешанная»): решение было, но оно порочно

6.1. Блокировка карты гражданина, не являющегося ИП

Ст. 76 НК РФ по своему смыслу адресована налогоплательщикам-организациям, индивидуальным предпринимателям и лицам, занимающимся частной практикой; приостановление операций по банковскому счёту обычного физического лица (зарплатная/дебетовая карта) этой нормой не предусмотрено, а взыскание с физического лица производится в судебном порядке (ст. 48 НК РФ). С учётом реформы единого налогового счёта (Федеральный закон от 14.07.2022 № 263-ФЗ) взыскание за счёт денежных средств физлица возможно в рамках ЕНС, но не путём приостановления операций по банковскому счёту. Если карта принадлежит гражданину без статуса ИП — это сильнейший самостоятельный довод о незаконности решения (редакцию ст. 76 НК РФ на дату спора нужно сверить).

6.2. Отсутствие решения о взыскании

П. 2 ст. 76 НК РФ связывает приостановление с одновременным вынесением решения о взыскании. Блокировка «на опережение», до взыскания, — порок акта.

6.3. Пороки процедуры уведомления и суммы

Решение направляется банку с одновременным уведомлением налогоплательщика (п. 3 ст. 76 НК РФ). Неуведомление само по себе не отменяет блокировку, но подтверждает отсутствие у клиента возможности своевременно отреагировать и учитывается при оценке вреда.

Практический вывод по версии 3. Ответчик — казна РФ (ФНС России) по ст. 1069, 1071 ГК РФ; предварительно — жалоба в УФНС (п. 2 ст. 138 НК РФ), затем административный иск по гл. 22 КАС РФ (для гражданина) либо заявление по гл. 24 АПК РФ (для ИП/организации). К банку — только если доказана просрочка отмены либо превышение суммы.

7. Раздел V. Подсудность: где именно рассматривается спор

7.1. Гражданин против банка → суд общей юрисдикции

- Районный суд (ст. 24 ГПК РФ), поскольку требование о восстановлении операций — неимущественное, а денежные требования (505 000 руб.) превышают 100 000 руб. и мировому судье не подсудны (ст. 23 ГПК РФ).
- **Альтернативная подсудность по выбору истца:** по своему месту жительства, по месту нахождения ответчика, по месту заключения или исполнения договора (ч. 2 ст. 17 ЗоЗПП). К отношениям «банк — гражданин-клиент» ЗоЗПП применяется (п. 1, 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17).
- Свободный доступ к суду: обращение к финансовому уполномоченному (Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ) возможно как дополнительный инструмент, но обязательным досудебным порядком для споров с банком по счёту не является.

7.2. ИП/организация против банка → арбитражный суд

Экономический спор с участием ИП рассматривает арбитражный суд субъекта РФ (ст. 27, 34, 35 АПК РФ). Критерий разграничения — связь с предпринимательской деятельностью и субъектный состав (ст. 22 ГПК РФ, ст. 27 АПК РФ; разъяснения о разграничении компетенции — Постановление

Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46). Если счёт открыт ИП как физическим лицом для личных нужд, вопрос может стать спорным — тогда подсудность обосновывается характером операции и назначением счёта.

7.3. Оспаривание решения налогового органа

- Гражданин (не ИП) — административное исковое заявление, районный суд (ст. 19 КАС РФ), гл. 22 КАС РФ (ст. 218–227 КАС РФ), с обязательной предварительной жалобой в вышестоящий налоговый орган (п. 2 ст. 138 НК РФ).
- ИП/организация — арбитражный суд, гл. 24 АПК РФ (ст. 198–201 АПК РФ), также с обязательным досудебным обжалованием.

7.4. Взыскание вреда с государства

Требование о возмещении вреда (ст. 1069, 1071 ГК РФ, ст. 35, 103 НК РФ) рассматривается в **исковом** производстве: для гражданина — районный суд (ст. 24, 28 ГПК РФ), для ИП/организации — арбитражный суд (ст. 27 АПК РФ); ответчик — Российская Федерация в лице ФНС России, взыскание — за счёт казны (ст. 158 БК РФ; ориентиры — Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23).

7.5. Публичные и частные требования нельзя соединить в одном заявлении

Требования к налоговому органу рассматриваются в административном судопроизводстве (КАС РФ, АПК РФ, гл. 24), требования к банку — в исковом. Их соединение в одном заявлении не допускается (ст. 1, 17 КАС РФ, ст. 22 ГПК РФ, ст. 27 АПК РФ); суд выделяет требования (ст. 151 ГПК РФ) или оставляет заявление без движения (ст. 130, 131 ГПК РФ; ст. 125, 126 КАС РФ). Практически это означает: **два отдельных производства**.

7.6. Сводная таблица

Ситуация	Ответчик	Суд	Процессуальная форма
Гражданин, банк заблокировал без решения	Банк	Районный суд (по выбору истца — ч. 2 ст. 17 ЗоЗПП)	Иск (гл. 12–16 ГПК РФ)
ИП/организация, банк	Банк		

Ситуация	Ответчик	Суд	Процессуальная форма
заблокировал без решения		Арбитражный суд субъекта РФ	Иск (гл. 13–19 АПК РФ)
Гражданин, блокировка по решению ФНС	ФНС (территориальный орган)	Районный суд	Административный иск, гл. 22 КАС РФ
ИП/организация, блокировка по решению ФНС	Налоговый орган	Арбитражный суд	Заявление, гл. 24 АПК РФ
Вред от ошибочного решения	РФ в лице ФНС	Районный суд (гражданин) / арбитражный суд (ИП)	Иск (гл. 59 ГК РФ)
Арест пристава	Пристав / банк	Районный суд / арбитражный суд	Гл. 22 КАС РФ / гл. 24 АПК РФ
Арест в уголовном деле	Следователь/суд	Районный суд	Жалоба ст. 125 УПК РФ; вред — ст. 139 УПК РФ

8. Раздел VI. Требования, цена иска, госпошлина, обеспечительные меры

Цена иска определяется денежными требованиями (проценты по ст. 395 и ст. 856 ГК РФ, убытки) — ст. 91 ГПК РФ, ст. 103 АПК РФ, ст. 124 КАС РФ. Сама сумма 505 000 руб. ценой иска становится только при заявлении требования о её взыскании (например, если средства уже списаны).

Госпошлина. Истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождены от пошлины при цене иска до 1 000 000 руб. (подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ). По неимущественному требованию к банку возможна пошлина по ст. 333.19 НК РФ; для ИП/организаций — ст. 333.21 НК РФ. Размер подлежит уточнению по действующей редакции на дату подачи.

Обеспечительные меры. По спору с банком — запрет списывать/перечислять спорную сумму (ст. 139–140 ГПК РФ; ст. 90–91 АПК РФ). По спору с инспекцией — приостановление действия решения (ч. 1 ст. 85 КАС РФ; ст. 90–91 АПК РФ). Ходатайство заявляется одновременно с иском.

Сроки. Исковая давность по требованиям из договора банковского счёта — три года (ст. 196, 200 ГК РФ). Специальные сроки оспаривания — три месяца (ч. 1 ст. 219 КАС РФ; ч. 4 ст. 198 АПК РФ). Пропуск срока по КАС РФ — наиболее частая причина отказа на старте.

9. Раздел VII. Досудебный и административный трек (может дать результат быстрее суда)

1. **Заявление об отмене приостановления** в налоговый орган — по п. 8–9 ст. 76 НК РФ (в т. ч. при превышении суммы блокировки над суммой взыскания, с указанием счетов с достаточным остатком). Решение об отмене направляется в банк в электронной форме не позднее дня, следующего за днём принятия; банк исполняет в течение одного операционного дня (п. 4 ст. 76 НК РФ).
2. **Жалоба в УФНС** — обязательна перед судом (п. 2 ст. 138 НК РФ).
3. **Обращение в Банк России** — по вопросам соблюдения банком ст. 858 ГК РФ, 115-ФЗ, 161-ФЗ (жалоба в интернет-приёмную; для «антиотмывочных» блокировок — межведомственная комиссия при Банке России).
4. **Обращение в Роспотребнадзор** — по факту нарушения прав потребителя финансовой услуги.
5. **Финансовый уполномоченный** (Закон № 123-ФЗ) — как дополнительный инструмент; обязательным для данной категории банковских споров не является.
6. **Прокуратура** — вне рамок восстановления денежных прав (прокурор не взыскивает средства в пользу заявителя), эффективна как «ускоритель» документооборота.

10. Раздел VIII. Стоимость сопровождения: как эта цена устроена юридически

Публикация правового разбора не является коммерческим предложением, поэтому конкретные расценки в этом документе не приводятся: закон относит цену услуги к договору (ст. 779, 781 ГК РФ; ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» — соглашение об оказании юридической помощи). Что реально влияет на цену и как её контролировать:

- **Из чего складывается объём работ:** (1) диагностика основания блокировки и переписка с банком и ФНС; (2) подготовка жалобы в УФНС (обязательный этап); (3) административный иск или иск к банку; (4)

обеспечительные меры; (5) участие в заседаниях (оплата за заседание или фикс за инстанцию); (6) исполнительное производство.

- **Формы оплаты:** фиксированная сумма по этапам; почасовая; комбинированная; «гонорар успеха» допустим по гражданским делам (п. 4.1 ст. 25 Закона № 63-ФЗ), по административным — рискован и в практике не приветствуется.
- **Возмещение расходов:** судебные издержки взыскиваются с проигравшей стороны в разумных пределах (ст. 98, 100 ГПК РФ; ст. 110 АПК РФ; ст. 111, 112 КАС РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1), но реально возмещается лишь часть рыночной стоимости.
- **Что должно быть в договоре:** предмет и перечень этапов, конкретные суды и инстанции, порядок согласования дополнительных работ, кто подписывает и подаёт документы, порядок возврата при расторжении, конфиденциальность (ст. 857 ГК РФ, банковская тайна), запрет на «пакетное» включение не связанных услуг.

Практический ориентир: запрашивайте смету **по этапам** и сравните её с «фиксом за всё», помня, что спор с казной обычно дороже спора с банком за счёт кассационных инстанций и объёма письменных доказательств.

11. Раздел IX. Сколько заседаний и что может пойти не так

11.1. Нормативные сроки и типичная траектория

- **Гражданский процесс:** принятие к производству — 5 дней (ст. 133 ГПК РФ); подготовка (ст. 147–150 ГПК РФ); предварительное заседание (ст. 152 ГПК РФ); рассмотрение — до двух месяцев со дня принятия (ст. 154 ГПК РФ); отложение — ст. 169 ГПК РФ; апелляция — ст. 320, 321, 327.1 ГПК РФ (срок рассмотрения — ст. 327.2 ГПК РФ).
- **Арбитражный процесс:** принятие — 5 дней (ст. 127 АПК РФ); срок рассмотрения — 3 месяца (ст. 134 АПК РФ); предварительное заседание (ст. 137 АПК РФ); отложение (ст. 158 АПК РФ); апелляция — 2 месяца (ст. 267 АПК РФ).
- **КАС РФ:** принятие — 3 дня (ст. 127 КАС РФ); предварительное заседание (ст. 138 КАС РФ); срок рассмотрения — 2 месяца (ст. 141 КАС РФ); апелляция — ст. 295, 296, 308 КАС РФ.

Ответ на «решится ли на первом»: как правило, нет. Первое заседание почти всегда либо предварительное, либо откладывается для истребования документов, вступления третьего лица (налоговый орган), представления отзыва банком. Реалистичный сценарий по делу с блокировкой: **1**

предварительное + 1-3 основных заседания в первой инстанции; при споре с казной — до 4-6 заседаний и 6-12 месяцев; апелляция — ещё 1-2 заседания. Если банк признаёт отсутствие решения-основания — реально уложиться в 1-2 заседания.

11.2. «Что может пойти не так» — каталог рисков

1. **Банк докажет получение решения** (журнал электронного документооборота, выписка из системы) — иск к банку развалится; потребуется переориентация на казну, что означает потерю времени и части расходов.
2. **Неправильный ответчик** — суд откажет в иске к банку, не привлекая инспекцию (ст. 41 ГПК РФ; ст. 47 АПК РФ); надлежит сразу определять состав ответчиков, а при сомнении — привлекать налоговый орган третьим лицом (ст. 43 ГПК РФ; ст. 51 АПК РФ).
3. **Пропуск трёхмесячного срока** оспаривания (ч. 1 ст. 219 КАС РФ; ч. 4 ст. 198 АПК РФ) либо месячного срока апелляционной жалобы в УФНС (п. 1 ст. 139 НК РФ) — заявление возвращается/оставляется без удовлетворения.
4. **Несоблюдение обязательного досудебного порядка** (п. 2 ст. 138 НК РФ) — оставление без движения и возврат.
5. **Блокировка окажется «антиотмывочной»** (п. 10, 11 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ): суды проверяют лишь соблюдение банком процедуры, а не «справедливость» отказа, — риск проигрыша высок.
6. **Спор о сумме процентов**: ст. 856 ГК РФ даёт проценты по ст. 395 на неправомерно удержанную сумму; если операции просто приостановлены, суд может взыскать проценты на сумму, которой клиент не мог распорядиться, но расчёт и период придётся обосновывать (Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7).
7. **Моральный вред и штраф**: присуждаются, но в modest-размерах; рассчитывать на 505 000 руб. компенсации нельзя (ст. 15, п. 6 ст. 13 ЗоЗПП; Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33).
8. **Отказ во взыскании вреда с казны** из-за недоказанности причинно-следственной связи либо размера (ст. 15, 1069 ГК РФ; бремя доказывания — на истце).
9. **Деньги уже списаны в бюджет** — тогда основной путь не иск, а ст. 78-79 НК РФ, с процентами по п. 5 ст. 79 НК РФ; при этом иск к банку становится бессмысленным.
10. **Затягивание из-за экспертиз, истребования, обжалования обеспечительных мер** (ст. 144-146 ГПК РФ; ст. 93-94 АПК РФ).

11. **Риск «встречной» проверки:** активное обжалование блокировки иногда влечёт интерес инспекции к операциям по счёту (особенно у ИП) — это оценивается отдельно с налоговым консультантом.
12. **Исполнение решения:** даже выигранный иск к казне исполняется через органы Федерального казначейства (ст. 242.2 БК РФ), что добавляет месяцы.

12. Итоговые практические выводы по каждой версии

- **Версия 1 (решение есть, банк его получил).** Иск к банку бесперспективен; ответчик — Российская Федерация в лице ФНС России (ст. 1069, 1071 ГК РФ, ст. 35, 103 НК РФ). Сначала — жалоба в УФНС в месячный/трёхмесячный срок (п. 1–2 ст. 139, п. 2 ст. 138 НК РФ), параллельно — возврат/зачёт по ст. 78–79 НК РФ. Суд — районный (КАС РФ) для гражданина, арбитражный (гл. 24 АПК РФ) для ИП.
- **Версия 2 (решения банк не получал).** Иск к банку: признание действий незаконными, obligation восстановить операции, проценты по ст. 856 ГК РФ (ст. 395 ГК РФ), убытки (ст. 15, 393 ГК РФ), моральный вред и штраф (ст. 13, 15 ЗоЗПП). Суд — районный по выбору истца (ч. 2 ст. 17 ЗоЗПП) для гражданина; арбитражный для ИП.
- **Версия 3 (решение есть, но порочно: карта гражданина без статуса ИП; блокировка без решения о взыскании; превышение суммы).** Административный иск об оспаривании решения + иск о возмещении вреда к казне; к банку — только в части превышения суммы или просрочки отмены (ст. 856 ГК РФ).
- **Версия 4 (блокировка по 115-ФЗ/161-ФЗ).** Спор с банком о законности ограничения (ст. 858 ГК РФ), предварительно — межведомственная комиссия при Банке России; перспективы существенно ниже.
- **Универсальное правило:** требования к банку и к налоговому органу в одном заявлении не соединяются (ст. 1, 17 КАС РФ; ст. 22 ГПК РФ; ст. 27 АПК РФ) — это два разных производства с разными сроками и разной логикой доказывания.

13. Пошаговый план на первые 30 дней

1. День 1–3: заказ в банке выписки и копии решения-основания с датой и временем получения (ст. 857 ГК РФ, ст. 26 Закона № 395-1).
2. День 1–3: проверка реестра решений ФНС и личного кабинета налогоплательщика (ст. 11.2 НК РФ).

3. День 3–7: заявление в налоговый орган об отмене приостановления (п. 8–9 ст. 76 НК РФ), при наличии оснований — заявление о возврате/зачёте (ст. 78–79 НК РФ).
4. День 7–25: жалоба в УФНС (п. 2 ст. 138 НК РФ) — при версии 1/3.
5. День 7–25: ходатайство об обеспечительных мерах при подаче иска (ст. 139–140 ГПК РФ; ст. 90–91 АПК РФ; ч. 1 ст. 85 КАС РФ).
6. День 25–30: подача иска/административного иска в надлежащий суд с полным комплектом приложений (ст. 131, 132 ГПК РФ; ст. 125, 126 КАС РФ; ст. 125–126 АПК РФ).

14. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы 1. Налоговый кодекс РФ, часть первая: ст. 11.2, 21, 35, 46, 48, 76, 78, 79, 101, 103, 133, 134, 137, 138, 139, 140; ст. 333.19, 333.21, 333.36. 2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 15, 196, 200, 309, 393, 395. Часть вторая: ст. 779, 781, 845, 847, 848, 849, 852, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 866, 1069, 1071, 1099; ст. 151, 152 (часть первая). 3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 22, 23, 24, 28, 29, 41, 43, 56, 57, 91, 98, 100, 128, 130, 131, 132, 133, 139–140, 144–146, 147–150, 151, 152, 154, 169, 320, 321, 327.1, 327.2. 4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 4, 27, 29, 34, 35, 47, 51, 65, 66, 90–91, 93–94, 103, 110, 125–126, 127, 134, 137, 158, 198–201, 267. 5. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 1, 17, 19, 63, 85, 124, 125, 126, 127, 138, 141, 218–227, 219, 295, 296, 308, 360. 6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 115, 116, 125, 139. 7. Бюджетный кодекс РФ: ст. 158, 242.2.

Законы 8. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 10, 13 (п. 6), 15, 17. 9. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: ст. 26, 29. 10. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 80, 81, 123. 11. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ: п. 10, 11 ст. 7. 12. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе»: ст. 9. 13. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». 14. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: ст. 25 (п. 4.1). 15. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ (редакция ст. 856 ГК РФ). 16. Федеральный закон от 14.07.2022 № 263-ФЗ (единый налоговый счёт). 17. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (размеры государственной пошлины).

Разъяснения судов 18. Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав

потребителей» (п. 1, 2, 45, 46). 19. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (п. 37, 39, 48). 20. Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». 21. Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». 22. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса РФ о возмещении вреда» (п. 3, 5). 23. Постановление Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (разграничение компетенции судов). 24. Постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами КАС РФ».

Примечание к источникам: пункты разъяснений и размеры пошлин приведены по официальным текстам и подлежат сверке на дату подачи документов; тексты ст. 76 НК РФ и ст. 856 ГК РФ — по официальной публикации на pravo.gov.ru. Акты с реквизитами «Указ Президента РФ от 10.03.2025 № 138», «Постановление ГД от 25.09.2025 № 9115-8 ГД», «Федеральный закон от 09.04.2026 № 79-ФЗ» в приведённом виде источником норм ст. 76 НК РФ не являются и в качестве правового основания использоваться не могут.