

Ограничение операций по счёту участника СВО: полномочия представителя по нотариальной доверенности и порядок снятия блокировки

1. Постановка вопроса

Супруг, находящийся в зоне проведения специальной военной операции и не имеющий возможности лично обратиться в банк, оформил на супругу доверенность на ведение всех операций. Банк ограничил расходные операции по его картам (счёту). Требуется установить: вправе ли супруга, действуя как представитель по доверенности, добиться снятия ограничений в отделении банка, обязателен ли отказ банка, и в каких случаях ограничение вообще может быть снято не банком, а иным органом — судебным приставом-исполнителем, налоговым органом, судом или органом предварительного следствия.

Принципиальный момент, от которого зависит ответ: **«блокировка карты» — это не единый правовой институт, а родовое бытовое обозначение как минимум пяти разных по природе ограничений**, каждое из которых снимается своим субъектом и по своей процедуре. Доверенность даёт представителю универсальный «пропуск» к переговорам, подаче заявлений, получению документов и обжалованию, но **не даёт полномочия отменить решение публичного органа** и не всегда позволяет добиться положительного решения банка. Поэтому ниже вопрос разобран по каждой версии отдельно.

2. Квалификация: какие ограничения могут быть наложены на счёт, и как их различить

№	Вид ограничения	Кто наложил и на каком основании	Кто снимает	Помогает ли доверенность
1	Отказ в проведении операций /	Банк — ст. 6, 7 Федерального закона от	Банк; при отказе — Банк России,	

№	Вид ограничения	Кто наложил и на каком основании	Кто снимает	Помогает ли доверенность
	приостановление по антиотмывочному законодательству	07.08.2001 № 115-ФЗ	межведомственная комиссия, суд	Да, для инициирования и обжалования
2	Блокировка электронного средства платежа / ДБО по линии антифрода и безопасности	Банк — ст. 9 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ, правила платёжной системы, договор	Банк (часто — после идентификации клиента)	Ограниченно, зависит от внутренних правил банка
3	Арест денежных средств, обращение взыскания	Судебный пристав-исполнитель — ст. 64, 68, 69, 70, 81 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ	Пристав (ст. 44, 47 Закона № 229-ФЗ) либо суд	Да, для обжалования и ходатайств; снять самостоятельно — нет
4	Приостановление операций по счёту	Налоговый орган — ст. 76 НК РФ	Только налоговый орган (п. 6 ст. 76 НК РФ)	Да, для обращения и жалобы
5	Арест имущества и денежных средств в рамках уголовного дела / обеспечительные меры суда	Следователь, суд — ст. 115, 116 УПК РФ; ст. 139–140 ГПК РФ; ст. 90–91 АПК РФ	Только орган, наложивший арест, либо вышестоящий суд	Да, для ходатайств и жалоб (ст. 125 УПК РФ)

Как установить причину. До визита в офис необходимо получить письменные данные: (а) справку/выписку по счёту и письменный ответ банка о причине ограничения — представитель вправе их запросить (п. 2 ст. 857 ГК РФ; ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»); (б) сведения банка данных исполнительных производств ФССП России (ст. 6.1 Закона № 229-ФЗ, публичный сервис fssp.gov.ru); (в)

сведения о налоговой задолженности через личный кабинет налогоплательщика и портал государственных услуг; (г) информацию по картотеке судов. Только после этого выбирается правильная процедура — обращение «наугад» с доверенностью в офис банка при аресте, наложенном приставом, гарантированно не даст результата.

3. Версия 1: ограничение введено банком по Федеральному закону № 115-ФЗ

3.1. Правовая природа

Наиболее вероятный сценарий в описываемой ситуации: банк квалифицировал операции по счёту как подозрительные (регулярные поступления от разных лиц, переводы третьим лицам, операции, связанные со сбором средств, «транзитный» характер движения денежных средств) и применил меры, предусмотренные ст. 7 Закона № 115-ФЗ: приостановление операции (п. 5.2) и отказ в выполнении распоряжения клиента (п. 11). Дополнительно банк вправе отказать в заключении договора банковского счёта (ст. 7 Закона № 115-ФЗ). Основанием служат правила внутреннего контроля, разрабатываемые в соответствии с Положением Банка России от 02.03.2012 № 375-П, а идентификация клиента и представителя осуществляется по Положению Банка России от 15.10.2015 № 499-П.

Ключевой тезис: это не «арест» и не «санкция», а односторонняя оценка банком допустимости операции; она не требует судебного решения и не блокируется доверенностью, но и не является окончательной.

3.2. Что даёт доверенность

Представитель по нотариальной доверенности вправе:

- подать заявление о пересмотре решения о блокировке и представить пояснения и документы о характере операций;
- получить письменный ответ с указанием причины ограничения;
- получить выписку по счёту и копии документов по нему (п. 2 ст. 857 ГК РФ; ст. 26 Закона № 395-1);
- подать жалобу в Банк России, в межведомственную комиссию при Банке России по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, а также иск в суд (ст. 11, 12 ГК РФ; ст. 46 Конституции РФ);
- заявить о несогласии с отказом и потребовать его мотивировки.

Представитель **не вправе** отменить решение банка «своей подписью»: доверенность заменяет личное присутствие владельца счёта, но не меняет существа процедуры внутреннего контроля.

3.3. Позиция о необходимости личного присутствия владельца счёта

Здесь имеются две конкурирующие позиции.

Позиция А (доверенность достаточна). Полномочия представителя оформляются доверенностью (ст. 182, 185 ГК РФ), а права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжение счётом, удостоверяются клиентом путём представления банку документов, предусмотренных законом, банковскими правилами и договором (п. 1 ст. 847 ГК РФ). Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида (ст. 848, 849 ГК РФ). Ограничение распоряжения счётом допускается только в случаях, прямо предусмотренных законом (ст. 858 ГК РФ). Требование личного присутствия владельца счёта при наличии надлежаще оформленной нотариальной доверенности законом не установлено, а условие договора, вводящее такое требование и ограничивающее права клиента, может быть признано недействительным (ст. 168, 422, 428 ГК РФ; ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17).

Позиция Б (банк вправе требовать личного контакта). Банк обязан идентифицировать клиента, представителя и выгодоприобретателя (п. 1 ст. 7 Закона № 115-ФЗ; Положение № 499-П) и вправе устанавливать во внутренних правилах порядок взаимодействия, включая способы подтверждения полномочий, если это вызвано рисками мошенничества и легализации. Суды в ряде случаев признают правомерным отказ, когда банк не смог достоверно идентифицировать клиента либо когда доверенность не содержала прямо выраженных полномочий.

Когда применяется каждая. Позиция А — если доверенность нотариальная (или приравненная к ней), содержит прямое указание на распоряжение счетами и вкладами, получение выписок, подачу заявлений и представительство в государственных органах и судах, не отменена и не истекла; банк не направил клиенту запрос документов. Позиция Б — если доверенность «рамочная» (без конкретных полномочий), выдана без указания счёта, либо у банка есть данные о попытке третьих лиц получить доступ к счёту, либо в рамках антифрод-процедур клиент ранее уже был уведомлён о риске.

3.4. Процедура реабилитации «по доверенности» — пошагово

1. Письменное заявление в банк от представителя с приложением доверенности, паспорта, документов о характере операций (объяснения источника средств, назначения платежей). Требование: письменный ответ с указанием правового основания ограничения.
2. При отказе — жалоба в Банк России (порядок рассмотрения обращений — Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ, как правило 30 дней), с приложением переписки с банком.
3. Обращение в межведомственную комиссию при Банке России по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов — специализированный внесудебный механизм пересмотра решений банков об отказе в обслуживании.
4. Обращение в Росфинмониторинг.
5. Судебное обжалование.

Конкурирующая практика по судебной процедуре. Часть судов рассматривает требования клиента к банку об оспаривании отказа по Закону № 115-ФЗ в порядке **искового производства** (спор из договора банковского счёта — ст. 845–860 ГК РФ; гл. 27, 30 ГПК РФ), часть — в порядке **главы 22 КАС РФ** как требования об оспаривании решений, нарушающих права гражданина. Практический ориентир: если заявлено только требование о признании действий незаконными, суд может принять по КАС; если заявлены также требования о взыскании убытков и о понуждении к совершению операций — это исковое производство (ст. 131, 132 ГПК РФ).

Конкурирующая практика по бремени доказывания. Позиция А: банк обязан доказать обоснованность подозрений и факт запроса документов (ст. 56 ГПК РФ). Позиция Б: клиент обязан раскрыть экономический смысл операций, при непредставлении документов отказ признаётся правомерным. Для целей рассматриваемого дела применяется позиция Б, если представитель не сможет объяснить поступления на счёт; позиция А применима, если банк ни разу не направил запрос и не потребовал документов.

3.5. Практический вывод по версии 1

Ограничение по № 115-ФЗ **может быть снято без личного присутствия владельца счёта**: доверенность позволяет вести всю переписку и представлять документы. Однако автоматического снятия по предъявлении доверенности не будет — банк рассматривает её как основание для диалога, а не как основание для отмены собственного решения. Реальная вероятность успеха зависит от качества документов, объясняющих операции. При отказе —

жалоба в Банк России и иск в суд; представитель вправе пройти все стадии, если в доверенности есть полномочия на представительство в государственных органах и судах и на подписание соответствующих заявлений.

4. Версия 2: блокировка карты/дистанционного обслуживания по линии антифрода (Закон № 161-ФЗ)

Если ограничение касается именно карты (блокировка использования электронного средства платежа, отключение мобильного приложения, отказ в переводе со счёта на счёт) и связано с реализацией правил информационной безопасности, применяются ст. 9 Федерального закона № 161-ФЗ, правила платёжной системы и договор банковского обслуживания.

Особенности по сравнению с версией 1:

- банк, как правило, требует прохождения идентификации/аутентификации, а восстановление доступа нередко технологически завязано на номер телефона и устройство клиента;
- доверенность на распоряжение счётом **может не покрывать** действия по перевыпуску карты и восстановлению доступа к электронному средству платежа — это должна быть проверка по тексту доверенности;
- часть требований банка о личном присутствии в этой сфере признаётся обоснованной (защита от мошенничества), часть — нет (если блокировка лишь техническая и клиент не подозревается в противоправных действиях).

Конкурирующие позиции:

Позиция А. Если кредитная организация заблокировала карту в связи с подозрением на мошеннические действия третьих лиц, добросовестный клиент (и его представитель) вправе требовать восстановления доступа, а отказ должен быть мотивирован; при отказе — жалоба в Банк России, Роспотребнадзор, суд.

Позиция Б. Правила платёжной системы и договор могут предусматривать личное обращение держателя карты при перевыпуске; такое условие соответствует существу услуги и не всегда признаётся нарушением прав потребителя.

Когда применяется каждая. Позиция А — при технической блокировке и отсутствии данных о компрометации; позиция Б — при перевыпуске карты и изменении идентификаторов доступа.

Вывод. По этой версии доверенность в отделении банка работает ограниченно: она даёт право на получение сведений и подачу заявлений, но восстановление доступа к карте и ДБО часто требует либо личного присутствия, либо дистанционной аутентификации держателя. Рабочая стратегия — перевести все операции через счёт (кассовое обслуживание, платёжное поручение), а не через карту, поскольку распоряжение счётом по доверенности возможно и не зависит от сохранности карты.

5. Версия 3: ограничение наложено судебным приставом-исполнителем

5.1. Правовая природа

Арест денежных средств на счёте — мера принудительного исполнения (ст. 68, 81 Закона № 229-ФЗ); обращение взыскания на денежные средства — ст. 69, 70 Закона № 229-ФЗ. Банк исполняет постановление пристава безусловно и **не вправе отменить его самостоятельно** (ст. 6 Закона № 229-ФЗ). Основание для снятия ареста возникает:

- при прекращении исполнительного производства — пристав обязан отменить все назначенные меры принудительного исполнения и установленные ограничения (ч. 1 ст. 44 Закона № 229-ФЗ);
- при окончании исполнительного производства — отмена мер и снятие арестов (ст. 47 Закона № 229-ФЗ);
- при отмене постановления вышестоящим должностным лицом или судом (ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ);
- при освобождении имущества от ареста по иску заинтересованного лица (ч. 2 ст. 442 ГПК РФ).

5.2. Полномочия представителя

Доверенность позволяет представителю:

- подать заявление о снятии ареста/окончании производства и ходатайства пристава;
- обжаловать постановление, действие или бездействие пристава в порядке подчиненности — старшему судебному приставу, главному судебному приставу субъекта, главному судебному приставу Российской Федерации (ст. 123 Закона № 229-ФЗ; срок — 10 дней, ст. 122);

- оспорить постановление в суде в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 128 Закона № 229-ФЗ, ст. 218–227 КАС РФ; разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50).

Важное ограничение: для подписания административного искового заявления и для ведения дела в суде полномочия должны быть **специально оговорены** в доверенности (ст. 55 КАС РФ, ст. 54 ГПК РФ). Формулировка «представлять интересы во всех судах с правом подписания и подачи процессуальных документов» обязательна.

5.3. Специфика статуса участника СВО

Закон № 229-ФЗ (в редакции Федерального закона от 29.12.2022 № 603-ФЗ) предусматривает приостановление исполнительных производств в отношении лиц, участвующих в специальной военной операции (ст. 40 Закона № 229-ФЗ). Приостановление влечёт недопустимость применения мер принудительного исполнения, а следовательно — основание для снятия ареста со счёта. Заявление о приостановлении и о снятии ареста может подать представитель по доверенности с приложением документов, подтверждающих статус должника (справка воинской части, извещение о призыве, выписка из приказа). Дополнительно применим механизм кредитных каникул для мобилизованных и участников СВО (Федеральный закон от 07.10.2022 № 377-ФЗ), который может устранить саму причину взыскания.

Также следует проверить, не относятся ли списываемые поступления к доходам, на которые не может быть обращено взыскание (ст. 101 Закона № 229-ФЗ; ст. 446 ГПК РФ) — с учётом изменений последних лет перечень защищённых выплат военнослужащим расширился; конкретную редакцию нормы необходимо сверить на дату обращения.

5.4. Практический вывод по версии 3

Банк блокировку не снимет — ни по доверенности, ни по личному заявлению владельца. Снятие возможно только через пристава (заявление, ходатайство о приостановлении производства, жалоба в порядке подчиненности) или через суд (гл. 22 КАС РФ). Доверенность в этой версии — рабочий инструмент, но при условии, что она содержит судебные и административные полномочия в явном виде.

6. Версия 4: операции приостановлены налоговым органом

Приостановление операций по счетам применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога и означает прекращение банком всех расходных операций по счёту (п. 1 ст. 76 НК РФ), за исключением платежей, очередность которых предшествует исполнению налоговой обязанности. Решение принимается руководителем (заместителем) налогового органа одновременно с решением о взыскании (п. 2 ст. 76 НК РФ), направляется банку с уведомлением налогоплательщика (п. 3 ст. 76 НК РФ) и подлежит безусловному исполнению банком (п. 4 ст. 76 НК РФ). Отменяется оно **решением налогового органа** не позднее одного операционного дня, следующего за днём представления документов, подтверждающих исполнение решения о взыскании (п. 6 ст. 76 НК РФ); банк ответственности за убытки клиента не несёт (п. 7 ст. 76 НК РФ).

Отсюда: **снятие возможно только через налоговый орган**. Представитель по доверенности вправе подать заявление об отмене приостановления (в том числе по основанию превышения суммы блокировки над суммой задолженности — с указанием счетов, на которых достаточно средств), обжаловать решение в вышестоящий налоговый орган (ст. 137–139 НК РФ) и в суд (гл. 22 КАС РФ, с учётом соблюдения обязательного досудебного порядка). Банк в этой версии — технический исполнитель, обращение к нему бесперспективно.

7. Версия 5: арест в рамках уголовного дела либо обеспечительные меры суда

При аресте имущества, включая денежные средства, наложенном в порядке ст. 115, 116 УПК РФ, ограничение снимается только постановлением следователя (дознателя) с согласия руководителя следственного органа либо судом; жалоба рассматривается в порядке ст. 125 УПК РФ, причём доверенность на представление интересов в уголовном судопроизводстве должна быть прямо предусмотрена. При обеспечительных мерах, принятых судом в гражданском или арбитражном процессе (ст. 139–140 ГПК РФ, ст. 90–91 АПК РФ), ограничение отменяется тем же судом по заявлению лица, участвующего в деле, либо вышестоящим судом при обжаловании определения. Банк в обоих случаях не вправе снять ограничение.

Вывод: доверенность позволяет подготовить и подать ходатайство и жалобу, но субъектом снятия остаётся следователь или суд; «визит в отделение» результата не даст.

8. Доверенность: чем именно должен быть вооружён представитель

8.1. Форма

Доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, и на распоряжение правами, зарегистрированными в государственных реестрах, подлежит нотариальному удостоверению (п. 1 ст. 185.1 ГК РФ). Для банковских операций действует и специальное правило: письменное уполномочие на получение вклада, внесение средств на счёт, совершение операций по банковскому счёту, в том числе на получение денежных средств со счёта, может быть представлено представляемым непосредственно банку (п. 3 ст. 185.1 ГК РФ) — на практике банки последовательно требуют нотариальную форму, что соответствует обычаям и правилам внутреннего контроля.

Критически важный для данной ситуации вариант. Доверенности военнослужащих и других лиц, находящихся в пунктах дислокации воинских частей, удостоверенные командиром (начальником) воинской части, **приравниваются к нотариально удостоверенным** (п. 3 ст. 185.1 ГК РФ). Если имеющаяся доверенность оформлена не нотариусом, а командиром части, она сохраняет силу нотариальной, и отказ банка по мотиву «доверенность ненадлежащая» может быть оспорен.

8.2. Содержание (проверить обязательно)

- прямое указание на распоряжение банковскими счетами и вкладами, на заключение и расторжение договоров банковского счёта/вклада, на получение выписок и справок;
- полномочия на подачу заявлений и жалоб в кредитные организации, налоговые органы, органы ФССП, Банк России, Росфинмониторинг;
- полномочия на представительство в судах общей юрисдикции с правом подписания и подачи процессуальных документов (ст. 54 ГПК РФ, ст. 55 КАС РФ);
- срок действия; отсутствие ограничений по конкретным счетам, если это не задумано специально;

- проверка по реестру отменённых доверенностей Федеральной нотариальной палаты (последствия отмены — ст. 188, 189 ГК РФ).

8.3. Смежное: статус супруги сам по себе

Законный режим общего имущества супругов (ст. 33, 34 СК РФ) и правило о согласии супруга на распоряжение общим имуществом (ст. 35 СК РФ) **не создают представительства**: без доверенности супруга не вправе распоряжаться счётом, открытым на имя мужа. Наличие свидетельства о браке не заменяет доверенность. Следовательно, вся конструкция «обращусь как супруга» работает исключительно через доверенность, а не через семейный статус.

9. Практический алгоритм действий

Шаг 1. Установить причину ограничения: письменный запрос в банк от представителя (получение справки о причинах и выписки по счёту); проверка банка данных исполнительных производств ФССП; проверка налоговой задолженности; проверка картотеки судов.

Шаг 2. Сверить доверенность: форма (нотариус или командир части), наличие полномочий на распоряжение счетами, на получение выписок, на подачу заявлений и жалоб, на судебное представительство; проверить по реестру отменённых доверенностей.

Шаг 3. В зависимости от причины — обратиться к надлежащему субъекту: - банковская блокировка по Закону № 115-ФЗ → заявление в банк → жалоба в Банк России → межведомственная комиссия → иск/административный иск; - антифрод-блокировка карты → заявление в банк о восстановлении доступа, параллельно — переключение расчётов на счёт без использования карты (касса, платёжные поручения по доверенности); - арест пристава → заявление приставу о снятии ареста; при наличии оснований — о приостановлении исполнительного производства в связи с участием в СВО (ст. 40 Закона № 229-ФЗ); жалоба в порядке подчиненности (ст. 122–123) или административный иск (ст. 128, гл. 22 КАС РФ); - налоговое приостановление → заявление в налоговый орган, жалоба (ст. 137–139 НК РФ), суд; - уголовно-процессуальный арест / обеспечительные меры → ходатайство следователю, жалоба по ст. 125 УПК РФ, заявление об отмене обеспечительных мер.

Шаг 4. Параллельно проработать «обходные» легальные каналы: получение средств со счёта по доверенности через кассу банка (если ограничение не носит характер полного ареста), оформление доверенности с расширенными

полномочиями через командира части, использование механизмов кредитных каникул (Закон № 377-ФЗ) для устранения причины взыскания.

Комплект документов на визит в банк: оригинал доверенности; паспорт представителя; заявление в письменной форме (в двух экземплярах, с отметкой о принятии); свидетельство о браке (вспомогательно); документы о статусе супруга (справка воинской части, извещение, выписка из приказа) — они усиливают позицию и по существу (невозможность личного присутствия), и по доводам о защите участника СВО.

10. Сводные практические выводы по версиям

1. **Версия 1 (Закон № 115-ФЗ).** Снятие без личного присутствия владельца счёта **возможно**; доверенность даёт полный набор процессуальных возможностей, но не гарантирует положительного решения. Основной инструмент — документальное объяснение операций + эскалация (Банк России, межведомственная комиссия, суд).
2. **Версия 2 (антифрод, карта/ДБО).** Доверенность работает ограниченно: восстановление доступа к карте часто требует личного контакта держателя. Практичный путь — распоряжение счётом по доверенности без использования карты.
3. **Версия 3 (пристав).** Банк снять арест не может и не вправе. Доверенность позволяет подать заявление, ходатайство о приостановлении исполнительного производства в связи с участием в СВО и обжаловать постановление; решение принимает пристав или суд.
4. **Версия 4 (налоговый орган).** Снимает только налоговый орган; представитель действует через заявление и жалобу.
5. **Версия 5 (уголовный арест, обеспечительные меры).** Снимает следователь или суд; доверенность — инструмент подачи ходатайств и жалоб.

Итоговый ответ на поставленный вопрос в одной фразе: предъявление нотариальной (или приравненной к ней) доверенности в отделении банка само по себе блокировку не снимет, если ограничение наложено приставом, налоговым органом или судом; если же блокировка введена самим банком по антиотмывочному законодательству, доверенность позволяет запустить и пройти процедуру пересмотра без личного присутствия владельца счёта, но не гарантирует отмены — при отказе потребуются жалоба в Банк России и судебное обжалование.

11. Используемые нормативные источники

Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 11, 12 (защита прав), 168, 182, 183, 185, 185.1 (в том числе п. 1, п. 3 — форма доверенности и приравнение к нотариальной доверенностей, удостоверенных командиром воинской части), 186, 187, 188, 189, 309, 310, 422, 428, 845–849, 858, 859.

Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая: ст. 857 (банковская тайна; п. 2 — предоставление сведений клиентам и их представителям).

Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 33, 34, 35, 36 (законный режим имущества супругов; отсутствие представительства из факта брака).

Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая: ст. 76 (приостановление операций по счетам: п. 1, 2, 3, 4, 6, 7), ст. 137–139 (обжалование).

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 6, 6.1, 40 (приостановление исполнительного производства, в том числе в отношении участников СВО, в редакции Федерального закона от 29.12.2022 № 603-ФЗ), 43, 44 (ч. 1–3 — последствия прекращения, отмена мер принудительного исполнения и ограничений; в редакции, в том числе, Федеральных законов от 24.06.2025 № 162-ФЗ и от 07.07.2025 № 212-ФЗ), 47, 64, 68, 69, 70, 81, 101, 121, 122, 123, 128.

Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ: ст. 6, 7 (п. 1 — идентификация клиента и представителя; п. 5.2 — приостановление операций; п. 11 — отказ в выполнении распоряжения; право кредитной организации отказать в заключении договора банковского счёта).

Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе»: ст. 9 (использование электронных средств платежа, приостановление и прекращение использования).

Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: ст. 26 (банковская тайна, выдача справок клиентам и их представителям), ст. 27 (обращение взыскания и арест денежных средств).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 54 (полномочия представителя), 131, 132, 139–140 (обеспечительные меры), 442 (освобождение имущества от ареста), 446 (имущество, на которое не может быть обращено взыскание).

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ст. 55 (полномочия представителя), гл. 22 (ст. 218–227 — оспаривание решений, действий органов и должностных лиц).

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 90–91 (обеспечительные меры).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 115, 116 (арест имущества), 125 (судебный порядок рассмотрения жалоб).

Федеральный закон от 07.10.2022 № 377-ФЗ (особенности кредитных каникул для мобилизованных и участников СВО).

Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (порядок и сроки рассмотрения обращений, в том числе в Банк России).

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 16 (недействительность условий, ущемляющих права потребителя).

Подзаконные и рекомендательные акты: Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П (требования к правилам внутреннего контроля); Положение Банка России от 15.10.2015 № 499-П (идентификация клиентов, представителей, выгодоприобретателей).

Судебные акты и разъяснения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Оговорка для редакционной публикации: реквизиты и редакции норм приведены по состоянию на дату подготовки материала; перед подачей конкретных заявлений и жалоб необходимо сверить действующие редакции указанных статей, а также актуальные формы обращений в Банк России и межведомственную комиссию.