

Правовой разбор: судьба залога банка на автомобиль, реализуемый на торгах в деле о банкротстве

I. Краткая постановка вопроса

Автомобиль, находящийся в залоге у банка, выставляется (или уже выставлен) на торги в рамках дела о банкротстве его собственника-залогодателя. Потенциальный покупатель хочет понять: прекратится ли залог в силу самого факта покупки на торгах — либо банк сохранит право обратить взыскание на автомобиль у нового собственника, и снимать залог придётся через суд. Два арбитражных управляющих дают прямо противоположные ответы, что само по себе указывает на то, что они описывают разные правовые конфигурации (либо один из них ошибается). Ниже разобраны все существенные версии: (1) реализация автомобиля как **предмета залога**; (2) реализация автомобиля как **обычного актива** должника без учёта залога; (3) конкурирующая позиция о прекращении залога от самого факта публичных торгов; (4) значение реестра уведомлений о залоге и добросовестности покупателя. По каждой версии — нормативное обоснование и практический вывод.

II. Три факта, от которых зависит ответ (диагностика ситуации)

Прежде чем оценивать позиции управляющих, необходимо установить три обстоятельства. Именно их сочетание и порождает расхождение.

Факт 1. Включено ли требование банка в реестр требований кредиторов как обеспеченное залогом этого автомобиля. Залоговый статус кредитора в деле о банкротстве существует не «автоматически» из договора залога, а подтверждается судебным актом о включении требования в реестр как обеспеченного залогом имущества должника (ст. 4, п. 1 ст. 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее — Закон о банкротстве; разъяснения — постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»). Проверяется по карточке дела (kad.arbitr.ru) и по сообщениям в ЕФРСБ.

Факт 2. В каком режиме автомобиль выставлен на торги. Если в публикации ЕФРСБ и в Положении о порядке продажи, утверждённом судом, автомобиль обозначен как предмет залога (торги по ст. 138 Закона о банкротстве, отдельный лот, ссылка на залогового кредитора) — это один режим. Если автомобиль идёт в общем лоте «имущество должника» без упоминания залога — режим принципиально иной.

Факт 3. Есть ли запись о залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата (ст. 103.1 Основ законодательства РФ о нотариате, далее — Основы; п. 4 ст. 339.1 ГК РФ). Проверяется бесплатно через сервис reestr-zalogov.ru. Этот факт определяет, может ли покупатель вообще ссылаться на добросовестность.

Дополнительно стоит убедиться, что должник в деле о банкротстве — это именно собственник автомобиля (залогодатель), а не иное лицо (например, заёмщик, тогда как автомобиль принадлежит третьему лицу — поручителю). В последнем случае автомобиль в конкурсную массу не входит и продаваться не может вовсе.

III. Версия 1. Автомобиль реализуется как предмет залога: залог прекращается в силу закона

1. Нормативное обоснование

Если банк включён в реестр как залоговый кредитор, а автомобиль продаётся по правилам ст. 138 Закона о банкротстве (в конкурсном производстве — п. 6 ст. 18.1, ст. 138; в банкротстве гражданина — п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве; в финансовом оздоровлении и внешнем управлении — п. 5 ст. 18.1), то:

- право залога **прекращается** в силу подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ (продажа заложенного имущества с публичных торгов);
- этот же результат прямо закреплён в абз. 7 п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве: «Продажа заложенного имущества в соответствии с настоящей статьей влечёт за собой прекращение залога в отношении конкурсного кредитора, по требованию которого обращено взыскание на предмет залога»;
- непогашенная за счёт стоимости предмета залога часть требований банка **утрачивает залоговое обеспечение** и удовлетворяется в составе третьей очереди: «Не удовлетворенные за счет стоимости предмета залога требования конкурсного кредитора по обязательствам, которые были

обеспечены залогом имущества должника, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди» (п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в редакции, приведённой в предоставленных материалах);

- вырученное распределяется по нормативам ст. 138 Закона о банкротстве (80 % залоговому кредитору, 15 % — кредиторам первой и второй очереди, 5 % — на расходы по делу, с оговорками п. 2 и п. 2.1 ст. 138).

Именно поэтому ст. 353 ГК РФ (сохранение залога при переходе права собственности) здесь **не применяется**: она регулирует переход права на заложенное имущество «в обычном» обороте, а не реализацию предмета залога в порядке обращения взыскания. Более того, ст. 353 ГК РФ прямо отсылает к изъятиям, установленным законом, а специальный закон (Закон о банкротстве) такое изъятие и устанавливает.

Судебная практика по этому вопросу устойчива и единообразна: продажа предмета залога в ходе конкурсного производства прекращает залог, и покупатель приобретает имущество свободным от обременения (см. разъяснения постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 и обзоры судебной практики по вопросам, связанным с реализацией предмета залога в банкротстве).

2. Момент прекращения и степень «автоматизма»

Залог прекращается **в силу закона** с момента продажи предмета залога на торгах (заключения договора купли-продажи по результатам торгов, ст. 447–448 ГК РФ), а не с момента внесения изменений в нотариальный реестр. Запись в реестре уведомлений о залоге носит **правоподтверждающий**, а не порождающий характер: её наличие не «оживляет» уже прекращённый залог. Это ключевой тезис, который нужно усвоить: по существу — да, «снимается автоматически».

3. Нужно ли судиться с банком

По существу права — **нет**. Банк, чьё требование было обеспечено залогом и погашено (полностью или частично) за счёт проданного на торгах автомобиля, не вправе обращать взыскание на этот автомобиль у покупателя: залога больше нет, а остаток долга трансформировался в необеспеченное требование третьей очереди (п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве). Утверждение «банк всё равно изымет автомобиль и выставит его на продажу» в этой конфигурации юридически несостоятельно: обращение взыскания возможно только при существующем залоге (ст. 334, 348, 349 ГК РФ), а его нет.

4. Где реально может возникнуть «суд» (и почему управляющие путаются)

Проблема лежит не в материальном праве, а в **технике**:

- **Запись в реестре уведомлений о залоге.** Сведения исключаются из реестра на основании заявления залогодержателя либо вступившего в законную силу решения суда (ст. 103.1–103.6 Основ законодательства РФ о нотариате). Банк после получения удовлетворения обычно подаёт нотариусу заявление об исключении сведений (уведомление об исключении сведений о залоге — абз. 4 ст. 103.1 Основ), но делает это не мгновенно и не всегда добровольно. Если банк «забыл» или отказывается — покупатель идёт в арбитражный суд с заявлением (иском) об исключении сведений из реестра / о признании залога прекращённым; ответчик — банк, третье лицо — нотариус. Это **техническое** требование, а не спор о судьбе залога как такового: суд проверяет лишь факт продажи предмета залога в установленном порядке.
- **Запреты на регистрационные действия в базах ГИБДД / ФССП.** С даты открытия конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты и иные ограничения распоряжения имуществом должника, наложение новых не допускается (абз. 6 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве). На практике базы обновляются с задержкой, и покупателю приходится получать у судебного пристава-исполнителя постановление о снятии запрета, предъявляя договор купли-продажи по результатам торгов и судебный акт.
- **Постановка на учёт в ГИБДД** — учётное действие, не связанное с переходом права собственности; оно осуществляется по правилам ст. 8 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации...» в течение 10 дней с момента приобретения.

5. Практический вывод по версии 1

Второй управляющий прав по существу: при продаже автомобиля именно как предмета залога банк теряет залог, и покупателю не нужно «судиться с банком о снятии залога». Максимум, что может потребоваться, — заявление нотариусу (подаётся банком) или, при бездействии банка, судебное заявление об исключении сведений из реестра уведомлений. Это не спор о праве залога, а устранение записи, которая уже не соответствует действительности.

IV. Версия 2. Автомобиль реализован как обычный актив: залог сохраняется, ст. 353 ГК РФ

1. Когда складывается такая ситуация

Это реальный и довольно распространённый сценарий. Он возникает, если:

1) банк **вообще не заявил** требование в деле о банкротстве залогодателя (или заявил, но не просил установить залоговый статус, либо суд отказал в признании требования обеспеченным залогом — например, из-за отсутствия предмета залога в натуре или порока договора залога); 2) требование банка включено в реестр, но **без** указания на залог, а управляющий выставил автомобиль как обычное имущество; 3) залог **не был учтён** при организации торгов: автомобиль ушёл в общем лоте с иным имуществом, Положение о продаже не предусматривало режима ст. 138, публикация не содержала сведений об обременении; 4) автомобиль продан **без согласия залогодержателя**, тогда как п. 4 и п. 6 ст. 18.1 Закона о банкротстве требуют такого согласия для распоряжения предметом залога (аналогичное правило — п. 5, 6 ст. 82 для финансового оздоровления).

2. Нормативное обоснование

В этих случаях работает общее правило п. 1 ст. 353 ГК РФ: «В случае перехода права собственности на заложенное имущество... от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества... право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несёт все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное». Аналогичная формулировка — в редакции ст. 353 ГК РФ, приведённой в предоставленных материалах: «правопреемник залогодателя приобретает права и несёт обязанности залогодателя».

Здесь продажа с торгов **не является** «реализацией предмета залога» в смысле подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ и п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве: залогодержатель не получал удовлетворения, выручка пошла в конкурсную массу на общие нужды, и оснований прекращать залог нет.

3. Что вправе сделать банк и как это выглядит процедурно

Банк, сохранивший залог, вправе обратиться с иском к новому собственнику — покупателю с торгов (ст. 334, 348, 349 ГК РФ):

- в судебном порядке (по решению суда), либо

- во внесудебном порядке, если это предусмотрено договором залога, в том числе по исполнительной надписи нотариуса (ст. 349 ГК РФ; ст. 90–94 Основ законодательства РФ о нотариате).

Однако «просто изъять» автомобиль банк не может: необходима процедура обращения взыскания и исполнительное производство (Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 78 — обращение взыскания на заложенное имущество). При этом сам банк как залогодержатель после обращения взыскания реализует автомобиль с торгов либо оставляет его за собой (ст. 350, 350.2 ГК РФ).

Покупатель в таком споре выступает фактически в роли залогодателя: он вправе возражать против обращения взыскания, ссылаясь на прекращение залога или на свою добросовестность (см. раздел VI), а также заявлять о несоразмерности требования и стоимости предмета залога (п. 2 ст. 348 ГК РФ).

4. Средства защиты покупателя

- **Ссылка на прекращение залога** (если удастся доказать, что продажа фактически шла в режиме предмета залога, несмотря на дефекты оформления).
- **Добросовестность приобретателя** — подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ: залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что имущество является предметом залога. Условия и пределы этой защиты — в разделе VI.
- **Убытки и расторжение** — при введении покупателя в заблуждение относительно обременения: ст. 15, 393, 450–451 ГК РФ, ст. 20.3, 20.4 Закона о банкротстве (ответственность управляющего, в том числе за счёт его страхования — ст. 24.1 Закона о банкротстве), а также оспаривание торгов (ст. 449 ГК РФ).
- **Регресс к должнику** практически бесперспективен: после завершения конкурсного производства и исключения должника из ЕГРЮЛ (ст. 149 Закона о банкротстве) требования к нему считаются погашенными (п. 9 ст. 142 Закона о банкротстве).

5. Практический вывод по версии 2

Первый управляющий прав для этой конфигурации: если автомобиль продан (продаётся) не как предмет залога, залог сохраняется, банк вправе обратиться взыскание на автомобиль у покупателя, и покупатель остаётся с обременённым имуществом. Покупка в такой конфигурации — высокорисковая сделка, и «судиться» здесь придётся именно для того, чтобы отстоять

автомобиль (либо признать залог прекращённым по мотиву добросовестности, что маловероятно, — см. раздел VI).

V. Версия 3 (конкурирующая позиция). Прекращение залога от самого факта публичных торгов — независимо от режима продажи

1. Аргумент «за»

Буквальное прочтение подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ: залог прекращается «в случае продажи заложенного имущества с публичных торгов». Торги в деле о банкротстве — публичные (ст. 110, 139 Закона о банкротстве, ст. 447–449 ГК РФ). Отсюда иногда делается вывод: любой покупатель на банкротных торгах получает имущество свободным от залога, независимо от того, был ли кредитор признан залоговым.

2. Контраргументы (доминирующий подход)

- Подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ помещён в контекст норм об обращении взыскания (ст. 349, 350, 350.1, 350.2 ГК РФ) и описывает торги как **способ реализации предмета залога в интересах залогодержателя**. Если продажа шла как реализация обычного актива, залогодержатель удовлетворения не получил, и прекращение залога означало бы лишение его обеспечения без компенсации — что противоречит п. 2 ст. 334 ГК РФ и смыслу залога.
- Специальная норма п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве привязывает прекращение залога именно к продаже «в соответствии с настоящей статьей», т. е. к продаже предмета залога, а не к любой продаже имущества должника.
- Общее правило ст. 353 ГК РФ иное: залог следует за вещью.

3. Когда версия применяется

Практически — только как **аргумент защиты покупателя в споре с банком** при дефектах организации торгов (когда формально автомобиль продавался не как предмет залога, но фактически залоговый кредитор знал о торгах, не возражал, получил часть выручки и т. п.). Как самостоятельное основание для спокойной покупки эта позиция ненадёжна: риск проиграть спор и лишиться автомобиля (с возвратом лишь уплаченной цены, часто уже обесцененной) слишком высок.

4. Практический вывод по версии 3

Позиция существует, но опираться на неё при принятии решения о покупке нельзя. Она уместна только постфактум, в суде, и только при наличии доказательств фактического вовлечения залогодержателя в процедуру реализации.

VI. Добросовестность покупателя на банкротных торгах: почему она почти всегда исключена

1. Нормативная конструкция

- Подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ: залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать о залоге.
- П. 4 ст. 339.1 ГК РФ: залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на право залога с момента внесения записи в реестр уведомлений о залоге движимого имущества, за исключением случаев, когда третье лицо знало или должно было знать о залоге ранее.
- Ст. 18.1 Основ законодательства РФ о нотариате (введена в рамках реформы залога движимости): если в реестре уведомлений о залоге отсутствуют сведения о залоге на момент приобретения, приобретатель, не знавший и не долженствовавший знать о залоге, признаётся добросовестным.
- Ст. 103.1, 103.2 Основ: реестр ведётся нотариусами, нотариус **не проверяет** достоверность сведений и не отвечает за неё (ст. 103.2 Основ).

2. Применение к покупателю на банкротных торгах

Покупатель на торгах в деле о банкротстве традиционно рассматривается как лицо с **повышенным стандартом осмотрительности**: он обязан изучить публикацию в ЕФРСБ, Положение о порядке продажи, инвентаризационные описи, отчёт оценщика, карточку дела. Если сведения о залоге:

- раскрыты в публикации о торгах либо прямо следует из Положения о продаже (режим ст. 138 Закона о банкротстве), и/или
- содержатся в реестре уведомлений о залоге (ст. 103.1 Основ), и/или
- следуют из определения суда о включении требования банка как обеспеченного залогом,

— покупатель **презюмируется осведомлённым**, и ссылка на добросовестность (подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ) не работает. Именно поэтому на

практике «спасательный круг» добросовестности в банкротных торгах почти не срабатывает: залог в банке, как правило, учтён в реестре уведомлений (кредитные организации это делают стандартно).

Единственная относительно надёжная зона для добросовестности — отсутствие записи в реестре уведомлений **и** отсутствие любых упоминаний о залоге в материалах дела и публикациях. Но и здесь суды оценивают совокупность обстоятельств: цена, личность продавца, характер сделки.

3. Практический вывод

Рассчитывать на признание добросовестным приобретателем при покупке автомобиля, находящегося в залоге у банка, в банкротном деле — не следует. Либо залог прекращается по правилам версии 1, либо покупатель остаётся с обременением.

VII. Сопутствующие риски, которые следует оценить отдельно

1. **Оспаривание торгов и сделки** (ст. 449 ГК РФ; ст. 61.1 Закона о банкротстве). Если торги проведены с существенными нарушениями (не тот режим продажи, отсутствие согласия залогодержателя, ненадлежащая публикация), их могут признать недействительными, а имущество — вернуть в конкурсную массу. Покупатель получит уплаченное, но потеряет автомобиль.
2. **Продажа предмета залога без согласия залогодержателя.** П. 4 и п. 6 ст. 18.1 Закона о банкротстве требуют согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом, на распоряжение предметом залога. Сделка без такого согласия может быть оспорена (ст. 173.1 ГК РФ; п. 5 ст. 82 Закона о банкротстве — для финансового оздоровления прямо предусмотрена недействительность сделок, совершённых с нарушением этой статьи).
3. **Множественность залогов.** Если автомобиль заложен несколькими залогодержателям, приоритет определяется по правилам ст. 342, 342.1 ГК РФ с учётом данных реестра уведомлений о залоге (очередность направления уведомлений). Прекращение залога в пользу одного кредитора не обязательно означает прекращение залога в пользу другого.
4. **Запреты и аресты в базах ГИБДД/ФССП.** Снимаются в силу абз. 6 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве, но фактически — по заявлению с приложением судебного акта и договора.

-
5. **Автомобиль принадлежит не должнику.** Если в деле о банкротстве должником является заёмщик, а собственник автомобиля — иное лицо (залогодатель-третье лицо), автомобиль не входит в конкурсную массу, и его продажа на торгах невозможна; такая сделка ничтожна (ст. 168 ГК РФ).
-

VIII. Чек-лист проверки до подачи заявки на торги

1. **Карточка дела** (kad.arbitr.ru): есть ли определение о включении требования банка в реестр **как обеспеченного залогом** именно этого автомобиля; кто залоговый кредитор; какая процедура (конкурсное производство, реализация имущества гражданина, внешнее управление).
 2. **Публикация в ЕФРСБ** (fedresurs.ru): указан ли залог в сообщении о торгах, отдельный ли лот, есть ли ссылка на ст. 138 Закона о банкротстве, приложено ли Положение о порядке продажи, утверждённое судом.
 3. **Определение суда об утверждении Положения о порядке и условиях проведения торгов** по предмету залога (при разногласиях — п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве) — проверьте, что автомобиль в нём поименован как предмет залога.
 4. **Реестр уведомлений о залоге** (reestr-zalogov.ru) — наличие/отсутствие записи, дата, залогодержатель, описание предмета залога (VIN).
 5. **Запрос арбитражному управляющему** в письменной форме: копия определения о включении банка как залогового кредитора; копия Положения о продаже; письменная информация о наличии/отсутствии обременения и о том, направлялось ли банку уведомление о торгах; контакт банка для получения заявления об исключении сведений из реестра. Ответ управляющего — важное доказательство на будущее (в том числе для взыскания убытков).
 6. **Проверка ограничений** по базам ГИБДД и ФССП.
 7. **Сверка VIN и данных ПТС** с публикацией; проверка на дубликат ПТС, на утилизацию, на участие в ДТП (при наличии такой информации в отчёте оценщика).
-

IX. Алгоритм действий после победы на торгах (если залог прекращён по версии 1)

1. Подписать договор купли-продажи по результатам торгов, оплатить в срок (п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве — 30 дней), получить акт приёма-передачи.
-

2. Получить от управляющего заверенные копии: протокола о результатах торгов, договора, судебного акта о включении банка как залогового кредитора, Положения о продаже.
3. Обратиться к банку с письменным требованием подать нотариусу заявление об исключении сведений о залоге (уведомление об исключении сведений о залоге — абз. 4 ст. 103.1 Основ). Срок — разумный, 10–15 дней.
4. При отказе/молчании банка — заявление в арбитражный суд об исключении сведений из реестра уведомлений о залоге (по существу — о признании залога прекращённым), ответчик — банк, третье лицо — нотариус. Госпошлина — по правилам ст. 333.19 или 333.21 НК РФ в зависимости от статуса заявителя и характера требования.
5. Параллельно — снятие запретов на регистрационные действия (обращение к судебному приставу-исполнителю с судебным актом и договором) и постановка на учёт в ГИБДД в 10-дневный срок (ст. 8 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ).
6. Если выяснилось, что залог не прекращён (версия 2), — немедленно оценивать перспективы: (а) возражения против обращения взыскания со ссылкой на прекращение залога/добросовестность; (б) иск о взыскании убытков с управляющего и организатора торгов; (в) при наличии оснований — иск о признании торгов недействительными и возврате уплаченного.

Х. Кто из управляющих прав: итоговый ответ

Оба могут говорить о разных ситуациях, но в одной и той же ситуации правым окажется только один — и определяется это фактами, а не мнением.

- Если требование банка включено в реестр **как обеспеченное залогом** данного автомобиля и торги проводятся по правилам ст. 138 Закона о банкротстве (п. 6 ст. 18.1, п. 4 ст. 213.26), — **прав второй управляющий**: залог прекращается в силу закона (подп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ, п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве), покупатель получает автомобиль без обременения, а банк не вправе его изъять; остаток долга идёт в третью очередь. «Судиться» может понадобиться только для исключения записи из нотариального реестра, если банк не подаст заявление сам.
- Если банк **не имеет статуса залогового кредитора** в деле (не заявился, заявился «без залога», суд отказал), либо автомобиль реализуется как обычный актив, либо продан без согласия залогодержателя, — **прав первый управляющий**: залог сохраняется (п. 1 ст. 353 ГК РФ), банк вправе обратиться взыскание на автомобиль у покупателя в судебном или внесудебном порядке (ст. 348, 349 ГК РФ, ст. 78 Федерального закона №

229-ФЗ), и покупателю придётся судиться уже за то, чтобы сохранить автомобиль.

Практическая рекомендация: до подачи заявки получите от управляющего письменное подтверждение залогового статуса банка и копию судебного акта о включении требования как обеспеченного залогом. Если такого акта нет — покупать автомобиль на торгах нельзя (либо цена должна учитывать риск полной утраты автомобиля). Если акт есть и торги идут в режиме ст. 138 Закона о банкротстве — риск снятия залога минимален, а позиция первого управляющего в этом случае юридически ошибочна.

XI. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 334 (содержание залога), ст. 339.1 (учёт залога в реестре уведомлений), ст. 342, 342.1 (соотношение залогов, очередность), ст. 348, 349 (обращение взыскания), ст. 350, 350.2 (реализация предмета залога, торги), ст. 352 (прекращение залога, в частности подп. 4 п. 1), ст. 353 (сохранение залога при переходе права), ст. 15, 393, 447–449 (торги, убытки).
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 173.1 (недействительность сделки без необходимого согласия третьего лица), ст. 223 (момент возникновения права собственности у приобретателя движимой вещи).
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 4, 18.1 (п. 4, 5, 6), 61.1, 63, 81, 82 (п. 5, 6), 95, 110, 111, 126 (п. 1), 138 (п. 2, 2.1, 4, 4.2, 6), 139, 142 (п. 9), 149, 213.26 (п. 4), 213.27.
4. Основы законодательства РФ о нотариате: ст. 18.1 (последствия регистрации уведомления о залоге движимого имущества; добросовестный приобретатель), ст. 90–94 (исполнительная надпись), ст. 103.1 (регистрация уведомления о залоге), ст. 103.2 (порядок регистрации; нотариус не проверяет достоверность сведений), ст. 103.3–103.6 (сведения уведомления, исключение сведений из реестра).
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 78 (обращение взыскания на заложенное имущество).
6. Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: ст. 8 (срок обращения за регистрацией).

7. Налоговый кодекс РФ: ст. 333.19, 333.21 (размеры государственной пошлины).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» — разъяснения о залоговом статусе кредитора, порядке реализации предмета залога и прекращении залога при его продаже в деле о банкротстве *(при использовании в публикации рекомендуется сверить нумерацию пунктов по официальному тексту с учётом последующих изменений)*.
2. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» — общие подходы к добросовестности приобретателя.
3. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 1 о добросовестности участников оборота и оценке обстоятельств приобретения.

Акты, использованные в предоставленном правовом контексте

1. Федеральный закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ — редакции ст. 18.1 и ст. 138 Закона о банкротстве (п. 4, 5, 6 ст. 18.1; п. 4, 4.2 ст. 138), в том числе положение о прекращении залога при продаже заложенного имущества и об отнесении непогашенных залоговых требований в третью очередь.
2. Федеральный закон «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации» — введение ст. 18.1 и дополнение ст. 22 Основ (приоритет учтённых последующих залогов и очередность удовлетворения по дате направления уведомления).

Оговорка об актуальности. Разбор подготовлен по состоянию нормативной базы, приведённой в предоставленных материалах (включая редакции Закона о банкротстве по Федеральному закону от 20.02.2026 № 40-ФЗ). Перед публикацией рекомендуется сверить нумерацию пунктов постановления Пленума ВАС РФ № 58 и статей гл. XX.1 Основ законодательства РФ о нотариате по официальным текстам на pravo.gov.ru, поскольку в этих актах нумерация неоднократно изменялась.