

Реализация 1/9 доли в праве собственности на квартиру в процедуре банкротства гражданина: правовой разбор

Краткая постановка вопроса

Гражданин, рассматривающий возможность обращения в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве, является собственником двух долей размером 1/9 в праве общей долевой собственности на две разные квартиры. Вопрос сводится к тому, с какой вероятностью одна из этих долей будет фактически реализована (выкуплена) в ходе процедуры реализации имущества. Для ответа необходимо последовательно разобрать четыре взаимосвязанных вопроса: (1) вообще попадают ли такие доли в конкурсную массу или на одну из них распространяется исполнительский иммунитет единственного жилья (абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве); (2) является ли невозможность выдела доли в натуре препятствием к её продаже (ст. 252, 255 ГК РФ); (3) применяется ли при банкротной продаже преимущественное право покупки остальных собственников (ст. 250 ГК РФ) и как это влияет на круг покупателей; (4) как формируется начальная цена и что происходит при отсутствии спроса. Ниже каждая версия разобрана отдельно, поскольку формулировка вопроса допускает несколько существенно различных сценариев (в том числе разных адресатов «выкупа» — собственники, третьи лица, профессиональные скупщики долей).

Раздел 1. Попадают ли доли 1/9 в конкурсную массу: границы исполнительского иммунитета

1.1. Общее правило

По общему правилу всё имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения о признании его банкротом и выявленное в ходе процедуры, составляет конкурсную массу (п. 1 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее — Закон о банкротстве). Из конкурсной массы исключается только имущество, на

которое не может быть обращено взыскание по гражданскому процессуальному законодательству (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Ключевая изъятия — абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ: взыскание не может быть обращено на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за изъятиями для ипотечного жилья.

Правовая природа этого иммунитета раскрыта в Постановлении Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П: он не является безусловной привилегией собственника, а служит обеспечению конституционного права на жилище в объёме, необходимом для удовлетворения разумной потребности в жилье (принцип разумной достаточности). Разъяснения по применению этого правила в банкротстве граждан даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (пункты 3–5).

1.2. Версия 1: одна из долей признаётся «единственным жильём» и не попадает в массу

Эта версия применима, если одновременно выполняются условия:

- должник **фактически проживает** в одной из квартир (постоянно, что подтверждается регистрацией по месту жительства, оплатой коммунальных услуг, отсутствием иного жилья для проживания);
- эта квартира является для него и совместно проживающих членов семьи **единственным пригодным для постоянного проживания** помещением;
- доля в квартире не обременена ипотекой в пользу кредитора, включённого в реестр.

Существенная особенность: **иммунитет не может распространяться на два жилых помещения одновременно**. При наличии у должника нескольких жилых помещений (в том числе в виде долей) защита предоставляется только в отношении одного из них — того, в котором должник фактически проживает (пункты 3–5 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48; та же логика — Постановление КС РФ от 14.05.2012 № 11-П). Поэтому даже в самом благоприятном для должника сценарии **как минимум одна из двух долей 1/9 будет включена в конкурсную массу и выставлена на продажу**.

Дополнительная оговорка о размере доли: и ст. 446 ГПК РФ, и разъяснения Пленума № 48 говорят о «жилом помещении (его частях)», что формально охватывает и долю в праве. В судебной практике встречается подход, при

котором иммунитет сохраняется и за долей в квартире, если эта доля — единственное место жительства должника и иного жилья у него нет. Вместе с тем при рассмотрении конкретного дела суд проверяет, возможно ли в принципе использование этой доли для проживания (наличие изолированной комнаты, площадь, приходящаяся на долю, сложившийся порядок пользования, состав собственников). Доля 1/9 в малогабаритной или однокомнатной квартире такими свойствами, как правило, не обладает, и суд может прийти к выводу, что реальным местом жительства должника является иное помещение.

Практический вывод по версии 1. Иммунитет может быть распространён максимум на одну долю, и только при документально подтверждённом фактическом проживании в соответствующей квартире и отсутствии иного пригодного жилья. Вторая доля при любом развитии событий остаётся в конкурсной массе.

1.3. Версия 2: иммунитет не применяется ни к одной из долей — обе попадают в массу

Основания, при которых эта версия реализуется:

- должник не проживает ни в одной из квартир (например, проживает в жилье супруга, родителей, по договору найма). Тогда ни одно из помещений не отвечает критерию «единственное пригодное для постоянного проживания» именно для него;
- каждая из квартир используется иным образом (сдаётся, пустует, принадлежит фактически другим лицам);
- доли обременены ипотекой — в силу прямого указания абз. 2 п. 1 ст. 446 ГПК РФ и разъяснений п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 иммунитет на заложенное жильё не распространяется (также см. п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве, ст. 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»);
- суд пришёл к выводу, что доля 1/9 в натуре не может использоваться для проживания и потому не является «жилым помещением (частью)», пригодным для постоянного проживания.

Практический вывод по версии 2. Обе доли включаются в конкурсную массу, описываются и оцениваются финансовым управляющим (п. 2 ст. 213.26 Закона о банкротстве), после чего включаются в положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества, утверждаемое арбитражным судом (п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

1.4. Версия 3: единственное жильё включается в массу с предоставлением замещающего жилья

С 2021 года действует принципиально иной механизм, сформулированный в Постановлении Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П: исполнительский иммунитет не является абсолютным; если единственное жильё по своим характеристикам явно избыточно для удовлетворения разумной потребности в жилище (существенно превышает её), суд может отступить от иммунитета при условии предоставления должнику и членам его семьи замещающего жилья, а вырученные средства направить на расчёты с кредиторами.

Этот подход получил законодательное закрепление: согласно п. 7 ст. 213.25 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ) единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение (его части), а также земельные участки под ним **могут быть включены в конкурсную массу по решению арбитражного суда**, рассматривающего дело о банкротстве, — с изъятиями для периода принятия наследства и случаев, когда такое жильё является единственным для наследника (обязательного наследника).

Однако применительно к доле 1/9 этот механизм имеет ограниченное значение: замещающее жильё предоставляется за счёт стоимости изымаемого объекта, а стоимость 1/9 доли, как правило, недостаточна для приобретения даже минимального жилья. Поэтому на практике для долей 1/9 конструкция «замещающего жилья» чаще применяется в обратной логике: суд отказывает во включении доли в массу именно потому, что выручка несопоставима с потребностью в жилье, а предоставление замещающего жилья за счёт такой выручки невозможно.

Практический вывод по версии 3. Для долей 1/9 сценарий замещающего жилья маловероятен как основание изъятия доли; конструкция чаще работает как дополнительный аргумент в пользу сохранения иммунитета.

1.5. Отдельный риск: залог

Если одна из долей находится в залоге (ипотеке) у банка-кредитора, то:

- иммунитет на неё не распространяется (абз. 2 п. 1 ст. 446 ГПК РФ, п. 3 Постановления Пленума ВС РФ № 48);
- порядок и условия проведения торгов определяются залоговым кредитором, начальная продажная цена — им же; при разногласиях с финансовым управляющим спор разрешается арбитражным судом (п. 4 ст.

213.26 Закона о банкротстве, с применением ст. 110, 111, 138 Закона о банкротстве);

- залоговый кредитор получает приоритетное удовлетворение, что дополнительно мотивирует его инициировать продажу.

Практический вывод по разделу 1. Итог по этому разделу в любом сценарии одинаков: **обе доли одновременно защищены быть не могут; как минимум одна доля 1/9 с высокой степенью определённости будет включена в конкурсную массу и выставлена на реализацию.**

Раздел 2. Невозможность выдела доли в натуре: препятствует ли она продаже

2.1. Соотношение ст. 252 и ст. 255 ГК РФ

Невозможность выдела доли в натуре (ст. 252 ГК РФ) сама по себе **не является препятствием к продаже доли как объекта права**. Доля в праве общей собственности — самостоятельный объект гражданского оборота (ст. 128, 244, 246, 250 ГК РФ). Невозможность выдела в натуре означает лишь то, что покупатель не получит изолированного помещения, а приобретёт право участия в общей собственности, что отражается на цене, но не на оборотоспособности.

Более того, ст. 255 ГК РФ прямо построена на обратной логике: если выдел доли в натуре невозможен либо против него возражают остальные сособственники, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли **остальным участникам** общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости, а при их отказе — требовать обращения взыскания путём продажи доли **с публичных торгов**.

2.2. Применение ст. 255 ГК РФ в деле о банкротстве

В банкротстве гражданина ст. 255 ГК РФ не является самостоятельным механизмом: она описывает внебанкротный порядок обращения взыскания кредитором. В процедуре реализации имущества продажа производится финансовым управляющим по правилам ст. 110, 111, 139 и 213.26 Закона о банкротстве, а ст. 250 и 255 ГК РФ применяются лишь в той части, в какой не противоречат специальному регулированию (п. 1 ст. 213.25, п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве). Правило «сначала предложить сособственникам, потом — торги» в чистом виде здесь не действует; особенность преимущественного права разобрана ниже (Раздел 3).

Практический вывод по разделу 2. Невозможность выдела доли в натуре не блокирует её реализацию. Напротив — именно в этом случае продажа доли становится единственным способом получить от неё экономический эффект, то есть вероятность её выставления на торги повышается.

Раздел 3. Преимущественное право покупки остальных собственников (ст. 250 ГК РФ) при банкротной продаже

3.1. Позиция 1 (преобладающая): при продаже с публичных торгов преимущественное право не применяется

Пункт 1 ст. 250 ГК РФ прямо исключает преимущественное право покупки при продаже доли **с публичных торгов**. Торги в процедуре банкротства проводятся в открытой форме, с публичным извещением (сообщение в ЕФРСБ и в официальном издании), на электронной площадке, с допуском неограниченного круга лиц (ст. 110, 111, 139, п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве). Исходя из буквального содержания п. 1 ст. 250 ГК РФ, такие торги относятся к публичным, а значит, собственники **не вправе** требовать перевода на себя прав и обязанностей покупателя по п. 3 ст. 250 ГК РФ, а продавец (финансовый управляющий) не обязан направлять им извещение по п. 2 ст. 250 ГК РФ. По этой логике собственники участвуют в торгах на общих основаниях и имеют лишь фактическую, а не юридическую преференцию.

3.2. Позиция 2: торги в банкротстве не тождественны «публичным торгам» в смысле ст. 250 ГК РФ

Конкурирующая позиция исходит из того, что конструкция «публичные торги» в ст. 250 и 255 ГК РФ исторически связана с принудительным обращением взыскания и с торговлей в порядке исполнительного производства, а не с любыми открытыми торгами. Сторонники этого подхода указывают, что ст. 250 ГК РФ направлена на защиту интересов собственников в сохранении контроля над составом участников общей собственности, а банкротные торги эту функцию не обеспечивают; следовательно, извещение собственников по п. 2 ст. 250 ГК РФ необходимо, а при его отсутствии они вправе в течение трёх месяцев требовать перевода прав и обязанностей покупателя (п. 3 ст. 250 ГК РФ). Практическое следствие — риск оспаривания результатов торгов и «перевода» доли на собственника, что снижает привлекательность участия в торгах для сторонних покупателей.

3.3. Позиция 3 (промежуточная, и наиболее значимая практически): всё зависит от формы продажи

Пункт 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве допускает, что имущество гражданина реализуется **не только на торгах**: иное может быть предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Если доля 1/9 невелика по стоимости и торги по ней признаются неэффективными, собрание кредиторов нередко принимает решение о продаже **без торгов** (по прямому договору купли-продажи, в том числе по определённой цене). В таком случае:

- продажа **не является** публичными торгами;
- преимущественное право собственников по ст. 250 ГК РФ применяется в полном объёме, включая обязанность письменного извещения с указанием цены и условий (п. 2 ст. 250 ГК РФ) и месячный срок для недвижимости;
- при нарушении — риск перевода прав и обязанностей покупателя в течение трёх месяцев (п. 3 ст. 250 ГК РФ);
- уступка преимущественного права не допускается (п. 4 ст. 250 ГК РФ).

Именно в этом сценарии **вероятность выкупа доли собственниками максимальна**: они получают законное право приобрести долю по цене, за которую она продаётся, и на прочих равных условиях.

Практический вывод по разделу 3. При продаже на торгах собственники, скорее всего, будут вынуждены конкурировать на общих основаниях; при продаже без торгов их преимущественное право действует в полном объёме. Для должника и собственников это означает: стадию и форму продажи нужно отслеживать с момента утверждения положения о порядке реализации (п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве), а не с момента публикации торгов.

Раздел 4. Как определяется цена, кто становится покупателем и что происходит при отсутствии спроса

4.1. Оценка и утверждение положения

Оценка имущества проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чём принимается письменное решение; она может быть оспорена должником, кредиторами, уполномоченным органом (п. 2 ст. 213.26 Закона о банкротстве). Собрание кредиторов вправе принять решение о привлечении оценщика. В течение месяца с даты окончания описи и оценки управляющий представляет в суд положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества с указанием начальной цены; положение утверждается судом (п. 1 ст. 213.26

Закона о банкротстве). Разногласия разрешаются по правилам ст. 60 Закона о банкротстве.

Начальная цена доли определяется, как правило, исходя из рыночной стоимости соответствующей доли в праве, то есть пропорционально стоимости объекта с учётом **дисконта за миноритарность и неликвидность**. Доля 1/9 не позволяет ни пользоваться конкретным помещением, ни влиять на распоряжение объектом, ни рассчитывать на выдел в натуре, поэтому реальная цена сделки по таким объектам обычно существенно ниже арифметической 1/9 от цены квартиры. Единого норматива дисконта закон не устанавливает — это усмотрение оценщика/управляющего и предмет возможного спора.

4.2. Процедура

- Недвижимое имущество подлежит продаже на открытых торгах, проводимых в электронной форме, вне зависимости от стоимости (п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве; п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве). Такое решение собрания кредиторов или суда может быть заменено иным порядком (п. 3 ст. 213.26).
- Торги проводятся по правилам п. 4, 5, 8–19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве.
- При признании торгов несостоявшимися проводятся повторные торги; при последующем отсутствии спроса имущество продаётся посредством публичного предложения с последовательным снижением цены (ст. 139 Закона о банкротстве; для гражданина — с учётом положения о порядке реализации). Снижение цены на повторных торгах по общему правилу составляет до 10 % (п. 18 ст. 110 Закона о банкротстве), в режиме публичного предложения цена падает по «ступеням», определяемым положением.
- Нереализованное имущество может быть предложено кредиторам, а по завершении процедуры реализации возвращается гражданину (с учётом правил о завершении процедуры и освобождении от обязательств, ст. 213.28 Закона о банкротстве).

4.3. Кто реально становится покупателем доли 1/9

Практика такова, что круг потенциальных покупателей узок:

1. **Сособственники** — наиболее вероятная категория: для них покупка устраняет появление чужого участника общей собственности. Особенно высока вероятность, если сособственники — родственники должника, а

квартира используется семьёй. В сценарии продажи без торгов они приобретают долю по преимущественному праву (Раздел 3.3).

2. Профессиональные покупатели (скупщики долей) — приобретают по минимальной цене (нередко 10–30 % от пропорциональной стоимости) в расчёте на последующее предъявление требований сособственникам об определении порядка пользования, выплате компенсации, понуждении к выкупу. Законных оснований запрещать им участвовать в торгах нет; правовая оценка их последующих действий — владение и пользование по соглашению (ст. 247 ГК РФ), требование выдела или компенсации (ст. 252 ГК РФ).

3. Сторонние инвесторы — редко: доля 1/9 не даёт возможности ни пользоваться, ни распоряжаться объектом без согласия остальных (ст. 246, 247 ГК РФ).

4.4. Риски

- Для должника: продажа доли по минимальной цене не приносит существенного погашения долгов, но лишает его имущества; при этом освобождение от обязательств по ст. 213.28 Закона о банкротстве наступает только при добросовестном поведении.
- Для сособственников: появление чужого участника общей собственности, споры о порядке пользования, возможные требования о выплате компенсации, риск последующего раздела.
- Для покупателя: невозможность выдела в натуре, необходимость судебных споров с сособственниками.
- Для всех: риск оспаривания торгов; риск спора о преимущественном праве по п. 3 ст. 250 ГК РФ.

Раздел 5. Непосредственный ответ: какова вероятность выкупа одной из долей

Поскольку количественная оценка зависит от фактических обстоятельств, ниже — три сценария с указанием условий и практического вывода по каждому.

5.1. Сценарий А: одна из долей защищена иммунитетом (вероятность продажи — низкая, близкая к нулю)

Условия: должник постоянно зарегистрирован и проживает в одной из квартир, иного пригодного жилья не имеет, доля не в залоге, суд подтвердил иммунитет (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ,

пункты 3-5 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48). Результат: доля исключается из конкурсной массы; продажи не будет. Вторая доля при этом всё равно реализуется.

5.2. Сценарий Б: обе доли в массе, продажа на торгах (вероятность реализации — высокая; вероятность выгодной цены — низкая)

Условия: должник не проживает в квартирах, либо доли не признаны единственным жильём, либо есть ипотека. Результат: каждая доля с высокой вероятностью будет реализована хотя бы одному покупателю на протяжении процедуры — за счёт механизма повторных торгов и публичного предложения со снижением цены. При этом сроки и цена существенно зависят от спроса: первые торги часто признаются несостоявшимися, и фактическая продажа происходит на снижении. Вероятность того, что покупателем станет собственник, выше вероятности появления стороннего инвестора, но она не абсолютна.

5.3. Сценарий В: продажа без торгов по решению собрания кредиторов или суда (вероятность выкупа собственниками — максимальная)

Условия: собрание кредиторов или арбитражный суд признают торги по малоценной доле неэффективными и определяют иной порядок продажи (п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве). Результат: вступает в действие ст. 250 ГК РФ в полном объёме — извещение собственников с указанием цены (п. 2), месячный срок для недвижимости, право требовать перевода прав и обязанностей покупателя при нарушении (п. 3). В этом сценарии собственники получают законную возможность выкупа, и вероятность выкупа именно ими существенно возрастает.

5.4. Факторы, повышающие вероятность выкупа

- фактическое отсутствие у должника жилищного иммунитета (не проживает в квартирах, есть иное жильё, есть постоянное место жительства у супруга);
- наличие ипотеки;
- расположение квартиры в ликвидной локации, наличие спроса на комнаты/доли в этом районе;
- активность собственников (они следят за публикациями, готовы к сделке);

- готовая возможность использования доли (например, доля соответствует изолированной комнате в коммунальной квартире);
- низкая цена, установленная положением, стимулирующая интерес скупщиков.

5.5. Факторы, понижающие вероятность выкупа

- доля 1/9 в небольшой квартире, не соответствующая изолированному помещению;
- большое число собственников, отсутствие между ними согласия;
- отсутствие зарегистрированных прав на иные объекты (что усиливает аргумент об иммунитете);
- неликвидная локация;
- спор о преимущественном праве, «отпугивающий» сторонних покупателей;
- признание торгов несостоявшимися и затягивание процедуры.

Итоговая формулировка. Если хотя бы одна из долей не будет защищена иммунитетом — вероятность её выставления на продажу и последующей реализации крайне высока (практически неизбежна в рамках завершённой процедуры реализации), при этом вероятность продажи по цене, близкой к пропорциональной стоимости квартиры, низкая. Наиболее вероятный покупатель — собственник; следующим по вероятности идёт профессиональный покупатель по существенно сниженной цене. Если же суд признает долю единственным жильём, продажа не состоится вовсе — но только в отношении одной доли из двух.

Раздел 6. Практические рекомендации (без диалога, по каждой роли)

Должнику до подачи заявления:

1. Проверить и документально зафиксировать фактическое место жительства (регистрация, оплата ЖКУ, отсутствие иных прав на жильё) — это основание для иммунитета в отношении одной доли (абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, пункты 3–5 Постановления Пленума ВС РФ № 48).
2. Установить, не обременены ли доли ипотекой; при наличии залога заранее оценить, что защита не сработает (п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве).
3. Оценить целесообразность: реализация двух долей 1/9 вряд ли покроет существенную часть долгов, но лишит имущества; альтернативы — мировое соглашение (ст. 213.31, 150, 156–159 Закона о банкротстве), реструктуризация долгов (ст. 213.11–213.23 Закона о банкротстве).

-
4. Учесть риск отказа в освобождении от обязательств при недобросовестном поведении (п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве), а также последствия повторного банкротства (п. 2 ст. 213.30 Закона о банкротстве).

Сособственникам:

1. Отслеживать публикации в ЕФРСБ и в официальном издании с момента утверждения положения о порядке реализации.
2. При продаже без торгов — требовать извещения по п. 2 ст. 250 ГК РФ и соблюдения месячного срока; при нарушении — обращаться с иском о переводе прав и обязанностей покупателя в течение трёх месяцев (п. 3 ст. 250 ГК РФ).
3. При продаже на торгах — участвовать в них на общих основаниях; учитывать, что судебная практика по вопросу о применимости ст. 250 ГК РФ к банкротным торгам неоднородна (Раздел 3).

Покупателю:

1. Проверять наличие преимущественного права сособственников и соблюдение процедуры извещения — риск перевода прав и обязанностей по п. 3 ст. 250 ГК РФ.
2. Учитывать невозможность выдела 1/9 в натуре (ст. 252 ГК РФ) и необходимость урегулирования порядка пользования (ст. 247 ГК РФ).

Список использованных нормативных источников и судебных актов

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая): ст. 128, 244, 246, 247, 250, 252, 255.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ч. 1 ст. 446 (абз. 2).
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 60, 110 (п. 4, 5, 8–19, 18), 111 (п. 3), 138, 139, 142, 150, 156–159, 213.11–213.23, 213.25 (п. 1, 3, 7), 213.26 (п. 1–4), 213.27, 213.28, 213.30, 213.31.
4. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»: ст. 78.
5. Федеральный закон от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части включения единственного жилья в конкурсную массу с предоставлением замещающего жилья).
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П (природа исполнительского иммунитета, принцип разумной достаточности).

-
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П (отступление от исполнительского иммунитета, замещающее жильё).
 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»: пункты 3–5.
 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Примечание для редакции: пункты 3–5 Постановления Пленума ВС РФ № 48 и п. 7 ст. 213.25 Закона о банкротстве приведены в редакции, действующей на дату подготовки материала; перед публикацией в PDF рекомендуется сверить нумерацию пунктов и абзацев с актуальной редакцией на pravo.gov.ru.