

Правовой разбор: исключение прожиточного минимума из конкурсной массы при наличии несовершеннолетнего иждивенца и неизрасходованного остатка с предыдущего месяца

1. Краткая постановка вопроса

Должник в процедуре банкротства (из формулировки не следует, какая именно процедура — реализация имущества или реструктуризация долгов) состоит в браке/воспитывает ребёнка 7 лет, находящегося на его иждивении. В предыдущем месяце часть денежных средств, оставленных (перечисленных) ему на содержание, осталась неизрасходованной, а в текущем месяце поступающих средств не хватает до величины прожиточного минимума (далее — ПМ). Вопрос ставится так: вправе ли должник требовать от финансового управляющего выдачи полной суммы ПМ (на себя и на ребёнка) за текущий месяц, несмотря на наличие остатка с прошлого месяца, и как это оформить. Ниже разобраны все существенные версии прочтения вопроса: (а) реализация имущества vs. реструктуризация долгов; (б) правовая природа «остатка» предыдущего месяца; (в) полнота ПМ на ребёнка при наличии второго родителя; (г) достаточность заявления управляющему либо необходимость обращения в арбитражный суд.

2. Раздел I. Право на ежемесячное исключение ПМ на должника и на ребёнка-иждивенца

2.1. Нормативная основа

С даты признания гражданина банкротом всё его имущество, имеющееся на эту дату и выявленное (приобретённое) после, составляет конкурсную массу — п. 1 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).

При этом согласно п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в

соответствии с гражданским процессуальным законодательством, **в том числе денежные средства на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении**. Эта же гарантия закреплена в п. 1 ст. 446 ГПК РФ (продукты питания и деньги на общую сумму не менее величины ПМ должника и лиц, находящихся на его иждивении).

Порядок применения этой нормы разъяснён Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»: - п. 1 — из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание, включая денежные средства в размере ПМ должника и лиц на его иждивении; - п. 2 — при определении размера исключаемых средств применяется величина ПМ, установленная в субъекте РФ по месту жительства должника (при отсутствии региональной величины — федеральная); на самого должника распространяется ПМ трудоспособного населения (кроме должников-пенсионеров и инвалидов), на несовершеннолетних детей — ПМ, установленный для детей; - п. 3 — вопрос об исключении из конкурсной массы денежных средств разрешается финансовым управляющим по заявлению должника, а при наличии разногласий — арбитражным судом в порядке ст. 60 Закона о банкротстве.

Сама величина ПМ определяется по правилам ст. 1, 2, 4 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточный минимум в Российской Федерации»: ПМ устанавливается на душу населения и по социально-демографическим группам (трудоспособное население, пенсионеры, дети) — федеральным законом/актом Правительства РФ на очередной год и законами субъектов РФ. Конкретные цифры на дату обращения необходимо сверить по акту субъекта РФ по месту жительства должника: они ежегодно индексируются, и в разборе они не приводятся, чтобы не опираться на устаревшие значения.

2.2. Расчёт суммы: «общая сумма не менее ПМ должника и иждивенцев»

Формула, применяемая судами (п. 1, 2 Постановления Пленума № 48): **ПМ трудоспособного населения (на должника) + ПМ для детей (на каждого несовершеннолетнего иждивенца)**. Обратите внимание на формулировку «не менее» в п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве: это не потолок, а минимум; при доказанности повышенных объективных потребностей (лечение, жизненно необходимые лекарства, аренда единственного жилья, ребёнок-инвалид) суд вправе исключить сумму, превышающую ПМ. Практический

вывод: заявлять нужно как минимум сумму двух ПМ, но при наличии подтверждённых расходов — обосновывать больше.

2.3. Иждивение ребёнка 7 лет: что и как доказывать

Ребёнок 7 лет — несовершеннолетний, нетрудоспособный по возрасту; обязанность его содержания лежит на родителях (ст. 54, 63, 80 СК РФ). Для целей п. 3 ст. 213.25 и п. 1, 2 Постановления Пленума № 48 требуется подтвердить, что ребёнок **находится на иждивении должника**: совместное проживание (справка о составе семьи, выписка из домовой книги/ЕГРН, справка из школы о проживании по адресу), отсутствие у ребёнка самостоятельного дохода, отсутствие полного государственного обеспечения.

Здесь существует расхождение практики — его нужно учитывать при подаче заявления:

- **Позиция 1 (преобладающая).** ПМ на ребёнка исключается в полном размере, установленном для детей в регионе. Основание: п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, п. 1, 2 Постановления Пленума № 48 не ставят размер исключаемой суммы в зависимость от того, участвует ли второй родитель в содержании ребёнка; бремя доказывания обратного (что ребёнок не является иждивенцем либо что его содержание полностью покрывается иным источником) лежит на возражающей стороне — финансовом управляющем или кредиторе.
- **Позиция 2 (встречается в практике нижестоящих судов).** Если второй родитель проживает совместно с ребёнком и участвует в его содержании, либо должник получает на ребёнка алименты, суд может ограничить исключаемую сумму половиной ПМ на ребёнка. Обоснование — равная обязанность родителей по содержанию детей (ст. 61 СК РФ) и недопустимость неосновательного обогащения должника за счёт кредиторов. Эта позиция применяется, когда управляющий/кредитор представил доказательства реального участия второго родителя в содержании (платежи, совместное проживание, соглашение об уплате алиментов).
- **Особый случай.** Если ребёнок проживает с другим родителем, а должник уплачивает алименты, иждивение отсутствует и ПМ на ребёнка из конкурсной массы не исключается (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве).
- Суммы алиментов, получаемые самим должником на ребёнка, в конкурсную массу не включаются (п. 1 ст. 446 ГПК РФ, ст. 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве); при этом вопрос о том, уменьшает ли получение

алиментов размер исключаемого ПМ на ребёнка, решается по правилам позиции 2, приведённой выше.

2.4. Практический вывод по Разделу I

Да, должник вправе требовать ежемесячного исключения из конкурсной массы денежных средств в размере ПМ трудоспособного населения на себя **и отдельно** ПМ для детей на ребёнка 7 лет (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, п. 1, 2 Постановления Пленума № 48, ст. 446 ГПК РФ). Риск — снижение суммы на ребёнка до 1/2 ПМ при доказанном участии второго родителя в содержании (Позиция 2). Если должник — единственный родитель либо второй родитель не участвует в содержании, требование о полном ПМ на ребёнка защищается наиболее устойчиво.

3. Раздел II. Неизрасходованный остаток с предыдущего месяца

Это ключевой и наиболее спорный узел вопроса. Сначала необходимо установить **правовую природу остатка** — от неё зависит режим.

3.1. Две возможные природы остатка

1) **Остаток ПМ**, ранее исключённого из конкурсной массы и оставленного (перечисленного) должнику, но не израсходованного. Такие средства выведены из конкурсной массы (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве) и принадлежат должнику; их нельзя вернуть в массу по произвольному усмотрению управляющего. 2) **Нераспределённый доход**, поступивший в конкурсную массу (зарплата, пенсия, выручка от реализации), из которого ПМ ещё не выделен. Такой остаток остаётся конкурсной массой, и требование должника ограничивается выделением ПМ за соответствующий (текущий) месяц.

Практический шаг: письменно запросить у финансового управляющего выписку по счёту должника и отчёт о распределении поступивших сумм — это позволит зафиксировать, к какой категории относится остаток.

3.2. Позиция А: остаток сохраняет иммунитет и не засчитывается в счёт текущего месяца

Аргументация: п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве и п. 1 ст. 446 ГПК РФ формулируют гарантию как **ежемесячное** исключение суммы «не менее» ПМ; исключённые средства перестают быть конкурсной массой, а закон не

предусматривает ни их изъятия обратно, ни зачёта в счёт будущих периодов. Следовательно, наличие неизрасходованного остатка не уменьшает ПМ текущего месяца: должник вправе требовать полной суммы ПМ (на себя и на ребёнка) за текущий месяц, а остаток сохраняется на счёте и может быть использован по целевому назначению (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, п. 1, 3 Постановления Пленума № 48). Дополнительный аргумент — целевой характер средств (обеспечение минимальных потребностей), из-за чего зачёт «недоеденного» предыдущего месяца противоречил бы смыслу института.

Применяется: по умолчанию, при отсутствии доказательств явно избыточного накопления.

3.3. Позиция Б: исключение носит строго месячный характер, остаток подлежит зачёту

Аргументация: ПМ — это ежемесячный норматив в целях обеспечения текущих потребностей; если потребности месяца не израсходованы, значит, они покрыты, и повторное исключение равной суммы из конкурсной массы ведёт к двойному выведению средств в ущерб кредиторам. Отсюда — управляющий вправе при определении выплаты на текущий месяц учесть неизрасходованный остаток и перечислить только разницу (либо отказать в выплате, пока остаток не израсходован). Нормативной опоры в виде прямой нормы эта позиция не имеет; она строится на толковании п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве и балансе интересов кредиторов и должника.

Применяется: когда сумма накоплений явно превышает разумные потребности (например, накоплен ПМ за несколько месяцев при отсутствии подтверждённых крупных расходов), а также когда управляющим/кредитором доказано, что остаток фактически является нераспределённым доходом конкурсной массы (см. п. 3.1 настоящего разбора).

3.4. Компромиссная (промежуточная) линия практики

Закон не устанавливает предельного размера накоплений на счёте должника; критерием выступает разумность и целевое назначение средств. В практике встречается подход: пока сумма остатка не превышает разумного уровня (как правило, ПМ за несколько месяцев), управляющий обязан продолжать ежемесячное исключение ПМ; при явно избыточных накоплениях суд может приостановить дальнейшие выплаты до израсходования накопленного. Эта линия прямо не закреплена ни в Законе о банкротстве, ни в Постановлении Пленума № 48, в связи с чем единообразного правила нет и исход зависит от конкретных обстоятельств и усмотрения суда.

3.5. Практический вывод по Разделу II

Наиболее защищённая с точки зрения буквы закона и разъяснений Постановления Пленума № 48 — Позиция А: остаток прошлого месяца **не подлежит обратному изъятию и не засчитывается** в счёт ПМ текущего месяца, поэтому требование о выплате полного ПМ за текущий месяц (на себя + на ребёнка) правомерно. Риск Позиции Б возникает, если остаток по своей природе является нераспределённым доходом конкурсной массы либо если накопления явно избыточны. В заявлении управляющему и в суде следует прямо квалифицировать остаток как ранее исключённый из конкурсной массы (со ссылкой на выписку по счёту), чтобы исключить зачёт.

4. Раздел III. Если в конкурсной массе средств объективно недостаточно

Отдельная версия прочтения вопроса: «не будет хватать» может означать, что в конкурсной массе вообще нет денег (нет поступлений, имущество не реализовано). В этом случае:

- исключать из конкурсной массы нечего; обязанность обеспечить ПМ сверх имеющихся средств законом не установлена (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве связывает исключение с наличием имущества/средств в массе; п. 3 Постановления Пленума № 48);
- уже исключённые ранее и не израсходованные средства при этом сохраняются у должника — их нельзя «отозвать» (см. Позицию А раздела II);
- дополнительные ресурсы: меры социальной поддержки, детские пособия (не включаются в конкурсную массу — ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ, п. 1 ст. 446 ГПК РФ), а также заявление об исключении суммы, превышающей ПМ, при доказанности объективных потребностей (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве — «не менее»).

Практический вывод: при отсутствии средств в массе требование о «доплате» до ПМ удовлетворению не подлежит, но право на сохранение ранее исключённого остатка сохраняется.

5. Раздел IV. Порядок разрешения разногласий: достаточно ли заявления управляющему

5.1. Первый шаг — письменное заявление финансовому управляющему

Согласно п. 3 Постановления Пленума № 48 вопрос об исключении из конкурсной массы разрешается **финансовым управляющим по заявлению должника**. Заявление подаётся в письменной форме в двух экземплярах (один — с отметкой о получении; либо направляется почтой с описью вложения / через личный кабинет). Срок рассмотрения законом не установлен — применяется критерий разумности; на практике 5-10 рабочих дней. Обязанности финансового управляющего, включая рассмотрение обращений должника и обеспечение сохранности имущества, установлены п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве.

Содержание заявления: требование ежемесячно оставлять (перечислять) денежные средства в размере ПМ трудоспособного населения на должника и ПМ для детей на ребёнка 7 лет; указание на недопустимость зачёта неизрасходованного остатка предыдущего месяца и его изъятия (со ссылкой на п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, п. 1, 3 Постановления Пленума № 48, п. 1 ст. 446 ГПК РФ); расчёт суммы с указанием реквизитов регионального акта о величине ПМ; реквизиты счёта; перечень приложений.

5.2. Второй шаг — арбитражный суд в рамках дела о банкротстве (ст. 60 Закона о банкротстве)

Обязательный досудебный порядок законом не предусмотрен, но обращение в суд без предварительного заявления управляющему лишено смысла: предметом разногласий должен быть отказ (бездействие) управляющего. При отказе либо отсутствии ответа должник подаёт в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, **заявление о разрешении разногласий** (жалобу на действия/бездействие финансового управляющего) в порядке ст. 60 Закона о банкротстве; это прямо предусмотрено п. 3 Постановления Пленума № 48. Заявление рассматривается в судебном заседании, по результатам выносится определение, которое может быть обжаловано (ст. 60 Закона о банкротстве). Государственная пошлина за такие обращения главой 25.3 НК РФ не предусмотрена.

Предмет требования в суде: обязать финансового управляющего обеспечить ежемесячное исключение из конкурсной массы денежных средств в размере ПМ на должника и на ребёнка, не допуская зачёта остатка предыдущего

месяца, и перечислить (оставить) соответствующую сумму за текущий и последующие месяцы. Если управляющий ранее неправомерно удержал средства — требование о перерасчёте и возврате недополученных сумм за прошлые периоды (тот же порядок, ст. 60 Закона о банкротстве).

Практический вывод: заявления управляющему **недостаточно**, если он отказывает или бездействует; юридически обязывающим является определение арбитражного суда по ст. 60 Закона о банкротстве.

5.3. Параллельные механизмы

- Жалоба в саморегулируемую организацию, членом которой является управляющий (ст. 21, 22 Закона о банкротстве), и в Росреестр — с возможным привлечением к административной ответственности по ст. 14.13 КоАП РФ.
- Требование о возмещении убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей, — п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, ст. 15 ГК РФ.
- При нарушении очерёдности/порядка расчётов — также ст. 60 и ст. 213.27 Закона о банкротстве.

6. Раздел V. Если процедура — не реализация имущества, а реструктуризация долгов

Формулировка «процедура банкротства» не исключает реструктуризацию долгов, где режим принципиально иной:

- в реструктуризации долгов конкурсная масса не формируется, должник сохраняет распоряжение доходами с ограничениями, установленными ст. 213.11 Закона о банкротстве (сделки по распоряжению имуществом — с согласия управляющего; расчёты с кредиторами — в соответствии с планом реструктуризации), а расчёты ведутся по плану (ст. 213.14–213.19 Закона о банкротстве);
- норма п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве об исключении ПМ применяется в процедуре **реализации имущества**;
- соответственно, при реструктуризации требование формулируется иначе: не «исключить ПМ из конкурсной массы», а «учесть при исполнении плана реструктуризации необходимость сохранения за должником и иждивенцем средств в размере не ниже ПМ» — через разногласия по плану (ст. 60, 213.15 Закона о банкротстве) либо через заявление о сохранении за

должником дохода в необходимом размере с обоснованием наличия иждивенцев.

Практический вывод по версии: если введена реструктуризация, механизм «ежемесячного исключения ПМ» в чистом виде не применяется; при этом гарантия содержания себя и ребёнка не ниже ПМ должна обеспечиваться при согласовании и исполнении плана. Если же введена реализация имущества — действует схема разделов I-IV настоящего разбора.

7. Сводные практические выводы по версиям

№	Версия / вопрос	Вывод	Ключевые нормы
1	ПМ на самого должника	Право есть, сумма — ПМ трудоспособного населения по региону, ежемесячно	п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве; п. 1, 2 Постановления Пленума № 48; п. 1 ст. 446 ГПК РФ
2	ПМ на ребёнка 7 лет	Право есть при доказанности иждивения; риск снижения до 1/2 ПМ при доказанном участии второго родителя	п. 3 ст. 213.25; п. 1, 2 Постановления Пленума № 48; ст. 61, 80 СК РФ
3	Остаток прошлого месяца	Не изымается и не засчитывается в счёт текущего месяца (Позиция А); риск зачёта при избыточных накоплениях или если остаток — нераспределённый доход массы	п. 3 ст. 213.25; п. 1, 3 Постановления Пленума № 48; п. 1 ст. 446 ГПК РФ
4	Требование полного ПМ при недостатке поступлений	Правомерно при наличии средств в конкурсной массе; при отсутствии средств — «доплата» не производится	п. 3 ст. 213.25; п. 3 Постановления Пленума № 48
5	Достаточно ли заявления управляющему	Нет: обязывающую силу имеет определение суда по ст. 60	п. 3 Постановления Пленума № 48; ст. 60 Закона о банкротстве
6	Реструктуризация долгов		

№	Версия / вопрос	Вывод	Ключевые нормы
		Иной режим: ПМ обеспечивается через план реструктуризации	ст. 213.11, 213.14–213.19 Закона о банкротстве

Рекомендуемый алгоритм

1. Письменное заявление финансовому управляющему (2 экз., отметка о вручении либо почта с описью): ПМ на себя + ПМ на ребёнка, запрет зачёта остатка, расчёт, реквизиты.
2. Приложения: копия решения о признании банкротом и введении процедуры; свидетельство о рождении ребёнка; справка о совместном проживании (состав семьи, домовая книга/ЕГРН, справка из школы); справки о доходах должника (2-НДФЛ, справка СФР о пенсии/пособиях); сведения о величине ПМ в субъекте РФ (региональный акт); выписка по счёту; реквизиты.
3. При отказе или бездействии (разумный срок, ориентировочно 10 дней) — заявление о разрешении разногласий в арбитражный суд по ст. 60 Закона о банкротстве (через «Мой Арбитр»), с приложением заявления управляющему и его ответа (либо доказательств направления).
4. Параллельно (при необходимости) — жалоба в СРО и Росреестр (ст. 21, 22 Закона о банкротстве, ст. 14.13 КоАП РФ); при удержании средств — требование о возмещении убытков (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, ст. 15 ГК РФ).

Оговорка: конкретные размеры ПМ на 2025–2026 гг. подлежат проверке по федеральному акту Правительства РФ и закону субъекта РФ по месту жительства должника (ст. 4 Федерального закона № 134-ФЗ); в разборе они не приводятся, поскольку ежегодно изменяются.

8. Список использованных нормативных источников

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: п. 1, 3, 5–7 ст. 213.25; ст. 20.4 (п. 4); ст. 20.6; ст. 20.7 (п. 5); ст. 21, 22; ст. 45; ст. 60; ст. 213.4; ст. 213.9 (п. 1, 3, 4, 8); ст. 213.11; ст. 213.14–213.19; ст. 213.27.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ: п. 1 ст. 446.
3. Семейный кодекс РФ: ст. 54, 61, 63, 80, 86.
4. Гражданский кодекс РФ: ст. 15.
5. Налоговый кодекс РФ: гл. 25.3 (ст. 333.21) — отсутствие пошлины за рассмотрение заявлений и жалоб в рамках дела о банкротстве.

6. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 14.13.
7. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»: ст. 1, 2, 4.
8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 8 (ч. 6), ст. 70, 99, 101.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»: п. 1, 2, 3.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (общие разъяснения по процедурам банкротства гражданина).
11. Федеральный закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ (актуальная редакция ст. 213.9 Закона о банкротстве, представленная в правовом контексте).
12. Акты Правительства РФ и законы субъектов РФ об установлении величины прожиточного минимума на соответствующий год (подлежат проверке на дату обращения).