

Односторонний отказ фирмы-банкротчика от договора и удержание 57 000 руб.: правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин находится в процедуре реализации имущества (ст. 213.25–213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее — Закон о банкротстве). Юридическая фирма, ранее заключившая с гражданином договор о сопровождении процедуры банкротства, в одностороннем порядке отказалась от его исполнения, не оплатила расходы процедуры (вознаграждение финансового управляющего и/или сопутствующие расходы) и удержала полученные от гражданина 57 000 руб. Требуется ответить на три вопроса: (1) законен ли односторонний отказ фирмы; (2) кто по закону обязан нести расходы процедуры и вознаграждение финансового управляющего; (3) можно ли взыскать 57 000 руб. и кто является надлежащим истцом. Поскольку формулировки допускают разные прочтения, ниже разобраны все существенные версии.

2. Реконструкция фактических моделей: что именно произошло

Без материалов дела возможны четыре модели, и правовые выводы в них различаются.

Модель А. Фирма — исполнитель по договору возмездного оказания услуг с гражданином, а 57 000 руб. — аванс (оплата «под ключ»). Договор регулируется главой 39 ГК РФ (ст. 779, 781, 782 ГК РФ). Удержание аванса при неоказанной услуге — это удержание без правового основания.

Модель В. Фирма — исполнитель, а 57 000 руб. — целевые средства, переданные на оплату расходов процедуры (вознаграждение финансового управляющего 25 000 руб. по п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве + публикации в ЕФРСБ/газете «Коммерсантъ» + почта + торги). Тогда у фирмы была обязанность перечислить эти суммы по назначению, а не оставлять себе. Ненаправление целевых средств по назначению — классическое неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ).

Модель С. Договором прямо предусмотрено, что фирма за свой счет финансирует расходы процедуры и вознаграждение управляющего. Тогда неоплата — нарушение договорного обязательства, отказ от договора на этапе реализации имущества — попытка уйти от этой обязанности через ст. 782 ГК РФ.

Модель D. Фирма — не сторона договора с гражданином, а лицо, которое фактически «вело» процедуру и получало деньги, но обязательства по финансированию не принимало. Тогда претензии к фирме ограничиваются возвратом неотработанного аванса; расходы процедуры на неё не возлагаются ни законом, ни договором.

Практический вывод по разделу. Ключевой документ для любой из версий — сам договор с фирмой: его предмет, условие о цене, распределение расходов, порядок расторжения, а также назначение платежей в квитанциях/платёжках (формулировка «оплата услуг», «оплата расходов процедуры», «вознаграждение управляющего»). От этой формулировки напрямую зависит и квалификация 57 000 руб., и надлежащий истец.

3. Законен ли односторонний отказ фирмы от договора

3.1. Отказ заказчика (гражданина)

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг в любое время **при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов** (п. 1 ст. 782 ГК РФ). Для гражданина-потребителя то же правило закреплено в ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — ЗоЗПП): отказ в любое время при оплате фактически понесённых расходов. Это право не может быть ограничено договором; условие, запрещающее отказ или устанавливающее штраф за отказ сверх фактических расходов, недействительно (ст. 16 ЗоЗПП, ст. 168, 422 ГК РФ).

Бремя доказывания размера фактически понесённых расходов лежит на исполнителе (ст. 56 ГПК РФ; ст. 65 АПК РФ). Практика устойчиво исходит из того, что исполнитель обязан документально подтвердить конкретные затраты, связанные именно с исполнением данного договора.

3.2. Отказ исполнителя (фирмы) — главный сюжет вопроса

Пункт 2 ст. 782 ГК РФ: исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств **лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.**

То есть само право на отказ у фирмы есть (это не запрещённая законом сделка), но реализация этого права обременена обязанностью полного возмещения убытков заказчику.

Здесь существуют две конкурирующие позиции:

Позиция 1 (доминирующая). Отказ исполнителя правомерен и прекращает договор с момента получения заказчиком уведомления (п. 1 ст. 450.1 ГК РФ), но одновременно порождает деликтно-договорную обязанность возместить убытки в полном объёме. Неисполнение этой обязанности — самостоятельное нарушение, дающее право на иск. Оспаривать сам факт отказа как «незаконный» отдельным иском бессмысленно; иск нужно строить о возмещении убытков и возврате неосновательного обогащения.

Позиция 2 (встречная, применяется реже). Отказ допускается «лишь при условии» возмещения убытков, то есть при неисполнении этого условия отказ не влечёт правовых последствий и договор продолжает действовать. Практика в основном не поддерживает такой подход применительно к прекращению договора, но он используется заказчиками для обоснования того, что исполнитель не вправе ссылаться на прекращение договора как на основание для удержания имущества.

Когда что применяется. Позиция 2 имеет смысл, если нужно доказать, что фирма продолжает оставаться обязанной по договору (например, чтобы требовать исполнения, а не только возврата денег), и если убытки заказчика не поддаются доказыванию в денежном выражении. Позиция 1 — рабочий вариант, если цель — деньги (возврат 57 000 руб. и возмещение расходов, которые придётся понести самому).

3.3. Злоупотребление правом

Если будет доказано, что отказ заявлен именно с целью уйти от заранее принятой обязанности финансировать процедуру на этапе реализации имущества, суд может квалифицировать такое поведение как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Последствие — не «недействительность» отказа, а отказ в защите права и/или полное возмещение убытков.

Практический вывод по разделу. Односторонний отказ фирмы сам по себе законен, но только в связке с обязанностью полностью возместить убытки должника (п. 2 ст. 782 ГК РФ). «Незаконной» неоплату расходов процедуры

делает не Закон о банкротстве, а конкретное условие договора плюс п. 2 ст. 782 ГК РФ.

4. Кто и за счёт каких средств по закону оплачивает процедуру и вознаграждение финансового управляющего

Это отдельный, самостоятельный пласт, и здесь важно разграничить публично-правовую (банкротную) обязанность и частную договорённость с фирмой.

4.1. Источник по закону — имущество должника

- Вознаграждение арбитражного управляющего выплачивается **за счёт средств должника**, если иное не предусмотрено законом (п. 2 ст. 20.6 Закона о банкротстве).
- Оно состоит из фиксированной суммы и процентов; фиксированная сумма для финансового управляющего — **25 000 руб. единовременно за процедуру** (п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве в редакции, действующей с учётом Федеральных законов от 29.06.2015 № 154-ФЗ и от 03.07.2016 № 360-ФЗ).
- Фиксированная сумма выплачивается единовременно по завершении процедуры независимо от её срока и **за счёт средств гражданина** (п. 3 и п. 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве). Проценты выплачиваются за счёт денежных средств, полученных от исполнения плана реструктуризации или реализации имущества (абз. 2 п. 4 ст. 213.9).
- Прочие расходы процедуры (публикации в ЕФРСБ и официальном издании — ст. 28, 213.7 Закона о банкротстве, почтовые расходы, оценка, организация торгов) относятся к расходам по делу и погашаются вне очереди преимущественно перед реестровыми кредиторами (п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве), причём требования по судебным расходам и вознаграждению управляющего отнесены к первой очереди текущих платежей (п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве).
- Управляющий имеет право не только на вознаграждение, но и на **возмещение в полном объёме расходов, фактически понесённых при исполнении обязанностей** (п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве).

4.2. Если у должника денег нет

Пункт 3 ст. 59 Закона о банкротстве: при отсутствии у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных п. 1 этой статьи, **заявитель обязан погасить указанные расходы** в части, не погашенной за счёт имущества должника (кроме процентов по вознаграждению). Разъяснения по финансированию процедур банкротства граждан и по распределению соответствующих расходов даны в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Существенная деталь: при банкротстве гражданина заявителем чаще всего выступает он сам, поэтому при недостаточности имущества расходы в конечном счёте остаются на нём (его конкурсной массе), а не перекладываются автоматически на юридическую фирму. Фирма-сопроводитель **не является заявителем по делу** и по общему правилу не отвечает перед управляющим по ст. 59 Закона о банкротстве.

4.3. Фирма и управляющий — разные лица с разными обязанностями

Фирма не является арбитражным управляющим, на неё не распространяются ст. 20.6 и ст. 213.9 Закона о банкротстве. Закон не возлагает на неё обязанность платить управляющему. Такая обязанность может возникнуть **только из договора** с должником (либо из соглашения о финансировании процедуры). Если договор относит расходы процедуры на фирму, то перед управляющим всё равно отвечает должник (его конкурсная масса), а фирма отвечает перед должником — и уже должник (в лице управляющего) взыскивает с фирмы соответствующую сумму как убытки или как неосновательно сбережённое.

Оплата третьим лицом вознаграждения за должника допустима по ст. 313 ГК РФ, но это его право, а не обязанность, если иное не следует из договора.

4.4. Управляющий «платит из своих денег» — что это означает юридически

Обязанности финансировать процедуру из личных средств у управляющего нет. Если он уже оплатил публикации, оценку, торги, почту и т.п., он **кредитует процедуру** и вправе требовать возмещения: (а) за счёт

конкурсной массы в порядке п. 1 ст. 20.6 и п. 1-2 ст. 134 Закона о банкротстве; (б) при недостаточности массы — в порядке п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве с заявителя; (в) путём подачи в рамках дела о банкротстве заявления о взыскании вознаграждения и расходов (ст. 20.6, 59, 60 Закона о банкротстве). Эти суммы при недостаточности имущества гражданина взысканию с самого гражданина после завершения процедуры не подлежат, но и «прощаться» управляющему не обязаны — вопрос решается заявлением в деле о банкротстве.

Практический вывод по разделу. По закону расходы процедуры и вознаграждение управляющего — это долг конкурсной массы (и субсидиарно — заявителя), а не долг фирмы. Поэтому требование «фирма обязана оплатить управляющему» имеет шансы только при наличии соответствующего условия в договоре; «по закону» такое требование не возникает.

5. Квалификация удержанных 57 000 руб.: неосновательное обогащение или убытки

Здесь три конкурирующие квалификации, и они взаимоисключающие в одной и той же части суммы (недопустимо двойное возмещение одного и того же).

5.1. Неосновательное обогащение (ст. 1102, 1103, 1107 ГК РФ)

Применяется, когда: - услуги фактически не оказаны либо оказаны частично, а аванс не возвращён (Модель А); - деньги передавались как целевые на оплату процедуры и не были направлены по назначению (Модель В); - договор расторгнут, а встречное предоставление отсутствует или явно неэквивалентно.

Правовое обоснование: ст. 1102 ГК РФ (обязанность возвратить неосновательно приобретённое или сбережённое имущество), ст. 1103 ГК РФ (применение правил о неосновательном обогащении к требованиям о возврате исполненного по несуществующему обязательству), ст. 1107 ГК РФ (начисление процентов по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал о неосновательности обогащения). Ориентиры практики — Обзор, утверждённый Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49, и Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» (последствия расторжения: возврат неотработанного предоставления).

5.2. Убытки (ст. 15, 393 ГК РФ; п. 2 ст. 782 ГК РФ)

Применяется, когда фирма отказалась от договора (Модель С и любая модель с отказом), и должник вынужден: - сам нести расходы процедуры, которые ранее приняла на себя фирма (реальный ущерб, включая расходы, которые лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права, — абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ); - оплачивать услуги нового представителя; - нести иные имущественные потери.

Ст. 393 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ) прямо закрепляет: возмещение убытков в полном размере означает, что кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (абз. 2 п. 2 ст. 393). Разъяснения о составе убытков и причинной связи — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (в частности, п. 5).

5.3. Правомерное удержание фактически понесённых расходов (п. 1 ст. 782 ГК РФ)

Теоретически возможна ситуация, когда 57 000 руб. — это документально подтверждённые фактические затраты фирмы именно по этому договору. Тогда удержание правомерно в пределах подтверждённой суммы и только в этой части. Бремя доказывания — на фирме.

Как выбирать. Если сумма удерживалась как аванс за услуги, не связанные с расходами процедуры, — базовое требование: неосновательное обогащение. Если сумма была предназначена именно для оплаты расходов процедуры, а фирма их не оплатила, — экономически тот же результат, но с добавлением требования о возмещении убытков в размере расходов, которые должнику придётся понести самому (п. 2 ст. 782, ст. 15, 393 ГК РФ). Одновременное взыскание одной и той же суммы как неосновательного обогащения и как убытков недопустимо.

Практический вывод по разделу. Наиболее устойчивая конструкция иска: (1) возврат 57 000 руб. как неосновательного обогащения (при восстановлении срока/отсутствии подтверждённых расходов у фирмы) + (2) проценты по ст. 395 ГК РФ с даты, когда возврат стал обязательным + (3) возмещение убытков в виде расходов процедуры, которые фирма обязалась нести по договору.

6. Надлежащий истец и подсудность

6.1. Надлежащий истец — по общему правилу финансовый управляющий

С даты признания гражданина банкротом и введения реализации имущества:

- всё имущество гражданина, имеющееся на эту дату, составляет конкурсную массу (п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве);
- все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе право распоряжения, осуществляются **только финансовым управляющим** от имени гражданина и не могут осуществляться лично гражданином; сделки, совершённые гражданином лично в отношении такого имущества, ничтожны (п. 7 ст. 213.25 Закона о банкротстве);
- финансовый управляющий в ходе реализации имущества от имени гражданина **ведёт в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином**; при этом гражданин также вправе лично участвовать в таких делах (п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве);
- права требования к третьим лицам (дебиторская задолженность) включаются в конкурсную массу и подлежат либо взысканию управляющим, либо реализации в порядке, установленном ст. 213.26 Закона о банкротстве.

Отсюда: **надлежащий истец по требованию о взыскании 57 000 руб. с фирмы — гражданин в лице финансового управляющего.** Самостоятельный иск гражданина от своего имени в этой части подлежит оставлению без рассмотрения/отклонению, поскольку распоряжение имущественными правами вне управляющего ничтожно (п. 7 ст. 213.25). Гражданин вправе лишь участвовать в деле наряду с управляющим (абз. 2 п. 6 ст. 213.25).

Если управляющий бездействует. Должник и кредиторы вправе подать жалобу на его бездействие (ст. 60 Закона о банкротстве). Это процессуальный рычаг, позволяющий заставить управляющего предъявить иск.

Второй вариант истца — сам управляющий «в своих интересах». По расходам, которые он лично понёс, управляющий взыскивает не с фирмы (он не сторона договора с ней), а заявляет о вознаграждении и расходах в деле о банкротстве (ст. 20.6, 59, 60 Закона о банкротстве). Против фирмы управляющий может действовать только как представитель должника.

Третий, нетипичный вариант. Если фирма прямо давала согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве (отдельное согласие/

письмо), в практике возможно возложение на неё соответствующих расходов в рамках дела о банкротстве по логике п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве. Это работает только при наличии письменного документа, подтверждающего такое согласие, и не является основным сценарием.

6.2. Подсудность

Два возможных режима.

Режим 1 — исковое производство в суде общей юрисдикции (основной сценарий). Ответчик — организация, истец — гражданин (в лице управляющего), спор не вытекает из предпринимательской деятельности самого гражданина, поэтому применяется ст. 22 ГПК РФ, а не ст. 27 АПК РФ. Территориальная подсудность: - по общему правилу — по адресу ответчика (ст. 28 ГПК РФ); - при применении ЗоЗПП — по выбору истца: по месту жительства/пребывания истца, по месту заключения или исполнения договора, по месту нахождения ответчика (п. 2 ст. 17 ЗоЗПП; ст. 29 ГПК РФ). Потребитель также освобождён от госпошлины при цене иска до 1 000 000 руб. (п. 3 ст. 17 ЗоЗПП; подп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ). - родовой признак: при цене иска до 100 000 руб. — мировой судья (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ в действующей редакции; до реформы, вступившей в силу 1 сентября 2024 г., порог составлял 50 000 руб.). Поскольку 57 000 руб. ниже действующего порога, дело подсудно мировому судье — при условии, что применяется действующая редакция ГПК РФ.

Применимость ЗоЗПП — конкурирующие позиции. - *Позиция «за»:* гражданин приобретает юридические услуги для личных нужд, не связанных с предпринимательством; согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», ЗоЗПП распространяется на отношения по оказанию услуг гражданам. Тогда доступны: недействительность ущемляющих условий (ст. 16 ЗоЗПП), 10-дневный срок удовлетворения требования о возврате денег (ст. 31 ЗоЗПП), неустойка (ст. 28 ЗоЗПП при нарушении сроков), компенсация морального вреда (ст. 15 ЗоЗПП), штраф 50 % от присуждённого (п. 6 ст. 13 ЗоЗПП), альтернативная подсудность (ст. 17 ЗоЗПП). - *Позиция «против»:* отношения по сопровождению процедуры банкротства имеют специфический публично-правовой элемент, и часть судов отказывает в применении ЗоЗПП. В этом случае иск строится на общих нормах ГК РФ, а подсудность — по ст. 28 ГПК РФ.

Режим 2 — обособленный спор в деле о банкротстве (арбитражный суд). Применяется, если требование реализуется не как иск, а как оспаривание сделки должника (перечисление фирме денег) по ст. 61.2, 61.3 и

ст. 213.32 Закона о банкротстве (сделки с неравноценным встречным предоставлением, сделки, причинившие вред кредиторам). Заявление подаётся в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве управляющим (а по основаниям ст. 10, 168, 173.1, 174 ГК РФ — также кредиторами и уполномоченным органом). Это дополнительный трек, а не замена иска, и он работает при наличии признаков вывода активов/неравноценности.

Практический вывод по разделу. Иск предъявляет финансовый управляющий от имени гражданина; при требовании до 100 000 руб. — мировому судье, с использованием альтернативной подсудности по ЗоЗПП, если удастся обосновать потребительский характер услуги. Параллельно — заявление управляющего о вознаграждении и расходах в деле о банкротстве и (при наличии оснований) заявление об оспаривании сделки в арбитражном суде.

7. Дополнительные механизмы, которые стоит рассмотреть

1. **Претензия фирме** с требованием возврата 57 000 руб. и возмещения убытков; при применении ЗоЗПП — 10-дневный срок (ст. 31 ЗоЗПП), иначе разумный срок (ст. 314 ГК РФ).
2. **Заявление в деле о банкротстве** о взыскании вознаграждения и расходов управляющего (ст. 20.6, 59, 60 Закона о банкротстве) — это защищает управляющего независимо от исхода спора с фирмой.
3. **Жалоба в Роспотребнадзор** при потребительском характере услуги (ст. 40 ЗоЗПП).
4. **Обращение в правоохранительные органы** — только при наличии признаков хищения (ст. 159 УК РФ): получение денег без намерения исполнить обязательство, заведомое отсутствие намерения направлять целевые средства по назначению, сокрытие информации. Гражданско-правовой спор сам по себе состава преступления не образует (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»).
5. **Жалоба на бездействие управляющего** (ст. 60 Закона о банкротстве), если он не предъявляет иск к фирме.

8. Итоговые практические выводы по каждой версии

Версия 1 (аванс за услуги). Отказ фирмы от договора правомерен (п. 2 ст. 782 ГК РФ), но она обязана вернуть неотработанную часть аванса (ст. 1102,

1103, 1107 ГК РФ) и возместить убытки (ст. 15, 393 ГК РФ). Истец — гражданин в лице финансового управляющего. Подсудность — мировой судья (при цене иска до 100 000 руб.), при применении ЗоЗПП — по выбору истца.

Версия 2 (целевые средства на расходы процедуры). Если фирма получила деньги на оплату вознаграждения управляющего и расходов, но не направила их по назначению, — неосновательное обогащение на её стороне. Обязанность оплатить процедуру лежит на конкурсной массе (п. 2, 3 ст. 20.6; п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве) в первую очередь текущих платежей (п. 2 ст. 134), а при недостаточности — на заявителя по делу (п. 3 ст. 59). Управляющему следует заявить о расходах и вознаграждении в деле о банкротстве.

Версия 3 (договором расходы возложены на фирму). Неоплата — нарушение договора; отказ от договора на этапе реализации имущества влечёт полное возмещение убытков должнику (п. 2 ст. 782 ГК РФ), включая расходы, которые должнику предстоит понести (абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ). Возможна ссылка на ст. 10 ГК РФ, если отказ был направлен именно на уклонение от финансирования.

Версия 4 (фирма обязательств по финансированию не принимала). Требование к фирме ограничено возвратом неотработанного аванса и процентами по ст. 395 ГК РФ; расходы процедуры на неё не возлагаются — они остаются на конкурсной массе и субсидиарно на заявителе по делу.

Общий ответ на вопрос «законно ли?». Само по себе расторжение договора фирмой — законно, поскольку п. 2 ст. 782 ГК РФ даёт исполнителю такое право; незаконным является не отказ, а **неисполнение сопутствующей обязанности полностью возместить убытки заказчику и удержание денег без правового основания**. Неоплата фирмой вознаграждения управляющего незаконна только тогда, когда такая обязанность возложена на неё договором; закон (ст. 20.6, 213.9, 59 Закона о банкротстве) возлагает эти расходы на должника и его конкурсную массу, а при её недостаточности — на заявителя по делу. Финансовый управляющий, оплативший расходы процедуры из личных средств, не утрачивает права на их возмещение, но взыскивает он их в рамках дела о банкротстве, а не с фирмы.

9. Список использованных нормативных и судебных источников

Нормативные правовые акты 1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 15, 168, 309, 310, 313, 314, 393, 395, 421, 422, 424, 450.1. 2. Гражданский

кодекс РФ, часть вторая: ст. 779, 781, 782, 1102, 1103, 1107. 3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 20.6, 20.7, 28, 45, 59, 60, 61.2, 61.3, 134, 213.4, 213.7, 213.9, 213.25, 213.26, 213.28, 213.32. 4. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 12, 13 (п. 6), 15, 16, 17, 28, 31, 32, 40. 5. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 22, 23 (п. 5 ч. 1), 28, 29, 56. 6. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 27, 65. 7. Налоговый кодекс РФ: подп. 4 п. 2 ст. 333.36. 8. Уголовный кодекс РФ: ст. 159. 9. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ (внесение изменений в ст. 393 ГК РФ). 10. Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ; Федеральный закон от 03.07.2016 № 360-ФЗ (формирование редакций ст. 20.6, 213.9 Закона о банкротстве).

Акты судебных органов 11. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». 12. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора». 13. Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан». 14. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». 15. Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». 16. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». 17. Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». 18. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».

Примечание о пределах достоверности. Поскольку в вопросе не раскрыты предмет и условия договора с фирмой, назначение платежа в 57 000 руб. и статус фирмы (сторона договора, агент, лицо, фактически принимавшее деньги), окончательная квалификация возможна только после сверки с текстом договора, платёжными документами и материалами дела о банкротстве. Приведённая правовая рамка покрывает все выявленные варианты и позволяет выбрать требование без дополнительных уточнений.