

Правовой разбор: платёж 25 000 руб. по делу о банкротстве гражданина, статус финансового управляющего и уведомление арбитражного суда

1. Краткая постановка вопроса

В деле о банкротстве супруги заявителя 14.05.2026 вынесено решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества. 22.09.2026 юридическая фирма, сопровождавшая дело, расторгла договор и заявила о снятии с себя ответственности за ведение дела. 05.10.2026 заявитель самостоятельно внёс 25 000 руб. «финансовому управляющему». Неизвестно, освобождён (отстранён) ли прежний финансовый управляющий и утверждён ли новый. Требуется установить: (1) какова правовая природа внесённых 25 000 руб.; (2) сохраняется ли обязанность платить 25 000 руб. каждому новому финансовому управляющему в рамках одной и той же процедуры; (3) в каком процессуальном порядке должник доводит до арбитражного суда и участников дела сведения о произведённых выплатах и об исполнении обязанностей. Ниже разбор построен так, чтобы охватить все существенные прочтения фактической ситуации, поскольку формулировка «внесены финансовому управляющему» допускает несколько толкований (платёж управляющему лично; платёж фирме; платёж через фирму-посредника; платёж третьего лица за должника).

2. Установочная фактура и «развилки» толкования

Хронология, как она следует из вопроса:

Дата	Событие	Правовое значение
14.05.2026	Решение о признании банкротом, введена реализация имущества	С этого момента реализация имущества гражданина — процедура, за которую выплачивается фиксированное вознаграждение (ст. 20.6, ст. 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее — Закон о банкротстве)

Дата	Событие	Правовое значение
22.09.2026	Фирма расторгла договор и «сняла с себя ответственность»	Прекращение обязательств по договору возмездного оказания услуг; на полномочия финансового управляющего не влияет — их прекращает только арбитражный суд
05.10.2026	Внесено 25 000 руб.	Правовая природа требует квалификации (раздел 3)
—	Сведения о смене управляющего отсутствуют	Требуется проверка по Картотеке арбитражных дел и ЕФРСБ (раздел 5.1)

Существенные неизвестные, которые определяют выводы: (а) кто является получателем платежа — финансовый управляющий как физическое лицо, фирма или СРО; (б) было ли при подаче заявления внесено 25 000 руб. на депозит арбитражного суда (ст. 213.4 п. 4 либо ст. 213.5 п. 4 Закона о банкротстве); (в) указано ли в платёжном документе назначение платежа.

3. Раздел I. Правовая природа платежа 25 000 руб.

3.1. Версия А. Платёж является вознаграждением финансового управляющего

Обоснование. Вознаграждение арбитражного управляющего состоит из фиксированной суммы и суммы процентов (п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве). Фиксированная сумма для финансового управляющего составляет **25 000 рублей единовременно за проведение процедуры**, применяемой в деле о банкротстве (абз. 6 п. 3 ст. 20.6). Специальная норма для гражданина-должника: фиксированная сумма выплачивается финансовому управляющему **единовременно по завершении процедуры**, независимо от срока, на который она вводилась (абз. 2 п. 3 ст. 213.9), и **за счёт средств гражданина**, если иное не предусмотрено законом (п. 4 ст. 213.9).

Если 25 000 руб. переданы именно финансовому управляющему в счёт вознаграждения, обязательство должника исполнено надлежащим образом и прекращено (ст. 408 ГК РФ); сам факт платежа подтверждается платёжным документом с указанием получателя и назначения платежа.

Риски этой версии. Закон сконструировал механизм так, что при подаче заявления гражданином деньги вносятся на депозит арбитражного суда (п. 4

ст. 213.4), а при подаче заявления конкурсным кредитором или уполномоченным органом — на депозит вносит заявитель, и эти средства используются для выплаты вознаграждения **только при отсутствии денежных средств для этой цели в конкурсной массе** (п. 4 ст. 213.5). Прямая передача денег управляющему «из рук в руки», минуя депозит суда и минуя конкурсную массу, неочевидна с точки зрения отражения операции в деле: пока платёж не приобщён к материалам дела, для суда он юридически не существует, а управляющий формально продолжает числить вознаграждение неполученным.

3.2. Версия В. Платёж является оплатой юридических услуг по договору с фирмой

Обоснование. Юридическая фирма, сопровождающая банкротство, не является арбитражным управляющим и действует по самостоятельному договору возмездного оказания услуг (гл. 39 ГК РФ, ст. 779–783 ГК РФ). Оплата по такому договору — это **иное** обязательство, не тождественное обязанности должника по выплате вознаграждения управляющему (ст. 20.6, ст. 213.9 Закона о банкротстве). Расходы на привлечённых лиц, оплачиваемые за счёт должника, подчинены отдельному режиму (ст. 20.7, п. 5 ст. 20.7, п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве; п. 5 ст. 213.9), а оплата услуг, привлечённых самим должником по гражданско-правовому договору, в конкурсную массу автоматически не относится.

Ключевая проблема этой версии — дата. Договор расторгнут 22.09.2026, а платёж произведён 05.10.2026, то есть **после** прекращения договорных отношений. Если услуги после 22.09.2026 фактически не оказывались, полученная фирмой сумма квалифицируется как неосновательное обогащение (ст. 1102, ст. 1103 ГК РФ) и подлежит возврату; при наличии убытков — по ст. 393 ГК РФ.

Отдельно — правомерность самого расторжения. Если инициатором расторжения выступила фирма-исполнитель, действует правило п. 2 ст. 782 ГК РФ: исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств **лишь при условии полного возмещения заказчику убытков**. Односторонний отказ без возмещения убытков оспорим. Если же речь о потребительских отношениях (заказчик — гражданин, не ИП, заказывавший услуги для личных нужд), применима также ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: потребитель вправе отказаться от договора в любое время при оплате фактически понесённых исполнителем расходов; при некачественном оказании услуг работают ст. 4, 29, 15, 13 названного Закона (возврат уплаченного, неустойка, компенсация морального вреда, штраф 50

%). Освобождение от госпошлины по таким искам при цене иска до 1 млн руб. — ст. 333.36 НК РФ.

3.3. Версия С. Платёж через фирму как посредника (агента) в счёт вознаграждения управляющего

Если фирма фактически выступала «кассиром» (получала деньги для передачи управляющему), юридически это либо исполнение обязательства третьим лицом (ст. 313 ГК РФ), либо агентская конструкция (гл. 52 ГК РФ). Тогда для должника решающее значение приобретает **доказательство целевого назначения платежа и его последующего доведения до управляющего**: платёжный документ с назначением «вознаграждение финансового управляющего по делу № А...», расписка управляющего, акт сверки, переписка. При отсутствии таких доказательств риск двойного истребования суммы (фирмой — как платы за услуги, управляющим — как вознаграждения) вполне реален.

3.4. Версия D. Платёж внёс не должник, а иное лицо (супруг/родственник)

Если плательщик — супруг должника или третье лицо, применяются правила ст. 313 ГК РФ; при этом необходимо прямо фиксировать, чьё обязательство исполняется. Уплата вознаграждения управляющего третьим лицом допустима, но должна быть документирована так же тщательно, иначе она может быть переквалифицирована в заём/дарение/неосновательное обогащение.

3.5. Критерии разграничения на практике

1. **Получатель** (управляющий / фирма / СРО).
2. **Назначение платежа** в платёжном документе (критично: формулировка «вознаграждение финансового управляющего за процедуру реализации имущества по делу № ...» однозначно относит платёж к ст. 20.6, 213.9 Закона о банкротстве).
3. **Наличие депозита суда** (п. 4 ст. 213.4 либо п. 4 ст. 213.5 Закона о банкротстве): если 25 000 руб. уже лежат на депозите, платёж 05.10.2026 имеет признаки излишнего и вопрос ставится о его возврате.
4. **Наличие договора с фирмой и акта оказанных услуг** — есть ли встречное предоставление.
5. **Отражение платежа в отчёте управляющего** (п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве — отчёт о результатах реализации имущества представляется в суд).

3.6. Практический вывод по разделу I

- Если получатель — **управляющий**, платёж по своей природе — вознаграждение (Версия А), но требуется его легализация в деле (раздел 5).
- Если получатель — **фирма**, это оплата юридических услуг (Версия В); при этом платёж, совершённый после 22.09.2026, presumptively неоснователен, а односторонний отказ исполнителя без возмещения убытков противоречит п. 2 ст. 782 ГК РФ.
- Смешанные конструкции (Версии С и D) требуют письменного документального закрепления, иначе юридически платёж «повисает».

4. Раздел II. Вознаграждение финансового управляющего: однократность и замена управляющего

4.1. Нормативная основа

- абз. 6 п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве — фиксированная сумма для финансового управляющего: **25 000 руб. единовременно за проведение процедуры;**
- абз. 2 п. 3 ст. 213.9 — фиксированная сумма выплачивается **единовременно по завершении процедуры**, независимо от срока её введения;
- п. 4 ст. 213.9 — выплата производится за счёт средств гражданина, если иное не предусмотрено законом; проценты по вознаграждению выплачиваются за счёт средств, полученных от исполнения плана реструктуризации долгов или реализации имущества;
- п. 4 ст. 213.4 / п. 4 ст. 213.5 — депозитный механизм 25 000 руб.;
- п. 1 ст. 213.27 — вознаграждение управляющего относится к текущим платежам, погашаемым вне очереди за счёт конкурсной массы преимущественно перед реестровыми требованиями.

4.2. Правило «одна процедура — одно фиксированное вознаграждение»

Закон устанавливает фиксированную сумму **за процедуру**, а не «за управляющего». Следовательно:

- **смена финансового управляющего внутри одной процедуры реализации имущества сама по себе не создаёт нового обязательства должника на 25 000 руб.;**

- требование нового управляющего о «повторных» 25 000 руб. за ту же процедуру не основано на абз. 6 п. 3 ст. 20.6 и абз. 2 п. 3 ст. 213.9 Закона о банкротстве;
- исключение — **новая процедура** (например, реструктуризация долгов, затем реализация имущества): каждая процедура предполагает собственное фиксированное вознаграждение (абз. 6 п. 3 ст. 20.6; абз. 2 п. 3 ст. 213.9 — «независимо от срока, на который была введена каждая процедура»).

4.3. Замена управляющего внутри процедуры: две конкурирующие позиции

Позиция 1 (пропорциональное распределение). Фиксированная сумма за процедуру делится между сменившимися управляющими пропорционально периоду фактического исполнения каждым из них обязанностей. Основание — целевой характер вознаграждения как платы за осуществление полномочий (п. 1 ст. 20.6, п. 3 ст. 20.6, п. 3 ст. 213.9 Закона о банкротстве), а также разъяснения о вознаграждении управляющего, данные в Постановлении Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» (в части выплаты вознаграждения за фактически отработанный период и права суда снизить его размер). Практический результат: прежний управляющий получает часть, новый — остаток; суммарно — не более 25 000 руб.

Позиция 2 («завершающий» управляющий). Поскольку фиксированная сумма по буквальному смыслу абз. 2 п. 3 ст. 213.9 выплачивается **по завершении процедуры**, её получает управляющий, доведший процедуру до конца; прежний управляющий при наличии спора реализует право на вознаграждение за фактический период отдельно (в том числе через возврат излишне полученного). Экономический итог тот же — общий размер вознаграждения за процедуру не увеличивается.

Когда какая позиция применяется. Позиция 1 — при досрочном освобождении/отстранении управляющего и при наличии спора о распределении (обособленный спор по ст. 60 Закона о банкротстве). Позиция 2 — когда вознаграждение депонировано или удерживается до финального судебного акта. В обоих случаях должник не должен финансировать процедуру дважды.

4.4. Удержание или снижение вознаграждения

Суд вправе отказать в выплате вознаграждения либо снизить его размер, если управляющий ненадлежащим образом исполнял обязанности (п. 1 ст. 20.6, ст.

20.4 Закона о банкротстве; разъяснения Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97). Излишне выплаченные суммы подлежат возврату как неосновательное обогащение (ст. 1102, ст. 1107 ГК РФ).

4.5. Депозит суда: когда он используется и когда возвращается

- Средства, внесённые **кредитором-заявителем**, используются для выплаты вознаграждения **только при отсутствии денежных средств в конкурсной массе** (п. 4 ст. 213.5 Закона о банкротстве).
- Средства, внесённые **самим гражданином** при подаче заявления (п. 4 ст. 213.4), по завершении процедуры (либо при прекращении производства) подлежат возврату плательщику при наличии соответствующего судебного акта; порядок возврата с депозитного счёта суда определяется Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утверждённой Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100.
- Если платёж 05.10.2026 произведён при наличии неизрасходованного депозита — возникает вопрос о двойном финансировании одной и той же выплаты.

4.6. Практический вывод по разделу II

- **Платить 25 000 руб. новому финансовому управляющему за ту же самую процедуру реализации имущества не требуется.** Фиксированная сумма установлена за процедуру (абз. 6 п. 3 ст. 20.6; абз. 2 п. 3 ст. 213.9).
- **Платить придётся за новую процедуру**, если после реализации имущества будет введена иная процедура (или если реализация имущества вводилась повторно после отмены судебного акта).
- Если новый управляющий заявляет требование о повторной выплате 25 000 руб. — это спор о разногласиях, разрешаемый по ст. 60 Закона о банкротстве, с возражением о том, что фиксированное вознаграждение за процедуру уже выплачено (ст. 408 ГК РФ) и что сумма за процедуру не удваивается.
- Если платёж 05.10.2026 произведён при неизрасходованном депозите — ставить вопрос о возврате денежных средств с депозитного счёта суда.

5. Раздел III. Процессуальный порядок информирования суда и участников дела

5.1. Шаг 0. Установить текущий статус управляющего

1. **Картотека арбитражных дел** (kad.arbitr.ru) по номеру дела — поиск определений об освобождении/отстранении управляющего и об утверждении нового; сведения о движении дела в режиме реального времени.
2. **Единый федеральный реестр сведений о банкротстве** (fedresurs.ru) — обязательные публикации (ст. 28 Закона о банкротстве; Порядок формирования и ведения ЕФРСБ утверждён Приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178). Сведения об утверждении, освобождении, отстранении управляющего подлежат опубликованию.
3. **Ознакомление с материалами дела** — право лиц, участвующих в деле (ст. 41 АПК РФ; ст. 34, 35 Закона о банкротстве).
4. **Открытый реестр дисквалифицированных лиц** — если управляющий отстранён вследствие административного наказания в виде дисквалификации (ст. 3.11 КоАП РФ; ст. 14.13 КоАП РФ), применяется особый порядок: отстранение и утверждение нового управляющего производится судом не позднее дня, следующего за днём принятия ходатайства СРО, без вызова лиц, участвующих в деле; определение подлежит немедленному исполнению; отмена судебного акта о дисквалификации не влечёт восстановления управляющего (п. 3–4 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

Юридически значимый вывод: расторжение договора с юридической фирмой 22.09.2026 **никак не изменило** полномочий финансового управляющего. Полномочия управляющего прекращаются только определением арбитражного суда: освобождение — по заявлению управляющего либо по ходатайству СРО (ст. 20.5, ст. 97, ст. 144 Закона о банкротстве), отстранение — по основаниям ст. 20.4 Закона о банкротстве. При освобождении/отстранении новый управляющий утверждается в порядке ст. 45 Закона о банкротстве, в том числе по правилу п. 6 ст. 45 (если собрание кредиторов в течение десяти дней не представило решение о выборе иного управляющего или иной СРО, кандидатуру представляет СРО, членом которой являлся прежний управляющий).

5.2. Способ № 1 (основной). Ходатайство в рамках дела о банкротстве

Правовое основание: ст. 41 АПК РФ (право лиц, участвующих в деле, заявлять ходатайства и представлять доказательства), ст. 34–35 Закона о банкротстве (состав участников), ст. 65, 66, 159 АПК РФ (доказывание, раскрытие доказательств, разрешение ходатайств), ст. 60 Закона о банкротстве (порядок рассмотрения заявлений и ходатайств в деле о банкротстве).

Форма подачи: в электронном виде через сервис «Мой Арбитр» (my.arbitr.ru) с усиленной квалифицированной электронной подписью — в соответствии с Порядком подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утверждённым Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 № 252; альтернативно — почтой либо через канцелярию суда.

Содержание ходатайства (рекомендуемая структура):

1. Наименование суда, номер дела о банкротстве, ФИО должника, ФИО финансового управляющего (актуального либо с оговоркой, что сведения уточняются), перечень кредиторов.
2. Констатация факта: «05.10.2026 должником внесены денежные средства в размере 25 000 руб. в счёт выплаты вознаграждения финансового управляющего за процедуру реализации имущества».
3. Квалификация платежа со ссылкой на абз. 6 п. 3 ст. 20.6, абз. 2 и п. 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве и на ст. 408 ГК РФ (прекращение обязательства надлежащим исполнением).
4. Просительная часть: - приобщить платёжные документы к материалам дела; - обязать финансового управляющего отразить полученную сумму в отчёте о результатах реализации имущества (п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве); - учесть факт выплаты при рассмотрении вопроса о завершении процедуры реализации имущества; - при наличии неизрасходованных средств на депозитном счёте суда — рассмотреть вопрос об их возврате плательщику; - в случае разногласий с управляющим — разрешить их в порядке ст. 60 Закона о банкротстве.
5. Приложения: копия платёжного документа (платёжное поручение, чек, квитанция, выписка по счёту); расписка/акт управляющего о получении средств (при наличии); копия договора с фирмой и соглашения (уведомления) о его расторжении; расчёт; доказательства направления копий ходатайства лицам, участвующим в деле; доверенность представителя (если подписывает представитель).

Направление копий. Доказательства направления копий ходатайства и приложений финансовому управляющему, кредиторам, представителю собрания кредиторов должны быть приложены к ходатайству (ст. 65, 66 АПК РФ; принцип заблаговременного раскрытия доказательств).

5.3. Способ № 2. Заявление о разрешении разногласий (ст. 60 Закона о банкротстве)

Если управляющий заявляет о неисполнении обязанности по вознаграждению, требует повторной выплаты либо отказывается отражать платёж в отчёте, подаётся заявление (жалоба) в порядке ст. 60 Закона о банкротстве — о разрешении разногласий между должником и управляющим, а при необходимости — жалоба на действия (бездействие) управляющего. Это обособленный спор, рассматриваемый судьёй единолично с вызовом участников.

5.4. Способ № 3. Уведомление управляющего и закрепление факта получения денег

Параллельно с судебным ходатайством целесообразно направить управляющему письменное уведомление о произведённой выплате с просьбой: (а) подтвердить получение; (б) учесть сумму в отчёте; (в) выдать расписку/акт. Документ подлежит направлению способом, фиксирующим вручение (заказное письмо с уведомлением, курьерская доставка с описью, отправка на адрес, указанный в ЕФРСБ). Это закрывает риск спора «деньги не дошли».

5.5. Способы № 4-5. Возврат депозита и жалобы в контрольные инстанции

- Заявление о возврате денежных средств с депозитного счёта суда — на основании судебного акта (Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утверждённая Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100).
- Жалоба на действия (бездействие) управляющего — в саморегулируемую организацию, членом которой он является (ст. 21.1, 22 Закона о банкротстве), и в Росреестр как орган по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (ст. 29 Закона о банкротстве); при наличии признаков административного правонарушения — постановка вопроса о привлечении к ответственности по ст. 14.13 КоАП РФ. Убытки, причинённые управляющим, возмещаются при

наличии вступившего в законную силу решения суда (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

5.6. О формулировке «со стороны должника исполнены все требования по банкротству»

Такое утверждение в ходатайстве корректнее формулировать не как безусловный вывод, а как констатацию: должник исполнил обязанность по вознаграждению управляющего (ст. 213.9 Закона о банкротстве), представил необходимые документы и не препятствует проведению процедуры. Окончательная оценка полноты исполнения даётся судом при рассмотрении отчёта управляющего по итогам процедуры (п. 1–2 ст. 213.28 Закона о банкротстве), а не по отдельному ходатайству должника. Обязанности должника в процедуре реализации имущества не сводятся к оплате вознаграждения: он обязан передавать сведения и документы управляющему, обеспечивать доступ к имуществу, не совершать действий, нарушающих права кредиторов (ст. 213.4, 213.9, 213.25 Закона о банкротстве; ст. 446 ГПК РФ — в части имущества, исключаемого из конкурсной массы).

5.7. Практический вывод по разделу III

Единого процессуального документа «уведомление суда о внесении денег» закон не предусматривает. Надлежащий механизм — **письменное ходатайство, подаваемое в рамках дела о банкротстве через «Мой Арбитр», с приобщением платёжных документов и направлением копий всем участникам дела**. Информирование кредиторов отдельными письмами не требуется: достаточным является раскрытие документов в деле и публикации управляющего в ЕФРСБ (ст. 28 Закона о банкротстве).

6. Раздел IV. Отдельно: прекращение договора с юридической фирмой 22.09.2026

1. Расторжение договора с фирмой не влияет на дело о банкротстве.

Фирма — не арбитражный управляющий и не участник дела; её уход означает лишь прекращение обязательств по договору возмездного оказания услуг (ст. 779, 782 ГК РФ).

2. Отказ исполнителя от договора возможен только при полном возмещении заказчику убытков (п. 2 ст. 782 ГК РФ). Если услуги оплачены, а не оказаны, — возврат по ст. 1102, 1103 ГК РФ; при просрочке — проценты по ст. 395, 1107 ГК РФ; срок исковой давности — три года (ст. 196, 200 ГК РФ).

3. **Представительство в деле.** Если фирма действовала как представитель по доверенности, её уход означает необходимость либо выдать новую доверенность, либо участвовать в деле лично (ст. 61–63 АПК РФ). Полномочия представителя прекращаются с истечением срока доверенности или её отменой (ст. 188 ГК РФ).
4. **Процессуальные последствия для управляющего:** никаких. Отсутствие профессионального сопровождения не является основанием ни для освобождения управляющего, ни для приостановления процедуры; при этом должник вправе знакомиться с материалами дела и заявлять ходатайства самостоятельно (ст. 41 АПК РФ).
5. **Риск прекращения производства по делу** при отсутствии финансирования процедуры (основание предусмотрено ст. 57 Закона о банкротстве) — ещё один аргумент в пользу своевременной документальной фиксации произведённых платежей.

7. Раздел V. О нормах, приведённых в контексте, но не относящихся к вопросу

В предоставленном правовом контексте присутствует ст. 698 ГК РФ («Досрочное расторжение договора безвозмездного пользования»). К рассматриваемой ситуации она **неприменима**: она регулирует отношения ссуды (безвозмездного пользования вещью) и не касается ни вознаграждения арбитражного управляющего, ни договора возмездного оказания услуг. Соответственно, ссылка на неё в ходатайстве или в переписке с фирмой была бы ошибкой.

Нормы, приведённые в контексте и относящиеся к вопросу напрямую: п. 3–4 ст. 20.4 (отстранение управляющего, в том числе при дисквалификации, и его ответственность), ст. 20.5 (освобождение), ст. 97, 144 (освобождение внешнего и конкурсного управляющего — как общие нормы о прекращении полномочий), п. 4 ст. 213.4 и п. 4–5 ст. 213.5 (депозит 25 000 руб., вознаграждение), п. 1–4 ст. 213.9 (финансовый управляющий и его вознаграждение), ст. 45 (порядок утверждения управляющего), ст. 113 (не относится к гражданам — регулирует исполнение обязательств третьим лицом при внешнем управлении юридического лица).

8. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия	Квалификация платежа 25 000 руб.	Требуется ли повторная уплата новому управляющему	Что делать должнику
А. Платёж управляющему	Вознаграждение (абз. 6 п. 3 ст. 20.6; абз. 2, 4 п. 3, п. 4 ст. 213.9; ст. 408 ГК РФ)	Нет — за ту же процедуру; да — только за новую процедуру	Подать ходатайство о приобщении платёжного документа и об отражении суммы в отчёте
В. Платёж фирме	Оплата юридических услуг (ст. 779, 782 ГК РФ); после 22.09.2026 — вероятное неосновательное обогащение (ст. 1102, 1103 ГК РФ)	Нет — ибо этот платёж вообще не является вознаграждением управляющего	Предъявить фирме требование о возврате; при отказе — иск (ст. 393 ГК РФ, ст. 32 Закона о защите прав потребителей)
С. Платёж через фирму-посредника	Исполнение третьим лицом / агентская схема (ст. 313, гл. 52 ГК РФ)	Нет, но требуется подтверждение доведения суммы до управляющего	Зафиксировать целевое назначение платежа, получить расписку управляющего
Д. Платёж третьего лица	Исполнение обязательства третьим лицом (ст. 313 ГК РФ)	Нет	Оформить, чьё обязательство исполнялось; сохранить платёжные документы
Любая версия + наличие депозита суда	Возможное двойное финансирование одной выплаты	Нет	Заявить о возврате средств с депозитного счёта суда

9. Пошаговый алгоритм действий

1. Установить по Картотеке арбитражных дел и ЕФРСБ, кто является действующим финансовым управляющим и выносились ли определения об освобождении/отстранении (ст. 28 Закона о банкротстве; ст. 41 АПК РФ).
2. Проверить, вносились ли 25 000 руб. на депозит арбитражного суда при подаче заявления (п. 4 ст. 213.4 / п. 4 ст. 213.5 Закона о банкротстве).
3. Оформить и направить финансовому управляющему письменное уведомление о выплате с просьбой подтвердить получение и отразить сумму в отчёте (п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве).
4. Подать в арбитражный суд через «Мой Арбитр» ходатайство о приобщении платёжных документов к материалам дела с направлением копий участникам дела (ст. 41, 65, 66, 159 АПК РФ; Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 28.12.2016 № 252).
5. При наличии возражений управляющего — инициировать обособленный спор по ст. 60 Закона о банкротстве, ссылаясь на абз. 6 п. 3 ст. 20.6 и абз. 2 п. 3 ст. 213.9 (одна процедура — одно фиксированное вознаграждение).
6. При наличии неизрасходованного депозита — заявить о возврате денежных средств с депозитного счёта суда (Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100).
7. По отношениям с юридической фирмой — направить претензию о возврате суммы, уплаченной после расторжения договора 22.09.2026, с обоснованием по ст. 782 ГК РФ, ст. 1102, 1103 ГК РФ и (при потребительском характере отношений) по ст. 32 Закона о защите прав потребителей; при отказе — иск.
8. Не производить повторную выплату 25 000 руб. за процедуру реализации имущества, введённую 14.05.2026, до разрешения вопроса судом.

10. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): ст. 188, 309, 310, 313, 393, 395, 408, 421.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): ст. 698 (не применяется к рассматриваемым отношениям), 779–783, 782, 1102, 1103, 1107.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): ст. 1102 — в редакции; ст. 196, 200 (сроки исковой давности).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 446.

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 41, 61–63, 64–66, 71, 125–126, 159, 184.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 3.11, 14.13.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): ст. 333.36.
8. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 20.3, п. 3–4 ст. 20.4, ст. 20.5, п. 1, 3 ст. 20.6, ст. 20.7 (в том числе п. 5), ст. 21.1, ст. 22, ст. 28, ст. 29, ст. 34, 35, ст. 45 (в том числе п. 6), ст. 57, ст. 59, ст. 60, ст. 61.2, 61.3, ст. 97, ст. 113, ст. 144, п. 4 ст. 213.4, п. 4–5 ст. 213.5, ст. 213.9, ст. 213.24, ст. 213.25, ст. 213.27, ст. 213.28, ст. 213.32.
9. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: ст. 4, 13, 15, 29, 32.
10. Федеральный закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ (в части актуальных редакций ст. 20.4, 20.5, 45, 97, 113, 144, 213.5, 213.9 Закона о банкротстве) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202602200061>.
11. Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя...» (в части ст. 213.9) — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102375178>.
12. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"» (в части отстранения управляющего при дисквалификации) — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102127129>.
13. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве..."» (в части освобождения управляющего по ходатайству Фонда — как иллюстрация общего механизма освобождения и немедленного исполнения определения) — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102781671>.
14. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» (в части ст. 213.9) — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102365302>.

Акты судебного толкования и подзаконные акты

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве».
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

-
3. Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».
 4. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» — в части порядка выплаты и возврата денежных средств с депозитного счёта суда.
 5. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 № 252 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде».
 6. Приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 «Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о банкротстве...».
-

Ключевой вывод в одну фразу: 25 000 руб. — это фиксированное вознаграждение финансового управляющего **за процедуру** (абз. 6 п. 3 ст. 20.6, абз. 2 п. 3 ст. 213.9 Закона о банкротстве), а не «за управляющего», поэтому повторная уплата новому управляющему в рамках той же процедуры реализации имущества от 14.05.2026 не требуется; уход юридической фирмы 22.09.2026 на полномочия управляющего не влияет; факт внесения денег доводится до суда письменным ходатайством через «Мой Арбитр» с приобщением платёжных документов и направлением копий участникам дела.