

Правовой разбор

Может ли арбитражный (финансовый) управляющий оформлять займы и банковские карты на имя лица без его согласия: квалификация, ответственность, порядок защиты

1. Краткая постановка вопроса

Вопрос сформулирован так: «может ли арбитражный управляющий (АУ) совершать мошенничества по займам и банковским картам, которые я не оформляла». Юридически здесь соединены три самостоятельных вопроса:

1. **вправе ли АУ как субъект профессиональной деятельности** оформлять кредиты, займы, банковские карты на имя гражданина (или иного лица) — то есть входит ли такое действие в объем его полномочий (ст. 20.3, 129, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее — Закон о банкротстве);
2. **образуют ли такие действия состав преступления** (ст. 159, 159.1, 159.3, 159.6 УК РФ и сопутствующие составы) и **кто надлежащий субъект** — сам АУ, его помощники, привлеченные лица или третьи лица;
3. **какими процессуальными средствами защищаться** — жалоба в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве (ст. 60 Закона о банкротстве), обращение в СРО, Росреестр, Банк России, Роскомнадзор и в правоохранительные органы.

Законного «разрешения» на оформление займов и карт на имя лица без его согласия у АУ не существует ни в одной из процедур банкротства. Соответственно, если такие действия совершены, они всегда находятся **за пределами полномочий** и влекут ответственность по общим (а в отдельных случаях — по специальным) основаниям. Ниже это разбирается по каждой версии фактов отдельно, поскольку от версии зависит и квалификация, и подсудность, и адресат жалоб.

2. Возможные прочтения вопроса: пять версий фактов

Формулировка «мошенничества по займам и картам, которые я не оформляла» допускает несколько существенно разных ситуаций. Каждая разбирается самостоятельно.

Версия А. АУ (или действующие по его указанию лица) получил на имя заявительницы кредит/заем и (или) банковскую карту, используя её персональные данные. Заявительница не является ни должником, ни участником дела о банкротстве, которое ведет этот АУ; доступ к её данным возник случайно либо через общие документы (например, если она проходила по делу как третье лицо, супруг, представитель, участник общей собственности).

Версия В. Заявительница — гражданин-должник в деле о банкротстве, которое ведет этот АУ в статусе **финансового управляющего**; займы/карты оформлены на её имя «внутри» процедуры (реструктуризация долгов — ст. 213.11 Закона о банкротстве; реализация имущества — ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Версия С. Заявительница узнала о «мошенничествах по займам и картам» в чужом деле о банкротстве (например, должник — организация, которой она является кредитором или участником; либо она вообще не сторона, а её данные использованы как данные подставного лица/номинала).

Версия D. АУ лично ничего не оформлял, но персональные данные и копии документов заявительницы, оказавшиеся у него в силу профессионального доступа, были переданы или утрачены, вследствие чего займы и карты оформили третьи лица.

Версия Е. Займы/карты оформлены не в связи с банкротством вообще, а заявительница связывает их появление с АУ ошибочно (совпадение фамилии, родственные конфликты, действия иных лиц, использующих те же данные).

3. Раздел I. Пределы полномочий арбитражного (финансового) управляющего

3.1. Общий объем полномочий

Полномочия АУ производны от процедуры и определяются ст. 20.3 Закона о банкротстве (общие права и обязанности), ст. 129 (конкурсный управляющий), ст. 213.9 (финансовый управляющий). Базовая обязанность — **действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и**

общества; полномочия управляющего **не могут быть переданы иным лицам** (п. 4, 5 ст. 20.3 Закона о банкротстве — норма в редакции, приведенной в подборке источников). Отдельно закреплена обязанность сохранять конфиденциальность сведений, ставших известными в связи с исполнением обязанностей, включая служебную и коммерческую тайну (п. 3 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Практический вывод: передача полномочий третьим лицам прямо запрещена (п. 5 ст. 20.3), поэтому ссылка АУ на «сотрудников», «помощников» или «привлеченных специалистов» как на самостоятельных исполнителей его функций юридически несостоятельна; ответственность за действия привлеченных лиц в рамках процедуры несет сам управляющий (ст. 20.3, 20.4 Закона о банкротстве).

3.2. Может ли АУ оформлять заем или карту в принципе: где проходит граница

Гражданин-должник (реализация имущества). От имени гражданина финансовый управляющий вправе: распоряжаться средствами на счетах и вкладах, **открывать и закрывать счета гражданина в кредитных организациях**, осуществлять отдельные корпоративные права (п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве). Ни получение кредита (займа), ни выпуск кредитной карты в этот перечень **не входят**. Отсюда следует важное разграничение, которое почти всегда смешивают на практике:

- **открытие счета** на имя должника-гражданина управляющим — действие законное (п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве);
- **выдача расчетной карты** к такому счету — вопрос техники банковского обслуживания: сама по себе карта как средство доступа к законно открытому счету не образует состава;
- **кредитный договор, кредитная карта, заем** на имя должника — вне полномочий управляющего; такие действия совершаются только самим гражданином, в том числе с ограничениями, установленными для периода процедуры (ст. 213.11 Закона о банкротстве);
- **использование кредитного лимита** по такой карте — уже хищение (см. раздел II).

Должник-организация (внешнее управление). Закон о банкротстве допускает совершение арбитражным управляющим сделок, влекущих новые обязательства должника, в процедуре внешнего управления, но: от имени должника-организации, с соблюдением ограничений и с согласия собрания (комитета) кредиторов в предусмотренных законом случаях (ст. 94, 101, 106 Закона о банкротстве). Это **единственный «законный сценарий», при**

котором управляющий вообще может оказаться в кредитном договоре — и он принципиально не похож на ситуацию «кредит оформлен на моё имя без меня»: кредитором здесь выступает организация-должник, подпись управляющего сопровождается указанием на его статус, а не подменой личности гражданина.

Реструктуризация долгов гражданина. Гражданин не вправе совершать ряд сделок без письменного согласия финансового управляющего (ст. 213.11 Закона о банкротстве). Согласие управляющего — это элемент контроля, а **не** право управляющего самого получить заем вместо гражданина.

Практический вывод по разделу I. Оформление займа/кредитной карты на имя лица без его согласия **никогда** не входит в полномочия АУ (ст. 20.3, 213.9, 213.25 Закона о банкротстве). Единственная «серая зона» — открытие счета финансовым управляющим на имя гражданина-должника (п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве) и связанная с ним выдача карты; для должника-организации — привлечение заемных средств управляющим в пределах ст. 94, 101, 106 Закона о банкротстве. Во всех остальных вариантах действия выходят за пределы полномочий в любом прочтении.

4. Раздел II. Уголовно-правовая квалификация: оформление займов и карт на имя лица без его согласия

4.1. Базовые составы

Использование чужих персональных данных и документов для получения кредита или карты — это хищение чужого имущества (денежных средств банка) путем обмана или злоупотребления доверием, то есть **мошенничество (ст. 159 УК РФ)** либо один из его специальных видов. Конкретный состав зависит от **способа** получения денег:

- **ст. 159.1 УК РФ (мошенничество в сфере кредитования)** — применяется, когда виновный выступает в роли заемщика и представляет банку (иному кредитору) заведомо ложные и (или) недостоверные сведения. Разъяснения о разграничении даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (раздел о мошенничестве в сфере кредитования);
- **ст. 159.3 УК РФ (мошенничество с использованием электронных средств платежа)** — применяется при использовании чужого электронного

средства платежа (чужой карты, её реквизитов, токенизированной карты) и хищении денежных средств без участия уполномоченного работника кредитной организации; разграничение со ст. 159.6 — в п. 21–24 постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48;

- **ст. 159.6 УК РФ (мошенничество в сфере компьютерной информации)** — при хищении путем ввода, удаления, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в информационные системы (например, оформление онлайн-заявки через чужой личный кабинет);
- **ст. 159 УК РФ** — общая норма, применяется, когда деяние не охватывается специальным составом (например, хищение при контакте с работником банка без статуса «заемщика»; при обмане не банка, а иного лица; при последующем хищении уже полученных средств с использованием чужой идентичности).

Квалифицирующие признаки, существенные для нашей ситуации: **ч. 3 ст. 159 УК РФ** — мошенничество, совершенное лицом **с использованием своего служебного положения**; **ч. 2 ст. 159** — с причинением значительного ущерба гражданину (примечание 2 к ст. 158 УК РФ); **ч. 4 ст. 159** — крупный и особо крупный размер (примечание 4 к ст. 158 УК РФ), организованная группа (ч. 3 ст. 35, ч. 4 ст. 159 УК РФ). Для ст. 159.1 УК РФ крупный и особо крупный размер определяются примечанием к этой статье (для сверки — действующая редакция).

4.2. Сопутствующие составы

- **ст. 272 УК РФ** — неправомерный доступ к охраняемой компьютерной информации (например, вход в чужой личный кабинет банка);
- **ст. 272.1 УК РФ** — незаконное использование, передача, сбор и хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные (норма введена в 2024 году; применяется к обороту персональных данных, полученных незаконным путем, — типовой дополнительный состав в делах об оформлении займов и карт на чужое имя);
- **ст. 327 УК РФ** — подделка, изготовление, оборот поддельных документов (если использовались поддельный паспорт, доверенность, заявление);
- **ст. 137 УК РФ** — нарушение неприкосновенности частной жизни (при распространении сведений о заявительнице третьим лицам);
- **ст. 173.2 УК РФ** — незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица, государственной регистрации физического лица в качестве ИП (нормы в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 172-ФЗ). **Важная оговорка:** ч. 1 этой статьи — предоставление документа, удостоверяющего личность, либо выдача доверенности для внесения в **ЕГРЮЛ/ЕГРИП** сведений о

подставном лице; ч. 2 — приобретение документа, удостоверяющего личность, либо использование персональных данных, полученных незаконным путем, **для тех же целей**. Оформление кредитов и карт этим составом **не охватывается** — но он применим, если параллельно с займами на имя заявительницы на неё регистрировали юридические лица или ИП (примечание к ст. 173.2 УК РФ раскрывает понятие «приобретение документа», включая присвоение найденного или похищенного документа, а также завладение им путем обмана или злоупотребления доверием);

- **ст. 330 УК РФ** — самоуправство (встречается как «дополнительная» квалификация, когда действия не доведены до хищения).

4.3. Конкурирующие позиции о квалификации

Позиция 1 (основная). Если данные заявительницы использованы для получения кредита/карты, содеянное квалифицируется как мошенничество: преимущественно **ст. 159.1 УК РФ**, когда виновный действует в качестве заемщика и обманывает банк сведениями о личности; **ст. 159.3 или 159.6 УК РФ**, когда хищение совершено дистанционно или с использованием чужого электронного средства платежа; **ст. 159 УК РФ** — в остальных случаях. Основание: ст. 159, 159.1, 159.3, 159.6 УК РФ; разъяснения постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48.

Позиция 2 (узкая по субъекту). По ряду дел суды указывают, что субъектом ст. 159.1 УК РФ является лицо, получающее кредит в качестве **заемщика**, и если виновный не является стороной кредитного договора (например, только передал данные), содеянное квалифицируется по ст. 159 УК РФ либо как пособничество (ч. 5 ст. 33, ст. 159.1 УК РФ). Применима в спорных ситуациях, когда роль конкретного лица — только передача документов или данных.

Позиция 3 (когда есть служебный доступ). Если виновный — АУ, использовавший доступ к документам должника, полученный в силу статуса, вменяется квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения» (ч. 3 ст. 159 УК РФ) либо, при наличии управленческих функций в интересах должника (организации), обсуждается ст. 201 УК РФ (см. раздел V, позиция 2). Одновременно констатируется нарушение п. 3 ст. 20.3 Закона о банкротстве (конфиденциальность) как основание для отстранения.

Практический вывод по разделу II. Оформление займов и карт на имя лица без его согласия — противоправное деяние в любом прочтении; конкретная норма зависит от способа хищения (контакт с сотрудником банка — 159.1 или 159; дистанционно — 159.6; с использованием чужой карты/реквизитов — 159.3) и от роли конкретного фигуранта (исполнитель, организатор — ч. 3 ст. 33 УК РФ, пособник — ч. 5 ст. 33 УК РФ). Статус АУ сам по себе преступление не

«легализует», но существенно утяжеляет квалификацию и облегчает доказывание доступа к персональным данным.

5. Раздел III. Специальные «банкротные» составы и их соотношение с мошенничеством

5.1. Что действительно охватывают специальные нормы

- **ст. 195 УК РФ (неправомерные действия при банкротстве)** — сокрытие имущества, имущественных прав или обязанностей, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества должника, сокрытие/уничтожение/фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, **если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб**; ч. 1.1 — те же деяния лицом с использованием служебного положения либо контролирующим должника лицом. Оформление займа или карты на имя лица **предметом** этого состава не является. Применима она может быть дополнительно, если параллельно скрывалось или выводилось имущество. Санкция ч. 1 действующей редакции — штраф от 100 000 до 500 000 руб. либо ограничение свободы до 2 лет, принудительные работы до 3 лет, арест до 6 месяцев, лишение свободы до 3 лет со штрафом (до 200 000 руб.) либо без такового;
- **ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство) и ст. 197 УК РФ (фиктивное банкротство)** — составы о создании или увеличении неплатежеспособности; к «оформлению займов на чужое имя» прямо не относятся, но могут вменяться, если такими действиями формировалась искусственная задолженность;
- **ст. 14.13 КоАП РФ (неправомерные действия при банкротстве)** — административная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей управляющим, в том числе за неправомерное воспрепятствование деятельности АУ. Наказание — дисквалификация (ст. 3.11 КоАП РФ), которая **автоматически влечет отстранение** управляющего от исполнения обязанностей в деле о банкротстве (п. 3 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

5.2. Позиция о «поглощении»: почему специальные нормы не заменяют мошенничество

Специальные «банкротные» нормы защищают иной объект — установленный порядок банкротства и интересы кредиторов, а не имущество конкретного лица. Поэтому **они не поглощают** мошенничество: если управляющий

похитил денежные средства банка или причинил имущественный вред гражданину, содеянное квалифицируется по ст. 159 (159.1, 159.3, 159.6) УК РФ, а ст. 195, 196 УК РФ или ст. 14.13 КоАП РФ могут вменяться **в совокупности** при наличии соответствующих деяний (ст. 17 УК РФ; ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ).

5.3. Позиция о «замене» мошенничества злоупотреблением полномочиями

Если хищения в личную пользу нет, а действия формально связаны с процедурой (например, новый заем привлекался для пополнения конкурсной массы либо для расчетов с кредиторами), квалификация смещается в сторону **ст. 201 УК РФ** (злоупотребление полномочиями) либо административно-дисциплинарной плоскости (ст. 14.13 КоАП РФ, отстранение по ст. 20.4 Закона о банкротстве). Здесь ключевое значение имеет вопрос, может ли АУ считаться субъектом ст. 201 УК РФ, то есть лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации (примечание 1 к ст. 201 УК РФ). Правоприменительная практика по этому вопросу неоднородна (см. раздел V).

Практический вывод по разделу III. Защищать свои права ссылкой только на «банкротные» нормы нельзя: ст. 195, 196 УК РФ и ст. 14.13 КоАП РФ не покрывают факт оформления займов и карт на имя лица. Основной «рабочий» инструмент в этой части — ст. 159 (159.1, 159.3, 159.6) УК РФ, а банкротные нормы применяются дополнительно и служат основанием для отстранения управляющего.

6. Раздел IV. Кто надлежащий субъект: сам АУ, его сотрудники или третьи лица

Здесь также несколько самостоятельных сценариев, и для каждого — свой набор норм.

Сценарий 1. АУ — непосредственный исполнитель. Использовал данные и документы, полученные в силу статуса. Квалификация: ст. 159 (159.1, 159.3, 159.6) УК РФ, при использовании служебного положения — ч. 3 ст. 159 УК РФ. Одновременно: нарушение п. 3, 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, основание для отстранения (п. 1 ст. 20.4 Закона о банкротстве), для исключения из СРО и последующего отстранения (п. 2 ст. 20.4 Закона о банкротстве).

Сценарий 2. Действия совершены сотрудниками/помощниками АУ. Полномочия управляющего не могут быть переданы иным лицам (п. 5 ст. 20.3

Закона о банкротстве). Ответственность распределяется по правилам соучастия (ст. 32, 33, 34 УК РФ): организатор — ч. 3 ст. 33 УК РФ, подстрекатель — ч. 4 ст. 33 УК РФ, пособник — ч. 5 ст. 33 УК РФ. Гражданско-правовая ответственность за убытки, причиненные в рамках процедуры, не снимается с управляющего (ст. 20.4 Закона о банкротстве; ст. 15, 1064 ГК РФ).

Сценарий 3. Действия совершены третьими лицами, получившими данные через АУ. Это самостоятельное преступление исполнителя; для АУ — вопрос о нарушении обязанности конфиденциальности (п. 3 ст. 20.3 Закона о банкротстве), о передаче персональных данных без согласия (ст. 272.1 УК РФ, ст. 13.11 КоАП РФ, ст. 88 ТК РФ применительно к работодателю — не наш случай) и о его дисциплинарной ответственности. Хищение как таковое вменяется исполнителям.

Сценарий 4. Данные использованы вообще лицами, не связанными с банкротством. Связь с АУ в этом случае не подтверждается; действует обычный механизм защиты от «кредитного мошенничества» (см. раздел VIII–IX). В этом сценарии указание заявительницы на АУ может быть ошибочным, и проверка начинается с кредитной истории и запросов в банк.

Практический вывод по разделу IV. Надлежащий субъект определяется не должностью, а фактической ролью в хищении. Если АУ лишь «просвечивает» данные, а оформляет третье лицо, — привлекается третье лицо, а АУ отвечает по нормам Закона о банкротстве (ст. 20.3, 20.4) и, при доказанности умысла, — как соучастник (ст. 33, 34 УК РФ).

7. Раздел V. Конкурирующие правовые позиции: сводно и с условиями применения

Позиция 1. Выход за пределы полномочий — «личное» преступление АУ (доминирующий подход). Действия по оформлению займов и карт на имя лица не входят в полномочия управляющего (ст. 20.3, 129, 213.9, 213.25 Закона о банкротстве) и квалифицируются как мошенничество на общих основаниях (ст. 159, 159.1, 159.3, 159.6 УК РФ), при использовании профессионального доступа — с квалифицирующим признаком ч. 3 ст. 159 УК РФ. *Условие применения:* заявительнице известны займы/карты, оформленные без её участия, и есть связь с данными, полученными через процедуру. *Риск:* сложность доказывания персонализации исполнителя (нужны почерковедческая экспертиза, биометрия, логи банка, данные о месте и времени выдачи).

Позиция 2. АУ как субъект злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ). Используется, когда управляющий действует в рамках управленческих функций в интересах должника/кредиторов и использует их вопреки законным интересам организации. Обсуждаемость: может ли АУ считаться лицом, выполняющим управленческие функции (примечание 1 к ст. 201 УК РФ), — в практике встречаются как положительные, так и отрицательные подходы. *Условие применения:* между АУ и должником/кредиторами были отношения управленческого характера, а вред причинен не потерпевшему-гражданину, а «процедуре». *Ограничение:* если цель — хищение в свою пользу, применяется ст. 159 УК РФ, а не ст. 201.

Позиция 3. Сугубо банкротные нормы (ст. 195, 196 УК РФ; ст. 14.13 КоАП РФ) + отстранение и убытки. Применяется, когда нет хищения в личную пользу, а есть недобросовестное использование процедуры (скрытие имущества, фальсификация документов, искусственное создание обязательств). Санкция — административная (дисквалификация по ст. 3.11 КоАП РФ, отстранение по п. 3 ст. 20.4 Закона о банкротстве), плюс требование о возмещении убытков (ст. 15, 1064 ГК РФ; ст. 20.4 Закона о банкротстве). *Условие применения:* факт оформления займа/карты как таковой отсутствует либо оформление было «техническим» в рамках процедуры. *Риск:* заявитель может получить формальный ответ надзорного органа, поскольку оформление займов на третьих лиц не входит в предмет ст. 14.13 КоАП РФ.

Позиция 4. Ответственность банка за ненадлежащую идентификацию. Кредитная организация обязана идентифицировать клиента (ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ). Если заем/карта оформлены без личного присутствия и без надлежащей проверки, применимы ст. 15, 393, 1064 ГК РФ (возмещение убытков), а также меры надзорного реагирования Банка России. *Условие применения:* документы подписаны не заявителем, банк не провел идентификацию либо провел её формально. *Плюс:* этот путь часто быстрее и дешевле, чем установление вины АУ, и позволяет снять задолженность до разрешения уголовного дела.

Позиция 5 (процессуальная). Широкое толкование права на жалобу в деле о банкротстве. Жалобу на действия АУ вправе подать лицо, участвующее в деле о банкротстве, а также лицо, участвующее в процессе по делу (п. 1, 3 ст. 60 Закона о банкротстве); заявления и жалобы лиц, не имеющих права на обжалование либо подавших их с нарушением установленного порядка, подлежат возвращению (п. 4 ст. 60 Закона о банкротстве). Срок рассмотрения — не позднее одного месяца с даты получения (п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве), по результатам выносится определение, которое может быть обжаловано (п. 1 ст. 60 Закона о

банкротстве). *Условие применения:* заявительница — участник дела (кредитор, должник, иное лицо по ст. 34, 35 Закона о банкротстве). *Ограничение:* «посторонний» гражданин, чьи данные использованы, права на жалобу в деле о банкротстве не имеет — для него работают уголовный и гражданский механизмы. Это критично для выбора маршрута в Версии А и Версии D.

8. Раздел VI. Гражданско-правовая защита: что оспаривать и с кого взыскивать

8.1. Оспаривание самих договоров

- Кредитный договор должен быть заключен **в письменной форме**; несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора (ст. 820 ГК РФ). Если заявительница ничего не подписывала, договор не заключен и в силу ст. 820 ГК РФ недействителен;
- подпись как реквизит документа: ст. 160 ГК РФ (аналог собственноручной подписи — только в случаях и порядке, предусмотренных законом или соглашением);
- при наличии признаков обмана — оспоримость сделки (ст. 179 ГК РФ), при нарушении требований закона — ст. 168 ГК РФ;
- представительство по доверенности — ст. 182, 185, 185.1, 187, 189 ГК РФ; прекращение доверенности — ст. 188 ГК РФ; последствия действий неуполномоченного лица — ст. 183 ГК РФ;
- **сроки:** по оспоримым сделкам — один год (п. 2 ст. 181 ГК РФ), по ничтожным — три года (п. 1 ст. 181 ГК РФ), общий срок исковой давности — три года (ст. 196 ГК РФ).

Если по «чужому» займу уже вынесен судебный приказ — он отменяется по возражениям должника в течение десяти дней со дня получения (ст. 128, 129 ГПК РФ), срок может быть восстановлен (ст. 112 ГПК РФ); уже исполненное возвращается по правилам поворота исполнения (ст. 443 ГПК РФ, ст. 325 АПК РФ); исполнительное производство прекращается по ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ. Решение суда, основанное на подложных документах, пересматривается по новым обстоятельствам — в связи с преступлением лиц, участвовавших в деле, установленным вступившим в законную силу приговором (ст. 392 ГПК РФ).

8.2. Убытки, компенсации, страховые механизмы

- возмещение убытков и компенсация морального вреда — ст. 15, 1064, 1099–1101 ГК РФ; по персональным данным — ст. 17, 21, 24 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (право на защиту, уточнение, блокирование и уничтожение данных; возмещение морального вреда независимо от возмещения имущественного вреда), ст. 152.2 ГК РФ (охрана частной жизни);
- кредитная история: Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» — право на получение кредитного отчёта (ст. 8, 14), оспаривание записи, внесение изменений; при отказе — в суд;
- имущественная ответственность АУ: ст. 20.4 Закона о банкротстве (отстранение, дисквалификация как основание отстранения), обязанность возместить убытки — ст. 15, 1064 ГК РФ;
- страхование ответственности АУ — ст. 24.1 Закона о банкротстве; **компенсационный фонд СРО** — ст. 25.1 Закона о банкротстве (выплаты при недостаточности страхового возмещения). Существенная оговорка: страховое возмещение не выплачивается, если вред причинен вследствие умысла страхователя (ст. 963 ГК РФ), а также если происшествие не относится к деятельности управляющего в деле о банкротстве. Поэтому рассчитывать на страховку как на основной источник возмещения при личном хищении не стоит — взыскание адресуется лично управляющему.

8.3. Банкротный блок (процессуально)

- жалоба на действия (бездействие) управляющего в арбитражный суд в рамках дела — ст. 60 Закона о банкротстве (срок рассмотрения — один месяц, п. 1);
- отстранение управляющего — п. 1, 2 ст. 20.4 Закона о банкротстве (по требованию лиц, участвующих в деле, а также по требованию СРО; при исключении из СРО — в течение десяти дней с даты поступления ходатайства, п. 2 ст. 20.4);
- если по подложному займу заявлено требование в реестр — возражения по ст. 71, 100 Закона о банкротстве (для гражданина — ст. 213.8 Закона о банкротстве);
- переходные положения: новая редакция ст. 20.4 Закона о банкротстве применяется к судебным актам, вынесенным с 1 октября 2015 года (Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ, переходные положения, п. 15, 16). Это важно, если в деле фигурируют определения более раннего периода: к ним применяется прежняя редакция ст. 25 Закона о банкротстве (в приведенной в подборке редакции — с правилом о восстановлении управляющего, отмененным для актов после 01.10.2015).

8.4. Дисциплинарный и надзорный блок

- жалоба в **СРО**, членом которой является АУ: рассмотрение жалоб на действия членов — элемент прав СРО (ст. 22 Закона о банкротстве), решение об исключении влечет отстранение (п. 2 ст. 20.4 Закона о банкротстве);
- обращение в **Росреестр** как уполномоченный орган контроля (надзора) за деятельностью СРО арбитражных управляющих (ст. 29 Закона о банкротстве; Положение о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утв. постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 № 457);
- **Банк России** — по вопросам деятельности банка, оформившего заём/карту (ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ; общий порядок обжалования актов и действий Банка России в арбитражный суд — например, ст. 63.1 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ в соответствующей части);
- **Роскомнадзор** — по факту незаконной обработки персональных данных (ст. 13.11 КоАП РФ, ст. 152-ФЗ);
- если заявительницу включили в перечни лиц, контролирурующих кредитные организации, страховые организации или НПФ (например, на основании сфабрикованных документов), — жалоба рассматривается комиссией Банка России по рассмотрению жалоб на включение в перечни контролирующих лиц (ст. 60.2 в редакции Указа Президента РФ от 27.07.2026 № 514; критерии контролирующего лица — ст. 61.10 и п. 1 ст. 189.23, ст. 184.13, ст. 187.12 Закона о банкротстве).

9. Раздел VII. Уголовно-процессуальный маршрут

1. **Заявление о преступлении** — ст. 141 УПК РФ (письменное, с указанием обстоятельств; альтернативно — явка с повинной не требуется, но заявление регистрируется в КУСП). По ст. 159 (159.1, 159.3, 159.6) УК РФ заявление подается в территориальный орган МВД по месту совершения деяния (месту нахождения банка или месту жительства заявителя — в зависимости от конкретной факбулы).
2. **Сроки проверки** — ст. 144 УПК РФ: 3 суток, продление до 10 суток, в исключительных случаях — до 30 суток. Решение — ст. 145 УПК РФ (возбуждение, отказ, передача по подследственности).
3. **Обжалование отказа** — прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ либо в суд в порядке ст. 125 УПК РФ; дополнительно — обращение в прокуратуру о нарушении разумного срока (ст. 6.1 УПК РФ).

4. **В рамках уголовного дела** — гражданский иск (ст. 44 УПК РФ), а также ходатайства о производстве экспертиз (почерковедческой, технической экспертизы документов, биометрической), об истребовании сведений банка (логи, видеозаписи, данные о времени выдачи карты), о наложении ареста на имущество (ст. 115, 116 УПК РФ).
5. **Доказывание статуса АУ.** Полезно приобщить сведения из ЕФРСБ и материалы дела о банкротстве (ст. 28, 28.1 Закона о банкротстве) — они подтверждают наличие у него профессионального доступа к документам и персональным данным; это конвертируется в квалифицирующий признак ч. 3 ст. 159 УК РФ.

10. Раздел VIII. Карта применимости норм из правовой подборки

Норма из подборки	Отношение к вопросу
Ст. 173.2 УК РФ (ред. ФЗ от 24.06.2025 № 172-ФЗ)	Применима не к займам и картам, а к внесению сведений о подставном лице в ЕГРЮЛ/ЕГРИП. Проверьте попутно: не регистрировались ли на Ваше имя ООО/ИП (выписки ЕГРЮЛ/ЕГРИП, личный кабинет ФНС)
Ст. 20.4 Закона о банкротстве (ред. 2026)	Основание отстранения АУ (п. 1, 2) и автоматического отстранения при дисквалификации (п. 3) — ключевая норма для жалобы
Ст. 60 Закона о банкротстве	Порядок подачи и рассмотрения жалоб на действия АУ: месячный срок, определение, возвращение жалоб лиц без права обжалования (п. 1, 2, 3, 4)
Ст. 25 Закона о банкротстве (прежняя редакция)	Историческая норма; действует для актов, вынесенных до 01.10.2015 (ФЗ от 29.06.2015 № 154-ФЗ, п. 15, 16)
Ст. 195 УК РФ (действующая редакция) и её ранняя редакция	Не покрывает оформление займов/карт; применима при сокрытии или отчуждении имущества, фальсификации документов при признаках банкротства и крупном ущербе; ч. 1.1 — при использовании служебного положения или КДЛ

Норма из подборки	Отношение к вопросу
Указ Президента РФ от 27.07.2026 № 514, ст. 60.2	Жалоба в комиссию Банка России при включении лица в перечень контролирующих лиц — актуально, если на основании подложных документов Вас «назначили» контролирующим лицом
Ст. 63.1 Закона об инвестиционных фондах (обжалование актов Банка России в арбитражный суд)	Иллюстрирует общий подход к обжалованию актов и действий Банка России; применимо в части жалобы на банк
Ст. 24.3 (ограничение внесения наличных на токенизированные карты, 48 часов, 50 тыс. руб.)	Механизм защиты от операций по внесению наличных на счета, открытые с использованием чужих данных; полезен при «карточной» части вашей ситуации
Ст. 104 (реестр недобросовестных поставщиков)	К теме не относится

11. Раздел IX. Практический вывод по каждой версии

Версия А (данные использованы АУ / через АУ, Вы — не должник).

Вывод: полномочий на такое у АУ нет (ст. 20.3, 213.9, 213.25 Закона о банкротстве); действия образуют мошенничество (ст. 159, 159.1, 159.3, 159.6 УК РФ), при использовании профессионального доступа — с признаком ч. 3 ст. 159 УК РФ. Права на жалобу в деле о банкротстве у Вас, скорее всего, нет (п. 4 ст. 60 Закона о банкротстве) — открывается возвратом жалобы, поэтому: 1) заявление в полицию (ст. 141 УПК РФ); 2) запрос и оспаривание записей в БКИ (ст. 8, 14 Закона № 218-ФЗ); 3) претензия банку и жалоба в Банк России (ст. 7 Закона № 115-ФЗ, ст. 15, 393, 1064 ГК РФ); 4) жалоба в СРО, Росреестр (ст. 22, 29 Закона о банкротстве) и в Роскомнадзор (ст. 13.11 КоАП РФ); 5) иск о признании договора незаключенным/недействительным (ст. 820, 168, 179 ГК РФ) и о компенсации морального вреда (ст. 24 Закона № 152-ФЗ, ст. 1099-1101 ГК РФ).

Версия В (Вы — гражданин-должник, дела ведет этот АУ).

Вывод: административная и дисциплинарная ответственность управляющего — наиболее реализуемая линия. Открытие счета — в пределах полномочий (п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве); заем/кредитная карта — вне полномочий (ст. 213.9, 213.25, ограничения ст. 213.11). Порядок: 1) жалоба в арбитражный суд

в рамках дела (ст. 60 Закона о банкротстве) с требованием об отстранении (п. 1 ст. 20.4); 2) возражения на требования из «чужих» займов в реестре (ст. 71, 100, 213.8 Закона о банкротстве); 3) параллельно — заявление в полицию и обращение в СРО (ст. 22 Закона о банкротстве); 4) при подтверждении состава — иск о возмещении убытков (ст. 20.4 Закона о банкротстве, ст. 15, 1064 ГК РФ); при умышленном хищении страховое возмещение по ст. 24.1 Закона о банкротстве маловероятно (ст. 963 ГК РФ), но компенсационный фонд СРО (ст. 25.1) обсуждаем как резервный источник.

Версия С (чужое дело о банкротстве). *Вывод:* законных способов оформления займов/карт на имя лица вне процедуры у АУ не существует; если Ваше имя использовано при производстве по чужому делу — применимы ст. 159 (159.1) УК РФ, ст. 173.2 УК РФ (при регистрации подставных ЮЛ/ИП) и ст. 195 УК РФ (при сокрытии имущества). Ваши процессуальные возможности зависят от Вашего статуса в деле: должник, кредитор, третье лицо (ст. 34, 35, 60 Закона о банкротстве). При отсутствии статуса — работают только уголовный и гражданский маршруты.

Версия D (АУ лично не оформлял, но допустил утечку). *Вывод:* ответственность исполнителей — по ст. 159 (159.1, 159.3, 159.6), 272, 272.1 УК РФ. Для АУ — нарушение п. 3 ст. 20.3 Закона о банкротстве и основание для отстранения (п. 1 ст. 20.4), а также административная ответственность по ст. 13.11 КоАП РФ; при доказанности умысла — соучастие (ст. 33, 34 УК РФ). Практический приоритет — сбор доказательств доступа (опись переданных документов, акты приема-передачи, переписка).

Версия E (связь с АУ не подтверждена). *Вывод:* спор о мошенничестве с использованием Ваших данных разрешается вне плоскости банкротства: банк, полиция, БКИ, Роскомнадзор. Упоминание АУ в этом сценарии юридической нагрузки не несет.

11.1. Базовый алгоритм действий (универсальный, по любому сценарию)

1. Запросить кредитный отчёт во всех БКИ (ст. 8, 14 Закона № 218-ФЗ) — выявить все «чужие» займы и карты, даты и места оформления.
2. Проверить ЕГРЮЛ/ЕГРИП и личный кабинет ФНС на предмет регистраций на Ваше имя (ст. 173.2 УК РФ, ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ).
3. Направить в банк письменное заявление: о непризнании договора, блокировке карты/счета, запросе копий заявления и договора, о проведении служебной проверки идентификации; при отказе — жалоба в Банк России (ст. 7 Закона № 115-ФЗ).

4. Подать заявление о преступлении (ст. 141 УПК РФ), отслеживать сроки проверки (ст. 144 УПК РФ); отказ обжаловать по ст. 124, 125 УПК РФ.
5. Заявить гражданский иск в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ) либо самостоятельный иск (ст. 820, 168, 179, 15, 1064 ГК РФ).
6. Оспорить запись в кредитной истории (ст. 8 Закона № 218-ФЗ).
7. Параллельно — жалоба на АУ в СРО и Росреестр (ст. 22, 29 Закона о банкротстве), при статусе в деле — жалоба в арбитражный суд (ст. 60) с требованием отстранения (ст. 20.4).
8. Фиксировать всю переписку — она в дальнейшем служит доказательством при установлении умысла и расчете убытков (ст. 15 ГК РФ, ст. 20.4 Закона о банкротстве).

12. Оговорка о проверке редакций и источников

Тексты норм, приведенные в подборке, содержат как действующие, так и ранее действовавшие редакции (например, ст. 20.4 и ст. 25 Закона о банкротстве; две редакции ст. 195 УК РФ). Перед подачей процессуальных документов сверяйте актуальные редакции по официальному опубликованию (pravo.gov.ru) и учитывайте переходные положения (в частности, ФЗ от 29.06.2015 № 154-ФЗ, п. 15, 16 — применение новой редакции ст. 20.4 к судебным актам, вынесенным с 01.10.2015). Отдельные разъяснения Пленума ВС РФ по делам о мошенничестве приведены обзорно (постановление от 30.11.2017 № 48, в том числе раздел о ст. 159.1 и п. 21–24 о ст. 159.3 и 159.6 УК РФ) — при подготовке конкретных ходатайств ссылки на пункты следует уточнять по официальному тексту постановления.

13. Список использованных источников

Уголовный кодекс РФ: ст. 17; ст. 32, 33, 34; ст. 137; ст. 159 (ч. 2, 3 «в», 4), ст. 159.1, 159.3, 159.6; ст. 160; ст. 173.2 (ред. ФЗ от 24.06.2025 № 172-ФЗ); ст. 195 (действующая редакция и ч. 1.1); ст. 196, 197; ст. 201 и примечание 1 к ней; ст. 272, 272.1; ст. 327; ст. 330; примечания 2 и 4 к ст. 158 (значительный, крупный и особо крупный размеры); примечание к ст. 159.1 (крупный и особо крупный размеры для мошенничества в сфере кредитования).

Гражданский кодекс РФ: ст. 15; ст. 160; ст. 168; ст. 179; ст. 181; ст. 182, 183, 185, 185.1, 187, 188, 189; ст. 196; ст. 393; ст. 432, 434; ст. 820; ст. 963; ст. 1064; ст. 1099–1101; ст. 152.2.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 3.11; ч. 1 ст. 4.4; ст. 13.11; ст. 14.13.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 6.1; ст. 44; ст. 115, 116; ст. 124, 125; ст. 141; ст. 144, 145.

Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 112; ст. 128, 129; ст. 392; ст. 443.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 325.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 20.3 (в том числе п. 3, 4, 5); ст. 20.4 (п. 1, 2, 3); ст. 21, 22; ст. 24.1; ст. 25.1; ст. 28, 28.1; ст. 29; ст. 34, 35; ст. 43; ст. 45; ст. 60 (п. 1, 2, 3, 4); ст. 61.10; ст. 71; ст. 94; ст. 100; ст. 101; ст. 106; ст. 129; ст. 184.13; ст. 187.12; ст. 189.23 (п. 1); ст. 213.8; ст. 213.9; ст. 213.11; ст. 213.25 (п. 6).

Иные федеральные законы: Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ (переходные положения, п. 15, 16; новая редакция ст. 20.4 Закона о банкротстве); Федеральный закон от 24.06.2025 № 172-ФЗ; Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ст. 7); Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» (ст. 8, 14); Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (ст. 17, 21, 24); Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ст. 43); Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ст. 5); Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ (ст. 63.1); Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ; Федеральный закон от 07.12.2011 № 419-ФЗ; Федеральный закон от 30.03.2015 № 67-ФЗ; Федеральный закон от 19.07.2009 № 195-ФЗ; Федеральный закон от 01.12.2014 № 405-ФЗ.

Подзаконные и иные акты: Указ Президента РФ от 27.07.2026 № 514 (ст. 60.2 — комиссия Банка России по жалобам на включение в перечни контролирующих лиц); постановление Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 (Положение о Росреестре).

Акты судебных органов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (в том числе разъяснения о мошенничестве в сфере кредитования и о разграничении ст. 159.3 и 159.6 УК РФ).

Материалы правовой подборки: ст. 173.2 УК РФ; ст. 20.4 и ст. 25 Закона о банкротстве (включая прежнюю редакцию); ст. 60 Закона о банкротстве; ст. 195 УК РФ (две редакции); Указ Президента РФ от 27.07.2026 № 514 (ст. 60.2); ФЗ от 15.12.2025 № 477-ФЗ (ст. 63.1); ФЗ от 20.02.2026 № 40-ФЗ (ст. 20.4, ст. 60); проект/закон о внесении изменений в отдельные законодательные акты

(ст. 24.3 — ограничение внесения наличных на токенизированные карты); ФЗ от 29.06.2015 № 154-ФЗ (переходные положения, п. 15, 16).

