

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Требования к бывшему участнику (и бывшему директору) ООО по долгам, возникшим после отчуждения доли: основания, границы ответственности и защита

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель являлся участником (и, как следует из описания, руководителем) ООО, вместо ликвидации произвёл отчуждение доли в уставном капитале третьему лицу, после чего общество под управлением новых собственников накопило долги. В настоящее время к заявителю предъявляются требования по этим обязательствам; заявитель полагает, что кредитор (истец) и новый собственник/руководитель (ответчик) действуют согласованно, искусственно перекладывая на него долги общества. Правовая задача распадается на четыре самостоятельных блока: (1) существует ли вообще основание для привлечения бывшего участника (директора) к ответственности по долгам общества, возникшим после утраты корпоративного контроля; (2) сохраняется ли у заявителя статус контролирующего должника лица (далее — КДЛ) применительно к спорному периоду; (3) возможно ли оспаривание самой сделки по отчуждению доли и при каких условиях; (4) какими процессуальными и материально-правовыми средствами защищаться от недобросовестного процессуального союза истца и нового ответчика. Ниже каждая версия разобрана отдельно, включая конкурирующие позиции судебной практики, поскольку универсального ответа «да/нет» здесь не существует: исход зависит от того, какое именно материальное основание иска использовано.

2. Исходная правовая рамка: обособленность ответственности общества и его участника

2.1. Базовое правило

Общество с ограниченной ответственностью — самостоятельный субъект права; участники не отвечают по его обязательствам и несут лишь риск убытков в пределах стоимости принадлежащих им долей (п. 1 ст. 87 ГК РФ; п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее — Закон об ООО). Общество, в свою очередь, не отвечает по долгам участника (п. 1 ст. 3 Закона об ООО).

Отчуждение доли не является переводом долга: переход корпоративных прав регулируется ст. 21 Закона об ООО, а перевод долга — самостоятельным институтом (ст. 391 ГК РФ, с разъяснениями в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», п. 26–31). Следовательно, продажа доли сама по себе:

- не переносит на покупателя долги общества (они остаются у общества);
- не создаёт долгов общества у продавца;
- не прекращает и не создаёт обязательств заявителя перед кредиторами общества.

2.2. Исчерпывающий перечень исключений

Ответственность бывшего участника (руководителя) по долгам общества возможна только в рамках одного из следующих правовых механизмов, и именно identification этого механизма определяет всю защиту:

1. **Договорное основание** — поручительство (ст. 361–367 ГК РФ), солидарное принятие долга, перевод долга (ст. 391 ГК РФ), гарантия/заверение (ст. 431.2, 406.1 ГК РФ).
2. **Субсидиарная ответственность в деле о банкротстве** — ст. 61.11 (доведение до банкротства) и ст. 61.12 (неподача заявления должника) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).
3. **Субсидиарная ответственность вне банкротства** при исключении недействующего общества из ЕГРЮЛ — п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО, ст. 64.2 ГК РФ, ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ.
4. **Возмещение убытков** лицом, уполномоченным выступать от имени общества, и лицом, имеющим фактическую возможность определять его

действия, — ст. 53.1 ГК РФ (в банкротстве — ст. 61.20 Закона о банкротстве).

5. **Неоплаченная доля** — п. 1 ст. 87 ГК РФ (солидарная ответственность участников, не полностью оплативших доли, в пределах стоимости неоплаченной части).
6. **Деликт** — ст. 1064 ГК РФ (встречается редко, при прямом причинении вреда кредитору).

2.3. Является ли сама «продажа вместо ликвидации» противоправной?

Нет. Ликвидация — право, а не обязанность участников (ст. 61–64 ГК РФ, ст. 57 Закона об ООО); отчуждение доли допускается законом (ст. 21 Закона об ООО) и не требует согласия кредиторов. Единственная обязанность, которая может «догонять» бывшего руководителя, — обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве при наличии признаков неплатёжеспособности (ст. 9 Закона о банкротстве), и именно она разобрана в разделе 4.

Практический вывод по разделу. Сам факт продажи фирмы вместо ликвидации противоправным не является и самостоятельным основанием ответственности не образует. Требование кредитора подлежит проверке на предмет того, к какому из шести механизмов оно относится; «размытое» требование «вы продали фирму — отвечайте» удовлетворению не подлежит ни при каком толковании.

3. Версия 1. Привлечение к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве (ст. 61.11 Закона о банкротстве)

3.1. Условия привлечения

Для привлечения необходимо установить в совокупности (п. 1, 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», п. 3–6, 16):

- статус КДЛ (ст. 61.10 Закона о банкротстве);
- противоправные действия (бездействие) — вывод активов, заключение заведомо убыточных сделок, искажение отчётности, создание «фирмы-однодневки» и т.п.;

- причинно-следственную связь между этими действиями и невозможностью полного погашения требований кредиторов;
- вину (ст. 401 ГК РФ).

Размер ответственности определяется совокупным размером требований, включённых в реестр, и требований, подлежащих удовлетворению после реестра (п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

3.2. Позиция А (доминирующая): ответственность за долги, возникшие после утраты контроля, недопустима

Аргументация:

- статус КДЛ определяется применительно к конкретным действиям и конкретному периоду (п. 1–5 ст. 61.10 Закона о банкротстве; п. 3–6 Постановления Пленума № 53). Лицо, утратившее корпоративный контроль до совершения сделок и до возникновения обязательств, не может отвечать за их последствия;
- причинная связь — обязательный элемент состава (п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Обязательства, возникшие после выхода из общества, объективно не могли быть вызваны действиями заявителя;
- бремя доказывания оснований возложено на заявителя по обособленному спору (ч. 1 ст. 65 АПК РФ, п. 5 ст. 61.16 Закона о банкротстве).

При этой позиции заявитель отвечает только за те эпизоды, которые имели место в период его контроля и находятся в прямой причинной связи с банкротством.

3.3. Позиция Б (риск): фактический контроль и «номинальность»

Суд может отклонить довод об утрате контроля, если установит (п. 3–6 ст. 61.10 Закона о банкротстве; Постановление Пленума № 53, п. 3–6):

- покупатель доли являлся номинальным (номинальным руководителем/участником), а заявитель сохранял фактическую возможность определять действия общества;
- сделка по отчуждению доли совершена исключительно с целью уклонения от ответственности при заведомой неплатёжеспособности общества (ст. 10 ГК РФ);
- заявитель извлёк выгоду из противоправного поведения общества (п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве);
- после продажи доли заявитель продолжал распоряжаться счетами, печатью, документацией, электронной подписью.

Именно этот сценарий наиболее вероятен при заявленном заявителем «сговоре»: если ответчик (покупатель) докажет, что действовал по указанию заявителя либо что продажа была «технической», ответственность может быть возложена за весь период.

3.4. Практический вывод по версии 1

- Если иск предъявлен в рамках дела о банкротстве, защита строится на доказывании: (а) даты утраты корпоративного и управленческого контроля (выписка из ЕГРЮЛ, нотариальный договор купли-продажи доли, передаточный акт, заявление по форме Р34001/Р38001, приказы об увольнении, акт приёма-передачи документов и печатей); (б) даты возникновения спорных обязательств (первичные документы, банковские выписки, даты договоров); (в) отсутствия причинной связи; (г) отсутствия выгоды.
- Определения, вынесенные в деле о банкротстве, обжалуются в апелляцию в течение **десяти дней** (ч. 3 ст. 223 АПК РФ), далее — кассация (ст. 273 АПК РФ). Пропуск этого срока — критичен.

4. Версия 2. Ответственность за неподачу заявления о банкротстве (ст. 61.12 Закона о банкротстве)

4.1. Существо риска

Это единственное основание, которое «переживает» продажу доли и может быть предъявлено по обязательствам, возникшим уже после отчуждения. Обязанность руководителя обратиться в суд возникает при наличии обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, в месячный срок (п. 2 ст. 9). Неисполнение влечёт субсидиарную ответственность по обязательствам, возникшим **после истечения этого срока** (п. 1, 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве).

4.2. Конкурирующие позиции

Позиция А. Субъектом ответственности по ст. 61.12 является лицо, на которое обязанность была возложена на момент истечения месячного срока. Если заявитель сложил полномочия руководителя до истечения срока и новый руководитель имел реальную возможность подать заявление, ответственность заявителя исключается (ст. 9, п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве; п. 3–6 Постановления Пленума № 53 — применительно к определению надлежащего субъекта).

Позиция Б. Если срок истёк при заявителе, а заявление подано не было, он отвечает по обязательствам, возникшим после истечения срока, причём последующая продажа доли значения не имеет — обязанность уже была нарушена. Размер ограничивается обязательствами, возникшими после истечения срока (п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве).

Позиция В (смягчающая). Ответственность не наступает, если заявитель докажет, что добросовестно полагал, что неплатёжеспособность носит временный характер и будет преодолена (п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве; разъяснения Постановления Пленума № 53 о критериях добросовестности руководителя).

4.3. Практический вывод по версии 2

Проверить: имелись ли на дату сложения полномочий формальные признаки неплатёжеспособности (просрочка свыше трёх месяцев, размер задолженности свыше 300 000 руб. — п. 2 ст. 6, п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве), истек ли месячный срок до или после смены руководителя, кто фактически располагал бухгалтерией. При неблагоприятном раскладе — доказывать отсутствие вины и добросовестность (ст. 401 ГК РФ), а также отсутствие причинной связи между неподачей заявления и увеличением долгов (ограничение размера, п. 2 ст. 61.12).

5. Версия 3. Субсидиарная ответственность вне банкротства (п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО)

5.1. Условия

Применяется, когда общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее (ст. 64.2 ГК РФ, ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ), а кредитор не смог получить удовлетворение. Требование предъявляется к лицу, которое имело фактическую возможность определять действия общества и действовало недобросовестно. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 21.05.2021 № 20-П указал, что такая ответственность не является автоматической: кредитор должен доказать недобросовестность и причинную связь, а привлекаемое лицо вправе представлять доказательства своей добросовестности.

5.2. Конкурирующие позиции

- **Позиция А (ограничительная).** Ответственность возможна лишь за те обязательства, возникновение и неисполнение которых связано с периодом

контроля и недобросовестным поведением (например, сокрытие активов, введение кредитора в заблуждение при заключении договора).

- **Позиция Б (расширительная).** Суды иногда возлагают ответственность на последнего контролирующего субъекта по всем непогашенным обязательствам, если общество исключено из ЕГРЮЛ при его «молчаливом» бездействии (непредставление отчётности, отказ от управления).

5.3. Практический вывод

Если спор идёт по п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО, ключевая линия защиты: заявитель не является лицом, имевшим возможность определять действия общества на дату, предшествующую исключению из ЕГРЮЛ; обязательства возникли после выхода; причинная связь отсутствует; исключение из ЕГРЮЛ вызвано бездействием нового руководства. Дополнительно: проверка соблюдения кредитором досудебного порядка и срока исковой давности.

6. Версия 4. Взыскание убытков (ст. 53.1 ГК РФ, ст. 61.20 Закона о банкротстве)

6.1. Ключевое ограничение

Убытки по ст. 53.1 ГК РФ — это убытки, причинённые **обществу**, а не его кредиторам. Вне процедуры банкротства кредитор не вправе предъявить такое требование напрямую: он не является ни обществом, ни его участником (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ; п. 1–5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»). В банкротстве такое требование трансформируется в требование о возмещении убытков (ст. 61.20 Закона о банкротстве).

6.2. Конкурирующие позиции

- **Позиция А.** Прямой иск кредитора к бывшему директору о взыскании убытков вне банкротства подлежит отклонению как предъявленный в защиту чужого права (ненадлежащий субъект права на иск; п. 3 ст. 53.1 ГК РФ).
- **Позиция Б.** Допустимость прямого иска кредитора допускается в случаях, когда убытки причинены непосредственно кредитору (деликт, ст. 1064 ГК РФ) либо когда директор принял на себя личные обязательства перед кредитором.

6.3. Практический вывод

Если иск мотивирован «убытками», проверять: в чью пользу заявлено требование, не подменяет ли истец субсидиарную ответственность вменением убытков. При отсутствии банкротства — заявлять о ненадлежащем истце/ответчике (ст. 47 АПК РФ; ст. 41 ГПК РФ).

7. Версия 5. Договорные основания: поручительство, перевод долга, солидарность

7.1. Поручительство

Если заявитель подписывал договоры поручительства по кредитам общества, ответственность сохраняется независимо от продажи доли (ст. 361, 363 ГК РФ). Но здесь есть самостоятельные линии защиты:

- **Изменение основного обязательства.** В редакции до 01.06.2015 (ст. 367 ГК РФ в прежней редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ) изменение обязательства, влекущее увеличение ответственности поручителя без его согласия, **прекращает** поручительство. В действующей редакции (п. 2 ст. 367 ГК РФ) поручитель отвечает **на прежних условиях**, если иное не согласовано заранее с указанием пределов. Выбор редакции определяется датой заключения договора (ст. 4, ст. 422 ГК РФ).
- **Перевод долга.** В силу п. 3 ст. 367 ГК РФ перевод долга без явно выраженного согласия поручителя прекращает поручительство; в прежней редакции — безусловно прекращает (п. 2 ст. 367 ГК РФ в редакции до 01.06.2015).
- **Срок.** По действующей редакции (п. 6 ст. 367 ГК РФ): если срок не установлен — один год со дня наступления срока исполнения обязательства; при обязательстве с неопределённым сроком/до востребования — два года со дня заключения договора поручительства. По прежней редакции — аналогичные правила в п. 4 ст. 367 ГК РФ (что соответствует тексту, приведённому в п. 1 предоставленных материалов). Этот срок носит пресекательный характер, его истечение влечёт прекращение поручительства (разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»).
- **Возражения должника.** Поручитель вправе выдвигать против кредитора все возражения, которые мог бы представить должник, если иное не

следует из договора; ограничение этого права ничтожно (ст. 364, п. 5 ст. 367 ГК РФ; ст. 166 ГК РФ).

Практический вывод. При споре из поручительства первым шагом проверяются: подлинность подписи, дата договора, наличие/отсутствие срока, факт изменения основного обязательства и перевода долга без согласия. Истечение пресекательного срока — самостоятельное основание для отказа в иске.

7.2. Перевод долга (ст. 391 ГК РФ) — наиболее вероятный механизм «подстановки»

Если на заявителя пытаются «повесить» долг общества, оформляя это соглашением о переводе долга, необходимо учитывать:

- перевод долга требует волеизъявления нового должника; соглашение между первоначальным должником (обществом) и новым должником (заявителем) без его подписи не заключено (ст. 153, 154, 432 ГК РФ);
- перевод долга допускается с согласия кредитора; при отсутствии согласия он **ничтожен** (п. 2 ст. 391 ГК РФ);
- форма — по правилам ст. 389 ГК РФ (п. 4 ст. 391 ГК РФ); несоблюдение формы влечёт недействительность (ст. 162, п. 3 ст. 163 ГК РФ);
- при переводе долга в предпринимательских отношениях по соглашению кредитора и нового должника первоначальный должник и новый должник несут солидарную ответственность, если иное не предусмотрено соглашением (п. 3 ст. 391 ГК РФ) — то есть сам по себе перевод долга не «освобождает» общество автоматически.

Практический вывод. Подпись заявителя на соглашении о переводе долга, которой он не ставил, — предмета проверки посредством заявления о фальсификации доказательства (ст. 161 АПК РФ; ст. 186 ГПК РФ) и судебной почерковедческой экспертизы (ст. 82 АПК РФ; ст. 79 ГПК РФ). Одновременно — заявление в правоохранительные органы по ст. 327 УК РФ (подделка документов) и ст. 159 УК РФ (мошенничество), если долг искусственно создан.

7.3. Солидарность

Солидарная ответственность возникает только из договора, закона или иного основания (ст. 322 ГК РФ). Ссылка истца на «солидарность» без указания нормы или договора — несостоятельна.

8. Версия 6. Неоплаченная доля (п. 1 ст. 87 ГК РФ)

Если доля заявителя на момент продажи была оплачена не полностью, кредиторы общества вправе требовать солидарного исполнения в пределах стоимости неоплаченной части доли (п. 1 ст. 87 ГК РФ). При этом:

- отчуждение доли до полной оплаты допускается только в оплаченной части (п. 4 ст. 93 ГК РФ);
- неоплаченная часть доли переходит к обществу и подлежит реализации в порядке ст. 24 Закона об ООО (п. 3 ст. 15 Закона об ООО; в редакции Федерального закона от 04.08.2026 № 325-ФЗ — с учётом новых правил о долях, принадлежащих обществу).

Практический вывод. Проверить: оплачена ли доля полностью (платёжные документы, бухгалтерские регистры, устав), не предъявлено ли требование именно по этому основанию, и не истёк ли срок. Если доля оплачена — основание отсутствует полностью.

9. Оспаривание сделки по отчуждению доли

9.1. Кто и по каким основаниям может оспаривать

- **Мнимость** (п. 1 ст. 170 ГК РФ) — если стороны не намеревались создать правовые последствия. Разъяснения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 86–88.
- **Притворность** (п. 2 ст. 170 ГК РФ) — если сделка прикрывала иную (например, сохранение контроля при формальной смене участника).
- **Злоупотребление правом** (ст. 10 ГК РФ) в связке со ст. 168 ГК РФ — при совершении сделки исключительно с целью уклонения от ответственности перед кредиторами (п. 1 Постановления Пленума № 25).
- **Нарушение формы** — сделка по отчуждению доли подлежит нотариальному удостоверению (п. 11 ст. 21 Закона об ООО; ст. 163 ГК РФ); несоблюдение влечёт ничтожность (п. 3 ст. 163 ГК РФ).

9.2. Последствия — важный нюанс

Даже признание сделки недействительной **не создаёт** у заявителя долгов общества: последствием является возврат доли (реституция, п. 2 ст. 163, ст. 167 ГК РФ). Однако признание сделки мнимой/притворной **ухудшает** позицию по версии 1: оно подтверждает сохранение фактического контроля и

обосновывает статус КДЛ. Поэтому инициатива в оспаривании сделки со стороны кредитора или нового ответчика — не «победа», а инструмент обоснования субсидиарной ответственности; заявителю, напротив, выгодно доказывать **реальность** сделки: нотариальное удостоверение, расчёт по цене, передача документов и печатей, фактическое управление новым руководством, изменение банковских карточек с подписями, смена ЭЦП, кадровые решения.

9.3. Сроки

- По ничтожным сделкам — три года (п. 1 ст. 181 ГК РФ), течение — со дня, когда началось исполнение.
- По оспоримым — один год (п. 2 ст. 181 ГК РФ).
- Общий срок исковой давности — три года (ст. 196, 200 ГК РФ); применение — по заявлению стороны (п. 2 ст. 199 ГК РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

10. «Сговор истца и ответчика»: правовая квалификация и инструменты защиты

10.1. Гражданско-правовая квалификация

Согласованные действия, направленные на возложение долга на лицо, не являющееся должником, квалифицируются как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ) с возможным применением последствий ст. 168 ГК РФ к сделке, на которой основано требование, а также как основание для отказа в защите права (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

10.2. Процессуальные инструменты

- **Возражения по существу:** ненадлежащий ответчик (ст. 47 АПК РФ; ст. 41 ГПК РФ), недоказанность основания и размера (ч. 1 ст. 65 АПК РФ; ст. 56 ГПК РФ), отсутствие причинной связи.
- **Заявление о фальсификации доказательства** (ст. 161 АПК РФ; ст. 186 ГПК РФ) — при сомнении в подписи, дате, содержании договора.
- **Экспертиза:** почерковедческая, техническая (давность документа, признаки искусственного старения) — ст. 82 АПК РФ; ст. 79 ГПК РФ. Ходатайство следует заявлять одновременно с заявлением о фальсификации.

- **Истребование доказательств** (ст. 66 АПК РФ; ст. 57 ГПК РФ): выписки по счетам общества, реестры требований, книга входящей корреспонденции, журнал регистрации договоров, сведения из ЕГРЮЛ, данные о подаче отчётности, сведения оператора ЭДО.
- **Отвод/недобросовестность**: судебные расходы могут быть отнесены на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами (ст. 111 АПК РФ).
- **Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам** — при установлении приговором суда преступных действий сторон (ст. 311 АПК РФ; ст. 392 ГПК РФ).

10.3. Уголовно-правовая плоскость (при наличии признаков)

- ст. 159 УК РФ — мошенничество (искусственное создание долга, получение имущества/освобождение от обязательств путём обмана);
- ст. 327 УК РФ — подделка документов;
- ст. 303 УК РФ — фальсификация доказательств по гражданскому/арбитражному делу;
- ст. 196, 197 УК РФ — преднамеренное и фиктивное банкротство (если общество доводится до банкротства);
- ст. 195 УК РФ — неправомерные действия при банкротстве.
- Административная плоскость: ст. 14.13 КоАП РФ (неправомерные действия при банкротстве, в том числе неправомерное удовлетворение требований кредиторов, сокрытие имущества).

Обратная сторона: заявление о преступлении должно быть обоснованным. Заведомо ложный донос образует состав ст. 306 УК РФ, поэтому в заявлении следует формулировать не выводы о виновности, а **факты и просьбу о проверке** (признаки преступления).

10.4. Практический вывод

Стратегия защиты строится в два слоя: (1) материально-правовой отказ в иске (нет основания, нет статуса КДЛ, нет причинной связи, истёк срок); (2) процессуальный — дискредитация доказательственной базы истца через фальсификацию, экспертизу и истребование документов. Параллельное уголовное заявление является не «основным», а вспомогательным средством: оно создаёт риск для недобросовестных участников и облегчает истребование материалов проверки.

11. Сроки исковой давности — сводка

Требование	Норма	Срок	Начало течения
Субсидиарная ответственность в банкротстве	п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве	3 года, но не позднее 3 лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства) и не позднее 10 лет со дня совершения действий	Со дня, когда лицо узнало/ должно было узнать об основаниях
Субсидиарная ответственность вне банкротства (п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО)	ст. 196, 200 ГК РФ	3 года	Со дня, когда кредитор узнал о нарушении права и о надлежащем ответчике
Убытки (ст. 53.1 ГК РФ)	п. 1 ст. 196, ст. 200 ГК РФ	3 года	Со дня, когда общество/ участник узнали о нарушении
Недействительность ничтожной сделки	п. 1 ст. 181 ГК РФ	3 года	Со дня начала исполнения
Недействительность оспоримой сделки	п. 2 ст. 181 ГК РФ	1 год	Со дня, когда лицо узнало/ должно было узнать
Поручительство (срок из п. 6 / п. 4 ст. 367 ГК РФ)	ст. 367 ГК РФ	1 год / 2 года	Со дня наступления срока исполнения / со дня заключения договора

Практический вывод. Возражение о пропуске срока заявляется до вынесения решения по существу (п. 2 ст. 199 ГК РФ; п. 2 ст. 41 АПК РФ); пропуск пресекающего срока по поручительству влечёт прекращение обязательства независимо от заявления ответчика.

12. Сводная таблица: версия → позиция суда → исход для заявителя

Версия иска	Норма	Вероятный исход	Что доказывать
Субсидиарная ответственность в банкротстве, долги возникли после продажи	ст. 61.11 Закона о банкротстве	Отказ, если доказаны дата утраты контроля и отсутствие причинной связи	Дату выхода из ЕГРЮЛ, передачу документов/ печатей, отсутствие выгоды
То же, но покупатель — номинал, контроль сохранён	ст. 61.10, 61.11 Закона о банкротстве	Высокий риск удовлетворения	Реальность передачи контроля, фактическое управление новым руководством
Неподача заявления о банкротстве	ст. 61.12 Закона о банкротстве	Риск сохраняется; размер ограничен обязательствами после истечения срока	Добросовестность, переход обязанности к новому руководителю
Исключение общества из ЕГРЮЛ	п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО	Отказ при отсутствии недобросовестности и причинной связи	Период контроля, причины исключения
Убытки вне банкротства	ст. 53.1 ГК РФ	Отказ (ненадлежащий истец)	Отсутствие права кредитора на прямой иск
Поручительство	ст. 361–367 ГК РФ	Зависит от срока и изменений обязательства	Истечение срока, перевод долга/ изменение без согласия
Перевод долга на заявителя	ст. 391 ГК РФ	Отказ при отсутствии подписи/согласия кредитора	Фальсификация, ничтожность
Неоплаченная доля	п. 1 ст. 87 ГК РФ	Отказ при полной оплате	Платёжные документы
Мнимость/ притворность продажи доли	ст. 170, 10, 168 ГК РФ	Риск ухудшения позиции по КДЛ	Реальность сделки, расчёт, передача дел

13. Первоочередные действия (чек-лист)

1. **Получить выписку из ЕГРЮЛ** в отношении общества и проверить: дату записи о переходе доли, дату записи о смене руководителя, наличие отметок о недостоверности сведений (ст. 5 Федерального закона № 129-ФЗ). Если запись о ваших полномочиях как руководителя не изменена — подать заявление по форме Р34001 (о недостоверности сведений) и/или Р38001 (возражение против предстоящей регистрации).
2. **Определить основание иска** по тексту заявления (банкротный обособленный спор, п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО, ст. 53.1 ГК РФ, договорное требование) — от этого зависит вся конструкция защиты.
3. **Собрать доказательства реальности сделки:** нотариальный договор купли-продажи доли, документы о расчёте, акт приёма-передачи документов и печатей, приказ об увольнении, заявление о сложении полномочий, сведения о смене ЭЦП и банковских карточек, переписка с покупателем.
4. **Зафиксировать даты возникновения спорных обязательств** и сопоставить их с датой перехода доли (п. 12 ст. 21 Закона об ООО — доля переходит к приобретателю с момента внесения записи в ЕГРЮЛ).
5. **Заявить о фальсификации и назначении экспертизы**, если фигурируют документы, которые вы не подписывали (ст. 161, 82 АПК РФ).
6. **Заявить о пропуске сроков** (исковая давность, пресекательный срок поручительства).
7. **Подать заявление в правоохранительные органы** о признаках преступления (ст. 159, 327 УК РФ) — с изложением фактов, а не выводов о виновности.
8. **Соблюсти процессуальные сроки:** апелляция на определения в деле о банкротстве — 10 дней (ч. 3 ст. 223 АПК РФ); на решение суда первой инстанции — месяц (ст. 259 АПК РФ).

14. Список использованных нормативных источников

Кодифицированные акты

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 153, 154, 162, 163, 166, 167, 168, 170, 181, 196, 199, 200, 322, 361–367, 389, 391, 401, 422, 431.2, 406.1; ст. 53.1, 56, 61–64, 64.2, 75, 87, 93, 1064.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 47, 65, 66, 82, 111, 161, 223, 259, 273, 311.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 41, 56, 57, 79, 186, 392.

-
4. Уголовный кодекс РФ: ст. 159, 195, 196, 197, 303, 306, 327.
 5. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 14.13.

Федеральные законы

1. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»: ст. 2, 3 (включая п. 3.1), 15, 16, 21 (включая п. 11, 12), 23, 24, 25, 57.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 2, 6, 9, 33, 61.10, 61.11, 61.12, 61.14, 61.16, 61.20.
3. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»: ст. 5, 21.1.
4. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ (в части изменения редакции ст. 367 ГК РФ).

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 1, 74–75, 86–88).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (п. 26–31).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 № 20-П (о конституционно-правовых пределах субсидиарной ответственности контролирующих лиц).

Итоговая оговорка. Изложенное охватывает все существенные прочтения поставленного вопроса: от полного отказа в требованиях (долги возникли после утраты контроля, отсутствует причинная связь, истёк срок) до высокого

риска удовлетворения (признание фактического контроля, номинальность покупателя, нарушение обязанности по ст. 9 Закона о банкротстве). Окончательная квалификация возможна только после ознакомления с процессуальным документом, которым предъявлено требование, и с выпиской из ЕГРЮЛ: именно эти два документа определяют, какая из разобранных версий подлежит применению.

