
Правовые последствия публикации финансовым управляющим сообщения об отсутствии признаков преднамеренного банкротства

1. Краткая постановка вопроса

Финансовый (арбитражный) управляющий разместил в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) сообщение о результатах проверки наличия признаков преднамеренного банкротства с выводом об их отсутствии. Вопрос: какие правовые последствия это влечёт и что будет дальше. Поскольку формулировка допускает несколько прочтений, ниже разбор ведётся по всем существенным версиям одновременно: (а) кем является задающий вопрос — должником или кредитором (уполномоченным органом); (б) кто должник — гражданин (в том числе индивидуальный предприниматель) или юридическое лицо; (в) на какой стадии находится дело — наблюдение, реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, конкурсное производство. Отдельно раскрываются конкурирующие позиции по срокам обжалования и по вопросу о том, связывает ли выводы управляющего суд.

Ключевой тезис, справедливый для всех версий: **заключение (сообщение) управляющего об отсутствии признаков преднамеренного банкротства не является судебным актом, не имеет преюдициальной силы, не прекращает дело о банкротстве, не освобождает должника от обязательств и не блокирует ни оспаривание сделок, ни взыскание убытков, ни привлечение контролирующих лиц к ответственности.** Это документ, который фиксирует результат проверки, проведённой управляющим в силу его публично-правовой обязанности, и имеет значение письменного доказательства, оцениваемого судом наравне с другими (ст. 64, 67, 71 АПК РФ).

2. Правовая природа заключения и его фактические последствия

2.1. Почему проверка вообще проводится и чем является её результат

Обязанность выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства прямо возложена на арбитражного управляющего: п. 2 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве). Обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества закреплена п. 4 той же статьи. В наблюдении эта работа является составной частью анализа финансового состояния должника (ст. 70 Закона о банкротстве), в конкурсном производстве и в реализации имущества гражданина — частью текущих обязанностей управляющего (ст. 129, ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Порядок проверки и требования к её результату установлены Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 (далее — Временные правила); см. п. 2–15 Временных правил, регулирующие порядок проверки, критерии (коэффициенты) выявления признаков преднамеренного банкротства и форму заключения. В делах о банкротстве граждан эти правила применяются в силу п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве по сложившейся практике — специального отдельного регулирования для граждан закон не содержит.

Публикация в ЕФРСБ осуществляется в порядке ст. 28 Закона о банкротстве; типы сообщений определены приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178. Размещение сведений о результате проверки в ЕФРСБ — не самоцель, а способ информирования кредиторов; само заключение в полном виде подлежит представлению в арбитражный суд вместе с отчётом управляющего (п. 1 ст. 143, п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве) и раскрытию кредиторам, а кредитор вправе знакомиться с материалами дела (ст. 41 АПК РФ).

2.2. Чего заключение НЕ влечёт

1. **Не прекращает производство по делу.** Основания прекращения перечислены в ст. 57 Закона о банкротстве; вывод об отсутствии признаков преднамеренного банкротства к ним не относится.

2. **Не является преюдицией.** Преюдицию образуют только вступившие в законную силу судебные акты (ст. 69 АПК РФ). Выводы управляющего суд не связывают.
3. **Не освобождает гражданина от обязательств.** Освобождение наступает только после завершения расчётов и вынесения судом определения о завершении реализации имущества (п. 2, 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве).
4. **Не блокирует оспаривание сделок и привлечение к ответственности** (об этом разделы 6–8).
5. **Не исправляет «ненадлежащее» заключение автоматически.** Если проверка проведена формально, выводы не мотивированы, отсутствуют расчёты коэффициентов — это самостоятельный предмет жалобы (раздел 5).

2.3. Чего заключение НЕ исключает

Вывод «признаков не выявлено» не означает, что суд не увидит недобросовестности: он оперирует иными составами (п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве — недостоверные сведения управляющему/суду, мошенничество, злостное уклонение от погашения задолженности и т. д.; ст. 10 ГК РФ). Отсутствие признаков — сильный аргумент должника против неосвобождения, но не «индальгенция».

3. Версия А: должник — гражданин, введена реализация имущества

3.1. Что происходит после публикации

Публикация результатов проверки —, как правило, «технический» этап перед подготовкой итогового отчёта. Дальнейшая логика процедуры (ст. 213.24–213.28 Закона о банкротстве):

1. **Опись, оценка и реализация имущества** — ст. 213.26 Закона о банкротстве: финансовый управляющий проводит опись, привлекает оценщика при необходимости, проводит торги, при отсутствии имущества составляет соответствующее заключение.
2. **Расчёты с кредиторами** — ст. 213.27 Закона о банкротстве (очерёдность, текущие платежи, зарегистрированные требования).
3. **Итоговый отчёт** — п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве: отчёт о результатах реализации имущества с приложением документов о продаже

имущества и погашении требований, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований.

4. Судебное заседание и определение о завершении реализации имущества — п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

5. Освобождение от обязательств — п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве (с изъятиями по п. 4 и 5). В редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 40-ФЗ п. 3 ст. 213.28 прямо указывает, что освобождение не распространяется, помимо требований п. 4–5, на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества.

Срок процедуры реализации имущества — до шести месяцев с возможностью продления (п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве).

3.2. Что это значит для должника

- Вывод об отсутствии признаков преднамеренного банкротства — благоприятный для должника факт при рассмотрении вопроса об освобождении от обязательств: он опровергает один из типовых доводов кредиторов.
- Однако суд вправе не применить освобождение по иным основаниям п. 4 ст. 213.28: привлечение к уголовной/административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство (абз. 2); непредставление или представление заведомо недостоверных сведений управляющему или суду, установленное судебным актом по этому делу (абз. 3); доказанность того, что при возникновении или исполнении обязательства гражданин действовал незаконно — мошенничество, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, уклонение от уплаты налогов, ложные сведения при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества (абз. 4). См. также разъяснения п. 45–46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».
- Ряд требований сохраняет силу и после завершения процедуры независимо от освобождения: текущие платежи, возмещение вреда жизни и здоровью, заработная плата и выходные пособия, моральный вред, алименты, иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора (п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве).
- Если после завершения процедуры выявятся обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности, суд выносит определение о неприменении правила об освобождении (абз. 5 п. 4 ст. 213.28 Закона о

банкротстве); существует и механизм пересмотра определения о завершении реализации имущества (ст. 213.29 Закона о банкротстве).

3.3. Что это значит для кредитора

- Публикация такого сообщения — сигнал, что управляющий движется к итоговому отчёту. Полезно проверить: закрыт ли реестр (по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании гражданина банкротом — п. 1 ст. 213.8 Закона о банкротстве); включены ли ваши требования; не «выпали» ли они в реестр (п. 4 ст. 213.27 Закона о банкротстве).
- Требования, заявленные после закрытия реестра, удовлетворяются за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включённых в реестр, — то есть при отсутствии имущества фактически не удовлетворяются. Это главный риск, а не сам вывод о преднамеренном банкротстве.
- Кредитор не лишён возможности заявить разногласия по отчёту и заключению (раздел 5), оспорить сделки (раздел 6), а в деле гражданина — добиваться неосвобождения от обязательств по п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

3.4. Практический вывод по версии А

Публикация не меняет хода процедуры: дело идёт к завершению реализации имущества и к вопросу об освобождении от обязательств. Для должника это плюс в вопросе освобождения, но не гарантия. Для кредитора — точка мобилизации: проверить реестр, отчёт, сделки и при наличии оснований заявить возражения до вынесения определения о завершении.

4. Версия Б: должник — юридическое лицо

4.1. Стадия наблюдения

Заключение об отсутствии признаков преднамеренного банкротства — часть анализа финансового состояния должника, проводимого временным управляющим (ст. 70 Закона о банкротстве), и отражается в его отчёте (ст. 67 Закона о банкротстве). Далее — первое собрание кредиторов и решение о следующей процедуре (ст. 72–75 Закона о банкротстве). Вывод об отсутствии признаков **не препятствует** ни введению финансового оздоровления/ внешнего управления, ни открытию конкурсного производства: вопросы о

платёжеспособности и о признаках криминального банкротства — разные правовые плоскости.

4.2. Стадия конкурсного производства

- Конкурсный управляющий продолжает мероприятия: инвентаризация (ст. 129 Закона о банкротстве), оценка, торги, оспаривание сделок, взыскание дебиторской задолженности, расчёты с кредиторами (ст. 142 Закона о банкротстве).
- Итог — отчёт конкурсного управляющего (ст. 143 Закона о банкротстве) и определение о завершении конкурсного производства (ст. 149 Закона о банкротстве). Срок конкурсного производства — до шести месяцев с продлением (п. 2 ст. 124 Закона о банкротстве).
- Вывод об отсутствии признаков преднамеренного банкротства **не является** ни основанием для завершения, ни препятствием для него, ни условием списания долгов (юридическое лицо долги не «списывает»).

4.3. Практический вывод по версии Б

Для юрлица отсутствие признаков преднамеренного банкротства не создаёт никаких «иммунитетов»: ни для контролирующих лиц (раздел 8), ни для оспаривания сделок (раздел 6). Значение этого вывода ограничено: он снимает один из аргументов кредиторов и уполномоченного органа, но не более того. Если выявлены признаки административного правонарушения или преступления, управляющий обязан передать сведения в уполномоченные органы (п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве); при отсутствии признаков такая передача не производится — но это не лишает кредитора права обратиться в правоохранительные органы самостоятельно.

5. Версия В: право на разногласия и обжалование заключения, отчёта и действий управляющего

5.1. Кто вправе обратиться

Жалобы и разногласия рассматриваются в порядке ст. 60 Закона о банкротстве: - **п. 1** — заявления и ходатайства арбитражного управляющего, разногласия с кредиторами и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов; рассматриваются единолично судьёй в заседании **не позднее чем через месяц** с даты получения; по результатам выносится определение, которое может быть обжаловано; - **п. 2** — разногласия с гражданами, в пользу которых вынесен судебный акт о

возмещении вреда жизни или здоровью, и с представителем работников должника (п. 11 ст. 16 Закона о банкротстве); - **п. 3** — жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле и в процессе по делу о банкротстве, на действия управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и законные интересы; - **п. 4** — заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, либо с нарушением установленного порядка, подлежат возвращению.

Существенное процессуальное правило: лица, в отношении которых поданы заявления о привлечении к субсидиарной ответственности или о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве (п. 6 ст. 61.15 Закона о банкротстве в редакции, приведённой в предоставленных материалах). Соответственно, они также вправе заявлять разногласия.

5.2. Порядок и сроки: две конкурирующие позиции

Позиция 1 (доминирующая). Специальный срок для жалобы на действия (бездействие) управляющего по ст. 60 Закона о банкротстве законом не установлен; единственные ограничения — процессуальная легитимация (п. 4 ст. 60), разумность срока обращения и сохраняющийся интерес. Практический предел — завершение производства по делу: после внесения записи о ликвидации должника (или после завершения реализации имущества гражданина) жалоба утрачивает смысл, а производство по ней прекращается. Применяется, когда жалоба подана в пределах процедуры и заявитель объясняет, почему не обратился ранее.

Позиция 2 (встречающаяся в практике). К жалобе применяются общие сроки исковой давности (ст. 196, 200 ГК РФ) по аналогии либо трёхмесячный срок, исчисляемый с момента, когда заявитель узнал или должен был узнать о нарушении (по аналогии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ). Применяется судами при явно запоздалых жалобах, когда заявитель ссылается на обстоятельства, имевшие место задолго до обращения, а процедура уже завершена или имущество реализовано.

Практический ориентир: жалобу следует подавать **немедленно после ознакомления с заключением (отчётом)**, не дожидаясь итогового заседания. Срок на обжалование определения, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, — по общему правилу ч. 3 ст. 223 АПК РФ (десятидневный срок), с учётом разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35.

5.3. О чём именно можно спорить

Оспариваемые в жалобе обстоятельства (типовые основания): 1. проверка не проводилась либо проведена формально, без расчёта коэффициентов и анализа сделок за проверяемый период (нарушение п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве, п. 2–15 Временных правил); 2. в заключении не отражены сделки, очевидно выходящие за пределы обычной хозяйственной деятельности, отчуждение имущества, наращивание обязательств перед аффилированными лицами; 3. заключение не представлено кредиторам, не приложено к отчёту, не раскрыто на собрании кредиторов; 4. управляющий, установив обстоятельства, указывающие на вывод активов, не инициировал оспаривание сделок и не заявил о привлечении контролирующих лиц к ответственности; 5. управляющий не передал сведения в уполномоченные органы при наличии к тому данных (п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Инструменты доказывания: ознакомление с материалами дела (ст. 41 АПК РФ), истребование документов (ст. 66 АПК РФ), представление рецензии специалиста на заключение, ходатайство о назначении судебной финансово-экономической экспертизы (ст. 82 АПК РФ). Бремя доказывания распределяется по общему правилу ст. 65 АПК РФ: заявитель доказывает факт нарушения и нарушение своих прав, управляющий — добросовестность и полноту проверки.

5.4. Иные каналы воздействия

- **СРО:** жалоба на действия члена СРО — ст. 21, 22 Закона о банкротстве (СРО вправе рассматривать жалобы и применять меры дисциплинарного воздействия).
- **Росреестр:** административное производство по ст. 14.13 КоАП РФ (неправомерные действия при банкротстве), включая дисквалификацию.
- **Прокуратура и следственные органы:** заявление о преступлении (ст. 195, 196, 197 УК РФ), в том числе если заключение управляющего этот вопрос обошло.
- **Собрание кредиторов:** включение в повестку вопроса об обязанности управляющего обратиться в суд с заявлением об оспаривании сделок и о привлечении контролирующих лиц к ответственности.

5.5. Практический вывод по версии В

Заключение как таковое отдельно не обжалуется — обжалуются действия (бездействие) управляющего и заявляются разногласия по отчёту в порядке ст. 60 Закона о банкротстве, в заседании, с рассмотрением в месячный срок. Оптимальная тактика — жалоба сразу после публикации, не дожидаясь

итогового отчёта, с приложением расчётов и указанием конкретных сделок и нарушений. Риск отказа возрастает пропорционально времени, прошедшему с момента публикации, и степени завершённости процедуры.

6. Оспаривание сделок: не зависит от выводов о преднамеренном банкротстве

Позиция 1 (доминирующая). Оспаривание сделок — самостоятельный институт главы III.1 Закона о банкротстве (ст. 61.1-61.9), применяемый независимо от результатов проверки признаков преднамеренного банкротства. Основания: - ст. 61.2 — подозрительные сделки: неравноценное встречное исполнение (сделки в течение **одного года** до принятия заявления о банкротстве), сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (в течение **трёх лет**); - ст. 61.3 — сделки с предпочтением (в течение **шести месяцев**); - ст. 10 ГК РФ — для сделок, совершённых до 01.10.2015 (в деле о банкротстве гражданина — п. 2 ст. 213.32 Закона о банкротстве); - ст. 213.32 — специальные правила оспаривания сделок гражданина, включая повышенный трёхлетний период для сделок с заинтересованными лицами.

Правом на подачу заявления обладают управляющий, а при его уклонении — кредиторы и уполномоченный орган (ст. 61.9 Закона о банкротстве; п. 2 ст. 213.32 — для гражданина). Разъяснения — Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

Позиция 2 (встречающаяся в практике). Суды иногда отказывают в удовлетворении заявления об оспаривании, если сделка экономически обоснована и не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности (ст. 61.4 Закона о банкротстве), даже при наличии формальных признаков неравноценности. Здесь важен не вывод о преднамеренном банкротстве, а экономический смысл сделки.

Практический вывод. Отсутствие признаков преднамеренного банкротства не является препятствием и не является основанием для отказа в оспаривании сделок. Если управляющий, ссылаясь на такое заключение, не подаёт заявление, кредитор вправе сделать это самостоятельно (ст. 61.9 Закона о банкротстве) — с учётом годового/трёхлетнего/шестимесячного периода подозрительности, исчисляемого от даты принятия заявления о признании должника банкротом.

7. Взыскание убытков с управляющего

Основание — п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве: арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей. Состав — по общим правилам ст. 15, 1064 ГК РФ: противоправность, убытки, причинная связь, вина.

Позиция 1. Если управляющий формально провёл проверку, но не выявил очевидных признаков вывода активов и не оспорил сделки, повлёкшие утрату возможности удовлетворения требований кредиторов, — убытки взыскиваются в размере непогашенных требований кредитора.

Позиция 2. Суды отказывают во взыскании, если кредитор не доказал, что при надлежащем исполнении обязанностей требования были бы удовлетворены (то есть что оспаривание сделки или иные действия привели бы к реальному поступлению денежных средств). Ссылка на вероятностный характер последствий недостаточна.

Практический вывод. Взыскание убытков — вторичный инструмент по отношению к жалобе по ст. 60 Закона о банкротстве и к самостоятельному оспариванию сделок. Эффективно лишь при доказанной причинно-следственной связи; при отсутствии имущества у должника — малоперспективно.

8. Субсидиарная ответственность: сохраняется ли возможность

8.1. Если должник — юридическое лицо

Позиция 1 (доминирующая). Возможность привлечения контролирующих должника лиц (КДЛ) к субсидиарной ответственности **не зависит** от выводов управляющего об отсутствии признаков преднамеренного банкротства. Основания: ст. 61.11 (невозможность полного погашения требований кредиторов вследствие действий/бездействия КДЛ) и ст. 61.12 (неподача заявления о банкротстве) Закона о банкротстве; понятие КДЛ — ст. 61.10; круг заявителей — ст. 61.14. Разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (п. 3, 4 — понятие и признаки КДЛ; далее — о презумпциях и доказывании).

Важная процессуальная деталь: заявление о привлечении к субсидиарной ответственности может быть подано и после завершения конкурсного производства — оно рассматривается судом, рассматривавшим дело о банкротстве, по правилам главы 28.2 АПК РФ (п. 5.5 ст. 61.16 Закона о банкротстве в редакции, приведённой в предоставленных материалах). Кредитор вправе подать такое заявление в размере своих неудовлетворённых требований, указанных в отчёте конкурсного управляющего; если в заявлении не указан круг заинтересованных лиц, суд оставляет его без движения и предоставляет заявителю право ознакомиться с делом (там же). При наличии нескольких заявлений дело рассматривается по правилам главы 28.2 АПК РФ независимо от количества присоединившихся лиц.

Позиция 2. Само по себе отсутствие в заключении управляющего ссылок на конкретные сделки не создаёт презумпции добросовестности КДЛ, но и не заменяет доказывания: заявитель обязан доказать наличие оснований, предусмотренных ст. 61.11 Закона о банкротстве. Ссылка исключительно на факт банкротства недостаточна (п. 16 Постановления Пленума ВС РФ № 53).

Практический вывод. Вывод об отсутствии преднамеренного банкротства не закрывает путь к субсидиарной ответственности. Более того, в силу п. 9 ст. 61.15 Закона о банкротстве привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности не препятствует предъявлению учредителями (участниками) требований о возмещении убытков органами юридического лица по п. 3 ст. 53 ГК РФ в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности. Денежные средства, взысканные с КДЛ, включаются в конкурсную массу (п. 8 ст. 61.15 Закона о банкротстве); требование после вступления определения в силу реализуется по правилам ст. 140 Закона о банкротстве.

8.2. Если должник — гражданин

Субсидиарная ответственность в деле о банкротстве гражданина **не применяется**: институт ст. 61.11–61.12 Закона о банкротстве рассчитан на КДЛ должника-юридического лица. Инструменты кредитора здесь иные: - неосвобождение гражданина от обязательств по п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве; - оспаривание сделок (ст. 213.32 Закона о банкротстве); - взыскание убытков с финансового управляющего (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве); - уголовно-правовые механизмы (ст. 195, 196, 197 УК РФ); - сохранение требований, перечисленных в п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Отдельно отметим дискуссионный вопрос: распространяется ли освобождение от обязательств на требования, вытекающие из привлечения гражданина к субсидиарной ответственности как КДЛ в другом деле (например, в деле о банкротстве подконтрольной ему организации). Практика неоднородна: одна

линия — освобождение действует, поскольку п. 4–5 ст. 213.28 Закона о банкротстве не содержит такого исключения; другая — требования, основанные на недобросовестном поведении, освобождением не охватываются. Единый подход не выработан, исход зависит от установленных судом фактических обстоятельств (наличие умысла, сокрытие имущества, фиктивность).

9. Административная и уголовная перспектива

- **КоАП РФ, ст. 14.13** — неправомерные действия при банкротстве (неправомерное удовлетворение требований отдельных кредиторов, воспрепятствование деятельности управляющего, неправомерное отчуждение имущества).
- **УК РФ:** ст. 195 (неправомерные действия при банкротстве), ст. 196 (преднамеренное банкротство), ст. 197 (фиктивное банкротство).
- Заключение управляющего об отсутствии признаков преднамеренного банкротства **не является** ни реабилитирующим, ни блокирующим документом для правоохранительных органов: они проводят собственную проверку. Обратное также верно: наличие такого заключения не препятствует возбуждению дела при наличии иных данных.
- При выявлении признаков административного правонарушения или преступления управляющий обязан передать сведения в уполномоченные органы (п. 2 ст. 20.3 Закона о банкротстве); неисполнение этой обязанности — самостоятельное основание жалобы по ст. 60 Закона о банкротстве.

10. Сводные практические выводы по каждой версии

Версия	Что означает публикация	Что дальше	Что делать
Гражданин, реализация имущества	Технический этап; результат проверки — доказательство, не судебный акт	Опись/оценка/ торги (ст. 213.26), расчёты (ст. 213.27), отчёт (п. 1 ст. 213.28), определение о завершении (п. 2), освобождение (п. 3) с изъятиями (п. 4–5)	Должнику — готовить документы к отчёту, опровергать доводы о недобросовестности; кредитору — проверить реестр, отчёт, сделки,

Версия	Что означает публикация	Что дальше	Что делать
			заявить возражения до завершения
Гражданин, реструктуризация долгов	Часть анализа; на освобождение от обязательств напрямую не влияет	Собрание кредиторов, план реструктуризации (ст. 213.14–213.20), переход к реализации имущества при неисполнении	Контроль исполнения плана; при срыве — инициировать переход к реализации
Юрлицо, наблюдение	Часть анализа финансового состояния (ст. 70), отражается в отчёте (ст. 67)	Первое собрание кредиторов (ст. 72–75), решение о следующей процедуре	Кредиторам — проверить полноту анализа, при формальности — жалоба по ст. 60
Юрлицо, конкурсное производство	Не препятствует ни завершению, ни продолжению процедуры	Отчёт (ст. 143), завершение (ст. 149); параллельно — оспаривание сделок, субсидиарная ответственность	Не полагаться на вывод управляющего; при бездействии — самостоятельное оспаривание (ст. 61.9) и заявление о субсидиарной ответственности (ст. 61.14)
Любая версия, жалоба на заключение	Обжалуются действия/ бездействие и разногласия по отчёту, а не «заключение»	Заседание по ст. 60 в месячный срок; определение обжалуется	Жалоба сразу после публикации, с расчётами и указанием конкретных сделок; параллельно — СРО, Росреестр, прокуратура

Итоговая формулировка для читателя. Сообщение об отсутствии признаков преднамеренного банкротства — это не «финал» и не «оправдание», а промежуточный документ. Дело продолжается по своей процедурной логике; для гражданина ключевым становится вопрос об освобождении от обязательств (ст. 213.28 Закона о банкротстве), для

юридического лица — завершение конкурсного производства и параллельные требования к контролирующим лицам. При этом ни оспаривание сделок (ст. 61.2, 61.3, 213.32), ни взыскание убытков с управляющего (п. 4 ст. 20.4), ни привлечение к субсидиарной ответственности (ст. 61.11, 61.12) не зависят от выводов, содержащихся в опубликованном заключении.

Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ: ст. 10, 15, 53, 196, 200, 1064.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 41, 64, 65, 66, 67, 69, 71, 82, 188, 198, 223, глава 28.2.
3. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 14.13.
4. Уголовный кодекс РФ: ст. 195, 196, 197.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 20.3, 20.4, 21, 22, 28, 57, 60, 61.1–61.9, 61.10–61.16, 67, 70, 72–75, 124, 129, 142, 143, 149, 213.8, 213.9, 213.14–213.20, 213.24, 213.26, 213.27, 213.28, 213.29, 213.32, 223.6 (в редакциях, приведённых в предоставленных материалах, включая Федеральный закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ).
6. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» — п. 2–15.
7. Приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 (типы сообщений, включаемых в ЕФРСБ).

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» — п. 3, 4, 16.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» — п. 45–46.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

-
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».
 5. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"».

Примечание для редакции: разграничение позиций по срокам обжалования действий управляющего (раздел 5.2) и по вопросу о распространении освобождения от обязательств на требования из субсидиарной ответственности (раздел 8.2) отражает реальную неоднородность практики; в публикации целесообразно сохранить оба варианта с указанием обстоятельств применения каждого.

