

Правовой разбор: требование «штрафа» по письму платформы, блокировка счёта и квалификация действий лиц, предлагавших третьему лицу взять кредит

1. Краткая постановка вопроса

Пользователь участвовала в торгах на некоей «биржевой» платформе, при попытке закрыть счёт допустила ошибку в коде, присланном ей платформой, после чего счёт был «заблокирован»; далее от неё потребовали привлечь «доверенное лицо», которое должно было взять кредит и провести «синхронизацию», от чего третье лицо отказалось, а теперь пользователя «пугают» штрафом, «прописанным» в направленном по электронной почте письме. Правовой вопрос распадается на четыре самостоятельных блока: (1) имеет ли юридическую силу штраф, установленный в одностороннем письме/ навязанных условиях оферты при отсутствии подписанного соглашения о неустойке; (2) является ли блокировка счёта и требование платы за её снятие основанным на законе; (3) законна ли деятельность самой платформы и какие последствия это имеет для сделок; (4) подпадают ли действия платформы и её представителей под составы Уголовного кодекса РФ и приобретает ли пользователь статус потерпевшей. Ниже каждый блок разобран отдельно, с указанием конкурирующих правовых позиций.

2. Раздел 1. Квалификация отношений: от неё зависит всё остальное

Прежде чем оценивать «штраф», необходимо определить, с кем именно возникли отношения. Это влияет на применимый закон и на доступные механизмы защиты. Существенно возможны три сценария:

Сценарий А. Лицензированный форекс-дилер. Если контрагент имеет лицензию профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление деятельности форекс-дилера, к нему применяются ст. 4.1 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». Ключевые для данного дела ограничения прямо сформулированы в п. 17 указанной статьи: форекс-дилер **не вправе** изменять в одностороннем

порядке условия отдельного договора после его заключения (подп. 4), расторгать в одностороннем порядке отдельный договор (подп. 5), заключать рамочные договоры, текст которых не зарегистрирован саморегулируемой организацией форекс-дилеров (подп. 1). Кроме того, обязательным является членство в СРО и ведение учёта всех договоров и операций (п. 16 ст. 4.1).

Сценарий Б. Лицензированный организатор торговли («биржа»).

Деятельность по проведению организованных торгов регулируется Федеральным законом от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах» и требует лицензии; организатором торговли может выступать только хозяйственное общество в форме акционерного общества (ст. 3 названного закона). Никакая «частная платформа», предлагающая гражданину «поторговать» и «закрыть счёт через код», под эти требования не подпадает.

Сценарий В. Нелицензированная организация (типовая мошенническая схема).

По признакам описанного взаимодействия — «код для закрытия счёта», «блокировка», «доверенное лицо», «кредит для синхронизации», «письмо со штрафом» — это стандартный набор приёмов, используемых в схемах хищения средств под видом брокерского/инвестиционного обслуживания. Именно этот сценарий в судебной и правоприменительной практике рассматривается как мошенничество (о квалификации — раздел 5).

Практический вывод. Все дальнейшие выводы о «штрафе» следует читать применительно к каждому сценарию: при Б и В (а в части односторонних действий — и при А) требование штрафа лишено правовых оснований; даже при А закон прямо запрещает форекс-дилеру одностороннее изменение условий договора (подп. 4 п. 17 ст. 4.1 Закона № 39-ФЗ).

3. Раздел 2. Правовая природа «штрафа», предъявленного письмом

Термин «штраф» в письме не предопределяет его правовую природу: суд квалифицирует условие по его содержанию, а не по названию. Возможны четыре юридически различные конструкции, и по каждой требуется самостоятельный вывод.

3.1. Версия А: это договорная неустойка, а соглашение о ней не заключено

Неустойка (штраф, пеня) — это определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства (п. 1 ст. 330 ГК

РФ). Неустойка является способом обеспечения обязательства (п. 1 ст. 329 ГК РФ).

Императивное правило: **соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства; несоблюдение письменной формы влечёт недействительность соглашения о неустойке** (ст. 331 ГК РФ). Письменная форма сделки означает составление документа, выражающего содержание сделки и подписанного сторонами (п. 1 ст. 160 ГК РФ); для договора — единый документ либо обмен документами, в том числе по электронной связи (п. 2 ст. 434 ГК РФ).

Односторонне направленное письмо само по себе обязанностей для адресата не создаёт: односторонняя сделка создаёт обязанности для совершившего её лица, а для других лиц — лишь в случаях, установленных законом либо соглашением с этими лицами (ст. 155 ГК РФ); для заключения договора необходимо согласованное волеизъявление сторон (п. 3 ст. 154 ГК РФ). Молчание акцептом не является, если иное не вытекает из закона, обычая или прежних деловых отношений сторон (п. 2 ст. 438 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, кроме случаев, предусмотренных законом или договором (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

Итог по версии А: если отдельного подписанного (в том числе электронной подписью или акцептованного) соглашения о неустойке нет, «штраф» юридически не существует; соглашение о нём недействительно в силу ст. 331 ГК РФ, а требование его уплаты — злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ).

3.2. Версия Б: пользователь акцептовала оферту платформы при регистрации, и условие о штрафе содержится в оферте

Конкурирующая (и нередко выдвигаемая платформой) позиция: регистрация на сайте и совершение операций являются акцептом оферты (п. 3 ст. 438 ГК РФ), а значит письменная форма соглашения о неустойке соблюдена (ст. 331 ГК РФ) и условие о штрафе обязательно. Формально эта логика возможна, и отрицать её заранее нельзя.

Однако даже при таком развитии событий условие не подлежит применению по двум основаниям:

- 1. Закон о защите прав потребителей.** Если пользователь выступала как гражданин, приобретающий услуги для личных нужд (она не индивидуальный предприниматель), применяется Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1. В редакции ст. 16, введённой Федеральным законом, принятым Государственной Думой РФ 20.04.2022 и одобренным Советом Федерации

РФ 26.04.2022 (текст опубликован на pravo.gov.ru, nd=603015157), закреплено: недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, **ничтожны** (п. 1 ст. 16), а к недопустимым прямо отнесены, в частности, условия, предоставляющие исполнителю право на односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение согласованных условий (подп. 1 п. 2), и условия, устанавливающие для потребителя **штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного ст. 32 Закона** (подп. 3 п. 2). Статья 32 Закона даёт потребителю право отказаться от исполнения договора в любое время при условии оплаты фактически понесённых исполнителем расходов. Следовательно, штраф за отказ от услуг/закрытие счёта — классическое недопустимое (ничтожное) условие. Также недопустимы условия, исключающие или ограничивающие ответственность исполнителя за неисполнение обязательств по не предусмотренным законом основаниям (подп. 4 п. 2 ст. 16), и условия об обязательном приобретении иных товаров/работ/услуг, в том числе об обязательном заключении иных договоров (подп. 5 п. 2 ст. 16), — что прямо охватывает требование «привлечь доверенное лицо и взять кредит».

2. **Договор присоединения и явная обременительность.** Условия оферты, в которых пользователь не участвовала, — это условия договора присоединения (ст. 428 ГК РФ); присоединившаяся сторона вправе требовать изменения или расторжения договора, если он содержит явно обременительные для неё условия, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не приняла бы.

Итог по версии Б: даже при доказанном акцепте оферты условие о штрафе ничтожно по п. 1 ст. 16 (подп. 1, 3, 4 п. 2 ст. 16) Закона о защите прав потребителей и не подлежит взысканию; дополнительно применимы ст. 428 и ст. 10 ГК РФ. Бремя доказывания заключения соглашения и факта нарушения лежит на платформе.

3.3. Версия В: это не неустойка, а «плата за разблокировку счёта» / за дополнительные услуги

If платформа называет сумму «комиссией за снятие блокировки», «депозитом», «налогом с прибыли» и т. п., то неустойкой такое требование не является вовсе, и ст. 331 ГК РФ «не включается» — но и обязательства платить не возникает ниоткуда. Обязательство возникает из договора или закона (п. 3 ст. 154, ст. 155 ГК РФ). Никакой закон не устанавливает плату за восстановление доступа к счёту, который сам же исполнитель и «заблокировал». Более того, выполнение дополнительных работ (услуг) за

плату без согласия потребителя запрещено, а уплаченное подлежит возврату (п. 3 ст. 16 Закона о защите прав потребителей в действующей редакции; аналогичный запрет — подп. 6 п. 2 ст. 16 в редакции 2022 года).

Итог по версии В: требование не имеет ни договорного, ни законного основания; удержанные под этим предлогом суммы образуют неосновательное обогащение (ст. 1102, 1107 ГК РФ) и подлежат возврату с процентами.

3.4. Версия Г: штраф за отказ третьего лица взять кредит (при отсутствии основного нарушенного обязательства)

Неустойка — акцессорное (дополнительное) обязательство: она обеспечивает исполнение конкретного обязательства (п. 1 ст. 329 ГК РФ). Прекращение основного обязательства влечёт прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 4 ст. 329 ГК РФ); надлежащее исполнение прекращает обязательство (п. 1 ст. 408 ГК РФ). Если основного обязательства, за нарушение которого начислен штраф, не существует (например, пользователь никогда не принимала на себя обязанность «синхронизации» через кредит третьего лица) либо оно исполнено — требование о неустойке правомерным быть не может. Кроме того, «обязанность взять кредит» не может быть законным предметом обязательства пользователя: это договор, заключаемый третьим лицом в своих интересах, и пользователь не вправе и не обязана его заключать.

Отдельно: даже если бы речь шла о правомерно установленной договорной неустойке за отказ от договора, такое условие применимо лишь в обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности всеми сторонами (п. 3 ст. 310 ГК РФ), — в потребительских отношениях оно вытесняется императивными нормами ст. 16 и 32 Закона о защите прав потребителей.

Итог по версии Г: штраф «за отказ третьего лица от кредита» не имеет ни основного обязательства, ни правомерного основания; такое условие ничтожно, а его выдвигание указывает на признаки недобросовестного поведения и (см. раздел 5) на признаки уголовно наказуемых деяний.

3.5. Общий вывод по разделу 2

Версия	Основание в законе	Вывод
А. Неустойка без соглашения	ст. 330, 331, 155, 154, 438, 310 ГК РФ	

Версия	Основание в законе	Вывод
		Соглашение недействительно, требования нет
Б. Условие в акцептованной оферте	п. 1, подп. 1, 3, 4 п. 2 ст. 16, ст. 32 Закона № 2300-I; ст. 428 ГК РФ	Условие ничтожно; к потребителю неприменимо
В. Плата за разблокировку	ст. 154, 155, 1102, 1107 ГК РФ; п. 3 ст. 16 Закона № 2300-I	Обязательства нет; уплаченное подлежит возврату
Г. Штраф за отказ от кредита	п. 1, 4 ст. 329, ст. 408 ГК РФ; п. 3 ст. 310 ГК РФ	Основного обязательства нет, акцессорий не возникает

В любом из четырёх вариантов принудительное взыскание возможно **только через суд** (исковое производство; в отдельных случаях — судебный приказ, ст. 122 ГПК РФ). Внесудебное «списание» штрафа самоуправно; самостоятельное удержание платформой средств пользователя в счёт «штрафа» — неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ). Даже в самом неблагоприятном для пользователя сценарии суд вправе снизить неустойку при явной несоразмерности (ст. 333 ГК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 об ответственности за нарушение обязательств, разъяснения о ст. 333 и о распределении бремени доказывания несоразмерности).

4. Раздел 3. «Блокировка счёта» как основание требования

Ограничение распоряжения счётом допускается только при наложении ареста или при приостановлении операций в случаях, предусмотренных законом (ст. 858 ГК РФ). Здесь блокировка произведена самим контрагентом в своих интересах и объявлена лишь как повод к требованию денег (сначала — «доверенное лицо и кредит», затем — «штраф»). Последовательность требований, каждое из которых предполагает внесение новых средств для «возврата» ранее внесённых, — типовой признак хищения, а не реализации гражданско-правовых санкций. Удержание платформой средств пользователя без законного основания даёт право требовать их возврата как неосновательного обогащения (ст. 1102, 1107 ГК РФ) и возмещения убытков (ст. 15, 393 ГК РФ).

Практический вывод. Никакой обязанности «оплатить и разблокировать» не существует; исполнение такого требования лишь увеличивает сумму потерь и ухудшает возможности их последующего возмещения.

5. Раздел 4. Отсутствие лицензии и его влияние на сделки

Публично-правовой аспект. Профессиональная деятельность на рынке ценных бумаг без лицензии является незаконной; Банк России принимает меры к приостановлению такой деятельности, публикует сведения о ней и письменно извещает о необходимости получения лицензии (п. 6 ст. 51 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ, в редакции федеральных законов от 28.12.2002 № 185-ФЗ, от 23.07.2013 № 251-ФЗ, от 04.10.2010 № 264-ФЗ, от 11.07.2011 № 200-ФЗ). Смежные составы: осуществление предпринимательской деятельности без обязательной лицензии — ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ; незаконное предпринимательство при причинении крупного ущерба гражданам либо извлечении дохода в крупном размере — ст. 171 УК РФ (крупным размером признаётся доход, превышающий два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, — примечание к ст. 171 УК РФ). Нарушение требований законодательства о деятельности по проведению организованных торгов влечёт ответственность по ст. 15.29 КоАП РФ. Также проверяется наличие лицензии в реестрах Банка России и факт включения организации в перечень компаний с признаками нелегальной деятельности, который Банк России формирует и публикует в рамках своих функций (ст. 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»).

Частноправовой аспект — конкурирующие позиции. Здесь практика неоднородна, и обе позиции следует учитывать:

- **Позиция 1 (оспоримость).** По общему правилу сделка, нарушающая требования закона, **оспорима**, если из закона не следует, что должны применяться иные последствия (п. 1 ст. 168 ГК РФ в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ). Суды в большинстве случаев не признают сделку ничтожной исключительно из-за отсутствия лицензии у одной из сторон: нарушение лицензионных требований — публично-правовое нарушение, влекущее ответственность нарушителя, но само по себе не посягающее на публичные интересы в смысле п. 2 ст. 168 ГК РФ. Разъяснения о разграничении п. 1 и п. 2 ст. 168 ГК РФ содержатся в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (п. 75 — об

оспоримости; п. 89 — о сделках, посягающих на публичные интересы). Срок исковой давности по оспоримой сделке — один год (п. 2 ст. 181 ГК РФ).

- **Позиция 2 (ничтожность).** Если деятельность велась без лицензии системно и была направлена на привлечение средств граждан под видом финансовых услуг, сделка может квалифицироваться как посягающая на публичные интересы (п. 2 ст. 168 ГК РФ — ничтожность, срок — три года со дня начала исполнения, п. 1 ст. 181 ГК РФ), а в крайнем варианте — как сделка с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ), что влечёт последствия ст. 167 ГК РФ, а при умышленных действиях сторон — взыскание полученного в доход Российской Федерации. Риск этой конструкции в том, что «умышленность» формально затрагивает и вторую сторону; применительно к добросовестному гражданину-потерпевшему суды такой поворот применяют крайне редко, но учитывать его нужно.

Практический вывод. Для защиты пользователю достаточно сослаться на позицию 1 (оспоримость + ничтожность конкретного условия о штрафе по ст. 16 Закона № 2300-1), а позицию 2 держать как «запасную» при доказанности организованного характера схемы. В любом случае отсутствие лицензии — самостоятельное основание для обращения в Банк России и для оценки действий по ст. 171 УК РФ / ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

6. Раздел 5. Квалификация действий платформы и её представителей: мошенничество, вымогательство, самоуправство

6.1. Мошенничество (ст. 159 УК РФ) — основная версия

Мошенничество — хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием. Разъяснения даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: обман как способ совершения хищения может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных сведений, умолчании об истинных фактах либо в совершении действий (бездействии), направленных на введение владельца имущества в заблуждение (п. 1); если обман совершается с использованием электронных средств платежа, содеянное квалифицируется по ст. 159.3 УК РФ (п. 5 указанного постановления). В описанной ситуации признаков обмана более чем достаточно: несуществующие «торги», искусственная «блокировка» из-за «неверного кода», вымышленная процедура «синхронизации через

доверенное лицо», наконец, «штраф» за отказ третьего лица взять кредит. Все эти конструкции не имеют правового содержания и служат исключительно побуждению к переводам. Особенно показательно требование кредита на имя третьего лица: реальная цель — получить деньги от нового источника и одновременно затруднить их возврат (кредитные средства обезличены и уходят получателю, минуя счёт пользователя).

Квалифицирующие признаки (размер похищенного) определяются по примечанию к ст. 159 УК РФ: крупный размер — свыше 250 000 рублей, особо крупный — свыше 1 000 000 рублей; значительный ущерб гражданину — не менее 5 000 рублей. Если хищение совершено организованной группой либо с использованием служебного положения — соответствующие части ст. 159 УК РФ.

6.2. Статус потерпевшей

Потерпевшим признаётся физическое лицо, которому преступлением причинён имущественный вред, — по постановлению дознавателя, следователя или суда (ст. 42 УПК РФ). Статус возникает не автоматически с подачей заявления, но заявителю выдаётся документ о принятии сообщения о преступлении (ст. 141 УПК РФ), а решение по сообщению принимается в сроки, установленные ст. 144 УПК РФ (3 суток, с возможностью продления до 10, а в необходимых случаях — до 30 суток). Если постановление о возбуждении уголовного дела и признании потерпевшей не вынесено, действия (бездействие) должностных лиц обжалуются в порядке ст. 124 УПК РФ (руководителю органа, прокурору) и ст. 125 УПК РФ (в суд); прокурорский надзор — ст. 37 УПК РФ. Потерпевшая вправе заявить гражданский иск в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ), требовать возмещения имущественного вреда и компенсации морального вреда.

6.3. Вымогательство (ст. 163 УК РФ) — альтернативная/дополнительная версия

Если требования о «штрафе» сопровождаются психическим принуждением (угрозами распространения сведений, обвинения в чём-либо, иными угрозами) с целью передачи имущества, содеянное может дополнительно квалифицироваться как вымогательство; разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 УК РФ)». Соотношение со ст. 159 УК РФ определяется моментом возникновения умысла: если умысел на хищение существовал изначально, а «угрозы штрафом» — лишь продолжение единой

схемы, содеянное охватывается мошенничеством; если требование возникает позже, самостоятельно, возможна совокупность.

6.4. Самоуправство (ст. 330 УК РФ, ст. 19.1 КоАП РФ)

Самовольное, вопреки установленному порядку, взыскание «штрафа» (например, путём удержания средств или блокировки доступа к ним) при оспаривании правомерности таких действий и причинении существенного вреда может образовывать состав самоуправства. Квалификация «перекрывается» мошенничеством, но как резервный состав учитывается.

6.5. Куда обращаться и что приложить

- **Заявление о преступлении** — в дежурную часть территориального органа МВД России либо в следственное подразделение по месту совершения деяния; территориальная подследственность определяется по месту совершения преступления (ст. 152 УПК РФ), подследственность по ст. 159 УК РФ — предварительное следствие (ст. 151 УПК РФ).
- **Банк России** — через интернет-приёмную: сведения о нелегальной деятельности, отсутствие лицензии, публикация информации о безлицензионной деятельности прямо отнесены к мерам Банка России (п. 6 ст. 51 Федерального закона № 39-ФЗ).
- **Роскомнадзор / Генеральная прокуратура** — при необходимости ограничения доступа к сайту: Единый реестр доменных имён и указателей страниц (ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»), внесудебные меры по требованию Генерального прокурора (ст. 15.3 того же закона).
- **Банк-эмитент** — заявление о спорных операциях и о мошенническом переводе в порядке, предусмотренном договором банковского счёта и законодательством о национальной платёжной системе (Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе»); одновременно — отзыв согласий на обработку персональных данных, смена паролей, проверка наличия самозапрета на кредиты.
- **Доказательства:** сохранить письмо со «штрафом» вместе с полными служебными заголовками (они содержат IP-адрес отправителя и домен), переписку в мессенджерах, скриншоты личного кабинета, реквизиты получателей платежей, записи звонков, данные «куратора» (имена, телефоны, ссылки). Скриншоты лучше заверять нотариально либо фиксировать через осмотр сайта в порядке обеспечения доказательств (ст. 64, 79, 80 ГПК РФ).

Практический вывод. Основная версия — мошенничество (ст. 159, при использовании электронных средств платежа — ст. 159.3 УК РФ), с возможной дополнительной квалификацией по ст. 163 УК РФ. Пользователь имеет основания претендовать на статус потерпевшей (ст. 42 УПК РФ) и на гражданский иск в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ).

7. Раздел 6. Если кредит всё-таки будет взят третьим лицом

7.1. Обязанность по кредиту лежит на заёмщике, а не на пользователе. Кредитный договор — самостоятельная сделка заёмщика с банком (ст. 819 ГК РФ). Пользователь не становится должником по этому договору и не может быть понуждена к его исполнению. Требование «оплатить штраф, потому что третье лицо не взяло кредит» юридически бессмысленно.

7.2. Оспаривание кредитного договора — конкурирующие позиции.

- **Позиция 1 (ограничительная).** Мотив сделки не входит в её содержание: сам по себе обман относительно целей использования заёмных средств не делает кредитный договор недействительным; банк как кредитор не отвечает за то, кому заёмщик перечислил деньги. Обычно суды отказывают в признании кредита недействительным по этому основанию.
- **Позиция 2 (защитная).** Сделка, совершённая под влиянием обмана, может быть признана недействительной по иску потерпевшего (п. 2 ст. 179 ГК РФ); сделка, совершённая под влиянием существенного заблуждения, — по ст. 178 ГК РФ. Срок исковой давности по оспоримым сделкам — один год со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2 ст. 181 ГК РФ). Практические шансы тем выше, чем полнее доказана согласованность действий неустановленных лиц и получателя кредитных средств (материалы уголовного дела здесь ключевые).
- **Позиция 3 (ответственность банка).** Возможно взыскание убытков с банка при нарушении им обязанностей по противодействию переводам без добровольного согласия клиента (законодательство о национальной платёжной системе и о противодействии легализации (отмыванию) доходов, — Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ, ст. 6, 7). Здесь практика неоднородна и зависит от конкретных нарушений внутренних процедур; подход применяется точно.

7.3. Право на самозапрет. С 1 марта 2025 года действует механизм самозапрета на заключение договоров потребительского кредита (займа) (ст.

7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» в редакции Федерального закона от 26.02.2024 № 31-ФЗ). В описанной ситуации самозапрет целесообразно установить немедленно и пользователю, и третьему лицу — это блокирует основной инструмент давления.

7.4. Риски для самого третьего лица. Оформление на своё имя карт и счетов и передача их третьим лицам, а также переводы «по указанию куратора» создают риск квалификации по ст. 187 УК РФ (неправомерный оборот средств платежей) и ст. 174/174.1 УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств). Отказ третьего лица взять кредит — не нарушение, а правомерное поведение; более того, он снижает уголовно-правовые риски для него самого.

Практический вывод. Кредит третьего лица — это отдельное обязательство перед банком, не связанное с «платформой». Оспаривание возможно по ст. 178, 179 ГК РФ в годичный срок, преимущественно в связке с уголовным делом; установление самозапрета — обязательная превентивная мера.

8. Раздел 7. Возмещение потерь: гражданско-правовые механизмы

1. **Гражданский иск в уголовном деле** (ст. 44 УПК РФ) к виновным лицам — основной путь при доказанном хищении.
2. **Возмещение вреда** — ст. 15, 1064 ГК РФ (полное возмещение причинённых убытков, включая реальный ущерб и упущенную выгоду); при причинении вреда совместно несколькими лицами — ст. 1080 ГК РФ (солидарная ответственность).
3. **Неосновательное обогащение** — ст. 1102, 1107 ГК РФ (возврат перечисленных сумм и процентов) к фактическому получателю средств; требует установления получателя.
4. **Потребительские механизмы** (если отношения квалифицируются как потребительские): ст. 13 Закона № 2300-1 (ответственность за нарушение прав потребителя, возмещение убытков в полном объёме), ст. 15 (компенсация морального вреда), ст. 16 (ничтожность недопустимых условий), ст. 32 (право на отказ от услуги).
5. **Процессуальные особенности.** Как потребитель пользователь вправе выбирать подсудность (п. 2 ст. 17 Закона № 2300-1), а условия договора, ограничивающие это право, недопустимы (подп. 2 п. 2 ст. 16 в редакции 2022 года); при участии иностранного лица применяются правила гл. 3 и ст. 402 ГПК РФ. По искам о защите прав потребителей госпошлина не

уплачивается при цене иска до установленного законом предела (ст. 333.36 НК РФ).

9. Раздел 8. Сводные практические выводы по каждой версии

№	Вопрос	Ответ
1	Обязана ли пользователь платить «штраф» из письма?	Нет. Соглашение о неустойке не заключено (ст. 331 ГК РФ — недействительность при несоблюдении письменной формы); одностороннее письмо обязанностей не создаёт (ст. 155 ГК РФ)
2	А если оферта была акцептована при регистрации?	И тогда условие ничтожно как недопустимое для потребителя (п. 1, подп. 1, 3, 4 п. 2 ст. 16, ст. 32 Закона № 2300-1); плюс ст. 428, 10 ГК РФ
3	Штраф за отказ третьего лица взять кредит?	Правовых оснований нет: акцессорное обязательство без основного не возникает (п. 1, 4 ст. 329, ст. 408 ГК РФ); в потребительских отношениях п. 3 ст. 310 ГК РФ не применяется
4	Блокировка счёта как основание для оплаты?	Не основание: ограничение распоряжения счётом допускается только в законных случаях (ст. 858 ГК РФ); удержание средств — неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ)
5	Законна ли деятельность платформы без лицензии?	Нет: безлицензионная профессиональная деятельность на рынке ценных бумаг незаконна (п. 6 ст. 51 Закона № 39-ФЗ); составы — ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, ст. 171 УК РФ, ст. 15.29 КоАП РФ
6	Судьба сделок с нелицензированной платформой?	Основная позиция — оспоримость (п. 1 ст. 168 ГК РФ); при доказанном посягательстве на публичные интересы — ничтожность (п. 2 ст. 168 ГК РФ); в исключительном случае — ст. 169 ГК РФ
7	Это мошенничество?	Да, признаки хищения путём обмана (ст. 159 УК РФ; при использовании электронных средств платежа — ст. 159.3 УК РФ); разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48
8		

№	Вопрос	Ответ
	Возможна ли дополнительная квалификация?	Да: вымогательство (ст. 163 УК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 17.12.2015 № 56), самоуправство (ст. 330 УК РФ, ст. 19.1 КоАП РФ)
9	Является ли пользователь потерпевшей?	Да, при наличии имущественного вреда и соответствующего процессуального решения (ст. 42 УПК РФ); заявление — ст. 141 УПК РФ, сроки — ст. 144 УПК РФ, обжалование бездействия — ст. 124, 125 УПК РФ
10	Что делать прямо сейчас	Не платить; ничего не подписывать; не оформлять кредиты и карты; подать заявление в полицию; обратиться в Банк России и банк-эмитент; установить самозапрет на кредиты; сохранить и нотариально зафиксировать доказательства

Оговорка о применении. Выводы сделаны применительно к поведению гражданина, действующего для личных нужд (Закон № 2300-І применяется). Если пользователь имеет статус индивидуального предпринимателя либо признана квалифицированным инвестором и заключила договор в связи с предпринимательской деятельностью, потребительские нормы не применяются; в этом случае сохраняются выводы по ст. 331, 155, 310, 438, 329, 408, 1102 ГК РФ и по уголовно-правовой квалификации, но исчезает «усиление» за счёт ст. 16 и 32 Закона № 2300-І. Кроме того, подобный вариант не устраняет признаков мошенничества, поскольку обман как способ хищения не зависит от статуса потерпевшего.

10. Список использованных нормативных и судебных источников

Кодексы и федеральные законы:

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 15, 153–155, 160, 167–169, 178, 179, 181, 302, 310, 329–333, 393, 408, 410, 416, 428, 434, 435, 438, 819, 858, 1064, 1080, 1102, 1107 (в редакциях, в том числе Федеральных законов от 07.05.2013 № 100-ФЗ, от 08.03.2015 № 42-ФЗ) — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102033239>
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 64, 79, 80 (обеспечение доказательств), ст. 122 (судебный приказ), ст. 402 (подсудность с участием иностранных лиц).

3. Уголовный кодекс РФ: ст. 159 (примечание — размеры), ст. 159.3, 163, 171, 174, 174.1, 187, 330.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 37, 42, 44, 124, 125, 141, 144, 145, 151, 152.
5. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 14.1 (ч. 2), 15.29, 19.1.
6. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-І «О защите прав потребителей»: ст. 13, 15, 16, 17 (п. 2), 32 — как в редакции, введённой Федеральным законом, принятым Государственной Думой РФ 20.04.2022 и одобренным Советом Федерации РФ 26.04.2022 (<https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=603015157>), так и в предшествующей редакции (<https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102039035>, <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202308040013>).
7. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»: ст. 4.1 (п. 15–17), ст. 39.1, ст. 51 (п. 4.1, 6) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150063>, <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102364916>, <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102792235>, <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102375391>.
8. Федеральный закон от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах»: ст. 3.
9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: ст. 15.1, 15.3.
10. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе»: ст. 8, 9.
11. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма»: ст. 6, 7, 7.3, 7.5.
12. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: ст. 4.
13. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ст. 7 (в редакции Федерального закона от 26.02.2024 № 31-ФЗ — самозапрет на заключение договоров потребительского кредита, действует с 01.03.2025).
14. Налоговый кодекс РФ: ст. 333.36 (освобождение потребителей от госпошлины).

Акты судебных органов:

1. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 75, 89 — о ст. 168 ГК РФ).

2. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (разъяснения по ст. 333 ГК РФ, распределение бремени доказывания несоразмерности неустойки).
3. Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (п. 1 — обман как способ хищения; п. 5 — ст. 159.3 УК РФ).
4. Постановление Пленума ВС РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)».
5. Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Оговорка о проверке актуальности. Реквизиты и редакции норм, а также номера федеральных законов о внесении изменений в Закон РФ «О защите прав потребителей» и о противодействии кибермошенничеству (антифрод-пакет 2025 года) подлежат сверке по официальному опубликованию на pravo.gov.ru перед использованием в процессуальных документах: часть положений вступает в силу поэтапно (отложенные сроки вступления в силу). На выводы настоящего разбора это не влияет, поскольку они основаны на нормах, действующих в любом случае (ст. 331, 155, 310, 329, 408, 1102 ГК РФ; ст. 16, 32 Закона № 2300-І; ст. 159 УК РФ).