

Смешение требований, рассматриваемых по КАС РФ, и требований, вытекающих из гражданских правоотношений (ГК РФ), в одном исковом заявлении

1. Краткая постановка вопроса

Вопрос сформулирован как «можно ли в одном иске смешивать требования по КАС и ГК РФ». Формулировка содержит терминологическую нестрогость: КАС РФ — процессуальный кодекс, определяющий порядок рассмотрения административных дел, а ГК РФ — кодекс материального права, и «требований по ГК» как процессуальной категории не существует. Поэтому под «требованиями по ГК РФ» в практике понимаются требования, вытекающие из гражданских (частноправовых) правоотношений (о признании права, о взыскании задолженности, убытков, о признании сделки недействительной, о понуждении к заключению договора и т.п.), которые процессуально реализуются в исковом производстве по ГПК РФ либо по АПК РФ. Соответственно, вопрос требует разбора в трёх самостоятельных версиях: (1) смешение в одном заявлении, поданном в суд общей юрисдикции, административных требований (гл. 22 и др. КАС РФ) и гражданско-правовых требований, подлежащих рассмотрению по ГПК РФ; (2) смешение в арбитражном суде «публичного» требования (гл. 24 АПК РФ) и гражданско-правового иска; (3) обратная ситуация — имущественное (гражданско-правовое) требование, производное от оспаривания решения, действия (бездействия) органа публичной власти, и возможность его рассмотрения в рамках административного дела. Ниже каждая версия разобрана отдельно, с указанием конкурирующих подходов.

2. Исходная методологическая предпосылка: границы видов судопроизводства

2.1. Нормативная основа разграничения

Предмет административного судопроизводства определён ст. 1 КАС РФ: судебный контроль за законностью и обоснованностью осуществления

публичных полномочий, защита прав граждан и организаций от незаконных решений, действий (бездействия) органов публичной власти. Соответственно, административное дело предполагает публично-правовой конфликт «частное лицо — носитель публичного полномочия», а не спор о субъективном гражданском праве.

Требования, вытекающие из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных и иных частноправовых отношений, рассматриваются в исковом порядке по правилам ГПК РФ (ч. 1 ст. 22 ГПК РФ) либо АПК РФ, если спор является экономическим (ч. 1 ст. 27, ст. 29 АПК РФ, ч. 3 ст. 22 ГПК РФ).

Разъяснения о разграничении см. в п. 1–3 Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», а применительно к оспариванию решений, действий (бездействия) органов власти — в п. 1–3 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 КАС РФ и главы 24 АПК РФ».

2.2. Ключевой вывод, определяющий ответ на вопрос

Российский процессуальный закон **не содержит нормы, которая позволяла бы рассмотреть гражданско-правовое требование «внутри» административного дела** (за изъятиями, прямо установленными законом, — см. раздел 5). Механизм, заложенный ст. 16.1 КАС РФ и ст. 33.1 ГПК РФ, устроен принципиально иначе: суд не объединяет разнородные требования в одном производстве, а **разделяет их по видам судопроизводства**, а если разделение объективно невозможно — **переводит всё дело в гражданское судопроизводство**.

Отсюда ответ на вопрос в общей форме: смешивать административные и гражданско-правовые требования в одном заявлении **не следует и, по общему правилу, нельзя**; такое заявление не будет рассмотрено «единым производством» в административном порядке — суд либо потребует разделения (оставление без движения, возвращение), либо переведёт дело в гражданский процесс. Однако это не абсолютный запрет в смысле «отказа в защите»: закон предусматривает процессуальный алгоритм, а не санкцию в виде утраты права на обращение в суд (ст. 46 Конституции РФ, ст. 4 КАС РФ, ст. 3 ГПК РФ).

3. Версия 1. Суд общей юрисдикции: административные требования (КАС РФ) + гражданско-правовые требования (по ГК РФ)

3.1. Позиция А (доминирующая): требования подлежат раздельному рассмотрению

Содержание позиции. Судья, установив, что в заявлении соединены требования разных видов судопроизводства, принимает к производству только требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, а в отношении гражданско-правовых требований разрешает вопрос в соответствии с законодательством о гражданском судопроизводстве.

Обоснование. - ч. 2 ст. 16.1 КАС РФ: «При предъявлении в суд искового заявления, содержащего несколько требований, одни из которых подлежат рассмотрению по правилам административного судопроизводства, а другие — по правилам гражданского судопроизводства, если их раздельное рассмотрение возможно, судья разрешает вопрос о принятии требований, подлежащих рассмотрению в порядке административного судопроизводства»; - ч. 3 ст. 16.1 КАС РФ: если «иные» (гражданско-правовые) требования подсудны данному суду, вопрос об их принятии разрешается судьёй **в соответствии с законодательством о гражданском судопроизводстве**, на основании засвидетельствованных им копий искового заявления и приложенных документов (то есть фактически возбуждается второе, гражданское дело); - ч. 4 ст. 16.1 КАС РФ: если такие требования неподсудны данному суду — заявление в этой части возвращается по п. 2 ч. 1 ст. 129 КАС РФ; - зеркальные правила для обратной ситуации — ч. 1–3 ст. 33.1 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ, одновременно с которой в КАС РФ появилась ст. 16.1).

Обстоятельства применения: разделение требований объективно возможно — требования автономны, имеют разные основания и (или) разных ответчиков, могут быть разрешены по отдельности без риска взаимоисключающих выводов. Типичный пример: требование о признании незаконным постановления администрации об отказе в согласовании + требование о взыскании с контрагента задолженности по договору подряда.

Процессуальные последствия для истца (по стадиям):

1. **Оставление административного искового заявления без движения** — ч. 1 ст. 130 КАС РФ: если заявление подано с нарушением требований ст. 125 и 126 КАС РФ (форма, содержание, приложенные документы), судья

выносит определение, указывает основания и устанавливает **разумный срок** для устранения. Копия направляется не позднее следующего рабочего дня после вынесения определения (ч. 1 ст. 130 КАС РФ). На такое определение может быть подана частная жалоба (ч. 3 ст. 130 КАС РФ).

Практически: суды нередко используют эту конструкцию как «мягкий» способ предложить истцу исключить из административного иска частноправовые требования, приведя заявление в соответствие со ст. 125 КАС РФ.

2. **Возвращение заявления** — ст. 129 КАС РФ: п. 2 ч. 1 (дело неподсудно данному суду), п. 7 ч. 1 (не исправлены недостатки в срок, установленный в определении об оставлении без движения), п. 8 ч. 1 (иные основания, предусмотренные Кодексом).
3. **Сохранение даты обращения.** Если недостатки устранены в установленный срок, заявление считается поданным **в день первоначального обращения** (ч. 2 ст. 130 КАС РФ) — это существенно для сроков, поскольку по многим категориям административных дел установлен трёхмесячный срок обращения (ст. 219 КАС РФ), а по гражданско-правовым требованиям — общий срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ), течение которого в силу п. 1 ст. 204 ГК РФ не течёт со дня обращения в суд в установленном порядке.
4. **Отказ в принятии** — п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ: если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, поскольку рассматривается в ином судебном порядке.
5. **Прекращение производства в части** — п. 1 ч. 1 ст. 194 КАС РФ: если суд пришёл к выводу, что административное исковое заявление (полностью или в части) не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.
6. **Переход к гражданскому судопроизводству** — ч. 5 ст. 16.1 КАС РФ: если несоответствие вида судопроизводства выявлено на стадии подготовки дела к судебному разбирательству или в ходе разбирательства, суд выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства (зеркально — ч. 3 ст. 33.1 ГПК РФ).

Практический вывод по версии А. Смешанный иск в суде общей юрисдикции процессуально «не запрещён к подаче», но не будет рассмотрен как единое административное дело: суд разделит требования. Наиболее безопасная тактика — изначально подать **два самостоятельных заявления** (административное по КАС РФ и исковое по ГПК РФ) с одновременным заявлением о приостановлении одного из производств (см. раздел 5.2) либо о выделении/разъединении. Смешанный иск допустим как «технический» приём

только при готовности к оставлению без движения и с риском утраты процессуального времени.

3.2. Позиция Б (альтернативная): при невозможности разделения дело рассматривается целиком в порядке гражданского судопроизводства

Содержание позиции. Если требования связаны настолько, что их раздельное рассмотрение невозможно, приоритет отдаётся гражданскому судопроизводству, а не административному.

Обоснование. ч. 1 ст. 16.1 КАС РФ: «При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие — в порядке административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства». Аналогичное правило — ч. 1 ст. 33.1 ГПК РФ.

Критерий «невозможности разделения» в законе не раскрыт; в практике он определяется через: (а) единый предмет спора (например, судьба одного объекта недвижимости), (б) взаимную обусловленность требований (удовлетворение одного автоматически предопределяет другое), (в) риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, (г) невозможность рассмотрения гражданско-правового требования без оценки законности публичного акта.

Обстоятельства применения: классический пример — оспаривание отказа органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка в аренду, соединённое с требованием о признании права на заключение договора и (или) о признании права собственности на объект, расположенный на участке; оспаривание решения регистрирующего органа, соединённое с требованием о признании права.

Практический вывод по версии Б. В этой конфигурации смешение допустимо и даже необходимо — но не в форме «единого административного иска», а в форме **единого гражданского дела**, рассматриваемого по ГПК РФ. Публично-правовое требование в таком деле разрешается по существу в порядке искового производства (с применением норм гл. 22 КАС РФ по аналогии в части оценки законности акта — через ст. 13 ГК РФ, ст. 12 ГК РФ, предусматривающие такой способ защиты, как признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления).

3.3. Позиция В (критикуемая, но встречающаяся): возврат (отказ в принятии) всего заявления целиком

Содержание. Суд возвращает (отказывает в принятии) заявление полностью, указывая, что оно не соответствует виду судопроизводства.

Обоснование, которое приводится: п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ, п. 2 ч. 1 ст. 129 КАС РФ, п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Оценка. Такой подход противоречит прямому смыслу ст. 16.1 КАС РФ и ст. 33.1 ГПК РФ, которые **не предусматривают отказа в защите**, а предписывают разделение требований либо переход к иному виду судопроизводства. Он также ограничивает право на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ). Если суд избрал этот путь, определение подлежит обжалованию: на определение об оставлении без движения — частная жалоба (ч. 3 ст. 130 КАС РФ), на определение о возвращении — также в порядке апелляционного обжалования (гл. 34 КАС РФ). Практическая рекомендация: в частной жалобе прямо ссылаться на ч. 1–3 ст. 16.1 КАС РФ как на специальную норму, исключаящую возврат.

4. Версия 2. Арбитражный суд: оспаривание акта (гл. 24 АПК РФ) + иск по ГК РФ

4.1. Правила здесь иные: аналога ст. 16.1 КАС РФ в АПК РФ нет

Арбитражное процессуальное законодательство не содержит нормы, аналогичной ст. 16.1 КАС РФ, и не запрещает соединение связанных требований. Напротив, ч. 1 ст. 130 АПК РФ прямо предоставляет истцу право соединить в одном заявлении несколько требований, **связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам**. Арбитражный суд вправе выделить одно или несколько соединённых требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение соответствующим целям эффективного правосудия (ч. 3 ст. 130 АПК РФ); об объединении/выделении выносится определение (ч. 5 ст. 130 АПК РФ).

Практический вывод. В арбитражном суде соединение в одном заявлении требования о признании недействительным ненормативного правового акта (решения, действия) органа власти, затрагивающего права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (гл. 24 АПК РФ, ст. 197–201 АПК РФ), и гражданско-правового требования (о взыскании убытков, о признании сделки недействительной, о взыскании задолженности по

контракту, заключённому во исполнение такого акта) **допускается**, если требования связаны по основанию возникновения либо по доказательствам. Суд при этом сохраняет дискрецию на выделение требований (ч. 3 ст. 130 АПК РФ).

4.2. Ограничение: пределы подведомственности

Соединение возможно только в пределах компетенции арбитражного суда. Если публичное требование не относится к спорам, возникающим из предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 27, ст. 29 АПК РФ), — заявление в этой части подлежит возвращению (п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ), а при смешении требований, часть которых подведомственна суду общей юрисдикции, а часть — арбитражному суду, действует правило **ч. 4 ст. 22 ГПК РФ**: если разделение требований невозможно, дело рассматривается судом общей юрисдикции.

4.3. Конкурирующие подходы к «публичной» и «частной» частям в арбитраже

- **Подход 1 (совместное рассмотрение).** Оба требования рассматриваются в одном деле; это экономит время и исключает риск противоречий. Основание — ч. 1 ст. 130 АПК РФ.
- **Подход 2 (выделение либо приостановление).** Суд выделяет гражданско-правовое требование (ч. 3 ст. 130 АПК РФ) либо приостанавливает производство по гражданско-правовому требованию до разрешения публичного спора (п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ — невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого, в частности, арбитражным судом). Применяется, когда исход гражданского требования полностью зависит от вывода о законности акта, а совместное рассмотрение создаёт риск процессуальной путаницы (например, при разных составах ответчиков и разных распределениях бремени доказывания: по гл. 24 АПК РФ бремя доказывания законности акта лежит на органе, по иску — распределяется по ст. 65 АПК РФ).

Практический вывод по версии 2. В арбитраже смешение — законно допустимый и рабочий вариант, но с двумя оговорками: (1) проверка подведомственности и (2) предсказуемость выделения требований судом по ч. 3 ст. 130 АПК РФ. При высокой зависимости одного требования от другого целесообразно либо просить о совместном рассмотрении, ссылаясь на ч. 1 ст. 130 АПК РФ, либо изначально подать иск отдельно и заявить о приостановлении (ст. 143 АПК РФ).

5. Версия 3. Имущественное (гражданско-правовое) требование, производное от оспаривания акта (решения, действия, бездействия) органа публичной власти

Это ядро практической проблемы: можно ли «присоединить» к административному оспариванию денежное или иное имущественное требование (взыскание убытков, компенсация, признание права, реституция) и рассмотреть его в рамках административного дела.

5.1. Позиция А: только раздельно; производное требование — самостоятельный иск

Содержание. Суд по административному делу не вправе разрешать имущественный спор; он лишь констатирует незаконность акта (решения, действия, бездействия) и обязывает устранить нарушения. Имущественное требование заявляется самостоятельно — по правилам ГПК РФ или АПК РФ.

Обоснование. - ст. 1 КАС РФ (предмет — публично-правовой контроль), ст. 4 КАС РФ; - п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ, п. 1 ч. 1 ст. 194 КАС РФ — при несоответствии требования виду судопроизводства следует отказ в принятии / прекращение производства в соответствующей части; - ст. 227 КАС РФ: по результатам рассмотрения дела об оспаривании решения, действия (бездействия) суд принимает решение о признании их незаконными (ч. 2) и указывает на необходимость устранения допущенных нарушений (ч. 3), но не взыскивает имущество и не присуждает компенсацию; - ст. 12, 13 ГК РФ (способы защиты, признание недействительным акта органа власти), ст. 15, 16, 1069, 1071 ГК РФ — деликтные требования к казне предъявляются в исковом порядке.

Обстоятельства применения: взыскание убытков, причинённых незаконным актом (ст. 15, 1069 ГК РФ); признание права собственности на имущество, отчуждённое/изъятное на основании незаконного акта; реституция по сделке, заключённой во исполнение незаконного акта.

Практический вывод. Административное дело о признании акта незаконным и гражданский иск о возмещении убытков — два производства. Преимущество раздельного пути: вывод о незаконности акта в административном решении имеет **преюдициальное значение** для гражданского дела (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ; ч. 2 ст. 69 АПК РФ для арбитражного процесса), что существенно упрощает доказывание причинной связи и вины. Недостаток — общая длительность: целесообразно заявить о приостановлении производства по гражданскому

делу до вступления в силу решения по административному (ст. 215 ГПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ).

5.2. Позиция Б: неразрывная связь — единое гражданское дело (поглощение)

Содержание. Если имущественное требование неотделимо от требования о законности акта (удовлетворение одного автоматически решает другое; раздельное рассмотрение объективно невозможно), дело подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства полностью.

Обоснование. ч. 1 ст. 16.1 КАС РФ; ч. 1 ст. 33.1 ГПК РФ. Критерии невозможности разделения — те же, что в разделе 3.2.

Обстоятельства применения: заявление о признании незаконным отказа в предоставлении земельного участка одновременно с требованием о признании права на заключение договора; оспаривание акта об изъятии имущества вместе с требованием о признании права собственности; оспаривание решения органа власти вместе с требованием о возврате из бюджета ошибочно перечисленных сумм. В этих конструкциях суды нередко рассматривают весь комплекс в исковом порядке.

Практический вывод. Это наиболее «комфортный» со стороны истца путь, если заявлено действительно неразрывное сочетание: одно производство, возможность получить результат «в один заход». Риск: необходимость мотивировать невозможность разделения и готовность к спору о виде судопроизводства.

5.3. Позиция В: имущественное требование внутри административного дела — только по прямому указанию закона

Содержание. КАС РФ в отдельных категориях дел сам допускает разрешение денежных (имущественных по характеру) требований в административном порядке. Это исключения, установленные законом, и они не создают общего правила.

Примеры (прямо предусмотренные КАС РФ). - Глава 26 КАС РФ (ст. 250–258): присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок — денежное по своей сути требование, рассматриваемое в порядке административного судопроизводства (ст. 250, 252 КАС РФ). При нарушении требований ст. 252 КАС РФ к форме и содержанию заявления судья оставляет его без движения (ч. 1 ст. 255 КАС РФ), в определении указываются сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 130 КАС РФ (ч. 2 ст. 255 КАС РФ), копия направляется

не позднее следующего рабочего дня (ч. 3 ст. 255 КАС РФ); при устранении недостатков заявление считается поданным в день первоначального представления в суд (ч. 4 ст. 255 КАС РФ), в случае отмены определения — в день первоначального поступления в суд (ч. 6 ст. 255 КАС РФ); определение обжалуется в порядке ч. 1 ст. 314, ст. 315 КАС РФ (ч. 5 ст. 255 КАС РФ). - Распределение судебных расходов (ст. 111–114 КАС РФ) — также денежные, но процессуальные по природе требования, разрешаемые в административном деле.

Практический вывод. Ссылаться на эти изъятия как на аргумент в пользу «любого» смешения нельзя — они носят специальный характер. Обратный вывод (общий запрет) как раз и подтверждается наличием специальных норм.

5.4. Сопоставление позиций

Конфигурация	Преобладающий подход	Норма
Оспаривание акта + взыскание убытков (ст. 15, 1069 ГК РФ)	Раздельные производства; преюдиция; приостановление	ст. 16.1 КАС РФ, ст. 227 КАС РФ, ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, ст. 215 ГПК РФ
Оспаривание акта + признание права / реституция, неотделимые от акта	Единое гражданское дело	ч. 1 ст. 16.1 КАС РФ, ч. 1 ст. 33.1 ГПК РФ
Оспаривание акта + денежное требование, прямо отнесённое законом к КАС РФ (гл. 26)	Административное производство	ст. 250, 252, 255 КАС РФ
Акт органа власти + иск в арбитраже (обе части экономические)	Совместное рассмотрение либо выделение	ч. 1, 3 ст. 130 АПК РФ, гл. 24 АПК РФ

6. Сводные практические выводы

- Прямой ответ:** смешивать в одном заявлении требования, рассматриваемые по КАС РФ, и требования, вытекающие из гражданских правоотношений (по ГК РФ), в суде общей юрисдикции **нельзя в том смысле, что они не будут рассмотрены в едином административном производстве**. Закон (ст. 16.1 КАС РФ, ст. 33.1 ГПК РФ) предписывает: разделение требований при возможности (ч. 2–4 ст. 16.1 КАС РФ) либо

рассмотрение всего дела по правилам гражданского судопроизводства при невозможности разделения (ч. 1 ст. 16.1 КАС РФ).

2. **Риски смешанного иска:** оставление без движения (ч. 1 ст. 130 КАС РФ), возвращение (п. 2, 7 ч. 1 ст. 129 КАС РФ), отказ в принятии (п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ), прекращение производства в части (п. 1 ч. 1 ст. 194 КАС РФ), утрата процессуального времени и риск пропуска трёхмесячного срока по ст. 219 КАС РФ; при этом годичный/трёхлетний срок исковой давности по гражданскому требованию (ст. 196 ГК РФ, ст. 204 ГК РФ) течёт с особенностями.
3. **Рекомендуемая тактика в суде общей юрисдикции:** два самостоятельных заявления (КАС РФ + ГПК РФ) с заявлением о приостановлении гражданского дела до разрешения административного (ст. 215 ГПК РФ) — либо, при неразрывной связи, единое исковое заявление по ГПК РФ со ссылкой на ч. 1 ст. 16.1 КАС РФ / ч. 1 ст. 33.1 ГПК РФ и обоснованием невозможности разделения.
4. **В арбитраже** смешение допустимо и нормативно обеспечено ч. 1 ст. 130 АПК РФ; ограничение — подведомственность (ч. 1 ст. 27, ст. 29 АПК РФ; ч. 4 ст. 22 ГПК РФ), риск выделения требований (ч. 3 ст. 130 АПК РФ) и целесообразность приостановления (п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ).
5. **Проверка «природы» требования обязательна:** требование, внешне имущественное, может быть публично-правовым по существу (возложение обязанности устранить нарушение — ст. 227 КАС РФ) и, наоборот, внешне «административное» требование (признание акта недействительным — ст. 12, 13 ГК РФ) может быть элементом частноправового спора.

7. Оговорка об источниках

Использованные тексты КАС РФ, ГПК РФ, АПК РФ и ГК РФ приводятся по официальному portalу опубликования (publication.pravo.gov.ru) и ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru). Обращаю внимание на два технических обстоятельства, важных при работе с предоставленным корпусом: (1) часть текстов КАС РФ в нём атрибутирована как «Указ Президента РФ от 14.06.2024 № 502», что является редакционно-технической особенностью публикации консолидированного текста, а не указанием на источник кодекса; (2) текст ст. 255 КАС РФ приведён в двух вариантах — без ч. 6 и с ч. 6 (о том, что при отмене определения заявление считается поданным в день первоначального поступления в суд); при подготовке процессуальных документов следует сверяться с действующей редакцией на дату подачи. Положения постановлений Пленума ВС РФ приведены с указанием предмета

разъяснений; для цитирования в процессуальном документе требуется сверка точной формулировки пункта по официальному тексту.

8. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы 1. Конституция Российской Федерации — ст. 46. 2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — ст. 1, 4, 16.1 (ч. 1–5), 17, 124, 125, 126, 128 (п. 1 ч. 1), 129 (ч. 1 п. 1, 2, 7, 8), 130 (ч. 1–3), 194 (п. 1 ч. 1), 219, 227 (ч. 2, 3), 250, 252, 255 (ч. 1–6), 314 (ч. 1), 315; гл. 12, 26. 3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 3, 22 (ч. 1, 3, 4), 33.1 (ч. 1–3), 61 (ч. 2), 134 (п. 1 ч. 1), 135 (п. 2 ч. 1), 215. 4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 27 (ч. 1), 29, 65, 69 (ч. 2), 129 (п. 1 ч. 1), 130 (ч. 1, 3, 5), 143 (п. 1 ч. 1), гл. 24 (ст. 197–201). 5. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 11, 12, 13, 15, 16, 196, 204 (п. 1, 2), 1069, 1071. 6. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.19 (размер государственной пошлины по имущественным требованиям и по требованиям, рассматриваемым в порядке КАС РФ). 7. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (введение ст. 16.1 КАС РФ и ст. 33.1 ГПК РФ).

Акты судебного толкования 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» — п. 1–3 (разграничение публично-правовых и частноправовых требований). 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 КАС РФ и главы 24 АПК РФ» — п. 1–3 (компетенция судов общей юрисдикции и арбитражных судов при оспаривании решений, действий (бездействия) органов публичной власти).