

Установление факта «отсутствия статуса военнослужащего»: государственная пошлина, особое производство и спор о праве

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель планирует обратиться в суд общей юрисдикции с заявлением об установлении юридического факта — отсутствия у него статуса военнослужащего — и исходит из того, что по заявлениям об установлении юридических фактов, подаваемым в порядке особого производства, государственная пошлина «как правило» не взимается. Требуется установить, какими нормативными документами подтверждается такое освобождение, и как разграничение «особое производство / спор о праве» влияет на обязанность по уплате пошлины. Разбор ниже показывает: **исходная посылка о «нулевой» пошлине нормативно не подтверждается — наоборот, заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, прямо названо в НК РФ самостоятельным объектом обложения**; освобождение возможно только по личным льготам заявителя либо «снимается» вместе с уходом дела из особого производства (с последующим возвратом пошлины).

2. Методологическая оговорка об использованных источниках

Прежде чем перейти к существу, необходимо отделить применимые нормы от «шумовых» фрагментов в подборке:

- **Ст. 333.21 НК РФ — это пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами;** к заявлению, подаваемому в суд общей юрисдикции, она не применяется. Фрагменты, в которых размеры пошлин (300/2 000, 300/3 000, 6 000, 3 000) привязаны к «ст. 333-21» под реквизитами указов и распоряжений Президента РФ, — результат технической (некорректной) привязки текста; ссылаться на них как на норму нельзя.

- Фрагменты, воспроизводящие ст. 263 и 265 ГПК РФ под реквизитами распоряжений Президента РФ и федеральных законов о внесении изменений, — это **перепечатки одной и той же нормы ГПК РФ** в разных редакциях; цитировать следует сам ГПК РФ.
- По вопросу о пошлине в подборке одновременно присутствуют **дореформенная и действующая редакции** ст. 333.19 НК РФ (размеры пошлин повышены с 09.09.2024). Конкретную цифру перед уплатой следует сверять с официальным текстом НК РФ в актуальной редакции (pravo.gov.ru).

3. Раздел 1. Облагается ли пошлиной заявление об установлении юридического факта

3.1. Прямая норма: подп. 6 п. 1 ст. 333.19 НК РФ

НК РФ не просто не освобождает заявления об установлении фактов от пошлины — он называет их **отдельным видом оплачиваемого обращения**: «при подаче заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, — 3 000 рублей» (подп. 6 п. 1 ст. 333.19 НК РФ; в подборке — источник 7–13, где норма воспроизведена с указанием на редакцию Федерального закона от 21.07.2014 № 221-ФЗ).

Размеры в действующей редакции (после повышения пошлин с 09.09.2024): для заявителя-гражданина ориентир — 3 000 руб.; для организаций действующая редакция предусматривает повышенный размер (по данным подборки — до 15 000 руб. по соответствующему подпункту п. 1 ст. 333.19 НК РФ). **Практический вывод:** физическому лицу — 3 000 руб., сумму для организации и точную привязку цифры к подпункту необходимо сверить с официальным текстом перед уплатой.

3.2. Коллизия подп. 6 и подп. 8 п. 1 ст. 333.19 НК РФ — три возможных прочтения

В действующей редакции ст. 333.19 НК РФ одновременно существуют:

- подп. 6 — заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- подп. 8 — «при подаче заявления по делам особого производства — 3 000 рублей» (источник 6).

Отсюда три версии, каждую из которых нужно держать в виду:

Версия А (доминирующая, специальная норма). Установление факта — разновидность особого производства, но подп. 6 является *lex specialis* по отношению к подп. 8: пошлина уплачивается **один раз по подп. 6**. Обоснование: систематическое толкование гл. 25.3 НК РФ и гл. 28 ГПК РФ (ст. 264–268), где установление фактов выделено в отдельную категорию; уплата двух пошлин за одно заявление противоречила бы ст. 3 НК РФ (налог должен иметь определённый объект).

Версия Б (по подп. 8). Если заявление квалифицируется судом не как «установление факта, имеющего юридическое значение» по ст. 264 ГПК РФ, а как иная категория особого производства (например, гл. 29–38 ГПК РФ), применяется подп. 8 — те же 3 000 руб. Практического различия в сумме для гражданина нет, но применимая норма меняется.

Версия В (риск двойной квалификации). Если в одном заявлении соединены требование об установлении факта и иное самостоятельное требование особого производства, контролирующий орган может настаивать на исчислении пошлины по каждому требованию (специальной нормы о совокупности нет — спорный вопрос; безопасная тактика — либо развести требования, либо быть готовым доплатить по требованию суда об оставлении без движения, ст. 136 ГПК РФ).

Практический вывод по разделу 1: заявление об установлении факта — платное; ориентир для гражданина — 3 000 руб.; пошлина уплачивается **до подачи** (п. 1 ст. 333.18 НК РФ), неуплата влечёт оставление без движения (ст. 136 ГПК РФ), а неисполнение требования суда — возвращение заявления (ст. 135 ГПК РФ).

4. Раздел 2. Когда пошлина всё же не взимается: закрытый перечень оснований

4.1. Общего основания «особое производство = без пошлины» не существует

Ст. 333.36 НК РФ содержит **исчерпывающий** перечень льгот по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и мировыми судьями. Ни в п. 1, ни в п. 2 ст. 333.36 НК РФ нет такого основания, как «заявитель по делу особого производства» или «установление юридического факта». Ст. 89 ГПК РФ прямо отсылает к налоговому законодательству: «льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и

сборах». Следовательно, **суд не вправе освободить заявителя от пошлины сверх НК РФ** — он может лишь отсрочить/рассрочить уплату или уменьшить размер (ч. 3 ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ).

Дополнительно: льготы, ранее установленные Законом РФ от 09.12.1991 № 2005-1 «О государственной пошлине» (в том числе для военнослужащих по требованиям, вытекающим из прохождения службы), с 01.01.2005 не применяются — гл. 25.3 НК РФ введена Федеральным законом от 02.11.2004 № 127-ФЗ. **Общего освобождения военнослужащих (и лиц, оспаривающих наличие такого статуса) действующий НК РФ не содержит.**

4.2. Личные льготы, которые могут применить к заявителю

Применимы только при наличии у заявителя соответствующего статуса:

- Герои Советского Союза, Герои РФ, полные кавалеры ордена Славы; инвалиды I и II группы; ветераны (п. 2 ст. 333.36 НК РФ). По неимущественным требованиям и требованиям особого производства льгота действует в полном объёме; ограничение по цене иска (п. 3 ст. 333.36 НК РФ) касается только исков имущественного характера, подлежащих оценке.
- Специальные изъятия для отдельных категорий по публично-правовым спорам и отдельным видам обращений — п. 1 ст. 333.36, ст. 333.35 НК РФ (перечень подлежит сверке с действующей редакцией; в частности, по вопросам, связанным с участием в СВО, НК РФ в 2023–2025 гг. неоднократно дополнялся — при наличии такого статуса у заявителя вопрос проверяется отдельно).

4.3. Отсрочка, рассрочка, уменьшение размера

- ч. 3 ст. 90 ГПК РФ — суд, исходя из имущественного положения гражданина, вправе отсрочить или рассрочить уплату пошлины либо уменьшить её размер;
- ст. 333.41 НК РФ — отсрочка/рассрочка по ходатайству заинтересованного лица;
- ходатайство подаётся одновременно с заявлением с приложением документов о доходах, составе семьи, наличии иждивенцев.

Практический вывод по разделу 2: полное освобождение возможно **только** при личной льготе из ст. 333.36 НК РФ; «нулевая пошлина по факту» — неверная посылка. Реальные инструменты — уменьшение размера или отсрочка (ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ).

5. Раздел 3. Версия 1: требование действительно является установлением юридического факта (особое производство)

5.1. Материально-правовые условия

Чтобы заявление рассматривалось в порядке особого производства, должны одновременно выполняться:

1. **Факт порождает юридические последствия** — от него зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав (ч. 1 ст. 264 ГПК РФ). Перечень видов фактов (ч. 2 ст. 264 ГПК РФ) открыт — подп. 10 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ допускает «другие факты, имеющие юридическое значение».
2. **Невозможность получить документ в ином порядке или восстановить утраченный документ** (ст. 265 ГПК РФ — источник 14–16). Это ключевое «узкое место»: если статус подтверждается (или опровергается) справкой воинской части, военного комиссариата, выпиской из личного дела, послужным списком, — суд откажет в установлении факта по ст. 265 ГПК РФ.
3. **Отсутствие спора о праве** (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ).
4. **Соблюдение требований к заявлению**: указание цели установления факта и доказательств невозможности получения документов (ст. 267 ГПК РФ); подсудность — по месту жительства заявителя (ст. 266 ГПК РФ).

5.2. Допустимость «отрицательных» фактов

Практика допускает установление фактов отсутствия чего-либо (отрицательных фактов), если они порождают правовые последствия и не подменяют собой разрешение вопроса права. Ориентир — разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», применяемого в части, не противоречащей ГПК РФ. Однако это не отменяет требований ст. 265 ГПК РФ и запрета подменять особой формой спор о праве.

5.3. Уязвимость формулировки «отсутствие статуса военнослужащего»

Статус военнослужащего — не фактическое состояние, а **правовое положение**, определяемое законом: ст. 2 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»; ст. 2 Федерального закона от

28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (военная служба как особый вид федеральной государственной службы); порядок возникновения и прекращения статуса — ст. 38, 50-51 Закона № 53-ФЗ, Положение о порядке прохождения военной службы (утв. Указом Президента РФ от 16.09.1999 № 1237).

Отсюда риск: суд может указать, что заявитель просит не об установлении факта, а о **правовой квалификации** (вопрос права), и отказать по существу либо оставить заявление без рассмотрения по ч. 3 ст. 263 ГПК РФ. Кроме того, отсутствие статуса у лица, никогда не проходившего службу, презюмируется и не требует судебного подтверждения, — что ставит под сомнение и «юридическое значение» факта (ч. 1 ст. 264 ГПК РФ).

Более «проходная» формулировка: не «отсутствие статуса», а конкретный фактический эпизод — «факт прохождения (непрохождения) военной службы (пребывания в воинской части, на воинском учёте) в период с ___ по », **«факт увольнения с военной службы с »**, «факт неисполнения обязанностей военной службы в период ___». Такие факты (например, для перерасчёта пенсии, подтверждения стажа, получения льгот, восстановления документов) укладываются в подп. 10 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ и в меньшей степени выглядят как спор о праве.

Практический вывод по версии 1: пошлина — 3 000 руб. (подп. 6 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, для гражданина; при альтернативной квалификации — подп. 8), льгот по ст. 333.36 НК РФ для данной категории нет; при риске отказа по причине иного порядка подтверждения (ст. 265 ГПК РФ) — заявлять ходатайство об отсрочке/уменьшении (ст. 90 ГПК РФ).

6. Раздел 4. Версия 2: налицо спор о праве (или публично-правовой спор) — иные производство, подсудность и пошлина

6.1. Последствие по ч. 3 ст. 263 ГПК РФ

Если при подаче или рассмотрении заявления обнаруживается спор о праве, подведомственный суду, суд выносит **определение об оставлении заявления без рассмотрения** и разъясняет право разрешить спор в исковом порядке (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ; источники 1-5). Признаки спора: наличие противной стороны, чьи права затрагиваются (Минобороны России, воинская часть, военный комиссариат),

оспаривание статуса, требования о внесении изменений в учётные документы, о выплатах, о восстановлении на службе.

6.2. Возврат пошлины

При оставлении заявления без рассмотрения уплаченная пошлина **подлежит возврату** (подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ); заявление о возврате подаётся с приложением определения суда и платёжного документа, срок — 3 года со дня уплаты (п. 3 ст. 333.40 НК РФ). Возможен и зачёт пошлины в счёт уплаты по другому обращению (п. 6 ст. 333.40 НК РФ).

6.3. Правильный формат и соответствующая пошлина

- **Публично-правовой спор** (оспаривание решения/действия военного комиссариата, командования, записи в учётных документах, отказа в выдаче справки) — административное исковое заявление по гл. 22 КАС РФ (ст. 218, 219, 226 КАС РФ). Пошлина — подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ: для гражданина в действующей редакции ориентир 3 000 руб. (до 09.09.2024 — 300 руб.); точная цифра сверяется по официальному тексту.
- **Спор о служебных правах** (восстановление на службе, увольнение, денежное довольствие) — исковое производство; пошлина по подп. 1 (при оценке иска) или подп. 3/4 п. 1 ст. 333.19 НК РФ (неимущественные требования — для гражданина ориентир 3 000 руб. в действующей редакции). По требованиям, вытекающим из трудовых отношений (в том числе о взыскании денежного содержания), истцы освобождены (подп. 1 п. 1 ст. 333.36 НК РФ) — по военнослужащим эта льгота применима ограниченно, так как служба не является трудовыми отношениями (ст. 2, 10 Закона № 76-ФЗ), и этот вопрос решается судом в каждом деле.
- **Подсудность:** дела о защите прав военнослужащих, связанные с прохождением службы, подсудны военным судам (ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»). Если требование формулируется «от лица, не являющегося военнослужащим», подсудность определяется общими правилами (ст. 23–24 ГПК РФ) / правилами КАС РФ — в зависимости от предмета.

Практический вывод по версии 2: пошлина зависит от процессуальной формы (КАС / иск / особое производство), а понесённая при обращении в особое производство сумма возвращается при оставлении без рассмотрения (подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ).

7. Раздел 5. Сводные практические выводы по каждой версии

Сценарий	Применимая норма	Пошлина (гражданин)	Ключевой риск
Особое производство, установление факта (основная версия)	подп. 6 п. 1 ст. 333.19 НК РФ; ст. 264, 265, 267 ГПК РФ	3 000 руб. (уплата до подачи — п. 1 ст. 333.18 НК РФ)	Отказ по ст. 265 ГПК РФ (есть иной порядок подтверждения) либо оставление без рассмотрения по ч. 3 ст. 263 ГПК РФ
Иная категория особого производства	подп. 8 п. 1 ст. 333.19 НК РФ	3 000 руб.	Переквалификация требования судом
Спор о праве / публично-правовой спор	ч. 3 ст. 263 ГПК РФ; гл. 22 КАС РФ; ст. 7 ФКЗ № 1-ФКЗ	3 000 руб. (подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, ориентир)	Неверный выбор формы → оставление без рассмотрения; возврат пошлины (подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ)
Наличие личной льготы	п. 2 ст. 333.36 НК РФ	0 руб.	Требуется документальное подтверждение статуса
Тяжёлое имущественное положение	ч. 3 ст. 90 ГПК РФ; ст. 333.41 НК РФ	0 руб. с отсрочкой / уменьшенный размер	Ходатайство заявляется вместе с заявлением

Чек-лист «не сломать» особое производство: (1) в просительной части — установить **конкретный факт** (период, событие), а не «отсутствие статуса»; (2) указать цель установления (пенсия, льготы, стаж, восстановление документов); (3) приложить отказы военкомата/архива/воинской части с подтверждением невозможности получить документ (ст. 265 ГПК РФ); (4) не заявлять требований о выплатах, записях, восстановлении на службе — это выводит дело в иск/КАС.

8. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 263 (порядок рассмотрения дел особого производства, ч. 3 — оставление без рассмотрения при споре о

-
- праве, в ред. ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ); ст. 264 (факты, устанавливаемые судом; ч. 1, ч. 2 подп. 10); ст. 265 (условия установления фактов); ст. 266 (подсудность); ст. 267 (требования к заявлению); ст. 268 (решение суда); ст. 89 (льготы по госпошлине); ст. 90 (отсрочка, рассрочка, уменьшение размера); ст. 135, 136 (возвращение, оставление без движения).
2. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: ст. 333.16; ст. 333.18 п. 1 (порядок и сроки уплаты); ст. 333.19 п. 1 подп. 1, 3, 4, 6, 8 (размеры пошлин в судах общей юрисдикции); ст. 333.35; ст. 333.36 п. 1, п. 2, п. 3 (освобождение от уплаты); ст. 333.40 п. 1 подп. 3, п. 3, п. 6 (возврат и зачёт); ст. 333.41 (отсрочка, рассрочка). Размеры пошлин повышены с 09.09.2024 (Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ) — подлежат сверке по официальному тексту.
 3. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 1, 218, 219, 226 (оспаривание решений, действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц).
 4. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»: ст. 7 (подсудность дел о защите прав военнослужащих).
 5. Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»: ст. 2 (статус военнослужащих), ст. 10.
 6. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»: ст. 2 (военная служба), ст. 38 (начало и окончание военной службы), ст. 50–51 (увольнение с военной службы).
 7. Указ Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 «Вопросы прохождения военной службы» (Положение о порядке прохождения военной службы, ст. 3, 4).
 8. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» (применяется в части, не противоречащей ГПК РФ).
 9. Федеральный закон от 02.11.2004 № 127-ФЗ (введение в действие гл. 25.3 НК РФ; прекращение применения Закона РФ от 09.12.1991 № 2005-1 «О государственной пошлине»).
 10. Федеральный закон от 21.07.2014 № 221-ФЗ (редакция подп. 6 п. 1 ст. 333.19 НК РФ); Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (редакция ч. 3 ст. 263 ГПК РФ).
 11. Официальный портал опубликования правовых актов — pravo.gov.ru (тексты ГПК РФ, НК РФ в актуальной редакции).
-