

Может ли свидетель, допрошенный по гражданскому делу, вступить в это же дело в качестве соистца по ходатайству

1. Краткая постановка вопроса

Лицо, уже допрошенное судом в гражданском деле в качестве свидетеля (то есть с предупреждением об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ), впоследствии заявляет ходатайство о вступлении в то же дело на стороне истца — в качестве соистца. Требуется установить: (1) допустима ли такая последовательная смена процессуальных ролей («свидетель → соистец») по ГПК РФ; (2) каков процессуальный порядок вступления соистца и в каких формах он возможен (по ходатайству самого лица, по ходатайству истца, по инициативе суда, путём предъявления самостоятельного иска); (3) в каких пределах суд вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства; (4) какова дальнейшая судьба ранее данных этим лицом свидетельских показаний и может ли он от них «отказаться». Ниже разбираются все существенные версии прочтения вопроса, включая конкурирующие правовые позиции.

2. Исходная процессуальная рамка: свидетель и соистец — разные, но не взаимоисключающие роли

Свидетель — лицо, которому могут быть известны сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, вызванное в суд для дачи показаний; он обязан явиться и дать правдивые показания и несёт уголовную ответственность за заведомо ложные показания и за отказ от дачи показаний (ст. 69 ГПК РФ; ст. 307, 308 УК РФ). Свидетель **не относится** к лицам, участвующим в деле: их состав исчерпывающе определён ст. 34 ГПК РФ (стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав других лиц, заявители и заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений), и свидетеля в этом перечне нет.

Соистец — сторона (истец), то есть лицо, участвующее в деле (ст. 34, 38 ГПК РФ), обладающее правами по ст. 35 ГПК РФ и дающее не показания, а **объяснения** (ст. 68 ГПК РФ). За заведомо ложные объяснения стороны

уголовная ответственность не предусмотрена — в отличие от показаний свидетеля (ст. 307, 308 УК РФ).

Ключевой вывод из системного толкования ст. 34, 38, 68, 69 ГПК РФ: **одновременное** совмещение статусов свидетеля и стороны по одним и тем же обстоятельствам невозможно (нельзя допрашивать соистца как свидетеля о том, что составляет содержание его объяснений как стороны), но **последовательное** приобретение статусов (сначала свидетель, затем — соистец) прямым запретом не охватывается. Прямой нормы «лицо, допрошенное свидетелем, не может впоследствии стать стороной» ни в ГПК РФ, ни в АПК РФ нет.

3. Версия первая (доминирующая): свидетель вправе вступить в дело соистцом, факт предшествующего допроса сам по себе препятствием не является

Нормативная аргументация.

1. Процессуальное соучастие допускается, если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо права и обязанности имеют одно основание либо предметом спора являются однородные права и обязанности (ст. 40 ГПК РФ; аналогично — ч. 1-2 ст. 46 АПК РФ). Ни в одном из этих оснований нет упоминания о том, что лицо не должно было ранее участвовать в деле в ином качестве.
2. Каждый из истцов (соистцов) выступает в процессе самостоятельно (ч. 3 ст. 40 ГПК РФ; ч. 3 ст. 46 АПК РФ) — то есть соистец вступает в дело **по собственной воле**, реализуя конституционное право на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ; ст. 3 ГПК РФ).
3. Закон прямо допускает вступление в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, до принятия судебного постановления судом первой инстанции, с наделением его всеми правами и обязанностями истца (ст. 42 ГПК РФ). Аналогичное правило для арбитражного процесса — ч. 1-2 ст. 50 АПК РФ. Ни здесь, ни в ст. 40 ГПК РФ не содержится оговорки о том, что ранее допрошенный свидетель лишён этого права.
4. ГПК РФ не требует, чтобы свидетель был «незаинтересован» в исходе дела: закон не предусматривает отвода свидетеля по мотиву заинтересованности (отводы установлены для судьи, прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания — ст. 16, 18 ГПК РФ). Значит, сам факт наличия интереса не делает лицо «неспособным» быть

свидетелем и, симметрично, не делает его «неспособным» впоследствии стать стороной.

5. Оценка показаний свидетеля, в том числе с учётом его заинтересованности, относится к компетенции суда при оценке доказательств (ст. 67 ГПК РФ), а не к условиям допуска в процесс в качестве стороны.

Практический вывод по версии. Факт предшествующего допроса в качестве свидетеля **не является** самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело в качестве соистца. Суд обязан проверить ходатайство по существу: наличие оснований соучастия (ст. 40 ГПК РФ), соблюдение формы и содержания искового заявления (ст. 131, 132 ГПК РФ), подведомственность и подсудность (ст. 22–24, 30–33 ГПК РФ), отсутствие тождества с уже рассматриваемым требованием.

4. Версия вторая (конкурирующая): несовместимость ролей и злоупотребление правом

Наряду с доминирующим подходом в доктрине и практике встречается позиция о недопустимости (или, как минимум, ущербности) такой смены роли. Она опирается на следующие доводы:

1. **Логика «свидетель — незаинтересованный источник».** Показания свидетеля даются под угрозой уголовной ответственности (ст. 307, 308 УК РФ) и потому презюмируются как сообщение объективного наблюдателя. Переход в статус соистца превращает то же лицо в материально заинтересованного участника, чьи дальнейшие объяснения (ст. 68 ГПК РФ) уголовной ответственностью не обеспечены. Отсюда — довод о «понижении гарантий достоверности» по одному и тому же фактическому составу.
2. **Риск злоупотребления правом.** Лицо могло дать показания, а затем вступить в дело, чтобы использовать собственные показания как доказательство в свою пользу. Это может квалифицироваться судом как недобросовестное использование процессуальных прав (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ; ст. 10 ГК РФ).
3. **Процессуальная экономия.** Вступление нового лица влечёт рассмотрение дела с самого начала (см. раздел 7), то есть затягивание процесса.

Условия применения этой позиции. Она имеет значение не как самостоятельное основание отказа (нормы такого основания не содержат), а как: (а) аргумент суда при оценке достоверности ранее данных показаний и объяснений (ст. 67 ГПК РФ); (б) основание для вывода о злоупотреблении правом в случаях, когда вступление заведомо не связано с защитой реально

существующего у лица права, а направлено исключительно на затягивание рассмотрения или на «переформатирование» ранее данных показаний.

Практический вывод по версии. В чистом виде эта позиция не может служить основанием для отказа: она не опирается на конкретную норму ГПК РФ. Но она способна влиять на: (1) мотивировку определения об отказе в признании соистцом, если одновременно установлено отсутствие оснований соучастия (ст. 40 ГПК РФ) или признаки злоупотребления (ст. 10 ГК РФ, ч. 1 ст. 35 ГПК РФ); (2) оценку доказательств в итоговом решении.

5. Процессуальные формы вступления соистца: четыре возможные модели

Поскольку вопрос поставлен как «вступление **по ходатайству**», необходимо развести, чьё это ходатайство и в какой процессуальной форме оно реализуется.

5.1. Ходатайство самого лица о вступлении в дело в качестве соистца (основной вариант)

Формально ГПК РФ не знает отдельного «заявления о вступлении соистцом» как самостоятельного вида обращения: вступление соистца означает предъявление самостоятельного требования в рамках уже рассматриваемого дела. Поэтому ходатайство должно содержать все реквизиты искового заявления (ст. 131 ГПК РФ) и сопровождаться приложениями (ст. 132 ГПК РФ); вопрос об уплате государственной пошлины разрешается по правилам главы 25.3 НК РФ (ст. 333.19, 333.20). При несоблюдении этих требований суд оставляет заявление без движения (ст. 136 ГПК РФ) и предоставляет срок для устранения недостатков. Судья выносит определение о принятии/вступлении в дело, при необходимости — с учётом задач подготовки дела (п. 3 ч. 1 ст. 148 ГПК РФ: «разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса»).

5.2. Ходатайство истца (сторон) о вступлении третьего лица соистцом

Такое ходатайство **не может быть удовлетворено без волеизъявления самого лица**. Это вытекает из ч. 3 ст. 40 ГПК РФ (соучастники выступают самостоятельно) и отличает соистца от соотчетчика, который при наличии указанных в законе условий может быть привлечён судом (ч. 4 ст. 40 ГПК РФ; аналогично — ч. 5–6 ст. 46 АПК РФ: соотчетчик привлекается по ходатайству сторон или с согласия истца, а в ряде случаев — по инициативе суда). Для

соистца прямого аналога «привлечения по инициативе суда» закон не устанавливает: **никого нельзя обязать быть истцом**. Если лицо согласно, его волеизъявление оформляется по модели, описанной в п. 5.1.

5.3. Вступление через статус третьего лица, заявляющего самостоятельные требования (ст. 42 ГПК РФ)

Если требование лица не совместимо с требованиями истца (исключает их), процессуально верный путь — не соучастие (ст. 40 ГПК РФ), а вступление третьим лицом с самостоятельными требованиями относительно предмета спора: закон прямо допускает это до принятия судебного постановления судом первой инстанции; такое лицо пользуется всеми правами и несёт все обязанности истца, кроме обязанности соблюдения досудебного порядка (ст. 42 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ). Судья выносит определение о признании лица третьим лицом либо об отказе, и **это определение может быть обжаловано частной жалобой**. Для арбитражного процесса — аналогично ч. 4 ст. 50 АПК РФ с прямым указанием на обжалование определения об отказе в течение десяти дней в арбитражный суд апелляционной инстанции.

5.4. Предъявление отдельного иска вместо вступления в дело

Если суд отказал в удовлетворении ходатайства, лицо не лишено права предъявить самостоятельный иск (ст. 3, 131, 132 ГПК РФ). Возврат такого иска возможен при тождестве спора с уже рассматриваемым (ст. 135 ГПК РФ) либо при иных предусмотренных законом обстоятельствах (ст. 134, 135 ГПК РФ). Объединение однородных дел в одно производство допускается по правилам ст. 151 ГПК РФ.

Практический вывод по разделу. Для целей поставленного вопроса определяющее значение имеют два пункта: (а) вступление возможно только по волеизъявлению самого лица; (б) в зависимости от характера его требования суд квалифицирует его либо как соистца (ст. 40 ГПК РФ), либо как третье лицо с самостоятельными требованиями (ст. 42 ГПК РФ).

6. Пределы усмотрения суда: когда в удовлетворении ходатайства может быть отказано

Отказ допустим не произвольно, а при наличии проверяемых оснований:

1. **Отсутствие условий соучастия** — нет общих прав/обязанностей, единого основания или однородности требований (ч. 1–2 ст. 40 ГПК РФ).

2. **Тожество требования** с уже заявленным или рассматриваемым в другом деле (ст. 134, 135 ГПК РФ; ст. 220, 222 ГПК РФ).
3. **Неподведомственность/неподсудность** требования данному суду (ст. 22–24, 30–33 ГПК РФ).
4. **Несоблюдение формы** — отсутствие реквизитов искового заявления и приложений (ст. 131, 132, 136 ГПК РФ); это основание для оставления без движения, а не для отказа по существу.
5. **Отсутствие процессуальной право- и дееспособности** (ст. 36, 37 ГПК РФ).
6. **Злоупотребление процессуальным правом** — см. раздел 4 (ст. 10 ГК РФ, ч. 1 ст. 35 ГПК РФ).

Обжалование отказа. Для соистца специальной нормы об обжаловании определения об отказе ГПК РФ не содержит (в отличие от ч. 7 ст. 46 АПК РФ, где прямо указано на обжалование определения об отказе во вступлении в дело соистца в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции). Применяются общие правила: частная жалоба подаётся, если это предусмотрено ГПК РФ либо если определение исключает возможность дальнейшего движения дела (ч. 1–2 ст. 331 ГПК РФ), срок подачи — пятнадцать дней со дня вынесения определения (ст. 332 ГПК РФ). Для третьего лица с самостоятельными требованиями обжалование прямо предусмотрено ст. 42 ГПК РФ. Дополнительная гарантия: если суд необоснованно не допустил лицо в процесс и принял решение о его правах, это является безусловным основанием для отмены решения (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

7. Судьба ранее данных свидетельских показаний и вопрос об «отказе от показаний»

1. **Показания не аннулируются.** Допрос свидетеля оформлен протоколом и является доказательством по делу (ст. 55, 69, 71 ГПК РФ — в части протоколов, глава 15 ГПК РФ о допросе свидетеля). Вступление лица соистцом не влечёт исключения этих доказательств; они оцениваются наряду с другими доказательствами (ст. 67 ГПК РФ).
2. **Повторный допрос в качестве свидетеля по тем же обстоятельствам невозможен.** С момента приобретения статуса стороны лицо лишено статуса свидетеля, его объяснения — это объяснения стороны (ст. 68 ГПК РФ), а не свидетельские показания. Практически это означает, что по тем же фактам лицо «переквалифицируется» из источника показаний в источник объяснений.

3. **Может ли он отказаться от дачи показаний?** Обязанности давать свидетельские показания у него более нет — она неразрывно связана со статусом свидетеля (ст. 69 ГПК РФ; ответственность за отказ — ст. 308 УК РФ). Конституционное право не свидетельствовать против себя, супруга и близких родственников (ч. 1 ст. 51 Конституции РФ) в гражданском деле о собственном праве соистца, как правило, неактуально: он защищает не себя от обвинения, а своё право. Практически отказ от ранее данных показаний возможен только в форме дачи иных объяснений, которые будут сопоставлены с протоколом допроса.
4. **Влияние на оценку.** Суд вправе принять во внимание: (а) что показания давались под угрозой уголовной ответственности (УК РФ ст. 307, 308); (б) что объяснения стороны такой гарантией не обеспечены. Противоречия между показаниями и последующими объяснениями разрешаются по правилам оценки доказательств (ст. 67 ГПК РФ); при этом показания, данные под уголовной ответственностью, объективно обладают иной «процессуальной обеспеченностью», что может повлиять на их вес в решении (непосредственность и устность — ст. 157 ГПК РФ).
5. **Последствия лжи как свидетеля.** Если заведомо ложные показания свидетеля установлены вступившим в законную силу приговором суда и повлекли принятие незаконного или необоснованного решения, это может послужить основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ), а также для привлечения к уголовной ответственности (ст. 307 УК РФ).

8. Процессуальные последствия вступления: рассмотрение дела с самого начала

Для третьих лиц с самостоятельными требованиями прямо установлено: при их вступлении в дело рассмотрение производится с самого начала (ч. 2 ст. 42 ГПК РФ). Для соистцов аналогичное правило в ГПК РФ прямо не сформулировано (в АПК РФ это прямо решено — ч. 8 ст. 46 АПК РФ), но по смыслу принципа непосредственности (ст. 157 ГПК РФ) и с учётом аналогии закона дело рассматривается заново; ранее допрошенные свидетели могут быть допрошены повторно, а их прежние показания оглашаются в порядке главы 15 ГПК РФ. В любом случае необходимо заново разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле (п. 3 ч. 1 ст. 148 ГПК РФ).

9. Если дело рассматривается не судом общей юрисдикции, а арбитражным судом

Все выводы сохраняются с поправкой на АПК РФ: соистцы могут вступить в дело до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 4 ст. 46 АПК РФ), они пользуются правами истца, кроме соблюдения досудебного порядка (ч. 2 ст. 46 АПК РФ); после их вступления рассмотрение дела производится с самого начала (ч. 8 ст. 46 АПК РФ); определение об отказе во вступлении соистца обжалуется в апелляцию в течение десяти дней (ч. 7 ст. 46 АПК РФ). Для третьего лица с самостоятельными требованиями действуют ч. 1-2, 4 ст. 50 АПК РФ. Свидетель в арбитражном процессе также не является лицом, участвующим в деле, но и в АПК РФ запрета на последующее вступление в дело в качестве соистца нет.

10. Практический вывод по каждой версии

1. **Версия «вступление невозможно»** — не подтверждается ни одной нормой ГПК РФ. Отклонить ходатайство только потому, что заявитель ранее допрашивался свидетелем, нельзя.
2. **Версия «вступление возможно по ходатайству самого лица»** — является правильной. Требуется соблюсти требования ст. 131, 132 ГПК РФ и наличие хотя бы одного основания соучастия (ст. 40 ГПК РФ). При необходимости заявление оставляется без движения (ст. 136 ГПК РФ).
3. **Версия «вступление возможно по ходатайству истца или по инициативе суда»** — для соистца неприменима: воля лица обязательна (ч. 3 ст. 40 ГПК РФ). Принудительное «привлечение» возможно лишь для соответчика (ч. 4 ст. 40 ГПК РФ) и для третьего лица без самостоятельных требований (ст. 43 ГПК РФ).
4. **Версия «лицо может вступить только как третье лицо с самостоятельными требованиями»** — применима, когда его требование исключает требования сторон и не может быть соединено с ними в порядке соучастия. Здесь действует ст. 42 ГПК РФ, а отказное определение подлежит обжалованию частной жалобой.
5. **Версия «а ранее данные показания?»** — они сохраняются в деле и оцениваются судом (ст. 67 ГПК РФ); повторный допрос в статусе свидетеля по тем же обстоятельствам исключён; «отказ от показаний» в буквальном смысле невозможен — возможна лишь дача иных объяснений со всеми доказательственными последствиями.
6. **Версия «отказ допускается всегда, если заявитель был свидетелем»** — неверна; отказ правомерен только по основаниям ст. 40, 134, 135, 136,

36, 37 ГПК РФ либо при установленном злоупотреблении правом (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, ст. 10 ГК РФ).

Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 51.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 3, 16, 18, 22–24, 30–33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42 (в ред. Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ), 43, 44, 45, 55, 59, 60, 67, 68, 69, 131, 132, 134, 135, 136, 148, 151, 157, 220, 222, 330 (ч. 4 п. 4), 331, 332, 392.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 46 (ч. 1–8; ч. 4, 7, 8), ст. 50 (ч. 1–4), ст. 56, 88, 270 (ч. 4 п. 4).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 307, 308.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 10.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.19, 333.20 (в части государственной пошлины).
7. Федеральный закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части действующих редакций ст. 46, 50 АПК РФ).
8. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (в части изъятия из ст. 42 ГПК РФ обязанности соблюдения досудебного порядка для третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования).
9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (в части задач подготовки дела и разрешения вопроса о составе лиц, участвующих в деле).
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (в части обжалования определений).