

Изменение предмета и основания иска при замене требований к судебному эксперту: правовой разбор

Методическая оговорка о ссылках. Нормы приводятся по действующим редакциям ГПК РФ, АПК РФ, ГК РФ; нумерация пунктов и абзацев отдельных статей (ст. 129, 134, 220, 222 ГПК РФ; ст. 129, 148, 150 АПК РФ) в разных редакциях могла изменяться, поэтому в спорных случаях указаны статья и часть. Разъяснения Пленумов приведены с реквизитами; там, где позиция не является устоявшейся, это прямо оговорено.

1. Краткая постановка вопроса

Ранее были заявлены требования: (1) признать незаконными действия ответчика (нарушение срока производства судебной экспертизы и порядка рассмотрения обращения), (2) взыскать компенсацию морального вреда, (3) взыскать неустойку за нарушение срока производства экспертизы. Теперь заявляются: (1) взыскать убытки (в связи с нарушением порядка проведения экспертизы и представлением недостоверного заключения в суд), (2) взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, (3) сохранить компенсацию морального вреда, со ссылкой на претензию и её отклонение. Требуется определить: является ли это одновременным изменением предмета и основания иска; допустимо ли такое изменение по ст. 39 ГПК РФ / ст. 49 АПК РФ; не превращаются ли новые требования в самостоятельный иск, и какие процессуальные последствия это влечёт.

2. Исходные понятия: что такое предмет и основание иска и как они соотносятся с «размером требований»

Предмет иска — материально-правовое требование истца к ответчику, то есть способ защиты права (ст. 12 ГК РФ): признание действий незаконными, взыскание суммы, возмещение вреда, компенсация морального вреда, пресечение действий.

Основание иска — совокупность юридических фактов (и, соответственно, правовая квалификация, которую даёт истец), на которых строится

требование: конкретные действия (бездействие), их противоправность, причинная связь, вина, наличие обязательства и его неисполнение.

Изменение размера исковых требований — не изменение предмета и не изменение основания: это количественная корректировка того же требования (ч. 1 ст. 39 ГПК РФ: «увеличить или уменьшить размер исковых требований»; ч. 1 ст. 49 АПК РФ). Поэтому, например, требование «взыскать неустойку в размере 50 000 руб.» вместо «30 000 руб.» не считается ни сменой предмета, ни сменой основания.

Смена способа защиты (признать незаконным → взыскать деньги) — изменение предмета. **Смена фактического состава** (нарушение срока → недостоверность заключения и нарушение порядка проведения экспертизы) — изменение основания. **Одновременное изменение и того, и другого** — именно та конструкция, о которой задан вопрос.

Важное разграничение, которое часто упускается. Ст. 39 ГПК РФ / ст. 49 АПК РФ регулируют *изменение* уже заявленного требования. Если новое требование не заменяет старое, а добавляется к нему, формально это не изменение иска, а **предъявление дополнительных требований (соединение требований)** — ч. 1 ст. 151 ГПК РФ, ст. 130 АПК РФ. Практическое следствие: к дополнительным требованиям предъявляются общие требования (в том числе уплата государственной пошлины в полном объёме, а не доплата по ч. 2 ст. 92 ГПК РФ и п. 3 ст. 333.22 НК РФ), и суд решает вопрос об их принятии к рассмотрению в рамках того же дела.

3. Квалификация каждого требования: что именно и на что меняется

Было	Стало	Предмет	Основание
Признать незаконными действия (нарушение срока экспертизы, порядок рассмотрения обращения)	Взыскать убытки (нарушение порядка экспертизы + недостоверное заключение, представленное суду)	Меняется: неимущественное требование признания → имущественное требование возмещения	Меняется: процессуальные нарушения сроков и порядка → деликтный состав (противоправность, вред, причинная связь, вина)
Неустойка за нарушение	Проценты по ст. 395 ГК РФ	Меняется: неустойка (ст. 330)	Меняется: нарушение срока

Было	Стало	Предмет	Основание
срока производства экспертизы		ГК РФ) → проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ)	экспертизы → неправомерное удержание (просрочка) денежных средств + отклонение претензии
Компенсация морального вреда	Компенсация морального вреда	Не меняется (то же требование)	Меняется/расширяется: добавляется факт недостоверного заключения и нарушения порядка экспертизы
—	Ссылка на претензию и её отклонение	—	Дополнительный юридический факт в составе основания

Вывод по существу вопроса. Да, применительно к паре «признание действий незаконными → взыскание убытков» налицо **одновременное изменение и предмета, и основания**. Применительно к паре «неустойка → проценты по ст. 395 ГК РФ» — тоже одновременно меняются и способ расчёта (предмет в части денежного требования), и юридический факт-основание (просрочка денежного обязательства вместо нарушения процессуального срока). Единственное требование, сохраняющее предмет, — компенсация морального вреда; по нему происходит только изменение (расширение) основания.

При этом сама по себе констатация «одновременного изменения» **не означает автоматического запрета** — это зависит от того, в какой процессуальной ситуации заявлены новые требования (см. раздел 4) и сохраняется ли тождество спорного правоотношения.

4. Версия первая: всё происходит в рамках одного незавершённого дела

4.1. Позиция «одновременное изменение предмета и основания допустимо»

Аргументация:

- Ч. 1 ст. 39 ГПК РФ и ч. 1 ст. 49 АПК РФ сформулированы через союз «или» («изменить основание **или** предмет иска»), и в них отсутствует прямой запрет на одновременное изменение. Ограничения, установленные законом, исчерпываются ч. 2 ст. 39 ГПК РФ (противоречие закону и нарушение прав других лиц) и ч. 5 ст. 49 АПК РФ (те же основания, при этом суд рассматривает дело по существу).
- Критерий, выработанный практикой: одновременное изменение допустимо, если спор остаётся в рамках **того же правоотношения** и того же материально-правового интереса, а новые факты не требуют исследования принципиально иного состава обстоятельств. Классический пример — уточнение правовой квалификации одного и того же требования (например, долг по договору переqualифицируется в неосновательное обогащение при том же факте получения денег).
- Суд в силу ч. 1 ст. 196 ГПК РФ и ст. 168 АПК РФ сам определяет подлежащие применению нормы, поэтому изменение *правовой* аргументации истцом суд не связан и не должен рассматривать как новое основание.
- Прежняя, ныне утратившая силу формула («одновременное изменение предмета и основания иска не допускается») содержалась в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции». Это разъяснение отменено, и ссылка на него в качестве действующего запрета некорректна — хотя его формула до сих пор воспроизводится в судебных актах.

4.2. Позиция «одновременное изменение недопустимо — это замаскированный новый иск»

Аргументация:

- Институт изменения иска в ст. 39 ГПК РФ / ст. 49 АПК РФ предназначен для **уточнения** уже предъявленного требования, а не для замены одного спора другим. Если меняются и предмет, и основание, перед судом фактически новое дело, а ответчик лишается процессуальных гарантий (подготовка

именно к этому требованию, сроки, доказывание — ст. 35, 56, 148 ГПК РФ; ст. 41, 65, 133 АПК РФ).

- **Формальный индикатор:** ч. 3 ст. 39 ГПК РФ прямо предусматривает, что при изменении основания или предмета иска, а также при увеличении размера требований **течение срока рассмотрения дела начинается заново**. То есть законодатель расценивает это действие как существенно изменяющее предмет судебного разбирательства.
- **Дополнительный аргумент в спорной ситуации:** новое требование должно быть оформлено самостоятельным иском (ст. 131, 132 ГПК РФ; ст. 125, 126 АПК РФ) со своей подсудностью (ст. 28, 29 ГПК РФ; ст. 35, 36 АПК РФ) и своей государственной пошлиной (ст. 333.19, 333.21 НК РФ).

4.3. Как это применить к конкретным требованиям

- **Убытки вместо признания действий незаконными.** Это изменение и предмета (неимущественное → имущественное), и основания (процессуальные сроки → деликт: противоправное поведение эксперта, недостоверное заключение, причинная связь, вина — ст. 15, 1064 ГК РФ; разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). Более того, требование о возмещении вреда порождается **иным материальным правоотношением** (деликтным), нежели первоначальное требование, вытекавшее из процессуальных/публичных отношений по проведению экспертизы. Это наиболее «слабое звено» конструкции: суд с высокой вероятностью либо отклонит ходатайство в этой части, либо квалифицирует требование как самостоятельный иск. При этом требование о признании действий незаконными сохраняет самостоятельное значение и его отказ невыгоден: после принятия отказа повторное обращение с тем же требованием невозможно (ст. 220, 221 ГПК РФ; ст. 150, 151 АПК РФ).
- **Неустойка → проценты по ст. 395 ГК РФ.** Разные правовые институты: неустойка — мера ответственности за нарушение обязательства (ст. 330 ГК РФ), проценты — плата/ответственность за пользование чужими денежными средствами при денежном обязательстве (ст. 395 ГК РФ). П. 4 ст. 395 ГК РФ прямо исключает взыскание процентов, если соглашением сторон предусмотрена неустойка за то же нарушение; ст. 394 ГК РФ закрепляет зачётный характер неустойки по отношению к убыткам. Одновременное взыскание неустойки и процентов за один и тот же период за одно нарушение недопустимо как двойная ответственность. Здесь меняется и предмет, и основание.
- **Компенсация морального вреда.** Предмет сохранён, меняется (расширяется) основание. Это классическое изменение основания иска, прямо разрешённое ч. 1 ст. 39 ГПК РФ / ч. 1 ст. 49 АПК РФ, если не влечёт

противоречия закону (ч. 2 ст. 39 ГПК РФ). Но следует учитывать: по общему правилу моральный вред компенсируется при нарушении личных неимущественных прав; при нарушении имущественных прав — только в случаях, прямо предусмотренных законом (ст. 151, 1099 ГК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»). Поэтому «перевод» требования о моральном вреде на чисто имущественное основание (убытки) резко ослабляет его.

- **Ссылка на претензию и её отклонение.** Это дополнительный юридический факт, входящий в основание требования о процентах: он обосновывает момент, с которого должник считается просрочившим (ст. 314, 395 ГК РФ), и влияет на распределение судебных расходов. Сама претензия нового обязательства не создаёт: она не превращает отсутствующее денежное обязательство в существующее и не заменяет собой ни договор, ни закон, необходимые для неустойки (ст. 330, 332 ГК РФ). Поэтому новое основание по этому требованию — это не «претензия», а «просрочка исполнения денежного обязательства», а претензия лишь фиксирует её начало.

4.4. Практический вывод по первой версии

1. Если требование об убытках заявляется **вместо** требования о признании действий незаконными — с высокой вероятностью суд расценит это как одновременное изменение предмета и основания и в этой части ходатайство не удовлетворит, предложив оформить самостоятельный иск. Гарантированного права на принятие такого изменения нет.
2. Если требование об убытках заявляется **дополнительно** к первоначальным — это уже не изменение иска, а соединение требований (ч. 1 ст. 151 ГПК РФ, ст. 130 АПК РФ). Риск отказа ниже, но требуется доплата/уплата госпошлины (ч. 2 ст. 92 ГПК РФ, п. 3 ст. 333.22 НК РФ) и обоснование связи требований между собой.
3. Требование о компенсации морального вреда с расширенным основанием — наиболее «проходное» изменение, но оно должно сохранять связь с неимущественным нарушением; опора исключительно на имущественный вред (убытки) ослабит его.
4. Требование о процентах по ст. 395 ГК РФ взамен неустойки — изменение и предмета, и основания; при этом оно ещё и материально бесперспективно в отсутствие денежного обязательства перед экспертом (см. раздел 7).
5. Отказ суда в принятии изменений оформляется определением; возможность его самостоятельного обжалования зависит от того, препятствует ли оно дальнейшему движению дела (ст. 331 ГПК РФ; ст. 188

АПК РФ). В протокольной форме отказ фиксируется в протоколе судебного заседания (ст. 229, 230 ГПК РФ; ст. 155 АПК РФ).

5. Версия вторая: первоначальные требования уже завершены, подаётся «второй иск»

Если по первоначальным требованиям уже вынесено решение, принят отказ от иска или утверждено мировое соглашение, вопрос переходит из плоскости ст. 39 ГПК РФ / ст. 49 АПК РФ в плоскость **тождества исков** (стороны, предмет, основание).

5.1. Тождество и его последствия

- Совпадение сторон, предмета и основания исключает повторное рассмотрение: отказ в принятии заявления (п. 4 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ; ч. 1 ст. 129 АПК РФ), а если дело уже возбуждено — прекращение производства (ст. 220, 221 ГПК РФ; ст. 150, 151 АПК РФ).
- **Как это работает в рассматриваемой ситуации.** Новое требование о взыскании убытков **не тождественно** ранее заявленному требованию о признании действий незаконными: другой предмет (взыскание денег вместо признания) и другое основание (деликт вместо процессуального нарушения). Следовательно, в принятии «второго иска» в части убытков отказать по мотиву тождества нельзя, даже если ранее в первоначальном иске было отказано.
- Иная картина по требованию о компенсации морального вреда: если предмет совпадает, а основание — то же самое (тот же факт нарушения срока экспертизы), требование тождественно ранее рассмотренному, и повторное его предъявление недопустимо. Если основание расширяется новыми фактами (недостоверное заключение), тождество утрачивается и требование может быть заявлено вновь — но с риском того, что суд сочтёт основание прежним, а новые факты лишь дополнительной аргументацией (тогда — отказ в принятии или прекращение производства).
- По требованию о неустойке за нарушение срока экспертизы и по требованию о процентах по ст. 395 ГК РФ тождество отсутствует (разные основания и разный правовой механизм), поэтому формального препятствия нет — вопрос в материальной обоснованности.

5.2. Практический вывод по второй версии

Второй иск допустим, но его нужно формировать «с чистого листа»: самостоятельный предмет, самостоятельное основание, самостоятельная

подсудность (ст. 28, 29 ГПК РФ; ст. 35, 36 АПК РФ) и самостоятельная госпошлина (ст. 333.19, 333.21 НК РФ). Наслоение прежних требований и ссылок на прежний иск создаёт риск квалификации нового заявления как тождественного прежнему.

6. Версия третья: первоначальные требования рассматривались в порядке административного судопроизводства (КАС РФ)

Требование «признать незаконными действия ответчика» в части нарушения порядка рассмотрения обращения типично для публично-правового спора (гл. 22 КАС РФ; ст. 1 КАС РФ). Если первоначальные требования рассматривались по КАС РФ, а новые — имущественные (убытки, проценты), то замена требований внутри одного дела вообще невозможна: это разные виды судопроизводства (ч. 1 ст. 1 КАС РФ, ст. 22 ГПК РФ). Требование о взыскании убытков подлежит рассмотрению в исковом порядке (ст. 15, 1064, 1069, 1070 ГК РФ), а по КАС РФ возможна только защита от незаконных действий (бездействия) и, в предусмотренных случаях, компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ).

Практический вывод. При этой версии одновременное изменение предмета и основания невозможно в принципе: требуется отдельный иск в порядке гражданского (арбитражного) судопроизводства.

7. Материальный блок: применимы ли неустойка и проценты по ст. 395 ГК РФ к судебному эксперту

Это самостоятельная проблема, независимая от процессуального вопроса, но она определяет судьбу «новых» требований.

7.1. Договорная неустойка

Неустойка может быть установлена договором (ст. 330, 331 ГК РФ) или законом (ст. 332 ГК РФ). Между стороной по делу и судебным экспертом (экспертным учреждением) **договор не заключается**: экспертиза назначается судом (ст. 79, 80, 84 ГПК РФ; ст. 82, 83 АПК РФ), эксперт приобретает обязанности перед судом, а не перед стороной; обязанности эксперта и его ответственность установлены ст. 16, 25, 41 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной

деятельности в Российской Федерации» и ст. 85 ГПК РФ. Договорной неустойки здесь нет. Ссылка на претензию её не создаёт.

7.2. Законная неустойка (например, по Закону РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»)

Позиция, преобладающая в практике: сторона по делу не является потребителем экспертных услуг, поскольку экспертное учреждение оказывает содействие правосудию, а не возмездную услугу истцу по договору; соответственно, неустойка по ст. 23, 28, 31 Закона о защите прав потребителей и компенсация морального вреда по его ст. 15 неприменимы. Позиция не бесспорна (если экспертное учреждение оказывало услугу по договору со стороной, например при досудебном исследовании, конструкция меняется), но в типичной для рассматриваемого дела конфигурации (судебная экспертиза по определению суда) она доминирует.

Отраслевой пример законодательного подхода к «процентам» в специальных отношениях — ст. 413 Кодекса торгового мореплавания РФ: проценты начисляются по учётной ставке банковского процента, но только при удовлетворении требований, вытекающих из предусмотренных КТМ отношений, и **со дня предъявления письменного требования** по день уплаты. Эта норма иллюстрирует общий принцип: проценты требуют денежного обязательства и определённой суммы, а «письменное требование» задаёт лишь момент начала начисления, а не основание ответственности. Прямого аналога для отношений с судебным экспертом закон не содержит.

7.3. Проценты по ст. 395 ГК РФ

Проценты по ст. 395 ГК РФ предполагают: (а) денежное обязательство, (б) его неправомерное удержание, уклонение от возврата, просрочку уплаты либо неосновательное получение/сбережение за счёт другого лица (п. 1 ст. 395 ГК РФ; п. 37 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»). Эксперт не является должником истца по денежному обязательству: истец ему денег не передавал, обязанности выплаты истцу у эксперта до вынесения решения не существует. Следовательно, ст. 395 ГК РФ к требованию о взыскании убытков с эксперта по общему правилу **неприменима**; начисление процентов на сумму убытков до её установления судом, как правило, не производится (позиция устоявшаяся, хотя и формулируется судами с оговорками).

Правило п. 4 ст. 395 ГК РФ дополнительно исключает одновременное взыскание процентов и неустойки за одно нарушение, а ст. 394 ГК РФ закрепляет зачётный характер неустойки.

7.4. Убытки с эксперта: материальные условия и конкурирующие позиции

Позиция А (иск возможен). Убытки взыскиваются по общим правилам ст. 15 и 1064 ГК РФ: противоправное поведение (нарушение порядка проведения экспертизы, представление недостоверного заключения), вред, причинная связь, вина. Противоправность может подтверждаться как приговором по ст. 307 УК РФ («Заведомо ложное заключение эксперта»), так и иными доказательствами; бремя доказывания состава лежит на истце (ст. 56 ГПК РФ; ст. 65 АПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25; Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах доказывания в арбитражном процессе»).

Позиция Б (иск затруднён / процессуальный порядок приоритетен). Оценка заключения эксперта относится к компетенции суда, рассматривающего дело (ст. 67, 86, 187 ГПК РФ; ст. 71, 86 АПК РФ), и «недостоверность» заключения сама по себе не означает деликта. Имущественные потери стороны, вызванные некачественной экспертизой, в процессуальной доктрине чаще возмещаются через иные механизмы: назначение дополнительной или повторной экспертизы (ст. 87 ГПК РФ; ст. 87 АПК РФ), взыскание судебных издержек (ст. 98, 100 ГПК РФ; ст. 110, 112 АПК РФ), пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам при установленном приговором заведомо ложном заключении (п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ; ст. 311 АПК РФ), поворот исполнения судебного акта (ст. 443, 444 ГПК РФ; ст. 325, 326 АПК РФ). Эта позиция опирается на то, что эксперт действует в рамках публичной процессуальной функции, а не оказывает услугу стороне.

Когда применяется каждая. Позиция А — когда есть вступивший в силу приговор по ст. 307 УК РФ либо иные убедительные доказательства заведомой ложности заключения и документально подтверждённые имущественные потери. Позиция Б — когда «недостоверность» заключения оспаривается только на уровне несогласия с выводами эксперта и приговора нет.

7.5. Компенсация морального вреда

Применяются ст. 151, 1099–1101 ГК РФ и Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33. Ключевые ограничения: моральный вред компенсируется при нарушении личных неимущественных прав либо посягательстве на нематериальные блага; нарушение имущественных прав даёт право на

компенсацию только в случаях, прямо предусмотренных законом. Процессуальные нарушения сами по себе, как правило, не порождают права на компенсацию морального вреда в исковом порядке. Наиболее перспективное для рассматриваемой ситуации основание — требование о признании незаконными действий (бездействия), нарушающих нематериальные блага истца, а не требование о взыскании убытков.

8. Допустимо ли взыскание убытков с эксперта за недостоверное заключение: сводно

- **Допустимо** при наличии полного состава деликта (ст. 15, 1064 ГК РФ) и доказанной причинной связи между недостоверным заключением и имущественными потерями истца.
- **Проблематично**, если «недостоверность» не подтверждена приговором по ст. 307 УК РФ и сводится к несогласию с выводами эксперта.
- **Альтернативные пути**: дополнительная/повторная экспертиза (ст. 87 ГПК РФ, ст. 87 АПК РФ); обжалование судебного акта (ст. 320, 376, 390 ГПК РФ; ст. 257, 273, 291 АПК РФ); пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам (п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ; ст. 311 АПК РФ); поворот исполнения (ст. 443, 444 ГПК РФ; ст. 325, 326 АПК РФ); заявление о преступлении по ст. 307 УК РФ; взыскание судебных издержек (ст. 98, 100 ГПК РФ; ст. 110, 112 АПК РФ).

9. Ссылка на претензию и её отклонение: что это даёт и чего не даёт

1. **Не создаёт обязательства.** Претензия — одностороннее требование кредитора; она не порождает ни обязательства уплаты, ни неустойки. Основанием неустойки может быть только закон или договор (ст. 330, 332 ГК РФ).
2. **Фиксирует момент просрочки** для денежного обязательства (ст. 314, п. 1 ст. 395 ГК РФ), если обязательство существует и его срок не определён либо определён моментом востребования. Именно так «претензия и её отклонение» работает как элемент основания требования о процентах (аналогичная логика в ст. 413 КТМ РФ: проценты начисляются со дня предъявления письменного требования).
3. **Влияет на распределение судебных расходов** (ст. 98, 111 АПК РФ; ст. 98, 102 ГПК РФ) и иногда на вывод о добросовестности (ст. 10 ГК РФ), но не

превращает имущественное требование в неимущественное и не заменяет деликтный состав.

4. **Претензионный порядок.** По ГПК РФ досудебное урегулирование обязательно только в случаях, установленных федеральным законом или договором (ч. 4 ст. 3 ГПК РФ; ст. 222 ГПК РФ — оставление без рассмотрения). По АПК РФ действует общее правило ч. 5 ст. 4 АПК РФ (30 календарных дней), с последствием в виде возврата заявления (ч. 1 ст. 129 АПК РФ) или оставления без рассмотрения (ст. 148 АПК РФ). Если для требования о взыскании убытков с эксперта федеральный закон претензионного порядка не устанавливает, обращение с претензией — добровольный шаг, а не условие иска.
5. **Ключевое следствие для вопроса.** Ссылка на претензию — это **дополнительный юридический факт в основании**, а не замена основания. Само по себе обращение к претензии не «спасает» конструкцию от квалификации как одновременного изменения предмета и основания.

10. Процессуальные последствия и риски, которые нужно учесть

1. **Срок рассмотрения дела.** При изменении основания или предмета иска, а также при увеличении размера требований течение срока рассмотрения начинается заново (ч. 3 ст. 39 ГПК РФ). Это объективный сигнал, что суд может «не увидеть» разницы между изменением иска и новым иском и, напротив, использовать эту норму для продления разбирательства.
2. **Инстанционность (различие ГПК и АПК).** По ГПК РФ изменение предмета/основания возможно до удаления суда в совещательную комнату; отказ от иска — до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела (ч. 1, 2 ст. 39, ст. 173 ГПК РФ). По АПК РФ изменение предмета/основания — только в первой инстанции (ч. 1 ст. 49 АПК РФ), отказ от иска — в первой и апелляционной инстанциях (ч. 2 ст. 49 АПК РФ); признание иска — в любой инстанции (ч. 3 ст. 49 АПК РФ). В апелляции изменение иска возможно лишь постольку, поскольку не влечёт рассмотрения нового дела (ст. 327.1 ГПК РФ; ст. 266, 268 АПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).
3. **Государственная пошлина.** При увеличении размера требований — доплата (ч. 2 ст. 92 ГПК РФ; п. 3 ст. 333.22 НК РФ). При предъявлении нового самостоятельного требования — пошлина в полном объёме (ст. 333.19,

333.21 НК РФ); неуплата влечёт оставление без движения (ст. 136 ГПК РФ; ст. 128 АПК РФ).

4. **Подсудность.** Если новое требование (убытки) подсудно иному суду, чем первоначальное, возникает вопрос о подсудности соединённых требований (ст. 23, 24, 31, 33 ГПК РФ; ст. 34–39 АПК РФ) и о передаче дела (ч. 3 ст. 33 ГПК РФ; ст. 39 АПК РФ).
5. **Права ответчика.** Суд проверяет, не нарушает ли изменение прав других лиц (ч. 2 ст. 39 ГПК РФ; ч. 5 ст. 49 АПК РФ). Ответчик вправе заявить возражения и ходатайствовать о предоставлении времени для подготовки (ст. 35 ГПК РФ; ст. 41 АПК РФ).
6. **Форма отказа суда.** Отказ в принятии изменений оформляется определением либо протокольно; обжалование — в зависимости от того, препятствует ли определение движению дела (ст. 331 ГПК РФ; ст. 188 АПК РФ).

11. Итоговые выводы по каждой версии

Версия 1 (в рамках незавершённого дела). Заявленная конструкция действительно представляет собой одновременное изменение предмета и основания иска, за исключением требования о компенсации морального вреда (там меняется только основание). Допустимость такого изменения — предмет судебного усмотрения: буква ст. 39 ГПК РФ / ст. 49 АПК РФ запрета не содержит, но практика исходит из того, что одновременное изменение допустимо лишь при сохранении того же спорного правоотношения. Замена «признания действий незаконными» на «взыскание убытков» этому критерию не отвечает (разные правоотношения), следовательно, риск отказа в принятии высок. Наиболее безопасная тактика — не заменять, а предъявлять новое требование как дополнительное (ч. 1 ст. 151 ГПК РФ; ст. 130 АПК РФ) либо оформлять его отдельным иском.

Версия 2 (первоначальные требования завершены). Тождество отсутствует по требованию об убытках и по требованию о процентах (иные предмет и/или основание), поэтому формального препятствия для нового иска нет. По компенсации морального вреда тождество возможно — и тогда суд откажет в принятии (п. 4 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ; ч. 1 ст. 129 АПК РФ) либо прекратит производство (ст. 220, 221 ГПК РФ; ст. 150, 151 АПК РФ), если ранее по этому требованию состоялось решение или отказ от иска был принят.

Версия 3 (первоначальные требования рассматривались по КАС РФ). Замена требований внутри одного дела невозможна; требуется

самостоятельный иск в исковом производстве (ч. 1 ст. 1 КАС РФ, ст. 22 ГПК РФ).

По неустойке и процентам. Оба требования в отношениях со судебным экспертом выглядят материально бесперспективными: нет ни договора, ни нормы закона, устанавливающей неустойку, и нет денежного обязательства, необходимого для применения ст. 395 ГК РФ. Ссылка на претензию и её отклонение этих предпосылок не создаёт; она лишь может задать момент начисления процентов при наличии самого денежного обязательства (ср. ст. 413 КТМ РФ). Зачётный характер неустойки (ст. 394, п. 4 ст. 395 ГК РФ) исключает одновременное взыскание неустойки и процентов за одно нарушение.

По убыткам с эксперта. Требование возможно, но только при доказанном составе деликта (ст. 15, 1064 ГК РФ), при этом практика отдаёт приоритет процессуальным механизмам: дополнительная/повторная экспертиза (ст. 87 ГПК РФ; ст. 87 АПК РФ), пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам при установленной приговором заведомой ложности заключения (п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ; ст. 311 АПК РФ), поворот исполнения (ст. 443, 444 ГПК РФ; ст. 325, 326 АПК РФ).

Список использованных нормативных источников и судебной практики

Кодексы и законы 1. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 3 (ч. 4), 22, 23, 24, 28, 29, 31, 33, 35, 39, 56, 67, 79–87, 92 (ч. 2), 98, 100, 102, 105, 111, 131, 132, 134, 135, 136, 148, 151, 173, 187, 196, 220, 221, 222, 229, 230, 320, 327.1, 331, 376, 390, 392, 443, 444. 2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 4 (ч. 5), 34–39, 41, 49, 65, 71, 82, 83, 86, 87, 110, 112, 119, 125–130, 133, 148, 150, 151, 152, 155, 168, 188, 257, 266, 268, 273, 291, 311, 325, 326. 3. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 8, 10, 11, 12, 15, 151, 309, 314, 330–333, 393–395, 404. 4. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1064, 1069, 1070, 1082, 1099–1101. 5. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.19, 333.21, 333.22 (п. 3). 6. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 1, глава 22. 7. Кодекс торгового мореплавания РФ — ст. 413 (приведена как отраслевой пример законодательного регулирования процентов). 8. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации» — ст. 13, 16, 25, 41. 9. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 1, 2, 12. 10. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или

права на исполнение судебного акта в разумный срок». 11. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 15, 23, 27, 28, 31. 12. Уголовный кодекс РФ — ст. 307 (заведомо ложное заключение эксперта).

Разъяснения высших судов и судебная практика 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (в частности, п. 37 — об основаниях начисления процентов по ст. 395 ГК РФ). 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах доказывания в арбитражном процессе». 18. Постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» — **утратило силу**; упоминается исключительно как источник формулы о недопустимости одновременного изменения предмета и основания иска, которая до настоящего времени воспроизводится в судебных актах без нормативного основания.