

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

I. Краткая постановка вопроса

23.09.2026 в 10:00 заявитель сдала в районный суд ходатайства (на всех — штампы канцелярии с датой 23.09.2026 и входящими номерами), а в 15:30 того же дня состоялось судебное заседание, по итогам которого вынесено решение; ходатайства в заседании оглашены и разрешены не были, протокольного или иного процессуального реагирования не последовало, а 24.09.2026 судья письмом вернула поступившие документы, сославшись на то, что решение уже вынесено, и указав, что лично ею эти заявления получены 24.09.2026 (по реестру входящей корреспонденции). Требуется оценить: (1) допустимость «возврата» ходатайств письмом вместо определения; (2) юридически значимый момент «подачи» ходатайства — дата регистрации канцелярией суда либо дата фактической передачи судье; (3) возможность приложения возвращённых ходатайств к апелляционной жалобе и процессуальные последствия их нерассмотрения. По каждому из трёх вопросов ниже излагаются конкурирующие правовые позиции, поскольку практика по ним неоднородна, а исход зависит от содержания поданных ходатайств и момента изготовления мотивированного решения.

II. Обязанность суда разрешать ходатайства определением; неправомерность «возврата» письмом

2.1. Нормативная модель, установленная законом

Согласно статье 166 ГПК РФ «Ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле». Та же формулировка воспроизводится в предоставленной правовой базе применительно к действующим редакциям ГПК РФ (в том числе с учётом Федерального закона от 08.08.2024 № 242-ФЗ и Федерального закона от 24.06.2025 № 174-ФЗ). Аналогичное правило действует и в кассационной инстанции — статья 355 ГПК РФ прямо отсылает к правилам статьи 166 ГПК РФ.

Из буквального текста нормы следует три вывода:

1. **Единственная предусмотренная законом форма реакции суда на ходатайство — определение.** Норма сформулирована императивно («разрешаются на основании определений суда»), альтернатив в виде писем, уведомлений, устных разъяснений, возврата документов она не содержит вовсе.
2. **Обязанность разрешить ходатайство возникает у суда, а не у конкретного судьи «лично».** Субъектом обязанности в статье 166 ГПК РФ назван «суд».
3. **Содержание определения жёстко регламентировано** — статья 224 ГПК РФ (порядок вынесения определений суда первой инстанции, в том числе возможность вынесения определения без удаления в совещательную комнату с занесением в протокол судебного заседания) и статья 225 ГПК РФ (содержание определения: вопрос, о котором выносится определение, мотивы и ссылка на законы, судебное постановление, порядок и срок обжалования). Часть 2 статьи 225 ГПК РФ отдельно регулирует «протокольные» определения, выносимые без удаления в совещательную комнату, — они должны содержать сведения, указанные в пунктах 4–6 части первой той же статьи. То есть даже «несложное» ходатайство, разрешаемое в заседании, должно получить именно судебное постановление, а не письмо.

Дополнительно: часть 1 статьи 13 ГПК РФ устанавливает закрытый перечень форм судебных постановлений — судебный приказ, решение суда, определение суда, постановление суда надзорной (кассационной) инстанции. Письмо судьи в этот перечень не входит, следовательно, оно **не является судебным постановлением** и не порождает процессуальных последствий, свойственных судебному акту.

2.2. Позиция 1 (основная): возврат ходатайств письмом неправомерен

Совокупность норм даёт основание для следующего вывода:

- ГПК РФ **не предусматривает института «возвращения ходатайства»** как такового. Возврат документа заявителю предусмотрен лишь для строго определённых случаев, и всякий раз он оформляется **мотивированным определением**: отказ в принятии искового заявления (статья 134 ГПК РФ), возвращение искового заявления (статья 135 ГПК РФ), оставление искового заявления без движения (статья 136 ГПК РФ). Во всех этих случаях закон прямо говорит о вынесении определения и о праве на его обжалование.

- Следовательно, если возврат документов допускается в отношении **искового заявления**, то в отношении **ходатайства** — процессуального обращения, которое по статье 166 ГПК РФ подлежит разрешению по существу, — закон не даёт суду даже такого инструмента. Тем более он не может быть реализован произвольной формой (письмом).
- Надлежащим поведением суда в описанной ситуации было: занести заявленные ходатайства в протокол (статья 229 ГПК РФ, согласно которой в протоколе судебного заседания отражаются заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле), выслушать мнения других лиц, участвующих в деле, и вынести определение об удовлетворении ходатайства либо об отказе в его удовлетворении с приведением мотивов (статьи 166, 224, 225 ГПК РФ).
- Если ходатайство поступило суду после удаления суда в совещательную комнату и до изготовления мотивированного решения, суд не лишён был возможности либо возобновить рассмотрение дела по существу (статья 191 ГПК РФ), либо — если ходатайство утратило актуальность — вынести **определение об отказе в удовлетворении** с соответствующей мотивировкой. Закон не даёт третьего варианта — «вернуть письмом».
- Дополнительный аргумент содержательного характера: документы, поступившие в суд, подлежат приобщению к материалам дела, поскольку проверка обоснованности их возврата возможна только по материалам дела. Возврат подлинников поступивших документов лишает вышестоящую инстанцию возможности проверить как факт обращения, так и его содержание, что противоречит принципу состязательности и равноправия сторон (статья 12 ГПК РФ) и праву лиц, участвующих в деле, заявлять ходатайства (статья 35 ГПК РФ), а также конституционному принципу осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции РФ) и праву на судебную защиту (статьи 46, 47 Конституции РФ; статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Итог по позиции 1: действия судьи по возврату ходатайств письмом от 24.09.2026 не основаны на законе; суд подменил предусмотренный законом судебный акт (определение) письмом, не являющимся судебным постановлением.

2.3. Позиция 2 (конкурирующая): «письмо» как техническое уведомление, а не как отказ

Существует и иное истолкование ситуации, которое следует привести, поскольку суды к нему прибегают.

Сторонники этой позиции рассуждают так: письмо — это не судебный акт и не отказ в удовлетворении ходатайства, а лишь **техническое сопроводительное уведомление** о возврате документов, поступивших в суд. Формально оно не «разрешает» ходатайство и потому не может расцениваться как нарушение статьи 166 ГПК РФ; оно свидетельствует лишь о том, что ходатайства **вообще не были рассмотрены**, так как на момент их получения судьёй дело уже было рассмотрено и вынесено решение.

Правовые последствия этой позиции — иные, чем при позиции 1, и в практическом плане даже более выгодные для заявителя:

- Если письмо не является судебным актом, оно не порождает преклюзивных последствий: заявитель не считается «получившим отказ» и не утрачивает права заявить эти же ходатайства вновь — в суде апелляционной инстанции (статья 327.1 ГПК РФ).
- Одновременно эта же позиция не устраняет нарушения: обязанность разрешить ходатайство (статья 166 ГПК РФ) не исполнена вовсе, и никакого процессуального документа, фиксирующего результат, в деле нет.
- Практический недостаток позиции 2: отсутствие определения **формально лишает заявителя возможности подать частную жалобу** на отказ, поскольку обжаловать можно только судебный акт (статья 331 ГПК РФ), а не письмо. Это, однако, компенсируется возможностью привести соответствующие возражения в апелляционной жалобе (о чём — раздел IV).

Практический вывод по позиции 2: даже при самом благожелательном для суда прочтении (письмо — не отказ, а уведомление) незаконность действий не исчезает: суд не вправе был вместо определения направлять письмо, а обязан был либо разрешить ходатайства, либо мотивированно отказать в их удовлетворении определением. Существенно, однако, что в этом прочтении заявитель не связан «отказом» и может заявить ходатайства заново в апелляции.

2.4. Частные варианты, зависящие от содержания ходатайств

Анализ меняется в зависимости от того, что именно содержалось в поданных документах:

Вид ходатайства	Норма	Специфика последствий нерассмотрения
Об истребовании доказательств	статья 57 ГПК РФ	Суд обязан либо выдать запрос, либо мотивированно отказать определением; нерассмотрение прямо влияет на полноту доказательственной базы

Вид ходатайства	Норма	Специфика последствий нерассмотрения
О вызове свидетеля, о приобщении письменных доказательств	статьи 57, 69, 71 ГПК РФ	Нерассмотрение = лишение стороны возможности сформировать доказательственную базу (статья 12, статья 35 ГПК РФ)
О назначении экспертизы	статьи 79, 80 ГПК РФ	Закон прямо требует определения о назначении экспертизы; отказ также оформляется определением
Об отложении разбирательства	статья 169 ГПК РФ	Разрешается определением, заносимым в протокол
Об отводе	статьи 16–20 ГПК РФ	Разрешается определением после заслушивания мнений (порядок разрешения отвода, статья 19 ГПК РФ); нерассмотрение отвода — самостоятельный процессуальный дефект
О приобщении доказательств / об исследовании доказательств	статьи 57, 71, 150 ГПК РФ	Судья обязан решать эти вопросы и при подготовке дела (статьи 148–150 ГПК РФ; см. также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11)

Отдельно следует учитывать, что обязанность разрешать ходатайства существует не только в заседании, но и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (статьи 148–150 ГПК РФ). Если документы поступили в суд за несколько часов до заседания (как в описанной ситуации — в 10:00 при заседании в 15:30), у суда было достаточно времени, чтобы ознакомиться с ними и разрешить их в заседании.

Практический вывод по разделу II: возврат ходатайств письмом неправомерен при любом прочтении ситуации. Разница лишь в том, квалифицируется ли содеянное как незаконный отказ, облечённый в ненадлежащую форму (позиция 1), либо как полное нерассмотрение ходатайства без какого-либо процессуального акта (позиция 2). В обоих случаях надлежащей формой было определение по правилам статей 166, 224, 225 ГПК РФ.

III. Момент «подачи» ходатайства: дата регистрации канцелярией (23.09.2026) или дата получения судьёй (24.09.2026)

3.1. Исходный принцип: суд как единый орган; канцелярия — часть суда

Гражданское процессуальное законодательство не оперирует категорией «дата получения документа конкретным судьёй». Юридически значимым является **момент поступления процессуального обращения в суд**. Это вытекает из системы норм:

- Статья 108 ГПК РФ (окончание процессуальных сроков) прямо привязывает момент совершения процессуального действия к факту **сдачи документов** (в том числе в организацию почтовой связи), а не к моменту их попадания в руки судьи: корреспонденция, сданная до 24 часов последнего дня срока, считается поданной в срок.
- Статья 109 ГПК РФ (восстановление процессуальных сроков) построена на том же принципе: оценивается объективная возможность совершения процессуального действия (подачи документа), а не скорость внутреннего документооборота суда.
- Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36, в действующей редакции) предусматривает регистрацию всей поступающей в суд корреспонденции **в день её поступления**, с проставлением на документе штампа с датой поступления и входящим номером; именно штамп и входящий номер являются документированным подтверждением факта и даты обращения в суд. Передача зарегистрированного документа исполнителю (судье) — внутренняя операция суда, не влияющая на момент обращения.
- Тот же смысл имеет отметка о поступлении документа как обязательный реквизит по ГОСТ Р 7.0.97-2016 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» (дата поступления и входящий номер), применяемому в судебном делопроизводстве в части, не противоречащей Инструкции.
- При наличии пробела возможно применение аналогии (часть 4 статьи 1 ГПК РФ), но в данном случае пробела нет: нормы Инструкции и статьи 108, 109 ГПК РФ дают достаточное регулирование.

Вывод: **отметка канцелярии суда от 23.09.2026 с входящими номерами означает, что ходатайства поступили в суд 23.09.2026.** Внутренняя операция по передаче их судье 24.09.2026 (как она описана в письме) — это движение документа внутри суда.

3.2. Позиция 1 (основная): юридически значима дата 23.09.2026

Аргументы:

1. **Суд — единый орган.** Лицо, участвующее в деле, обращается в суд, а не к конкретному судье; аппарат суда действует от имени суда. Штамп канцелярии — публичное подтверждение того, что обращение состоялось и принято судом.
2. **Соответствие статье 108 ГПК РФ и делопроизводственной практике.** Регистрация в день поступления — общее правило ведения делопроизводства; ссылка судьи на реестр входящей корреспонденции в подтверждение более позднего «личного получения» противоречит её же данным о регистрации документов 23.09.2026.
3. **Обязанность суда по статье 166 ГПК РФ возникает с момента поступления ходатайства в суд,** а не с момента ознакомления с ним судьи. Соответственно, на 23.09.2026 (за 5,5 часов до заседания) ходатайства уже были поданы, и у суда возникла обязанность их разрешить.
4. **Недопустимость переноса рисков организации работы суда на участника процесса.** Сбой во внутреннем документообороте (несвоевременная передача корреспонденции судье) — обстоятельство, зависящее исключительно от суда и его аппарата. Оно не может служить основанием для умаления прав участника процесса (статьи 12, 35 ГПК РФ; часть 3 статьи 123 Конституции РФ; статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод — требование справедливого разбирательства и «равенства процессуальных возможностей»). По смыслу статьи 108 ГПК РФ и статьи 109 ГПК РФ риск неблагоприятных последствий за просрочку, вызванную недостатками в работе суда, на заявителя не возлагается.

3.3. Позиция 2 (конкурирующая): дата 24.09.2026 и её пределы

Судья в письме указала, что заявления получены ею 24.09.2026 по реестру входящей корреспонденции. Формально такую позицию можно обосновать тем, что:

- само определение об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства может быть вынесено только судьёй, рассматривающим дело, а не работником канцелярии;

- разрешение ходатайства по статье 166 ГПК РФ требует заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле, то есть совершения процессуального действия в заседании;
- если судья объективно не знала о ходатайстве до удаления в совещательную комнату, она не могла его разрешить в рамках заседания.

Однако и эта позиция не устраняет нарушения, а лишь меняет его квалификацию:

- Она объясняет, **почему** ходатайство не было разрешено в заседании, но не оправдывает **возврат документов письмом**. Обязанность разрешить ходатайство сохранялась; если ходатайство поступило судье 24.09.2026, она должна была либо возобновить рассмотрение дела по существу (статья 191 ГПК РФ) и разрешить ходатайство определением, либо вынести определение об отказе в удовлетворении ходатайства (статьи 166, 224, 225 ГПК РФ). Возврат письмом по-прежнему не предусмотрен законом.
- Она не отменяет того, что риск несвоевременной передачи документов судье лежит на суде, а не на заявителе (см. 3.2, п. 4).
- Она неблагоприятна и для самого суда: если документы лежали в суде с 23.09.2026 и не были переданы судье до заседания, это внутреннее нарушение судебного делопроизводства, которое может быть проверено путём истребования реестра входящей корреспонденции и журнала учёта.

3.4. Дополнительный фактор: изготовление мотивированного решения

Ключевое обстоятельство, которое может полностью перечеркнуть объяснение судьи: решение по гражданскому делу может быть изготовлено в окончательной (мотивированной) форме не в день заседания, а в течение пяти дней (статья 199 ГПК РФ; объявление резолютивной части — статья 193 ГПК РФ). Если мотивированное решение изготовлено, например, 25–28.09.2026, то на 24.09.2026 процессуальная работа по делу ещё не была завершена, и у судьи была реальная возможность рассмотреть поступившие ходатайства (при необходимости — возобновив рассмотрение дела по существу по статье 191 ГПК РФ). В этом случае ссылка «возвращаю, потому что 23.09.2026 вынесено решение» лишается фактической основы.

Практический шаг: получить сведения о дате изготовления решения в окончательной форме (она указывается в самом решении и в справочном листе дела, а также влияет на исчисление срока апелляционного обжалования по статье 321 ГПК РФ).

Практические выводы по разделу III

При позиции 1 (дата 23.09.2026): ходатайства считаются поданными своевременно, до начала заседания; суд был обязан рассмотреть их в заседании и оформить результат определением. Нерассмотрение — прямое нарушение статей 166, 224, 225 ГПК РФ, а возврат письмом — действие, не предусмотренное законом; ссылка судьи на «получение 24.09.2026» юридического значения не имеет и, более того, свидетельствует о нарушении правил судебного делопроизводства.

При позиции 2 (дата 24.09.2026): ходатайства всё равно подлежали разрешению — но не в заседании, а путём возобновления рассмотрения дела по существу (статья 191 ГПК РФ) либо путём вынесения определения об отказе; возврат письмом и в этом случае неправомерен. Дополнительно это прочтение не препятствует заявителю заявить те же ходатайства в апелляции.

Практический документ для проверки: ходатайство об ознакомлении с материалами дела (статья 35 ГПК РФ) и об истребовании/представлении реестра входящей корреспонденции и журнала учёта входящих документов суда за 23–24.09.2026 — они подтверждают дату поступления документов в суд.

IV. Приложение ходатайств к апелляционной жалобе и значение их нерассмотрения

4.1. Возможность приложения возвращённых ходатайств к апелляционной жалобе

Да, это допустимо и целесообразно. Основания:

- Статья 322 ГПК РФ устанавливает требования к содержанию апелляционной жалобы, включая указание требований заявителя и оснований, по которым он считает решение неправильным, а также перечень прилагаемых документов. Возвращённые ходатайства со штампами канцелярии и входящими номерами — документы, подтверждающие доводы жалобы, они прилагаются к ней.
- Статья 325 ГПК РФ регулирует действия судьи после получения жалобы (направление копий, извещение лиц, направление дела в апелляционную инстанцию) — вместе с делом в апелляцию попадают и приложенные документы.

- Никаких преклюзивных препятствий нет: жалоба может содержать ссылку на приложения, а апелляционный суд обязан их исследовать при проверке доводов (часть 1 статьи 327.1 ГПК РФ).

Рекомендуемый комплект приложений: 1. копии всех ходатайств со штампами канцелярии от 23.09.2026 (входящие номера); 2. письмо судьи от 24.09.2026 о возврате документов; 3. при наличии — документы, подтверждающие сдачу ходатайств в канцелярию (опись, экземпляр с отметкой о принятии, почтовая квитанция); 4. ходатайство об истребовании из суда первой инстанции реестра входящей корреспонденции за 23.09.2026 и журнала учёта входящих документов; 5. при необходимости — копия протокола судебного заседания (или ходатайство о его истребовании), если в нём не отражены заявленные ходатайства, что само по себе нарушает статью 229 ГПК РФ.

4.2. Является ли нерассмотрение ходатайств самостоятельным основанием для отмены решения

Нет — в смысле перечня безусловных оснований. Часть 4 статьи 330 ГПК РФ содержит исчерпывающий (закрытый) перечень оснований, влекущих отмену решения в любом случае: незаконный состав суда; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом; нарушение правил о языке судопроизводства; принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле; неподписание решения либо подписание не тем судьёй (судьями); отсутствие в деле протокола судебного заседания; нарушение правила о тайне совещания судей. Нерассмотрение ходатайства в этот перечень не входит.

Да — как разновидность нарушения норм процессуального права (пункт 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ) с учётом правила части 3 статьи 330 ГПК РФ: нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, **если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.**

Таким образом, ключевое для апелляции — показать связь между нерассмотрением ходатайств и возможной неправильностью решения.

4.3. Две конкурирующие позиции о существенности нарушения

Позиция А (нарушение существенно, решение подлежит отмене). Применяется, когда ходатайства касались доказательств или обстоятельств, имеющих значение для дела, а суд их не разрешил. Тогда налицо цепочка:

нарушение статей 166, 224, 225 ГПК РФ → неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ) → несоответствие выводов суда обстоятельствам дела (пункт 3 части 1 статьи 330 ГПК РФ) → нарушение норм процессуального права, приведшее к принятию неправильного решения (пункт 4 части 1 и часть 3 статьи 330 ГПК РФ). Дополнительно нарушаются статья 12 ГПК РФ (состязательность и равноправие сторон) и статья 35 ГПК РФ (право заявлять ходатайства), а также принцип, закреплённый в части 3 статьи 123 Конституции РФ. При таком раскладе отмена (или изменение) решения — наиболее вероятный результат, особенно если без исследования, о котором ходатайствовала сторона, выводы суда не могут считаться обоснованными (по смыслу пунктов 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

Позиция Б (нарушение несущественно, отмена не следует).

Применяется, когда: ходатайства носили формальный характер; заявленные в них доказательства явно не относимы к делу (статьи 59, 67 ГПК РФ); обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе иных достаточных доказательств; результат рассмотрения дела не мог измениться. В таком случае суды нередко указывают, что само по себе нерассмотрение ходатайства не привело и не могло привести к принятию неправильного решения (часть 3 статьи 330 ГПК РФ), и оставляют решение без изменения. Эта линия опирается также на разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (пределы рассмотрения дела в апелляции, оценка существенности процессуальных нарушений).

Как выбрать линию: она определяется содержанием поданных ходатайств. Если ходатайства были об истребовании конкретных доказательств, о назначении экспертизы, о вызове свидетеля — налицо позиция А. Если это были, например, ходатайства об истребовании документов, заведомо не относящихся к предмету спора, — вероятнее позиция Б. Поэтому в апелляционной жалобе необходимо **дословно воспроизвести содержание каждого ходатайства** и объяснить, какие именно обстоятельства, имеющие значение для дела, остались невыясненными (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ).

4.4. Повторное заявление ходатайств в суде апелляционной инстанции

Это самостоятельный и, возможно, наиболее эффективный путь. Правила:

- Часть 1 статьи 327.1 ГПК РФ: суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов жалобы, при этом оценивает как имеющиеся в деле, так и дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются, если лицо обосновало невозможность их представления в суде первой инстанции по не зависящим от него причинам и суд признаёт эти причины уважительными; о принятии новых доказательств выносится определение.
- Часть 2 статьи 327.1 ГПК РФ: суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение в полном объёме — это дополнительный аргумент в пользу того, чтобы прямо сослаться на нерассмотрение ходатайств.
- Невозможность представления доказательств в первой инстанции здесь обосновывается именно действиями суда: ходатайства были поданы в установленном порядке (штамп канцелярии, входящий номер), но не рассмотрены, а документы возвращены письмом. Это уважительная причина, зависящая не от заявителя.
- В апелляции целесообразно заявить ходатайства повторно (об истребовании доказательств — статья 57 ГПК РФ, о назначении экспертизы — статьи 79, 80 ГПК РФ, о приобщении доказательств) и просить приобщить к делу копии первоначальных ходатайств с отметками канцелярии.

4.5. Формально-юридическое различие между письмом и определением для целей обжалования

- **Если бы суд вынес определение** об отказе в удовлетворении ходатайств, оно по общему правилу не подлежало бы отдельному обжалованию (возражения включались бы в апелляционную жалобу) — статья 331 ГПК РФ.
- **Письмо** не является судебным постановлением (часть 1 статьи 13 ГПК РФ) и потому не может быть обжаловано ни как определение (статья 331 ГПК РФ), ни в кассационном порядке. Но именно поэтому письмо не создаёт и никаких правовых последствий: оно не является отказом, не препятствует повторному заявлению ходатайств и не лишает заявителя права ссылаться на допущенное нарушение в апелляционной жалобе.

Практические выводы по разделу IV

1. **Приложить ходатайства к апелляционной жалобе — можно и нужно** (статья 322 ГПК РФ), вместе с письмом судьи от 24.09.2026 и со штампованными копиями, подтверждающими дату поступления.
2. **Самостоятельным (безусловным) основанием для отмены нерассмотрение ходатайств не является** (часть 4 статьи 330 ГПК РФ), но является нарушением норм процессуального права (пункт 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ), влекущим отмену при доказанности связи с существом дела (часть 3 статьи 330 ГПК РФ), — в связке с пунктами 1 и 3 части 1 статьи 330 ГПК РФ.
3. **Наиболее перспективная стратегия:** в апелляционной жалобе (а) описать факт подачи ходатайств 23.09.2026 с реквизитами штампов и входящих номеров; (б) указать на их нерассмотрение и на письмо от 24.09.2026 как на действия, не предусмотренные законом; (в) раскрыть, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, остались невыясненными; (г) заявить эти ходатайства повторно в апелляции со ссылкой на часть 1 статьи 327.1 ГПК РФ и просить истребовать доказательства; (д) ходатайствовать об истребовании из суда первой инстанции реестра входящей корреспонденции.

V. Иные способы реагирования и процессуальные сроки

5.1. Замечания на протокол судебного заседания

Статья 229 ГПК РФ требует отражения в протоколе заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле. Если ходатайства в протоколе не отражены, следует в течение пяти дней со дня подписания протокола подать письменные замечания на протокол (статья 231 ГПК РФ); они рассматриваются судьёй с вынесением определения (статья 232 ГПК РФ). Это самостоятельный способ зафиксировать факт заявления ходатайств в материалах дела.

5.2. Сроки обжалования

- Апелляционная жалоба на решение — один месяц со дня принятия решения в окончательной форме (статья 321 ГПК РФ; момент изготовления мотивированного решения — статья 199 ГПК РФ).
- Частная жалоба (если суд всё же вынесет определение) — пятнадцать дней со дня вынесения определения (статья 332 ГПК РФ).
- Замечания на протокол — пять дней со дня подписания протокола (статья 231 ГПК РФ).

5.3. Заявление о разьяснении решения и дополнительное решение

- Разьяснение решения — статья 202 ГПК РФ; применимо, если решение содержит неясности.
- Дополнительное решение — статья 201 ГПК РФ; применимо только в случаях, прямо указанных в законе (неразрешение какого-либо требования, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения; неразрешение вопроса о судебных расходах и т.п.). Нерассмотрение ходатайства как такового в этот перечень не входит, поэтому институт дополнительного решения здесь, как правило, неприменим — это следует прямо учитывать, чтобы не выбрать неверный процессуальный путь.

5.4. Жалоба на действия судьи

- Обращение к председателю районного суда с изложением фактов (возврат документов письмом после их регистрации канцелярией; нерассмотрение ходатайств).
- Обращение в квалификационную коллегия судей соответствующего субъекта РФ — орган судейского сообщества, рассматривающий жалобы на действия судей (Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).
- Обращения, рассматриваемые в процессуальном порядке, не подпадают под Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (статья 1 названного Закона), поэтому жалоба председателю суда или в квалификационную коллегия — вспомогательный, а не основной механизм; главным остаётся апелляционное обжалование.
- Заявление об ускорении рассмотрения дела (статья 6.1 ГПК РФ) в данной ситуации утратило актуальность, поскольку решение уже вынесено.

5.5. Почему не применяются нормы КАС РФ и КоАП РФ

В предоставленной правовой базе присутствуют статья 347 КАС РФ (форма и содержание заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам) и статья 24.9 КоАП РФ (изготовление, вручение и направление процессуальных документов). К описанной ситуации они не относятся: при рассмотрении дела районным судом по правилам гражданского судопроизводства применяется ГПК РФ. Если бы дело рассматривалось по правилам КАС РФ или КоАП РФ, действовали бы соответствующие аналоги института разрешения ходатайств, но

применительно к гражданскому делу ссылаться на них нельзя. Статья 355 ГПК РФ (разрешение ходатайств в кассации) станет актуальной только на кассационном этапе и вновь отсылает к правилам статьи 166 ГПК РФ.

Практический вывод по разделу V

Основной путь — апелляционная жалоба с приложением ходатайств и письма судьи, с повторным заявлением ходатайств в апелляции и с ходатайством об истребовании реестра входящей корреспонденции. Дополнительно — замечания на протокол (если в нём не отражены ходатайства) и обращение к председателю суда. Обращение в квалификационную коллегию судей — вспомогательная мера; заявление о дополнительном решении (статья 201 ГПК РФ) в данной ситуации неприменимо.

VI. Допущения и оговорки

1. **Дата события.** В вопросе указан 2026 год. Разбор приведён по нормам ГПК РФ в редакции, действующей на момент составления документа; применительно к событиям 2025–2026 годов нормы статей 166, 224, 225, 330 ГПК РФ по существу не изменились (в правовой базе статья 166 ГПК РФ воспроизводится идентично в редакциях, связанных с Федеральными законами от 08.08.2024 № 242-ФЗ и от 24.06.2025 № 174-ФЗ). Если в дате допущена опечатка и речь идёт о другом годе, выводы сохраняют силу; проверке подлежат лишь редакции отдельных норм и актуальные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.
2. **Вид судопроизводства.** Разбор исходит из того, что дело рассматривалось районным судом по правилам гражданского судопроизводства (ГПК РФ). При рассмотрении дела по правилам КАС РФ применяются аналогичные по смыслу институты административного судопроизводства, что требует отдельной проверки.
3. **Содержание поданных документов.** Разбор исходит из того, что поданные документы по своему содержанию являются именно ходатайствами (об истребовании доказательств, о вызове свидетеля, о назначении экспертизы, о приобщении доказательств, об отложении, об отводе и т.п.). Если часть документов представляла собой иные обращения (например, заявления о фальсификации доказательств, письменные объяснения), квалификация по статье 166 ГПК РФ требует корректировки, а последствия оцениваются по правилам, регулирующим соответствующий институт.

4. **Дата изготовления мотивированного решения** в вопросе не указана и подлежит самостоятельному установлению; она существенна как для оценки довода судьи («решение уже вынесено»), так и для исчисления срока апелляционного обжалования (статьи 199, 321 ГПК РФ).

VII. Сводные ответы на поставленные вопросы

1. Имеет ли право суд возвращать ходатайства письмом, а не определением? Нет. Статья 166 ГПК РФ предусматривает только одну форму реакции на ходатайство — определение суда; формальные требования к нему установлены статьями 224 и 225 ГПК РФ. Возврат документов письмом не предусмотрен законом; письмо не является судебным постановлением (часть 1 статьи 13 ГПК РФ). Надлежащим было либо определение об удовлетворении ходатайства, либо мотивированное определение об отказе в его удовлетворении. При конкурирующем прочтении (письмо как техническое уведомление) незаконность сохраняется, но отсутствие определения означает, что ходатайства вообще не рассмотрены, — а значит, заявитель не связан «отказом» и может заявить их вновь.

2. Какая дата важна — регистрация канцелярией (23.09) или передача судье (24.09)? Юридическое значение имеет дата поступления обращения в суд — 23.09.2026, подтверждённая штампом канцелярии и входящими номерами. Это следует из статей 108, 109 ГПК РФ (момент подачи определяется фактом сдачи/поступления документа, а не моментом его попадания к судье), из правил судебного делопроизводства (Инструкция, утверждённая приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36) и из принципа, согласно которому суд выступает как единый орган, а внутренние организационные сбои не могут ухудшать положение участника процесса (статьи 12, 35 ГПК РФ; часть 3 статьи 123 Конституции РФ; статья 6 Конвенции). Дата «личного получения судьёй» юридического значения не имеет; в лучшем случае она объясняет, почему ходатайство не разрешено в заседании, но не оправдывает возврат письмом. Если мотивированное решение изготовлено после 24.09.2026, ссылка на «уже вынесенное решение» лишается фактической основы (статьи 193, 199, 191 ГПК РФ).

3. Могу ли я приложить эти ходатайства к апелляционной жалобе? Да. Копии ходатайств со штампами канцелярии, письмо судьи от 24.09.2026 и подтверждающие документы прилагаются к апелляционной жалобе (статья 322 ГПК РФ). Нерассмотрение ходатайств следует указать в жалобе как нарушение норм процессуального права (пункт 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ) в

связке с частью 3 статьи 330 ГПК РФ, а также с пунктами 1 и 3 части 1 статьи 330 ГПК РФ, раскрыв, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, остались невыясненными. Целесообразно заявить эти ходатайства повторно в суде апелляционной инстанции (часть 1 статьи 327.1 ГПК РФ) и ходатайствовать об истребовании из суда первой инстанции реестра входящей корреспонденции за 23.09.2026.

VIII. Список использованных нормативных источников

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации — статьи 46, 47, 50, 123. 2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 — статья 6.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 3. Статья 1 (законодательство о гражданском судопроизводстве, аналогия), статья 2 (задачи судопроизводства). 4. Статья 6.1 (разумный срок судопроизводства), статья 12 (состязательность и равноправие сторон), статья 13 (обязательность судебных постановлений; формы судебных постановлений). 5. Статья 35 (права и обязанности лиц, участвующих в деле), статьи 56, 57 (доказывание, представление и истребование доказательств), статьи 59, 67 (относимость, оценка доказательств), статья 69 (свидетельские показания), статья 71 (письменные доказательства), статьи 79, 80 (назначение экспертизы и содержание определения). 6. Статьи 108, 109 (окончание и восстановление процессуальных сроков). 7. Статьи 134, 135, 136 (отказ в принятии, возвращение, оставление без движения искового заявления). 8. Статьи 148–150 (подготовка дела к судебному разбирательству). 9. Статьи 155–157 (судебное заседание, непосредственность и устность, порядок в судебном заседании), статья 166 (разрешение судом ходатайств лиц, участвующих в деле), статья 167 (последствия неявки), статья 169 (отложение разбирательства дела). 10. Статья 191 (возобновление рассмотрения дела по существу). 11. Статьи 193, 199 (объявление решения; составление мотивированного решения), статьи 200–202 (исправление описок, дополнительное решение, разъяснение решения). 12. Статьи 224, 225 (порядок вынесения и содержание определений суда первой инстанции), статья 229 (содержание протокола судебного заседания), статьи 231, 232 (замечания на протокол и их рассмотрение). 13. Статья 321 (срок подачи апелляционной жалобы), статья 322 (содержание жалобы), статья 325 (действия судьи после получения жалобы), статья 327.1 (пределы рассмотрения дела и дополнительные доказательства), статьи 328, 330 (полномочия и основания для отмены или изменения решения), статья 331

(обжалование определений), статья 332 (срок подачи частной жалобы), статья 355 (разрешение ходатайств в суде кассационной инстанции).

Иные федеральные законы и подзаконные акты 14. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36, в действующей редакции) — разделы о регистрации входящей корреспонденции и учёте входящих документов. 15. ГОСТ Р 7.0.97-2016 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» — реквизит «отметка о поступлении документа». 16. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» — порядок обращения с жалобами на действия судей в квалификационную коллегию судей. 17. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — статья 1 (сфера действия; обращения, рассматриваемые в процессуальном порядке). 18. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ и Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ — акты, которыми вносились изменения в ГПК РФ (в части редакций статей 166, 225 ГПК РФ по данным правовой базы).

Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении». 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Нормы, приведённые в исходной правовой базе, но не применимые к описанной ситуации 22. Статья 347 КАС РФ (форма и содержание заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам) и статья 24.9 КоАП РФ (изготовление, вручение и направление процессуальных документов) — регулируют иные виды судопроизводства и к оценке действий суда по гражданскому делу не применяются.