

Территориальная подсудность иска о возмещении материального и морального вреда по месту фактического проживания истца, подтверждённому договором безвозмездного пользования жилым помещением

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос о возможности предъявления иска о возмещении материального и морального вреда по правилам альтернативной подсудности (ст. 29 ГПК РФ) по месту **фактического** проживания истца, если он проживает в жилом помещении на основании договора безвозмездного пользования (ссуды), без временной регистрации по месту пребывания и без регистрации по месту жительства по адресу предполагаемого суда. Поскольку категория требования (вред здоровью, имущественный вред, потребительский спор) в вопросе не раскрыта, ниже разобраны все существенные версии: (а) подпадает ли иск под случаи альтернативной подсудности, перечисленные в ст. 29 ГПК РФ, как таковые; (б) признаётся ли фактическое место жительства без регистрации для целей подсудности; (в) обладает ли договор ссуды самостоятельной доказательственной силой и достаточен ли он без регистрации.

2. Исходные правовые категории: «место жительства» и регистрация

2.1. Место жительства — категория фактическая, а не регистрационная.

- Статья 20 ГК РФ: местом жительства признаётся место, где гражданин **постоянно или преимущественно проживает**. Это фактическое обстоятельство, порождающее правовые последствия независимо от факта регистрации.
 - Статья 2 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ»: место жительства — жилой дом, квартира, комната, иное жилое
-

помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает **в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством РФ**. Формула «на иных основаниях» охватывает договор безвозмездного пользования (гл. 36 ГК РФ). Прямо в пользу этого и ст. 30 ч. 2 ЖК РФ, называющая наряду с договором найма договор безвозмездного пользования как законное основание предоставления собственником жилого помещения во владение и (или) пользование.

- Тем самым законность проживания на основании договора ссуды сомнений не вызывает; сомнению может подвергаться лишь **доказанность самого факта проживания**.

2.2. Регистрация — учётный, а не правообразующий факт.

- Статьи 3, 5–7 Закона № 5242-1: регистрация по месту жительства и по месту пребывания вводится «в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином РФ его прав и свобод», то есть выполняет функцию учёта и контроля, а не создаёт сами права. Обязанность зарегистрироваться по месту пребывания возникает по истечении 90 дней пребывания (ст. 5 Закона № 5242-1); порядок детализирован в Правилах регистрации, утв. постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713.
- Конституционный Суд РФ последовательно признаёт регистрацию уведомительным актом, который не может быть условием реализации конституционных прав: постановления от 04.04.1996 № 9-П, от 02.02.1998 № 4-П, определение от 13.07.2000 № 185-О. Право на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) и правило о подсудности, установленное законом (ст. 47 Конституции РФ), не могут ставиться в зависимость от наличия штампа.

Промежуточный вывод по разделу 2. Отсутствие регистрации само по себе не лишает лицо права на обращение в суд по месту своего жительства, если этот случай вообще допускает альтернативную подсудность. Регистрация — лишь один из видов доказательств, причём наиболее удобный и наименее спорный. Вопрос упирается не в регистрацию как таковую, а в (1) наличие у иска альтернативной подсудности по закону и (2) доказанность факта проживания.

3. Раздел 3. Подпадает ли иск о возмещении материального и морального вреда под случаи альтернативной подсудности

3.1. Версия А: вред причинён повреждением здоровья либо смертью кормильца — версия работает

- **Часть 5 ст. 29 ГПК РФ:** иски о возмещении вреда, причинённого увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом **также в суд по месту его жительства** либо по месту причинения вреда.
- Материальная составляющая такого иска (утраченный заработок, дополнительные расходы — ст. 1085 ГК РФ) и производная от неё компенсация морального вреда (ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ) следуют подсудности основного требования. Разъяснения по существу таких требований — постановление Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», а также постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
- Ключевая оговорка: если «материальный вред» в вашем деле — это утрата заработка, расходы на лечение, протезирование и т.п. **вследствие травмы**, версия А применима напрямую. Если материальный вред — имущественный (повреждённое имущество), а моральный вред «пристёгнут» к нему, версии А нет (см. 3.2).

Практический вывод по версии А. Иск может быть подан по месту вашего фактического проживания; договор ссуды при этом будет одним из доказательств этого места, которое вам и надлежит представить.

3.2. Версия Б: имущественный вред без вреда здоровью — базово версия не работает

- Действует **общее правило ст. 28 ГПК РФ** — иск предъявляется по месту жительства (месту нахождения) **ответчика**. Для организации — по адресу, указанному в ЕГРЮЛ (ст. 28 ч. 2 ГПК РФ, ст. 54 ГК РФ).
- Исключения, при которых применимы иные части ст. 29 ГПК РФ:
- ч. 1 — место жительства ответчика неизвестно либо он не имеет места жительства в РФ (тогда — по месту нахождения его имущества или

последнему известному месту жительства; это тоже не место жительства истца);

- ч. 2 — иск к организации, вытекающий из деятельности филиала (по адресу филиала);
- ч. 6 — восстановление жилищных (пенсионных) прав, возврат имущества, связанные с возмещением убытков от незаконного осуждения/привлечения к ответственности/административного ареста (по месту жительства истца);
- ч. 6.1 — защита прав субъекта персональных данных, включая возмещение убытков и компенсацию морального вреда (по месту жительства истца);
- ч. 7 — защита прав потребителей (см. 3.3); в редакциях ГПК РФ эта норма воспроизводит п. 2 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей»;
- ч. 6.3 — иски о восстановлении трудовых прав (по месту жительства истца; введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 272-ФЗ).
- Если ни одно из этих оснований не подходит (типичные примеры: залив квартиры, повреждение автомобиля в ДТП без травм, порча имущества, вред от неправомерных действий частного лица), иска по месту жительства истца **не существует**.
- Отдельно: **ст. 30 ГПК РФ** (исключительная подсудность) применима к искам о правах на недвижимость, но требования о возмещении вреда к ним не относятся — см. п. 2 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22, где дан закрытый перечень исков о правах на недвижимое имущество (признание права, истребование из чужого незаконного владения, установление сервитута, определение границ и т.п.). Иск о возмещении вреда от залива квалифицированной подсудности не имеет.
- **Ст. 31 ч. 1 ГПК РФ** (иск к нескольким ответчикам, находящимся в разных местах) даёт выбор **между местами нахождения ответчиков**, но не между местом истца и местом ответчика.

Практический вывод по версии Б. Подача иска по вашему фактическому месту проживания здесь возможна только «с риском»: если ответчик заявит о неподсудности, дело будет передано (п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ), что означает потерю времени. Единственная опора — правовая позиция о производности требования о компенсации морального вреда, но она не создаёт самостоятельной подсудности (см. 3.5).

3.3. Версия В: вред причинён товаром, работой, услугой (в том числе страховой) — версия работает

- **Пункт 2 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителя» и ч. 7 ст. 29 ГПК РФ:** иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены **также по месту жительства или месту**

пребывания истца, либо по месту заключения или месту исполнения договора.

- Сфера применения к отношениям, урегулированным специальными законами (в том числе страхование), — п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»: Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальным законом. Применительно к ОСАГО см. также постановление Пленума ВС РФ от 08.11.2022 № 31.
- Существенно: здесь закон прямо допускает подсудность **и по месту пребывания** истца, то есть временная регистрация (даже в ином жилом помещении) даёт дополнительное, «неспорное» основание.

Практический вывод по версии В. Если вред связан с недостатками товара (работы, услуги), медицинской, образовательной, транспортной, страховой услугой — иск по вашему месту жительства полностью законен, и вопрос сводится лишь к доказыванию места проживания.

3.4. Версия Г: сопутствующие процессуальные конструкции

- **Встречный иск** — по месту рассмотрения первоначального иска (ч. 2 ст. 31 ГПК РФ).
- **Гражданский иск из уголовного дела**, не разрешённый в уголовном процессе, предъявляется по правилам ГПК РФ (ч. 3 ст. 31 ГПК РФ) — то есть по общим правилам с учётом ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, если вред здоровью.
- **Договорная подсудность** (ст. 32 ГПК РФ) — стороны могут изменить подсудность соглашением; для потребителя такие условия оцениваются на предмет ущемления прав (ст. 16 Закона о защите прав потребителей). В tort-спорах с частным причинителем вреда договорного основания обычно нет.

Практический вывод по версии Г. Способы «перевести» иск в ваш район эти конструкции не дают; они лишь расширяют перечень доступных судов среди мест ответчиков.

3.5. Версия Д: требование о компенсации морального вреда как «производное»

- Требование о компенсации морального вреда может существовать и самостоятельно (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33), однако самостоятельной территориальной подсудности у него нет: подсудность определяется основным требованием (вред здоровью, потребительский спор, защита честного имени и т.д.).

Исключения — только прямо указанные в законе (например, ч. 6.1 ст. 29 ГПК РФ для персональных данных).

- Отдельно: по разъяснениям постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 нарушение имущественных прав по общему правилу моральный вред не порождает, если иное не предусмотрено законом (например, Законом о защите прав потребителей — ст. 15).

Практический вывод по версии Д. «Присоединение» требования о моральном вреде к имущественному иску не создаёт права подать иск по своему месту жительства. Если сам основной иск такой возможности не даёт — не даст и производное требование.

4. Раздел 4. Договор безвозмездного пользования как доказательство места жительства

4.1. Правовая природа и форма

- Договор безвозмездного пользования регулируется главой 36 ГК РФ (ст. 689–701): ссудодатель обязуется передать вещь в безвозмездное временное пользование, ссудополучатель — вернуть её в том состоянии, в котором получил (ст. 689 ГК РФ). К договору субсидиарно применяются правила о займе (ст. 689 п. 2 ГК РФ).
- Специальной обязательной формы глава 36 не устанавливает; применяются общие правила о форме сделок (ст. 158–163 ГК РФ), а письменная форма при сделках граждан между собой требуется при сумме свыше 10 000 рублей (ст. 161 ГК РФ); несоблюдение письменной формы лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания, но не лишает права приводить письменные и иные доказательства (ст. 162 ГК РФ).
- **Государственной регистрации договор безвозмездного пользования не требует** (в отличие, например, от аренды здания или сооружения на срок не менее года — ст. 651 ГК РФ). Отсутствие регистрации не влияет на доказательственную силу; нотариальное удостоверение также не обязательно, хотя и повышает устойчивость документа.

4.2. Доказательственное значение: две конкурирующие позиции

Оценка доказательств производится судом по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств (ст. 67 ГПК РФ); каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается (ст. 56 ГПК РФ); доказательствами

являются в том числе письменные доказательства (ст. 55 ГПК РФ), а перечень средств доказывания не является закрытым.

Позиция 1 (либеральная): договор ссуды — достаточное доказательство места жительства. Применяется, когда: договор составлен письменно, содержит адрес, стороны, срок, подписи, сопровождается актом приёма-передачи; собственник подтверждает проживание (в том числе в судебном заседании или письменно); сам истец снят с регистрационного учёта по прежнему адресу либо не имеет иного жилья; имеются косвенные подтверждения фактического проживания (оплата ЖКУ, прикрепление к поликлинике, посещение школы/детского сада детьми, получение корреспонденции, показания соседей). Обоснование: ст. 20 ГК РФ, ст. 2 Закона № 5242-1 («иные основания»), позиции КС РФ (постановления от 04.04.1996 № 9-П, от 02.02.1998 № 4-П, определение от 13.07.2000 № 185-О).

Позиция 2 (консервативная): договора ссуды недостаточно, требуется регистрация либо иные весомые подтверждения. Применяется, когда: договор датирован незадолго до предъявления иска (или после возникновения спора); отсутствует акт передачи и доказательства реального вселения; договор носит «одноразовый» характер без пролонгаций; собственник и истец — аффилированные лица; ответчик заявляет о неподсудности и ссылается на ст. 10 ГК РФ (злоупотребление правом) и ч. 1 ст. 35 ГПК РФ (недобросовестное пользование процессуальными правами); истец имеет постоянную регистрацию в другом районе и не объясняет, почему преимущественно проживает по адресу ссуды. В этих ситуациях суды нередко возвращают заявление или передают дело, требуя адресную справку, а при её отсутствии ориентируются на регистрацию.

Критерий выбора между позициями. Суды, как правило, смотрят не на «формальный документ», а на **реальность проживания**: сколько времени истец проводит по адресу, где хранятся его вещи, куда приходит корреспонденция, где находятся члены семьи, где он получает медпомощь. Договор ссуды — необходимый, но редко единственно достаточный элемент этой картины. Наличие **временной регистрации по месту пребывания** снимает почти все сомнения и превращает спор из «доказывания факта» в «подтверждение документа».

4.3. Что усиливает доказательственную базу (практический чек-лист)

1. Договор безвозмездного пользования в письменной форме с указанием точного адреса, сторон, срока, порядка расторжения, с подписью собственника.

2. **Акт приёма-передачи** жилого помещения (одновременный с договором или отдельный), с подписью и датой.
3. Выписка из ЕГРН о праве собственности контрагента по договору ссуды (подтверждение, что ссудодатель — управомоченное лицо).
4. Документы об оплате ЖКУ, электроэнергии, интернета, охраны по адресу (квитанции, выписки, чеки).
5. Справка о прикреплении к поликлинике; справка из школы/детского сада (если дети); справка с места учёбы.
6. Документы о снятии с регистрационного учёта по прежнему адресу (листок убытия / адресный листок убытия) — это не регистрация по новому адресу, но подтверждает разрыв связи с прежним местом.
7. Показания свидетелей — соседей (ст. 69 ГПК РФ), письменные пояснения собственника.
8. Акт управляющей компании/ТСЖ или рапорт участкового уполномоченного о фактическом проживании.
9. Косвенные цифровые подтверждения: детализация звонков, выписки по банковским картам с операциями в районе, адреса доставки интернет-заказов, уведомления и судебная корреспонденция по адресу.
10. **Временная регистрация по месту пребывания** — самый простой способ закрыть вопрос (оформляется на основании договора и заявления собственника в порядке Правил, утв. постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713).

4.4. Риск административной ответственности и его влияние на оценку

- Проживание по месту пребывания или по месту жительства без регистрации свыше установленного срока образует состав **ст. 19.15.1 КоАП РФ**. Однако из-под действия нормы прямо исключены случаи проживания совместно с нанимателем (собственником) его супруга, детей (в том числе усыновлённых), родителей (в том числе приёмных), супругов детей, супругов родителей, бабушек, дедушек, внуков, а также лиц, состоящих с собственником в родственных отношениях. Если собственник жилья по договору ссуды — ваш близкий родственник, штраф не грозит, а договор ссуды фактически дублирует и так существующее право пользования по ст. 31 ЖК РФ.
- Для целей подсудности этот факт работает в обе стороны: с одной стороны, он объясняет отсутствие регистрации без «уклонения от закона»; с другой — сторона ответчика может использовать его как аргумент, что документы оформлены «для суда».

4.5. Что договор ссуды не доказывает

- Он не подтверждает сам по себе факт вселения и постоянного (преимущественного) проживания — он подтверждает лишь право пользования (ст. 689 ГК РФ).
- Он может быть оспорен по мотиву мнимости (ст. 170 ГК РФ) либо проигнорирован как созданный исключительно для изменения подсудности (ст. 10 ГК РФ, ч. 1 ст. 35 ГПК РФ). Суд не признаёт договор недействительным в рамках «процессуального» спора, но вправе дать ему критическую оценку как доказательству (ст. 67 ГПК РФ).

5. Раздел 5. Процессуальные последствия и сценарии поведения

Риски. - Возвращение искового заявления — ст. 135 ГПК РФ (если неподсудность очевидна уже при подаче); заявление рассматривается судьёй в течение пяти дней со дня поступления (ст. 133 ч. 1 ГПК РФ), определение может быть обжаловано (ст. 331 ГПК РФ). - Передача дела на рассмотрение другого суда — п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ (если в ходе рассмотрения выяснилось, что дело принято с нарушением правил подсудности); по ч. 1 ст. 33 ГПК РФ дело, принятое с соблюдением подсудности, рассматривается тем же судом, даже если впоследствии оно стало подсудно другому; споры о подсудности между судами не допускаются (ч. 4 ст. 33 ГПК РФ). - Конституционная рамка: никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом (ст. 47 Конституции РФ); это право защищает и ответчика, заявляющего о неподсудности.

Сценарии.

- *Сценарий 1 (максимально безопасный, если применима версия А или В).* Подавать по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ). Требование о моральном вреде идёт «в довесок» без отдельной подсудности.
- *Сценарий 2 (если применима версия А — вред здоровью — или версия В — потребительский спор).* Подавать по своему фактическому месту проживания, приложив договор ссуды в комплекте с пакетом из п. 4.3. Здесь ваша позиция опирается на прямое указание ч. 5 либо ч. 7 ст. 29 ГПК РФ, а договор — лишь средство доказывания места жительства.
- *Сценарий 3 (повышение устойчивости при любой версии).* Оформить временную регистрацию по месту пребывания по адресу, указанному в договоре ссуды. Для потребительских споров это прямо предусмотренное законом основание (ч. 7 ст. 29 ГПК РФ, п. 2 ст. 17 Закона о защите прав

потребителей), для остальных — сильный аргумент, исключающий спор о факте проживания.

- **Сценарий 4 (имущественный вред без специального основания).** Если иск не подпадает ни под ч. 5, ни под ч. 6, 6.1, 6.3, 7 ст. 29 ГПК РФ — планировать подачу по месту ответчика. Попытка «привязать» иск к району своего проживания договором ссуды без реальных доказательств проживания даёт высокий риск передачи дела и процессуальной потери времени.
- **Сценарий 5 (договорная подсудность).** Если вред связан с договором (услуга, работа, хранение, перевозка), проверить наличие в нём оговорки о подсудности (ст. 32 ГПК РФ); в потребительских отношениях такие оговорки оцениваются на предмет ущемления прав потребителя (ст. 16 Закона о защите прав потребителей).

О госпошлине (для полноты картины, не по сути вопроса). Требование неимущественного характера (компенсация морального вреда) оплачивается по правилам подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ; размеры пошлин были существенно изменены Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ, поэтому конкретную сумму следует сверить с действующей редакцией ст. 333.19 НК РФ на дату подачи. Работники по трудовым требованиям освобождены от судебных расходов (ст. 393 ТК РФ).

6. Практические выводы по каждой версии

1. **Вред здоровью / смерть кормильца (ч. 5 ст. 29 ГПК РФ).** Иск о возмещении материального и морального вреда может быть подан по вашему месту жительства. Договор ссуды — допустимое и относимое доказательство места жительства; регистрация не обязательна, но её отсутствие повышает требовательность суда к доказательствам. Рекомендуются пакет документов по п. 4.3.
2. **Имущественный вред без вреда здоровью (общее правило ст. 28 ГПК РФ).** Альтернативы по месту жительства истца нет, кроме специальных случаев (ч. 6, 6.1, 6.3, 7 ст. 29 ГПК РФ). Договор ссуды сам по себе подсудность не меняет; при подаче «по себе» риск возврата заявления или передачи дела высок.
3. **Потребительский спор, в том числе со страховщиком (ч. 7 ст. 29 ГПК РФ, п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей).** Иск может быть подан по месту жительства **или месту пребывания** истца; договор ссуды + временная регистрация закрывают вопрос. Моральный вред взыскивается в рамках этого же дела (ст. 15 Закона о защите прав потребителей).

4. **Трудовые права (ч. 6.3 ст. 29 ГПК РФ).** Иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться по месту жительства истца; если вред причинён на производстве, применимы и ч. 5, и ч. 6.3 ст. 29 ГПК РФ.
5. **Сам договор ссуды.** Он не заменяет регистрацию и не обладает заранее установленной силой; его вес определяется совокупностью доказательств (ст. 67 ГПК РФ). Но и регистрация не является обязательным условием — закон (ст. 20 ГК РФ, ст. 2 Закона № 5242-1) и позиции Конституционного Суда РФ (постановления от 04.04.1996 № 9-П, от 02.02.1998 № 4-П, определение от 13.07.2000 № 185-О) связывают место жительства с фактом проживания, а не со штампом. Судебная практика по этому вопросу неоднородна: при добротном оформленном договоре и косвенных подтверждениях проживания суды принимают иск по месту жительства истца; при «свежем» договоре без иных следов проживания и возражениях ответчика дело чаще передаётся по подсудности.
6. **Наиболее рациональная тактика.** Определить, подпадает ли иск под ч. 5, 6, 6.1, 6.3 или 7 ст. 29 ГПК РФ. Если да — подавать по своему месту жительства с полным доказательственным пакетом (и, по возможности, оформить временную регистрацию). Если нет — подавать по месту ответчика либо (при наличии) использовать договорную подсудность.

7. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ — ст. 46, 47.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 10, 20, 158–163, 170, 651.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 151, 689–701, 1064, 1085, 1099–1101.
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 28, 29 (в том числе ч. 1, 2, 5, 6, 6.1, 6.3, 7), 30, 31, 32, 33, 35, 55, 56, 60, 67, 69, 131, 133, 135, 331 (в редакциях Федеральных законов от 03.07.2016 № 272-ФЗ, от 28.11.2018 № 451-ФЗ, от 12.06.2024 № 135-ФЗ, от 08.08.2024 № 242-ФЗ, от 24.06.2025 № 174-ФЗ).
5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 36 (для сопоставления подходов к альтернативной подсудности).
6. Жилищный кодекс РФ — ст. 30, 31.
7. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» — ст. 2, 3, 5–7.

8. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 15, 16, 17 (п. 2).
9. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 19.15.1 (в редакциях Федеральных законов от 03.04.2017 № 65-ФЗ, от 17.02.2021 № 12-ФЗ, от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 174-ФЗ, 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ).
10. Налоговый кодекс РФ, часть вторая — ст. 333.19 (в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ).
11. Трудовой кодекс РФ — ст. 393.
12. Постановление Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства...».

Судебные акты

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.04.1996 № 9-П.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1998 № 4-П.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 13.07.2000 № 185-О.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22, п. 2.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», п. 2 (и разъяснения о подсудности).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Оговорка. Выводы сформулированы исходя из буквального содержания норм и разъяснений высших судов. Конкретные реквизиты кассационных определений, иллюстрирующих обе описанные позиции по вопросу о доказательственном значении договора безвозмездного пользования, в настоящем документе не приводятся: практика по этому вопросу разнородна и зависит от фактического состава (дата договора, наличие акта передачи, возражения ответчика), поэтому при подготовке конкретного иска

целесообразно дополнительно изучить свежую практику суда субъекта РФ и кассационного суда соответствующего округа по данному вопросу на дату подачи.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]