

Правовой разбор: направление иска и судебных извещений по адресу, указанному ответчиком в договоре, при недостоверности его данных

1. Краткая постановка вопроса

В договоре с ответчиком указаны его паспортные данные и адрес; исковое заявление (и/или досудебная претензия) направлено именно по этому адресу. Ставится вопрос о процессуальных последствиях ситуации, когда указанные ответчиком данные оказались недостоверными и корреспонденция фактически ему не вручена: считается ли он извещённым, кто несёт риск неполучения, возможно ли заочное производство и какие основания для отмены (пересмотра) судебного акта возникают у каждой из сторон. Вопрос имеет не одно, а несколько принципиально разных решений — в зависимости от того, **что именно** оказалось неверным (адрес существует, но ответчик по нему не проживает; адрес не существует вовсе; паспортные данные не соответствуют личности; данные вообще чужие) и **знал ли суд** о недостоверности. Ниже разобраны все существенные версии.

2. Ключевая развилка: что именно «неверно» в данных ответчика

До разбора норм необходимо зафиксировать, что единой правовой квалификации здесь нет. Практика расходится ровно на этом водоразделе:

Сценарий	Фактическая характеристика	Принципиальный правовой режим
I. Адрес достоверен	Адрес существует и является местом жительства (местом регистрации) ответчика; он его просто не получил или уклонился	Риск на ответчике (ст. 165.1 ГК РФ, п. 67–68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25)
II. Адрес недостоверен	Дом/квартира не существует, адрес вымышлен, допущена	Обязанность суда установить действительное

Сценарий	Фактическая характеристика	Принципиальный правовой режим
	ошибка, почта вернула конверт с отметкой «отсутствие адресата»/«неверный адрес»	место жительства; риск отмены решения (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ)
III. Паспортные данные неверны	ФИО и адрес совпадают с реальным лицом, но серия/номер/кем выдан — нет	Само по себе не порок извещения; критично для идентификации в исполнительном производстве
IV. Данные принадлежат другому лицу	Использован чужой паспорт либо данные однофамильца	Возможна отмена по п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (решение о правах лица, не привлечённого к делу) и пересмотр по новым обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ)
V. Адрес сменился после заключения договора	Ответчик переехал, о перемене адреса суду не сообщил	Извещение по последнему известному адресу — надлежащее (ст. 118 ГПК РФ, ст. 124 АПК РФ)

3. Раздел 1. Адрес, указанный в договоре, как договорный адрес для юридически значимых сообщений

3.1. Общая рамка: ст. 165.1 ГК РФ

Пункт 1 ст. 165.1 ГК РФ устанавливает: юридически значимое сообщение влечёт последствия для адресата **с момента доставки** ему или его представителю, при этом сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило адресату, но по зависящим от него обстоятельствам не было вручено или адресат с ним не ознакомился.

Разъяснения даны в п. 63–68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»: риск неполучения корреспонденции, поступившей по надлежащему адресу, лежит на адресате; в частности, сообщение считается доставленным,

если адресат не явился за получением в организацию связи, уклонился от получения, отказался от него.

3.2. Пределы применения этой конструкции

Здесь важно обозначить границу, которую практика проводит достаточно устойчиво: **ст. 165.1 ГК РФ работает только тогда, когда адрес, по которому направлено сообщение, действительно является адресом адресата** (местом его жительства по ст. 20 ГК РФ и ст. 2 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ», Правил регистрации, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713).

Если адрес не имеет отношения к адресату (не существует, относится к другому лицу, содержит неустранимую ошибку), риск на адресата не переносится — «доставки» в смысле п. 1 ст. 165.1 ГК РФ не состоялось. Это прямо следует из логики нормы: она распределяет риск **неполучения**, а не риск **ненаправления по правильному адресу**.

3.3. Договорное условие о надлежащем адресе

Стороны вправе в договоре согласовать адрес для направления юридически значимых сообщений и указать, что сообщения, направленные по этому адресу, считаются полученными (ст. 421 ГК РФ, п. 2 ст. 165.1 ГК РФ). Такое условие суды, как правило, признают рабочим — но опять же при условии, что адрес достоверен. Договорное условие не может «легализовать» заведомо фиктивный адрес, о фиктивности которого знал или должен был знать контрагент (ст. 10 ГК РФ).

3.4. Различие двух потоков корреспонденции

Критично разграничивать:

- **Досудебное направление** копии иска и претензии — обязанность **истца** (ч. 6 ст. 132 ГПК РФ; ч. 3 ст. 126 АПК РФ; для обязательного претензионного порядка — ч. 5 ст. 4 АПК РФ и разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 18 о досудебном урегулировании споров). Направление по адресу из договора здесь **презюмируется достаточным**: считается, что истец исполнил обязанность, а риск неполучения — на ответчике (ст. 165.1 ГК РФ). Суд не вправе оставить иск без движения только потому, что ответчик не получил копию, если она направлена по адресу из договора (ст. 136 ГПК РФ, ст. 128 АПК РФ).

- **Судебное извещение** — обязанность **суда** (ст. 113, 115 ГПК РФ; ст. 121, 122 АПК РФ). Здесь работает собственный процессуальный режим (ст. 116–118 ГПК РФ, ст. 123–124 АПК РФ), к которому разъяснения п. 63–68 Постановления Пленума № 25 применяются лишь в части, не урегулированной процессуальным законом.

Практический вывод по разделу 1. Если адрес в договоре был на момент направления действительным (или таковым его добросовестно считал и истец), риск неполучения ответчиком иска и судебных извещений по этому адресу лежит на ответчике. Ссылка ответчика «я там не живу» сама по себе недостаточна — необходимо доказать, что адрес никогда не был его местом жительства либо что суд знал (должен был знать) о недостоверности и не принял мер.

4. Раздел 2. Версия I: адрес достоверен, ответчик уклонился от получения

4.1. Нормативная база (суд общей юрисдикции)

- ст. 113 ГПК РФ — виды извещений и порядок их направления;
- ст. 115, 116 ГПК РФ — порядок доставки и вручения повестки;
- ст. 117 ГПК РФ — последствия отказа от получения: лицо, отказавшееся принять извещение, **считается извещённым**;
- ст. 118 ГПК РФ — при перемене адреса без уведомления суда повестка направляется по последнему известному адресу и **считается извещением надлежащим**;
- п. 67–68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 — риск неполучения корреспонденции, возвращённой по истечении срока хранения, на адресате;
- п. 63–66 того же Постановления — общий режим юридически значимых сообщений.

4.2. Нормативная база (арбитражный суд)

- ч. 1 ст. 123 АПК РФ — извещение считается надлежащим, если суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии заявления;
- п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ — адресат, не явившийся за получением копии судебного акта, несмотря на почтовое извещение, **считается извещённым надлежащим образом**;

- п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ — извещение считается надлежащим и при возврате с отметкой «отсутствие адресата» (это самостоятельное основание, работающее даже при сомнительном адресе, — см. раздел 5.2);
- ст. 124 АПК РФ — обязанность сообщить об изменении адреса.

4.3. Последствия для судебного разбирательства

При надлежащем извещении и неявке ответчика, не сообщившего об уважительных причинах и не просившего о рассмотрении в его отсутствие, при согласии истца суд вправе рассмотреть дело **в порядке заочного производства** (ч. 1 ст. 233 ГПК РФ). Копия заочного решения направляется ответчику (ст. 235 ГПК РФ), и он получает право подать заявление об отмене в течение 7 дней со дня вручения копии (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ).

Однако ст. 242 ГПК РФ (ядро правового контекста настоящего вопроса) требует **двух** одновременно наличествующих условий:

1. неявка вызвана уважительными причинами, **о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить** суду;
2. ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, **которые могут повлиять на содержание решения**.

Если ответчик не получил извещение потому, что не проживает по адресу, но не сообщил суду о перемене адреса, — уважительная причина отсутствует (это его собственное процессуальное бездействие, ст. 118 ГПК РФ). Отсутствует и вторая предпосылка, если ответчик лишь заявляет «я не знал о процессе», не приводя возражений по существу иска.

4.4. Практический вывод по версии I

Заявление об отмене заочного решения будет отклонено (ст. 243, 244 ГПК РФ). Апелляционная жалоба также бесперспективна: безусловное основание п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ («рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещённых надлежащим образом») в данном сценарии не возникает. Решение устойчиво. Для арбитражного процесса аналогичный результат — ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

5. Раздел 3. Версия II: адрес, указанный в договоре, не существует либо явно не относится к ответчику

5.1. Обязанность суда установить действительное место жительства

При подготовке дела суд обязан принять меры к извещению и, при сомнительности сведений, — к установлению места жительства ответчика: направляются запросы в органы регистрационного учёта (адресная справка), ЗАГС, операторам связи, в ЕГРН и т. д. (ст. 148, 150 ГПК РФ; ст. 57 ГПК РФ об истребовании доказательств; аналогично ст. 66 АПК РФ; см. также разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» о действиях судьи по извещению лиц, участвующих в деле).

Прямое указание на этот счёт содержится в ч. 2 п. 3 ст. 131 ГПК РФ: в исковом заявлении указывается **место жительства** ответчика, а не «адрес, упомянутый в договоре». Если истец указывает недостоверный адрес и суд это обнаруживает, заявление может быть оставлено без движения (ст. 136 ГПК РФ) с предложением уточнить сведения.

5.2. Конкурирующая позиция А: «формальное направление по указанному адресу достаточно»

Основание: п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ прямо относит к надлежащему извещению случай, когда копия судебного акта не вручена «в связи с отсутствием адресата по указанному адресу», о чём организация почтовой связи уведомила суд. В арбитражном процессе эта позиция имеет прочную опору в тексте закона и применяется прежде всего к юридическим лицам и ИП, адрес которых зафиксирован в ЕГРЮЛ/ЕГРИП (п. 3 ст. 54 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»: риск неполучения корреспонденции по адресу из ЕГРЮЛ — на самом юридическом лице).

Когда применяется: ответчик — организация/ИП; адрес в договоре совпадает с адресом в ЕГРЮЛ/ЕГРИП либо ответчик не оспаривает, что адрес относится к нему; суд направил извещение и по адресу из ЕГРЮЛ, и по адресу из договора.

Практический вывод: извещение признаётся надлежащим, заочный порядок допустим (по АПК — рассмотрение в отсутствие по ст. 123, 156 АПК РФ;

институт заочного решения в АПК отсутствует), решение устойчиво в апелляции и кассации.

5.3. Конкурирующая позиция Б: «отсутствие реального адреса означает неизвещение»

Основание: конституционное право на судебную защиту (ст. 46, 123 Конституции РФ) и безусловное основание отмены — п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (рассмотрение дела в отсутствие лица, не извещённого надлежащим образом); для арбитража — ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288 АПК РФ. Логика: если почтовая организация уведомила суд об «отсутствии адресата» или «неверном адресе», суд **располагал сведениями** о том, что извещение фактически не дошло, и обязан был установить действительный адрес, а не ограничиваться формальной отсылкой.

Когда применяется: ответчик — гражданин (режим ГПК РФ, где аналога п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ нет); в материалах дела есть возврат с отметкой о несуществующем адресе или об отсутствии адресата, и суд это обстоятельство проигнорировал; ответчик представил адресную справку, подтверждающую, что по указанному адресу он никогда не проживал и не был зарегистрирован.

Практический вывод: заочное решение подлежит отмене — либо по ст. 242 ГПК РФ (если причины неявки признаны уважительными), либо, чаще, напрямую в апелляции по п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ без необходимости соблюдать двухступенчатую процедуру ст. 242 ГПК РФ (поскольку порок извещения — самостоятельное безусловное основание).

5.4. Если действительный адрес установить невозможно

- **ГПК РФ.** Ст. 119 ГПК РФ: при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления сведений об этом от последнего места жительства ответчика (по делам о взыскании алиментов, о возмещении вреда жизни и здоровью — суд обязан объявить розыск, ст. 120 ГПК РФ). Ст. 50 ГПК РФ: суд назначает адвоката в качестве представителя, если место жительства ответчика неизвестно.
- **АПК РФ.** Ч. 5 ст. 123 АПК РФ: если адрес или место жительства ответчика неизвестны, надлежащим извещением считается направление по последнему известному адресу или месту жительства.

Обратите внимание на конкуренцию: ч. 5 ст. 123 АПК РФ применяется, когда адрес **неизвестен**, а п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ — когда адрес известен, но

адресат по нему отсутствует. В арбитражной практике эти нормы нередко смешиваются, что даёт ответчику аргумент для кассации (ч. 4 ст. 288 АПК РФ).

5.5. Практический вывод по версии II

Исход зависит от того, был ли в деле «сигнал» о недостоверности адреса:

- **Нет сигнала** (возврат «за истечением срока хранения», извещение по адресу, который суд не имел оснований считать фиктивным) → извещение надлежащее, риск на ответчике (п. 67–68 Постановления Пленума № 25).
- **Есть сигнал** (возврат с отметкой «отсутствие адресата», «неверный адрес», «дом не существует») в сочетании с тем, что ответчик — гражданин → высокая вероятность отмены по п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, а по ст. 242 ГПК РФ — при наличии обоих условий.
- **Ответчик — организация/ИП, адрес из ЕГРЮЛ** → устойчивая позиция «риск на ответчике», отмена маловероятна (п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, п. 3 ст. 54 ГК РФ, п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 61).

6. Раздел 4. Версия III и IV: неверные или чужие паспортные данные

6.1. Версия III: неверны только реквизиты паспорта

Если ФИО и адрес позволяют однозначно идентифицировать ответчика, ошибка в серии/номере паспорта **сама по себе не влечёт ненадлежащего извещения**. Процессуально значимы имя и адрес (ч. 2 п. 3 ст. 131 ГПК РФ); паспортные данные — идентифицирующая информация, а не условие извещения.

Последствия, однако, значительны на стадии исполнения:

- судебный пристав-исполнитель не сможет достоверно идентифицировать должника (ст. 8, 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), что приведёт к возврату исполнительного документа (ст. 46 указанного Закона);
- для устранения препятствий используются: исправление описок (ст. 200 ГПК РФ, ст. 179 АПК РФ), разъяснение решения (ст. 202 ГПК РФ), ходатайство об истребовании актуальных регистрационных данных через суд (ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ).

Практический вывод: на действительность судебного акта не влияет; влияет на исполнимость. Истцу целесообразно ещё на стадии подготовки

ходатайствовать об истребовании адресной справки и сведений о документе, удостоверяющем личность, чтобы решение содержало корректные данные.

6.2. Версия IV: данные принадлежат другому лицу (использован чужой или вымышленный паспорт)

Здесь возникают два разных блока последствий.

а) Для лица, чьи данные использованы. Если суд вынес решение, затронувшее права и обязанности лица, не привлечённого к участию в деле, это безусловное основание отмены — п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (для арбитража — ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288 АПК РФ). Дополнительно доступен пересмотр по новым обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ, ст. 311 АПК РФ) в случаях, прямо перечисленных в этих статьях (в частности, когда судебным актом констатирована недействительность сделки, послужившей основанием для вынесения решения).

б) Для истца. Если ответчик сообщил заведомо ложные данные, это квалифицируется как недобросовестное поведение (п. 3, 4 ст. 1, ст. 10 ГК РФ; п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 о добросовестности). Правовые последствия:

- в цивилистическом плане — возмещение причинённых убытков (ст. 15, 393 ГК РФ), включая расходы на установление личности должника;
- в публичном плане — возможна квалификация по ст. 159 УК РФ (мошенничество) либо ст. 327 УК РФ (подделка документа); истец вправе обратиться с заявлением в порядке ст. 144–145 УПК РФ. Установление личности в рамках проверки (по банковским реквизитам счёта, на который перечислялись платежи по договору, по ЭЦП, по данным оператора связи) — реальный и часто единственный способ идентифицировать фактического контрагента.
- отдельно: сведения о владельце банковского счёта, на который поступали платежи по договору, истребуются судом по ст. 57 ГПК РФ / ст. 66 АПК РФ — это ключевой практический инструмент.

Практический вывод: ситуация с чужими данными — единственная из всех, где у истца возникает риск не просто затягивания, а невозможности исполнения решения в принципе. Здесь нужно не процессуальное, а фактическое установление личности контрагента.

7. Раздел 5. Версия V: адрес был верным, но ответчик переехал и не сообщил

Ст. 118 ГПК РФ: лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу; при отсутствии такого сообщения судебная повестка направляется по последнему известному адресу и **считается извещением надлежащим**. Аналогично — ст. 124 АПК РФ.

В соединении со ст. 165.1 ГК РФ и п. 67–68 Постановления Пленума № 25 это даёт устойчивый вывод: риск неполучения корреспонденции вследствие переезда без уведомления — на ответчике. Заявление об отмене заочного решения по ст. 242 ГПК РФ в таком случае удовлетворению не подлежит: причина неявки не является уважительной в смысле этой нормы, поскольку ответчик имел возможность сообщить суду новый адрес (ст. 118 ГПК РФ прямо на это указывает).

Исключение: если ответчик докажет, что о процессе он не знал и не мог знать объективно (например, дело было возбуждено до его переезда, а извещение направлялось по адресу, где он уже не проживал, при этом суд располагал сведениями о новом адресе из его же ходатайств по этому делу) — тогда работает п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

8. Раздел 6. Процессуальные механизмы защиты ответчика: пошагово и с указанием условий

8.1. Заявление об отмене заочного решения (только ГПК РФ)

- Срок: 7 дней со дня вручения копии заочного решения (ч. 1 ст. 237 ГПК РФ). Пропущенный срок восстанавливается по ст. 112 ГПК РФ при наличии уважительных причин.
- Условия удовлетворения: оба основания ст. 242 ГПК РФ одновременно (уважительность неявки + доказательства, влияющие на содержание решения).
- Порядок рассмотрения: ст. 243 ГПК РФ; при отмене суд возобновляет рассмотрение по существу (ст. 238 ГПК РФ). Определение об отказе обжалуется в апелляцию (ст. 244 ГПК РФ).

8.2. Апелляция

- Срок: 1 месяц (ст. 321 ГПК РФ); для заочного решения — ч. 2 ст. 237 ГПК РФ (по истечении срока на заявление об отмене, а если заявление подано — со дня вынесения определения об отказе).
- Доводы: п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (ненадлежащее извещение) — безусловное основание, доказывать уважительность причин не требуется; ч. 4 ст. 270 АПК РФ — аналогично. Порядок и пределы рассмотрения — ст. 327.1 ГПК РФ, разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16 о производстве в суде апелляционной инстанции.

8.3. Кассация

- Срок: 3 месяца со дня вступления в силу (ч. 1 ст. 376.1 ГПК РФ в действующей редакции; для арбитража — ст. 276 АПК РФ), при условии исчерпания апелляции.
- Основание: существенные нарушения норм материального и процессуального права; порок извещения — классический повод. См. разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 17 о производстве в суде кассационной инстанции.

8.4. Пересмотр по новым обстоятельствам

Ст. 392 ГПК РФ, ст. 311 АПК РФ — перечень закрытый; «обнаружение того, что ответчик не проживал по адресу» к новым обстоятельствам **не относится** (это новое доказательство, а не новое обстоятельство). Использовать этот механизм можно лишь в сценарии с чужими паспортными данными и осуждением лица за мошенничество (приговор — основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам).

8.5. Практический вывод по разделу 6

Стратегия ответчика должна строиться не на тезисе «я не получил», а на одном из двух:

1. **«Я не проживал и не был зарегистрирован по этому адресу, и суд об этом знал (должен был знать)»** — с адресной справкой, выпиской из домовой книги, справкой о регистрации; ведёт к п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.
2. **«У меня есть возражения по существу, которые могут изменить решение»** — с приложением доказательств (расчёт, платёжные документы, переписка, доказательства исполнения обязательства). Без этого условия заявление об отмене заочного решения по ст. 242 ГПК РФ удовлетворению не подлежит.

Ссылка «я сам указал неверные данные в договоре» защитой **не является**: указание адреса и реквизитов — акт самого ответчика, и его последствия возлагаются на него (ст. 165.1 ГК РФ, п. 3, 4 ст. 1, ст. 10 ГК РФ).

9. Раздел 7. Позиция истца: как закрыть риск до вынесения решения

Рекомендации носят правовой характер и привязаны к конкретным нормам:

1. **Зафиксировать надлежащее досудебное направление.** Копия иска и претензия — по адресу из договора **и** по адресу из ЕГРЮЛ/ЕГРИП или адресной справки (если он известен). Доказательства: описи вложения, квитанции, отчёты об отслеживании. Основание: ч. 6 ст. 132 ГПК РФ, ч. 3 ст. 126 АПК РФ, ч. 5 ст. 4 АПК РФ.
2. **Включить в договор условие об адресе для юридически значимых сообщений** с оговоркой о том, что сообщения по указанному адресу считаются полученными, и об обязанности уведомлять об изменении реквизитов (ст. 421, п. 2 ст. 165.1 ГК РФ, ст. 118 ГПК РФ).
3. **Ходатайствовать об истребовании адресной справки** (ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ) при подготовке дела — это исключает сценарий «извещали по несуществующему адресу».
4. **При неизвестности места пребывания** — заявить ходатайство об объявлении розыска (ст. 120 ГПК РФ) и об обеспечении иска (ст. 139–140 ГПК РФ, ст. 90–91 АПК РФ).
5. **При обнаружении ложных данных** — параллельно вести установление личности через банк, оператора связи, органы полиции (ст. 57 ГПК РФ, ст. 144–145 УПК РФ).

10. Раздел 8. Риски для истца при отмене судебного акта

Если решение будет отменено по мотиву ненадлежащего извещения, дело возвращается на новое рассмотрение по существу; право на иск не утрачивается. Учитывать:

- **Исковая давность.** При оставлении иска без рассмотрения течение срока прерывается/не течёт по правилам ст. 204 ГК РФ; при отмене решения суда течение срока продолжается (ст. 203 ГК РФ).
- **Поворот исполнения** возможно только по правилам ст. 443–445 ГПК РФ и лишь в случае отмены решения в кассационном/надзорном порядке и

принятия нового решения об отказе в иске — при отмене решения судом апелляционной инстанции по безусловному основанию и передаче дела на новое рассмотрение поворот не производится до нового решения.

- **Исполнительное производство.** Срок предъявления исполнительного листа — 3 года (ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ); при отмене решения исполнительное производство подлежит прекращению (ст. 43, 46 указанного Закона).
- **Судебные расходы** распределяются по правилам ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ; при отмене по безусловному основанию расходы могут быть перераспределены по итогам нового рассмотрения.

11. Итоговые выводы по каждой версии

Версия	Правовая квалификация	Практический результат
I. Адрес достоверен, ответчик уклонился	Надлежащее извещение: ст. 117, 118 ГПК РФ; ст. 165.1 ГК РФ; п. 67–68 Постановления Пленума № 25; п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ	Заочное производство допустимо (ст. 233 ГПК РФ); в отмене заочного решения по ст. 242 ГПК РФ отказывают; апелляция бесперспективна
II. Адрес не существует / не относится к ответчику, суд об этом знал	Ненадлежащее извещение: п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ; ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288 АПК РФ	Решение подлежит отмене; дело — на новое рассмотрение
II-А. Адрес не существует, но суд не имел сигнала (возврат «за истечением срока хранения»)	Надлежащее извещение; риск на ответчике	Решение устойчиво; ответчику отказывают
III. Неверны только паспортные реквизиты	На извещение не влияет	Решение действительно; проблемы — в исполнительном производстве (ст. 8, 30, 46 Закона № 229-ФЗ); устраняются через ст. 200, 202 ГПК РФ, ст. 179 АПК РФ

Версия	Правовая квалификация	Практический результат
IV. Данные принадлежат другому лицу	п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ; ст. 392 ГПК РФ; ст. 159, 327 УК РФ	Отмена решения в отношении лица, чьи данные использованы; для истца — риск невозможности исполнения, необходимо установление реального контрагента
V. Ответчик сменил адрес без уведомления	Ст. 118 ГПК РФ, ст. 124 АПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ	Надлежащее извещение; риск на ответчике; отмена маловероятна

Общий вывод. Указание ответчиком недостоверных данных в договоре само по себе не превращает его в «неизвещённое» лицо: риск неполучения корреспонденции, направленной по указанному им адресу, лежит на нём (ст. 165.1 ГК РФ, п. 67–68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). Однако этот риск перестаёт работать в двух случаях: (а) когда адрес объективно не существует или не относится к ответчику **и суд располагал сведениями об этом**, но не принял мер к установлению действительного места жительства, — тогда решение подлежит отмене по п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ; (б) когда использованы данные другого лица — тогда решение затрагивает права лица, не привлечённого к делу (п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ). Неверные паспортные реквизиты при верном адресе действительности судебного акта не угрожают, но блокируют исполнение.

12. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 46, 123.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая — ст. 1 (п. 3, 4), 10, 15, 20, 54 (п. 3), 165.1, 196, 200, 203, 204, 393, 421.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 50, 57, 98, 100, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 131 (ч. 2 п. 3), 132 (ч. 6), 136, 139–140, 148, 150, 167, 200, 202, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 240, 242, 243, 244, 320, 321, 327.1, 330 (ч. 4 п. 2 и п. 4), 376, 376.1, 390, 391.1, 392, 443–445.

-
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 4 (ч. 5), 66, 90–91, 110, 121, 122, 123 (ч. 4 п. 2, 3; ч. 5), 124, 126 (ч. 3), 128, 156, 179, 270 (ч. 4), 276, 288 (ч. 4), 311.
 5. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» — ст. 2, 3, 6, 7.
 6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 8, 21, 30, 43, 46, 65.
 7. Постановление Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учёта...» — п. 3 и след.
 8. Правила оказания услуг почтовой связи, утв. приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 (в действующей редакции).
 9. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 159, 327 (применительно к заведомо ложным данным контрагента).
 10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 144–145.

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 1, 63–68.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

-
8. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» — п. 1.

