

Правовой разбор: судебный приказ коллекторского агентства по кредиту 2013 года

1. Краткая постановка вопроса

В 2013 году заёмщик получил в банке потребительский кредит 45 000 руб., внёс один ежемесячный платёж и прекратил исполнение; в 2024 году с заработной платы начали производиться удержания службой судебных приставов на сумму 20 000 руб. по требованию не банка, а коллекторского агентства, а в настоящее время мировым судьёй вынесен новый судебный приказ о взыскании в пользу того же агентства «остатка» долга в размере 53 000 руб. Требуется оценить: (а) истёк ли срок исковой давности и в какой процессуальной форме о нём заявлять; (б) правомерно ли «дробление» единого требования на два самостоятельных взыскания; (в) является ли коллекторское агентство надлежащим взыскателем по уступленному потребительскому кредиту; (г) какие действия с полученным судебным приказом надлежит предпринять в установленные законом сроки.

Ниже разбор построен по версиям: по каждому вопросу, допускающему несколько прочтений, приведены конкурирующие позиции с указанием обстоятельств, при которых применяется каждая, и отдельный практический вывод.

2. Исковая давность по требованию 2013 года

2.1. Общие правила и порядок исчисления применительно к кредиту с ежемесячными платежами

- Общий срок исковой давности — три года (ст. 196 ГК РФ). По обязательствам с определённым сроком исполнения течение начинается по окончании срока исполнения (п. 2 ст. 200 ГК РФ).
- По обязательствам, предусматривающим исполнение по частям (периодическими платежами), срок исковой давности исчисляется **отдельно по каждому платежу** — разъяснение содержится в п. 24 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности». Аналогично по

процентам и неустойке — самостоятельное течение по каждому требованию (п. 25 того же Постановления).

- Требование о защите нарушенного права принимается судом независимо от истечения срока; давность применяется **только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения** (п. 1, 2 ст. 199 ГК РФ). Истечение срока при наличии такого заявления — основание к отказу в иске.
- Срок не течёт со дня обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о выдаче судебного приказа, если оно принято к производству (п. 1 ст. 204 ГК РФ; п. 17 Постановления Пленума № 43). При отмене судебного приказа течение срока продолжается в общем порядке; если неистёкшая часть срока составляет менее шести месяцев, она удлинняется до шести месяцев (п. 3 ст. 204 ГК РФ; п. 18 Постановления Пленума № 43).
- Перерыв течения срока — предъявлением иска в установленном порядке либо совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (ст. 203 ГК РФ). Разъяснения о том, какие действия квалифицируются как признание долга, — в п. 20–22 Постановления Пленума № 43 (признание претензии, подписание акта сверки уполномоченным лицом, просьба об отсрочке/рассрочке, уплата части долга). Признание долга после истечения срока течение срока заново не запускает, поскольку срок уже истёк.
- Приостановление — по ст. 202 ГК РФ (непреодолимая сила, мораторий, приостановление действия нормативного акта, внесудебные процедуры). В рассматриваемой ситуации типичных оснований приостановления не усматривается.

2.2. Версия 1 (основная): срок исковой давности истёк полностью

Обоснование. Кредит 2013 года, внесён один платёж. Даже при наиболее благоприятном для взыскателя развитии событий (длительный срок кредитования, последний платёж по графику не позднее 2018–2019 гг.) трёхлетний срок по последнему платежу истёк не позднее 2021–2022 гг. К дате обращения агентства с заявлением о выдаче приказа на 53 000 руб. срок по основному долгу, процентам и неустойке истёк по каждому из периодических платежей (п. 24, 25 Постановления Пленума № 43).

Что может «сдвинуть» срок и почему в данной ситуации это маловероятно:

Событие	Правовое значение	Оценка применительно к ситуации
Обращение в суд (приказное производство) в 2024 г.	Срок не течёт в период судебной защиты (п. 1 ст. 204 ГК РФ; п. 17 Постановления № 43)	«Замораживает» уже текущий срок, но не оживляет истёкший; к 2024 г. срок истёк
Удержания из заработной платы приставом	Принудительное исполнение, не признание долга (ст. 203 ГК РФ; п. 20 Постановления № 43)	Признанием долга не является
Частичная оплата, акт сверки, заявление о рассрочке	Признание долга → перерыв (ст. 203 ГК РФ)	Имеет значение, только если совершены до истечения срока; после истечения — правовых последствий перерыва не влекут
Ранее вынесенный и вступивший в силу приказ	Не прерывает срок по иным (не охваченным им) требованиям	Касается только взысканной суммы

Практический вывод по версии 1. При истёкшем сроке единственная реальная защита — добиться рассмотрения требования в исковом порядке и заявить там о применении давности (п. 2 ст. 199 ГК РФ). В приказном производстве спор о праве не исследуется, поэтому заявление о давности «работает» только после отмены приказа. Риск для должника минимален: при заявленном в установленном порядке ходатайстве суд обязан отказать в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ, абз. 3 п. 2 ст. 199).

2.3. Версия 2: срок истёк не полностью (частично)

Обоснование. Если кредитный договор предусматривал длительный срок (например, 3–5 лет) и последний платёж по графику приходился на 2022–2023 гг., часть требований может формально находиться в пределах давности. Кроме того, если банк (или агентство) ранее обращался за судебным приказом или с иском, и производство прекращалось/оставлялось без рассмотрения, применению подлежит п. 3 ст. 204 ГК РФ (удлинение неистёкшей части до шести месяцев).

Условия применения. Версия работает, только если из документов (кредитный договор, график платежей, расчёт взыскателя) следует, что по части платежей трёхлетний срок на дату подачи заявления не истёк. Проверяется арифметически по каждому платежу.

Практический вывод по версии 2. Даже в этом сценарии защита сохраняется: заявляется давность по «старым» платежам, а по «свежим» — возражения по расчёту (см. раздел 6), снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ, применение очередности погашения по ст. 319 ГК РФ. Итоговая взыскиваемая сумма в любом случае существенно ниже 53 000 руб.

2.4. Версия 3: срок истёк по «штрафной» части, но не по основному долгу (или наоборот)

Обоснование. Сумма 53 000 руб. при основном долге 45 000 руб. и уже удержанных 20 000 руб. с высокой вероятностью включает проценты и неустойку за 2013–2025 гг. Требования о взыскании процентов и неустойки имеют самостоятельное течение срока (п. 25 Постановления Пленума № 43), а неустойка дополнительно подлежит снижению по ст. 333 ГК РФ с учётом разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 (п. 69–75).

Практический вывод по версии 3. Требуется истребовать у взыскателя детализированный расчёт (основной долг / проценты / неустойка / комиссии) и заявлять возражения по каждому компоненту отдельно: давность, ст. 333 ГК РФ, неверное распределение поступивших платежей (ст. 319 ГК РФ).

2.5. Являются ли возражения относительно исполнения приказа надлежащим способом заявить о применении исковой давности

Здесь существуют две позиции.

Позиция А (доминирующая, процессуально корректная): нет, не являются «способом заявления о давности» в собственном смысле. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре (п. 2 ст. 199 ГК РФ), а приказное производство спора не предполагает: судья исследует лишь формальные основания, предусмотренные ст. 122, 125 ГПК РФ, и не вправе применять давность по своей инициативе. Возражения должника — это инструмент **отмены** приказа (ст. 128, 129 ГПК РФ), после которой взыскатель вправе предъявить требование в порядке искового производства (ст. 129 ГПК РФ), и именно там заявление о давности приобретает юридическую силу. Указание на давность в тексте возражений при этом полезно: оно фиксирует позицию, информирует взыскателя о бесперспективности иска и нередко приводит к отказу от дальнейших требований.

Позиция Б (встречается в практике мировых судей): заявление о давности в возражениях может рассматриваться как указание на наличие спора о праве. Если из приложенных к заявлению документов

очевидно следует истечение срока, судья отказывает в принятии заявления о выдаче приказа, ссылаясь на ч. 3 ст. 125 ГПК РФ (усматривается наличие спора о праве), а при вынесении приказа — отменяет его по возражениям. Позиция не универсальна: Верховный Суд РФ последовательно исходит из бесспорного характера приказного производства (п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62), а истечение давности само по себе не свидетельствует о бесспорности или спорности требования, пока не сделано соответствующее заявление.

Практический вывод по п. 2.5. Оптимальная тактика — комбинированная: возражения подаются безусловно (это работает всегда и не требует обоснования), а ссылка на давность включается в их текст как дополнительный аргумент. Основное заявление о применении давности делается письменно в исковом производстве, до вынесения решения судом первой инстанции (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

3. Судебный приказ: отменять или исполнять

3.1. Срок и порядок подачи возражений

- Судья высылает копию приказа должнику в пятидневный срок со дня вынесения; должник в течение **десяти дней со дня получения** приказа вправе представить возражения (ст. 128 ГПК РФ).
- Срок исчисляется со дня, следующего за днём получения копии (ст. 107 ГПК РФ). Если последний день — нерабочий, срок переносится на следующий рабочий день (ст. 108 ГПК РФ). При отправке почтой срок не считается пропущенным, если документы сданы в организацию почтовой связи до 24 часов последнего дня (ст. 108 ГПК РФ). Возможна подача в электронной форме через портал ГАС «Правосудие»/Госуслуги (ст. 35 ГПК РФ).
- До истечения срока на возражения приказ не вступает в силу и не может быть предъявлен к исполнению (ст. 130 ГПК РФ) — то есть время на реакцию у должника есть.

3.2. Содержание возражений и безусловность отмены

Судья **отменяет** судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения; в определении разъясняется право взыскателя предъявить требование в порядке искового производства, копии определения направляются сторонам не позднее трёх дней (ст. 129 ГПК РФ). Пленум ВС РФ исходит из того, что возражения не требуют развёрнутого обоснования: достаточно выражения несогласия с

исполнением приказа (п. 33 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62). Это принципиально: должнику не нужно доказывать свою правоту на этой стадии — бремя доказывания переносится на взыскателя в исковом процессе.

3.3. Пропуск десятидневного срока

Если копия приказа фактически не вручалась (не направлялась, возвращена за истечением срока хранения, вручена по ненадлежащему адресу), срок нельзя считать пропущенным, поскольку он исчисляется со дня получения (ст. 128 ГПК РФ). В спорной ситуации применяется механизм восстановления процессуального срока при обосновании причин, не зависящих от заявителя (ст. 112 ГПК РФ). Для приказного производства по КАС РФ аналогичное правило прямо закреплено (ч. 4 ст. 123.7 КАС РФ), что используется судами и по аналогии при толковании ст. 128–129 ГПК РФ.

Практический вывод по разделу 3. Судебный приказ подлежит **безусловной отмене** — это бесплатно, технически просто, не влечёт для должника неблагоприятных последствий и автоматически прекращает возможность принудительного взыскания по данному документу. Исполнять его «через приставов» означало бы добровольно согласиться с требованием, по которому, вероятнее всего, истёк срок исковой давности, и утратить единственный эффективный инструмент защиты. Важная оговорка: отмена нового приказа **не отменяет** удержания по приказу 2024 года (20 000 руб.) — это разные производства (см. раздел 7).

4. «Дробление» единого требования на два взыскания

4.1. Версия 1 (доминирующая): дробление допустимо, законом не запрещено

Обоснование. Граждане и юридические лица приобретают и осуществляют гражданские права своей волей и в своём интересе (ст. 9 ГК РФ). Кредитор не обязан предъявлять всё требование одновременно; предъявление требования в части не лишает его права впоследствии требовать остаток. Процессуальных препятствий нет: тождественность требований отсутствует (суммы разные), поэтому основания для отказа в принятии заявления или прекращения производства по ст. 134, 220 ГПК РФ не возникают. Общая сумма (73 000 руб.) укладывается в лимит приказного производства (ч. 1 ст. 121 ГПК РФ), то есть технически взыскатель мог заявить всё сразу — но не был обязан.

Практический вывод по версии 1. Сам по себе факт двух взысканий не является основанием для отмены приказа или отказа в иске; ссылка на

«дробление» самостоятельного значения не имеет. Защита строится на давности и на проверке расчёта.

4.2. Версия 2: дробление как злоупотребление правом

Обоснование. Если дробление используется для обхода правил (например, для получения нескольких исполнительных документов, взыскания судебных расходов по каждому производству, «размывания» судебной проверки, создания видимости бесспорности) или если второй приказ охватывает суммы, уже взысканные первым, суд вправе квалифицировать поведение как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ) и отказать в защите. Дополнительно: при наличии между сторонами спора о праве мировой судья отказывает в принятии заявления о выдаче приказа (ч. 3 ст. 125 ГПК РФ).

Условия применения. Версия работает, если: (1) в обоих производствах фигурирует одна и та же задолженность по одному договору; (2) второй приказ включает суммы, уже удержанные по первому (двойное взыскание); (3) усматривается намерение получить процессуальный результат без проверки по существу. Практика по подобным доводам неоднородна — устойчивой позиции, признающей дробление кредитной задолженности незаконным *per se*, нет.

Практический вывод по версии 2. Довод о злоупотреблении правом следует заявлять в виде дополнения к возражениям и в исковом процессе, но не как основной — основной остаётся исковая давность. Приоритетная проверка — не пересекаются ли суммы первого и второго взыскания.

4.3. Почему взыскатель не заявил всё сразу — фактические версии

- 1. Разные компоненты долга.** В 2024 году взыскан основной долг (20 000 руб.), в 2025 — проценты и неустойка (53 000 руб.). Наиболее вероятное объяснение с учётом соотношения сумм (45 000 руб. основной долг → 20 000 + 53 000 = 73 000).
- 2. Разные договоры/разные уступки.** Если заёмщик имел несколько обязательств перед банком, требования могли быть уступлены разными договорами цессии.
- 3. Неполнота документов при первом обращении** (отсутствие расчёта, выписки, договора цессии в полном объёме).
- 4. Тактический расчёт:** при отмене одного приказа взыскатель теряет меньше, а при отсутствии возражений должника получает исполнительный документ «по частям»; зачастую преследуется и цель психологического давления.

5. Попытка «освежить» восприятие долга — расчёт в приказе нередко содержит неустойку, начисленную за весь период, что выгоднее заявить отдельно.

Практический вывод по п. 4.3. Необходимо получить у мирового судьи (ознакомление с материалами дела — ст. 35 ГПК РФ) и у пристава-исполнителя (ст. 50 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ) копии: приказа 2024 года, приказа 2025 года, расчёта задолженности, договора уступки. Только сверка этих документов позволит установить, является ли второе требование «остатком» или пересекается с уже взысканным.

5. Надлежащий взыскатель: коллекторское агентство по кредиту 2013 года

5.1. Нормативная рамка

- **Уступка требования.** Право (требование), принадлежащее кредитору, может быть передано другому лицу по сделке (ст. 382 ГК РФ); объём прав определяется договором цессии (ст. 384 ГК РФ). Уступка действительна и без уведомления должника, но при отсутствии письменного уведомления риск неблагоприятных последствий несёт новый кредитор, а исполнение первоначальному кредитору до уведомления признаётся надлежащим (п. 3 ст. 382, ст. 385 ГК РФ). Должник вправе выдвигать новому кредитору все возражения, которые имел против первоначального (ст. 386 ГК РФ). Разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ об уступке требования».
- **Специальное правило для потребительского кредита.** Кредитор вправе уступать права (требования) по договору потребительского кредита (займа) только: юридическому лицу, осуществляющему профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов; юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности; специализированному финансовому обществу; физическому лицу при наличии письменного согласия заёмщика, полученного после возникновения просрочки, — если запрет не предусмотрен федеральным законом или договором, содержащим согласованное при заключении условие о запрете уступки (ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в редакции Федерального закона от 27.12.2018 № 554-ФЗ, с последующими изменениями). При этом

заёмщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предоставленные ему в отношении первоначального кредитора.

- **Статус коллектора.** Деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности осуществляется юридическими лицами, включёнными в государственный реестр, ведение которого возложено на ФССП России (ст. 5, 8 Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ). Отсутствие в реестре исключает законную возможность осуществлять такую деятельность.
- **Условия самого договора 2013 года.** Если в кредитном договоре содержалось согласованное при заключении условие о запрете уступки, уступка недопустима (ч. 1 ст. 12 ФЗ № 353-ФЗ; ст. 388 ГК РФ). Условие о запрете подлежит проверке по тексту договора.

5.2. Версия 1 (основная): агентство — надлежащий взыскатель

Обоснование. Ограничения ч. 1 ст. 12 ФЗ № 353-ФЗ допускают уступку профессиональному коллектору, для которого возврат просроченной задолженности — основной вид деятельности. Если агентство включено в реестр ФССП, договор цессии заключён в письменной форме, объём переданных прав определён (сумма основного долга, проценты, неустойка), а договор 2013 года не содержал запрета на уступку, — взыскатель надлежащий. Применяется редакция ч. 1 ст. 12 в редакции, действовавшей на момент совершения уступки (то есть, если уступка состоялась после 01.09.2019 — применяются ограничения, введённые ФЗ от 27.12.2018 № 554-ФЗ; более ранняя редакция допускала уступку и лицам без банковской лицензии при отсутствии договорного запрета).

Практический вывод по версии 1. Ссылка на «ненадлежащего взыскателя» не работает; защита переносится в плоскость давности и расчёта.

5.3. Версия 2: агентство не является надлежащим взыскателем (или не доказало статус)

Обоснование. Основания: 1. агентство отсутствует в государственном реестре ФССП (ст. 5, 8 ФЗ № 230-ФЗ) — уступка такому лицу не соответствует ч. 1 ст. 12 ФЗ № 353-ФЗ; 2. договор 2013 года содержал согласованный запрет на уступку (ч. 1 ст. 12 ФЗ № 353-ФЗ; ст. 388 ГК РФ); 3. договор цессии либо акт приёма-передачи документов не представлены, объём переданных прав не определён (ст. 384, 385 ГК РФ; Постановление Пленума № 54); 4. уступка совершена в отношении требований, которые уже были погашены (полностью или частично).

Важно: неуведомление должника о состоявшейся уступке само по себе **не влечёт** недействительности цессии и не является безусловным основанием для отказа в требовании — последствия ограничены п. 3 ст. 382 ГК РФ (риск нового кредитора; исполнение первоначальному кредитору признаётся надлежащим до уведомления). Этот довод используется как вспомогательный — для истребования доказательств перехода права.

Практический вывод по версии 2. В возражениях и в исковом процессе заявляется: требование об истребовании договора цессии, акта приёма-передачи, документа о включении в реестр ФССП; при непредставлении — ссылка на недоказанность права требования (ст. 56 ГПК РФ, ст. 384, 385 ГК РФ). Параллельно — жалоба в ФССП России и в Роспотребнадзор (в пределах компетенции), при нарушении правил взаимодействия — по ст. 14.57 КоАП РФ.

6. Состав и размер требования 53 000 руб.: что проверять

1. **Структура долга.** 45 000 руб. основного долга при одном внесённом платеже и удержанных 20 000 руб. означают, что «остаток» 53 000 руб. почти наверняка включает проценты и неустойку. Требуется детализированный расчёт по компонентам.
2. **Начисление процентов.** По договору потребительского кредита проценты начисляются по ставке, определённой договором (ст. 809 ГК РФ, ст. 6 ФЗ № 353-ФЗ); после прекращения обязательства/расторжения договора порядок начисления меняется. Начисление процентов за 10+ лет требует проверки на соответствие условиям договора.
3. **Неустойка.** Подлежит снижению при явной несоразмерности (ст. 333 ГК РФ; п. 69–75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7). Довод заявляется в исковом процессе (в приказном — не исследуется).
4. **Очередность погашения.** Поступившие 20 000 руб. должны были распределяться в порядке ст. 319 ГК РФ (издержки кредитора, проценты, основной долг) — при неправильном распределении сумма остатка завышена.
5. **Двойное взыскание.** Необходимо сверить: не входят ли удержанные 20 000 руб. в состав 53 000 руб. Если входят — налицо неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ) и основание для поворота исполнения (ст. 443 ГПК РФ).

Практический вывод. Заявлять ходатайство об истребовании расчёта и первичных документов; при непредставлении — ссылаться на недоказанность размера требования (ст. 56 ГПК РФ).

7. Уже удержанные 20 000 руб. (приказ 2024 года): возможно ли что-то сделать

- Приказ 2024 года, если он вступил в силу и по нему ведётся исполнительное производство, отмене в обычном порядке уже не подлежит — срок на возражения истёк. Остаётся кассационное обжалование (гл. 41 ГПК РФ, ст. 376–390 ГПК РФ) с восстановлением срока при обосновании причин его пропуска (ст. 376 ГПК РФ), а также постановка вопроса о восстановлении срока на подачу возражений (ст. 112 ГПК РФ), если копия приказа фактически не вручалась.
- Основание для такого обращения — то же: истечение срока исковой давности на дату выдачи приказа. Однако практическая перспективность невысока: приказ вступил в силу, исполнение состоялось, а довод о давности в приказном производстве самостоятельного значения не имеет (см. п. 2.5).
- При отмене приказа 2024 года возможен поворот исполнения — возврат удержанного (ст. 443 ГПК РФ).
- При этом отмена приказа 2024 года **не влияет** на новый приказ 2025 года: это самостоятельные производства, и защита по ним строится независимо.

Практический вывод. Основные усилия сосредоточить на новом приказе (53 000 руб.). Вопрос по 20 000 руб. прорабатывать параллельно, но оценивать реалистично: шанс есть только при документальном подтверждении, что копия приказа 2024 года должнику не вручалась.

8. Итоговый алгоритм действий

Шаг 1. Немедленно (в течение 10 дней со дня получения приказа). Подать мировому судье, вынесшему приказ, письменные возражения относительно его исполнения (ст. 128, 129 ГПК РФ). Содержание: несогласие с исполнением; указание на истечение срока исковой давности по требованию, возникшему из договора 2013 года; отсутствие доказательств перехода права требования; несогласие с расчётом; наличие спора о праве. Копию приказа и конверт сохранить. Отправка — заказным письмом с описью вложения и уведомлением либо через портал ГАС «Правосудие»/Госуслуги.

Шаг 2. После вынесения определения об отмене. Получить заверенную копию определения; представить её судебному приставу-исполнителю для прекращения исполнительного производства (ст. 43, 44 ФЗ № 229-ФЗ).

Проверить, не было ли уже списаний по новому приказу, — при наличии требовать возврата.

Шаг 3. Параллельно. Ознакомиться с материалами дела у мирового судьи и с материалами исполнительного производства 2024 года у пристава (ст. 50 ФЗ № 229-ФЗ): получить копии приказов, расчётов, договора цессии.

Шаг 4. Проверка взыскателя. Установить, включено ли агентство в государственный реестр ФССП (ст. 5, 8 ФЗ № 230-ФЗ); проверить текст кредитного договора 2013 года на наличие запрета уступки (ч. 1 ст. 12 ФЗ № 353-ФЗ). При нарушениях — жалобы в ФССП России и Роспотребнадзор.

Шаг 5. При предъявлении иска. Письменно заявить о применении исковой давности до вынесения решения судом первой инстанции (п. 2 ст. 199 ГК РФ); заявить ходатайства об истребовании договора, графика платежей, расчёта, договора цессии, доказательств уведомления; при необходимости — о снижении неустойки (ст. 333 ГК РФ) и о применении ст. 319 ГК РФ.

Шаг 6. Чего не делать. Не подписывать акты сверки, соглашения о рассрочке/реструктуризации, любые документы, подтверждающие признание долга, — это может быть использовано как признание (ст. 203 ГК РФ; п. 20 Постановления Пленума № 43). Не вносить платежи «добровольно» до разрешения вопроса о давности.

Шаг 7. Резервные варианты. При значительной совокупной задолженности — оценить процедуру внесудебного/судебного банкротства (ст. 223.2, 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ). При объективной невозможности единовременной оплаты — рассрочка исполнения судебного акта (ст. 203 ГПК РФ, ст. 37 ФЗ № 229-ФЗ).

Ориентировочная структура возражений

Мировому судье судебного участка № ____

от должника: Ф.И.О., адрес, телефон

Дело № ____ (указано в судебном приказе)

Взыскатель: (наименование коллекторского агентства)

Возражения относительно исполнения судебного приказа

«» _____ 20 г. мною получена копия судебного приказа от «» _____ 20 г. о взыскании с меня __ руб. С вынесенным судебным приказом не согласна, возражаю против его исполнения по следующим основаниям: 1) требование основано на кредитном договоре от 2013 года; последний платёж по графику приходился на ____ г.; трёхлетний срок исковой давности по каждому из периодических платежей истёк до даты

обращения взыскателя с заявлением о выдаче приказа (ст. 196, 200, п. 2 ст. 199 ГК РФ; п. 24 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43); 2) взыскателем не представлены доказательства перехода права требования (договор уступки, акт приёма-передачи), а также документы, подтверждающие его статус (ст. 382, 384, 385 ГК РФ; ч. 1 ст. 12 ФЗ № 353-ФЗ; ст. 5, 8 ФЗ № 230-ФЗ); 3) расчёт взысканной суммы не раскрыт, включает проценты и неустойку, начисленные за период, выходящий за пределы срока исковой давности; 4) между сторонами имеется спор о праве, который не может быть разрешён в приказном производстве (ч. 3 ст. 125, ст. 122 ГПК РФ).

На основании ст. 128, 129 ГПК РФ прошу отменить судебный приказ.
Приложение: копия приказа, копия конверта, копии документов по числу лиц, участвующих в деле. «» _____ **20** г. / подпись

9. Сводные практические выводы по версиям

Вопрос	Версия	Практический вывод
Исковая давность	Срок истёк полностью (основной сценарий)	Отменить приказ, ждать иска, заявить о давности — отказ в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ)
Исковая давность	Срок истёк частично	Заявить давность по «старым» платежам + возражения по расчёту, ст. 333 ГК РФ
Исковая давность	Срок не истёк	Защита по размеру: расчёт, ст. 319, 333 ГК РФ, рассрочка (ст. 203 ГПК РФ)
Форма заявления о давности	В приказном производстве не применяется	Возражения → отмена; заявление о давности — в исковом процессе, письменно
Форма заявления о давности	Судья усматривает спор о праве	Ссылка на давность в возражениях как дополнительный аргумент
Дробление требования	Допустимо	Само по себе не помогает; проверять на двойное взыскание
Дробление требования	Злоупотребление правом	Заявлять как дополнительный довод (ст. 10 ГК РФ)

Вопрос	Версия	Практический вывод
Взыскатель	Надлежащий (реестр ФССП, договор без запрета уступки)	Спор переносится в плоскость давности и расчёта
Взыскатель	Ненадлежащий / не доказал статус	Истребование договора цессии и документов о реестре; жалобы в ФССП, Роспотребнадзор

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Гражданский кодекс РФ (часть первая): ст. 9, 10, 196, 199, 200, 202, 203, 204, 309, 310, 319, 330, 333, 382, 384, 385, 386, 388, 395, 408, 1102.

Гражданский кодекс РФ (часть вторая): ст. 809, 811, 819.

Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 23, 35, 56, 107, 108, 112, 121–130 (в том числе ст. 122 «Требования, по которым выдаётся судебный приказ», ст. 125, ст. 128 «Извещение должника о вынесении судебного приказа», ст. 129 «Отмена судебного приказа», ст. 130), ст. 134, 220, 376–390, 443.

Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 123.5, 123.7 (по аналогии — правила о возражениях и их возврате при пропуске срока).

Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»: ст. 6, ч. 1 ст. 12 «Уступка прав (требований) по договору потребительского кредита (займа)» (в редакции Федерального закона от 27.12.2018 № 554-ФЗ, с последующими изменениями, включая Федеральный закон от 07.07.2025 № 191-ФЗ).

Федеральный закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...»: ст. 4, 5, 8.

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 21, 37, 43, 44, 50, 98, 110.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 213.3, 223.2.

Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 14.57.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» (п. 17, 18, 20–22, 24, 25).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве» (п. 3, 33).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ об уступке требования».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (п. 69–75 — ст. 333 ГК РФ).

Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ, Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ, Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ — в части действующих редакций ст. 121–130 ГПК РФ.

Редакционная оговорка к массиву источников: в предоставленном наборе тексты статей ГПК РФ (ст. 122, 129) продублированы под реквизитами подзаконных актов (распоряжение Президента РФ, указ Президента РФ), что технически некорректно; в настоящем разборе нормы атрибутированы по их действительному источнику — Гражданскому процессуальному кодексу РФ. Кроме того, ст. 129 ГПК РФ приведена в двух редакционных вариантах («судья отменяет судебный приказ, если... поступят возражения» и «при поступлении в установленный срок возражений... судья отменяет судебный приказ»); юридическое содержание обоих вариантов идентично и на выводы не влияет.