

Правовой разбор: судебный приказ, вынесенный в отношении умершего должника, процессуальное правопреемство по двум смертям, исковая давность и ничтожность уступки права требования по ЖКУ

1. Краткая постановка вопроса

По делу о взыскании задолженности по жилищно-коммунальным услугам (далее — ЖКУ) сложилась ситуация «наслоения» нескольких самостоятельных пороков: (1) судебный приказ вынесен в отношении гражданина, умершего за два года до его вынесения (ФИО1 умер в 2021 г., приказ вынесен в 2023 г.); (2) заявление о процессуальном правопреемстве подано в 2026 г. на ФИО2, который сам умер в 2024 г., то есть тоже умер до обращения; (3) требование основано на уступке права (цессии), совершённой в 2018 г. — до введения запрета на уступку в ч. 18 ст. 155 ЖК РФ; (4) ко взысканию предъявлена задолженность 2018 года при подаче заявления в 2023 г., то есть за пределами трёхлетнего срока исковой давности; (5) пени многократно превышают основной долг. Наследник ФИО2 — ФИО3 — уже подал возражения, совмещённые с ходатайством о восстановлении процессуального срока. Ниже разобраны все существенные правовые версии, к чему готовиться и какие процессуальные средства защиты доступны.

2. Фактическая хронология (базовая для всех версий)

Дата	Событие
2018 г.	Заключён договор уступки права (цессии) между УК (банкрот) и ИП — истцом
2018 г. и далее	Начисление задолженности по ЖКУ на ФИО1
2021 г.	Смерть ФИО1 (должник)

Дата	Событие
2023 г.	Истец (ИП) подаёт заявление о вынесении судебного приказа в отношении ФИО1 — уже умершего
2024 г.	Смерть ФИО2 (потенциального наследника ФИО1)
2026 г.	Истец узнаёт от ФССП о смерти ФИО1 и подаёт заявление о процессуальном правопреемстве с ФИО1 на ФИО2 (уже умершего). ФИО3 (наследник ФИО2) подаёт возражения и ходатайство о восстановлении срока

Из этой хронологии вытекают самостоятельные правовые «линии», каждая из которых рассмотрена отдельно.

3. Версия первая: судебный приказ, вынесенный в отношении умершего лица, юридически несостоятелен и подлежит отмене

3.1. Правовая суть

Правоспособность гражданина прекращается смертью (п. 2 ст. 17 ГК РФ). Умершее лицо не может быть стороной в процессе — ни истцом, ни ответчиком, ни должником в приказном производстве. Следовательно, судебный приказ, вынесенный в отношении ФИО1, умершего в 2021 г., постановлен в отношении лица, которое на момент вынесения (2023 г.) субъектом права уже не являлось.

Это порок, который не устраняется «задним числом» фактом правопреемства: правопреемство может заменить сторону, которая реально существовала и участвовала (или должна была участвовать) в правоотношении, но не может «оживить» процессуальную фигуру умершего на дату вынесения приказа.

3.2. Позиции практики

Позиция А (господствующая): приказ подлежит отмене. В судебной практике последовательно признаётся, что если должник умер до вынесения судебного приказа, приказ не может исполняться как постановленный в отношении ненадлежащего (несуществующего) субъекта. Возражения относительно исполнения такого приказа могут подавать наследники и иные заинтересованные лица, чьи права затрагиваются приказом (по аналогии с правилом ст. 129 ГПК РФ и разъяснениями о приказном производстве —

Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве»). Общий смысл — приказ, вынесенный в отношении умершего, не имеет юридической силы и отменяется, после чего взыскатель вправе предъявить требование в порядке искового производства (что прямо разъясняется в определении об отмене — ст. 129 ГПК РФ).

Позиция Б (осторожная/встречающаяся): приказ формально «существует», но не может быть исполнен. Ряд судов исходил из того, что отмена требуется только по заявлению должника, а поскольку должник умер, взыскатель вынужден решать вопрос через правопреемство. Эта позиция слабее, поскольку обходит фундаментальный дефект — вынесение акта в отношении неправопособного лица, — но её следует учитывать как конкурирующую: защита ФИОЗ должна строиться так, чтобы преодолеть обе.

3.3. Значение для дела ФИОЗ

- Надлежащий процессуальный путь — добиться **отмены судебного приказа** по ст. 129 ГПК РФ (с восстановлением срока по ст. 112 ГПК РФ, если он пропущен по уважительным причинам — ФИОЗ объективно не знал о приказе, вынесенном в отношении лица, чьё наследство он не принимал и о существовании которого не мог знать).
- После отмены приказа требование истца может быть реализовано только в исковом производстве, где в полном объёме применимы исковая давность, возражения о цессии и проверка круга наследников.
- **Практический вывод по версии 1:** приказ подлежит отмене; основной дефект — вынесение в отношении умершего — является наиболее сильным и трудно опровергаемым доводом ФИОЗ.

4. Версия вторая: процессуальное правопреемство по цепочке ФИО1 → ФИО2 → ФИОЗ и его допустимость

4.1. Общее правило

Процессуальное правопреемство допускается при выбытии стороны в спорном или установленном решением суда правоотношении — в частности, в связи со смертью гражданина (ч. 1 ст. 44 ГПК РФ). В материальном праве смерть должника не прекращает обязательство, если оно не носит личного характера (ст. 418 ГК РФ), а обязанность по долгам переходит к наследникам (ст. 1112 ГК РФ).

4.2. Ключевая коллизия: возможно ли правопреемство, если предшественник не был стороной

Здесь сталкиваются две позиции.

Позиция А («формальная»): правопреемство невозможно. Поскольку ФИО1 умер до вынесения приказа и стороной процесса фактически не являлся, а ФИО2 умер до подачи заявления о правопреемстве, заменить «несуществующую» сторону нельзя. Правопреемство предполагает преемство в правоотношении, существовавшем с участием предшественника; здесь же оба предшественника умерли до того, как суд «включил» их в процесс. В этом прочтении производство по заявлению о правопреемстве не может быть удовлетворено, а приказ подлежит отмене.

Позиция Б («материальная»): правопреемство допустимо, поскольку долг наследуется. Суд может указать, что смерть должника лишь исключает возможность его личного участия, но не препятствует переходу обязанности к наследникам, которые и становятся надлежащими ответчиками (на это ориентирует п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»: наследник, принявший наследство, становится должником и отвечает по долгам наследодателя). В этой логике суд «перенаправляет» требование на наследников.

4.3. Какая позиция применима к обстоятельствам ФИО3

Применимой должна быть **Позиция А**, усиленная двумя дополнительными дефектами:

1. Заявление о правопреемстве подано в 2026 г. **на ФИО2, который умер в 2024 г.**, то есть на лицо, также не являющееся субъектом права на дату рассмотрения. Это «двойной» дефект: правопреемство испрашивается не просто к умершему должнику, а к умершему «промежуточному» наследнику.
2. В силу п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники отвечают по долгам наследодателя только **в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества**. Объём и стоимость наследства по обеим смертям (ФИО1 и ФИО2) должны быть доказаны и проверены судом; при отсутствии или недостаточности имущества требования кредитора в соответствующей части прекращаются невозможностью исполнения (п. 60 Постановления Пленума ВС РФ № 9).

4.4. Практический вывод по версии 2

- ФИОЗ обоснованно возражает против правопреемства: замена стороны на умершего ФИО2 недопустима, а сам институт правопреемства не «реанимирует» приказ, вынесенный на умершего.
- Одновременно следует заявить суду о необходимости установить круг наследников и стоимость наследственного имущества (ст. 1175 ГК РФ), а также о том, что ФИОЗ отвечает лишь в пределах принятого наследства и только при доказанности его объёма.
- Если суд всё же склонится к Позиции Б, необходимо обеспечить, чтобы требование было предъявлено именно к ФИОЗ как надлежащему ответчику в **исковом** производстве (а не по «мёртвому» приказу) и с применением исковой давности (см. раздел 5).

5. Версия третья: пропуск срока исковой давности

5.1. Нормативная база

- Общий срок исковой давности — **три года** (ст. 196 ГК РФ).
- По обязательствам с определённым сроком исполнения течение начинается по окончании срока; по обязательствам, срок исполнения которых не определён или определён моментом востребования, — со дня предъявления требования (ст. 200 ГК РФ). Плата за ЖКУ носит **периодический (ежемесячный)** характер, поэтому срок исковой давности течёт **отдельно по каждому месячному платежу**.
- Истечение срока применяется судом **только по заявлению стороны** (п. 2 ст. 199 ГК РФ). Такое заявление может быть сделано в приказном производстве — в возражениях относительно исполнения судебного приказа (см. Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности»).

5.2. Расчёт

Задолженность формировалась в 2018 г. (и далее). Заявление подано в 2023 г. Следовательно, требования по платежам 2018 г. (а также по большинству платежей 2018–2020 гг.) на момент обращения уже вышли за трёхлетний срок. Требования по платежам, срок по которым истекал после 2020 г., могут находиться в пределах срока — их судьба зависит от даты обращения и периода начисления.

Важно: смерть должника **не приостанавливает, не прерывает и не продлевает** течение срока исковой давности; смерть не является основанием для восстановления срока (ст. 205 ГК РФ восстановление срока предусматривает только для граждан и только по причинам, связанным с личностью истца, а не с правопреемством по долгу). Долгое пятилетнее бездействие истца (2018→2023) прямо свидетельствует о пропуске срока по основной массе долга.

5.3. Конкурирующие аспекты

Аспект А. Если должник (его наследник) заявит о пропуске срока — суд отказывает в иске в части пропущенного периода (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Аспект Б. Истец может возражать, что в приказном производстве давность не подлежит применению, а по заявлению должника приказ просто отменяется. Это верно лишь отчасти: заявление о пропуске срока в возражениях ведёт к отмене приказа, а при переходе в исковое производство — к отказу в иске в пропущенной части.

Аспект В (пени). Пени, начисленные на пропущенную по сроку давности задолженность, следуют судьбе основного долга. Кроме того, несоразмерные пени (превышающие основной долг) могут быть снижены по ст. 333 ГК РФ, а применительно к ЖКУ — с учётом п. 14 ст. 155 ЖК РФ и периодов мораториев на начисление неустоек (устанавливались постановлениями Правительства РФ). Это самостоятельный резерв защиты даже при частичном удовлетворении основного долга.

5.4. Практический вывод по версии 3

- ФИОЗ необходимо **письменно и до вынесения решения** заявить о применении исковой давности по каждому периоду (с расчётом), иначе суд не вправе применить давность по своей инициативе.
- Заявление следует подать и в рамках возражений на приказ, и (на случай перехода в иск) — в виде отдельного заявления.
- Требовать снижения пеней по ст. 333 ГК РФ и с учётом мораториев.

6. Версия четвёртая: ничтожность договора уступки права требования (ч. 18 ст. 155 ЖК РФ)

6.1. Содержание запрета

Согласно ч. 18 ст. 155 ЖК РФ (в редакции, приведённой в источниках), управляющая организация, ТСЖ, ЖК, иной специализированный потребительский кооператив, ресурсоснабжающая организация, региональный оператор по обращению с ТКО, наймодатель (по договору социального найма и др.), которым вносится плата за ЖКУ, **не вправе уступать право (требование) по возврату просроченной задолженности по ЖКУ третьим лицам**, в том числе кредитным организациям или коллекторам. Заключённый в таком случае договор уступки **считается ничтожным**. Исключение — уступка вновь выбранной (отобранной, определённой) управляющей организации, созданным ТСЖ/ЖК, иной ресурсоснабжающей организации, отобранному региональному оператору, новому наймодателю.

6.2. Ключевая проблема: действие нормы во времени

Запрет введён Федеральным законом от 26.07.2019 № 214-ФЗ «О внесении изменений в статьи 155 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности..."». Договор цессии между УК и ИП заключён **в 2018 г.**, то есть до вступления запрета в силу.

Здесь сталкиваются две позиции.

Позиция А (доминирующая по общему правилу): запрет не имеет обратной силы. Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после их вступления в силу (п. 1 ст. 4 ГК РФ). Уступка — это сделка, совершённая в 2018 г., поэтому к ней ч. 18 ст. 155 ЖК РФ не применяется, и оснований для ничтожности по этому основанию (ст. 168 ГК РФ) нет. В этом прочтении довод ФИОЗ о ничтожности цессии **сам по себе слаб**.

Позиция Б (аргумент ФИОЗ, требующий проверки): «длящееся» действие запрета. Можно утверждать, что запрет адресован субъектам, которые продолжают «предъявлять» к взысканию задолженность и после 2019 г., а сам институт уступки в приказном/исполнительном производстве реализуется после вступления нормы в силу. Позиция спорная и в отсутствие прямой практики ВС РФ самостоятельного решающего значения не имеет, но

её следует заявить как дополнительный аргумент — особенно если есть практика региона, распространяющая запрет на уступки, реализуемые после 26.07.2019.

6.3. Иные (самостоятельные) основания оспаривания цессии

Даже если ч. 18 ст. 155 ЖК РФ неприменима, у ФИОЗ остаются другие линии защиты:

1. Проверка соответствия уступки правилам банкротства. УК — банкрот.

Продажа дебиторской задолженности в процедуре банкротства осуществляется по правилам ст. 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (торги, оценка, публикации). Если уступка совершена без торгов, по заниженной цене или с нарушением порядка — сделка может быть оспорена по ст. 61.2 (подозрительная сделка) либо ст. 61.3 (предпочтительное удовлетворение) Закона о банкротстве. Следует истребовать сведения о процедуре.

2. Конфликт интересов. Истец одновременно является ИП, оказывающим юридические услуги, и **арбитражным управляющим**. Если он участвовал в процедуре банкротства УК или был связан с ней, приобретение дебиторской задолженности может свидетельствовать о недобросовестности (ст. 10 ГК РФ), что влияет на оценку сделки и поведения истца.

3. Общие ограничения уступки (гл. 24 ГК РФ, в т.ч. ст. 382–390): уступка не должна противоречить закону, а требование не должно быть неразрывно связано с личностью кредитора (ст. 388 ГК РФ). Применительно к ЖКУ требование оборотоспособно, но сама сделка должна быть возмездной и реальной.

4. Проверка реальности требования, переданного по цессии (объём долга, период, начисление).

6.4. Практический вывод по версии 4

- Прямой довод о ничтожности по ч. 18 ст. 155 ЖК РФ к уступке 2018 г. **уязвим** (нет обратной силы) — но его следует заявить с оговоркой и параллельно развивать «длящуюся» версию (Позиция Б).
- Основной упор при оспаривании цессии целесообразно делать на **порядок продажи дебиторской задолженности в банкротстве УК** и на **добросовестность** приобретателя-арбитражного управляющего (ст. 10, 168 ГК РФ; ст. 61.2 Закона о банкротстве).

7. Версия пятая: круг наследников и объём ответственности

- В состав наследства входят и обязанности наследодателя (ст. 1112 ГК РФ).
- Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя **солидарно и в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества** (п. 1 ст. 1175 ГК РФ; п. 58–61 Постановления Пленума ВС РФ № 9).
- При недостаточности наследственного имущества требования кредитора в недостающей части прекращаются невозможностью исполнения (п. 60 Постановления Пленума ВС РФ № 9).
- Кредиторы вправе предъявить требования к наследникам в течение сроков исковой давности (п. 3 ст. 1175 ГК РФ). Сроки давности по долгам наследодателя продолжают течь и **не возобновляются** моментом открытия наследства.

Значение для ФИОЗ: необходимо заявить суду о необходимости установить: (а) кто и в каком объёме принял наследство после ФИО1; (б) кто и в каком объёме принял наследство после ФИО2; (в) какова стоимость наследственного имущества; (г) не пропущены ли сроки принятия наследства (ст. 1154, 1156 ГК РФ, в т.ч. наследственная трансмиссия при смерти ФИО2). Отсутствие доказанной стоимости наследства — самостоятельное основание для отказа в требованиях в части, превышающей эту стоимость.

8. К чему готовиться ФИОЗ: возражения истца и контрмеры

Истец, получив возражения ФИОЗ, с высокой вероятностью заявит следующее — к каждому доводу нужно подготовить опровержение.

Возражение истца	Контрмера ФИОЗ
«ФИОЗ — ненадлежащее лицо, не сторона приказного производства»	ФИОЗ — наследник наследника, чьи права и обязанности прямо затрагиваются приказом; он вправе подавать возражения и ходатайства (ст. 129, 112 ГПК РФ, разъяснения о приказном производстве)
«Приказ вынесен законно, суд не знал о смерти»	Незнание суда о смерти не устраняет порок: приказ постановлен в отношении неправопособного лица (п. 2 ст. 17 ГК РФ) и подлежит отмене
«Долг перешёл к наследникам,	

Возражение истца	Контрмера ФИОЗ
правопреемство правомерно»	Заявление подано на ФИО2, умершего в 2024 г. ; правопреемство невозможно к умершему; объём наследства не доказан (ст. 1175 ГК РФ)
«Срок исковой давности не пропущен»	Расчёт по каждому месячному платежу (ст. 196, 200 ГК РФ); смерть должника течение срока не приостанавливает
«В приказном производстве давность неприменима»	В возражениях давность заявляется — приказ отменяется, а в исковом производстве — отказ в пропущенной части (п. 2 ст. 199 ГК РФ, Пленум ВС РФ № 43)
«Уступка совершена в 2018 г., закон обратной силы не имеет»	Согласиться с действием во времени, но развить «длящуюся» версию и атаковать цессию по банкротным основаниям и добросовестности (ст. 10, 61.2 Закона о банкротстве)
«Пени начислены правомерно»	Снижение по ст. 333 ГК РФ, учёт мораториев, п. 14 ст. 155 ЖК РФ

Что ещё стоит сделать ФИОЗ (процессуальная тактика)

- 1. Письменно заявить о применении исковой давности** — обязательно, иначе суд не применит её сам (п. 2 ст. 199 ГК РФ).
- 2. Истребовать доказательства процедуры банкротства УК:** отчёты арбитражного управляющего, протоколы торгов, публикации ЕФРСБ, оценку, цену продажи. Это материал для оспаривания цессии.
- 3. Истребовать сведения о наследственных делах** (нотариальные дела ФИО1 и ФИО2): состав, стоимость наследства, круга наследников.
- 4. Заявить о вызове свидетелей/истребовании документов** о том, что ФИО1 не получал приказ и уведомление о цессии (нарушение прав должника).
- 5. Проверить расчёт задолженности и пеней** — расхождение, двойное начисление, неучтённые оплаты.
- 6. Заявить о необходимости перехода к исковому производству и разрешении спора по существу с полным набором возражений** — не допустить «протаскивания» требования через «мёртвый» приказ.
- 7. Оспорить определение о правопреемстве** (частная жалоба — ст. 331 ГПК РФ), поскольку оно затрагивает права ФИОЗ.

9. Если суд удовлетворит требование истца: как отменить

Здесь важно сразу разделить два возможных финала.

9.1. Если «удовлетворение» оформлено отменой приказа/ переходом в иск и последующим решением

- **Апелляционная жалоба** — в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме (ст. 320–322, 328 ГПК РФ). Основания: неправильное определение обстоятельств, недоказанность, нарушение норм материального и процессуального права.
- **Кассационная жалоба** — через суд первой инстанции в кассационный суд общей юрисдикции и далее в ВС РФ (ст. 376–378 ГПК РФ), в установленные сроки.
- **Пересмотр по новым/вновь открывшимся обстоятельствам** (ст. 392 ГПК РФ) — например, при выявлении фактов, свидетельствующих о ничтожности цессии, о смерти сторон до вынесения актов, о недобросовестности истца.

9.2. Если «удовлетворение» оформлено судебным приказом (требование взыскано в приказном порядке)

- **Возражения относительно исполнения судебного приказа** (ст. 129 ГПК РФ) — основной путь: приказ отменяется, взыскатель может предъявить требование лишь в исковом порядке.
- **Частная жалоба** на определение о правопреемстве (ст. 331 ГПК РФ).
- Восстановление срока на подачу возражений (ст. 112 ГПК РФ) — если срок пропущен по причинам, не зависящим от ФИОЗ (он объективно не знал о приказе в отношении незнакомого ему предшественника).

9.3. Специальные «процессуальные якоря» для отмены

- **Нарушение п. 2 ст. 17 ГК РФ** — акт в отношении неправопособного лица.
- **Нарушение ст. 44 ГПК РФ** — правопреемство допущено в отношении умершего предшественника, стороной не являвшегося.
- **Неприменение исковой давности** вопреки заявлению (п. 2 ст. 199 ГК РФ) — самостоятельное материальное основание.
- **Неисследование объёма наследственного имущества** (ст. 1175 ГК РФ).
- **Ничтожность/оспоримость цессии** (ст. 168, 10 ГК РФ; ст. 61.2 Закона о банкротстве).

10. Итоговый практический вывод по каждой версии

1. **Судебный приказ на умершего** — порок фундаментальный; приказ подлежит отмене. Это сильнейший довод ФИОЗ. Вывод: добиваться отмены приказа и перехода к исковому производству.
2. **Правопреемство** — замена на умершего (ФИО2) недопустима (ст. 44 ГПК РФ); фактически «двойной» дефект. Вывод: возражать против правопреемства, требовать проверки круга наследников и стоимости наследства.
3. **Исковая давность** — по задолженности 2018 г. (и далее) пропущена (ст. 196, 200 ГК РФ); необходимо заявить письменно. Вывод: отказ в иске в соответствующей части.
4. **Цессия 2018 г.** — прямой довод по ч. 18 ст. 155 ЖК РФ уязвим из-за отсутствия обратной силы, но сохраняются банкротные и «добросовестностные» основания. Вывод: параллельно развивать оспаривание по ст. 10, 168, 61.2 Закона о банкротстве.
5. **Ответственность наследников** — ограничена стоимостью принятого наследства (ст. 1175 ГК РФ). Вывод: требовать установления и оценки наследственной массы.
6. **Пени** — самостоятельный резерв снижения (ст. 333 ГК РФ, моратории). Вывод: заявлять о снижении.
7. **Отмена удовлетворённого требования** — апелляция (ст. 320 ГПК РФ), кассация (ст. 376 ГПК РФ), пересмотр по новым/вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ), частная жалоба (ст. 331 ГПК РФ).

11. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 4, 10, 17, 168, 196, 199, 200, 205, 382–390, 418 — [pravo.gov.ru]
2. Гражданский кодекс РФ, часть третья: ст. 1112, 1152–1156, 1175 — [pravo.gov.ru]
3. Жилищный кодекс РФ: ст. 155 (ч. 14, 18), ст. 161, 162 — [pravo.gov.ru]
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 44, 112, 121–130, 134, 320–322, 328, 331, 376–378, 392 — [pravo.gov.ru]
5. Федеральный закон от 26.07.2019 № 214-ФЗ «О внесении изменений в статьи 155 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности..."» — [pravo.gov.ru, источник 1]

6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 61.2, 61.3, 110, 111, 139 — [pravo.gov.ru]
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (п. 6, 58–61) — [vsrf.ru]
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (п. 1, 3, 10, 17, 18) — [vsrf.ru]
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» — [vsrf.ru]
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» — [vsrf.ru]
11. Федеральный закон от 08.08.2024 № 277-ФЗ (ст. 36 — сроки совершения исполнительных действий) — [publication.pravo.gov.ru, источник 2]
12. Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ (ст. 129 — отмена судебного приказа) — [publication.pravo.gov.ru, источник 7]
13. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ — [publication.pravo.gov.ru, источник 10]
14. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 123.5, 123.7 — [pravo.gov.ru, источник 12]

Примечание: по ряду позиций (в частности, о судьбе приказа, вынесенного в отношении умершего, и о допустимости правопреемства при смерти до возбуждения производства) в практике встречаются расхождения; приведены обе конкурирующие позиции с указанием условий их применения. Конкретные определения судов по аналогичным делам рекомендуется дополнительно проверить по региональной практике и по актуальным обзорам Верховного Суда РФ на дату рассмотрения дела.