

Правовой разбор: отсутствие уведомлений о поданном иске при направлении иска через интернет-сервис «ГАС Правосудие»

1. Краткая постановка вопроса

Лицо, выступающее предполагаемым ответчиком, узнало от адвоката противоположной стороны, что на него подано исковое заявление (о признании имущества личным) путем направления документов через интернет-сайт суда (вероятно, через портал ГАС «Правосудие» либо систему электронной подачи документов). При этом ответчик никаких уведомлений ни от суда, ни от истца не получает. Адвокат объясняет это именно фактом электронной подачи иска, утверждая, что «уведомлений поэтому и нет».

Необходимо определить: допустимо ли такое поведение с точки зрения процессуального закона, какие реальные причины могут лежать в основе отсутствия уведомлений, и как надлежит действовать ответчику для защиты своих прав.

2. Разбор правовых аспектов и возможных версий

2.1. Подача иска через интернет-сайт суда не освобождает суд от обязанности извещать стороны

Действующее законодательство действительно допускает подачу процессуальных документов в суд в электронном виде. Нормативная основа:

- ч. 1.1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) — исковое заявление, жалоба и иные документы могут быть поданы в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, через заполнение формы на официальном сайте суда в сети «Интернет»;
 - ст. 131 ГПК РФ — исковое заявление может быть подано как на бумажном носителе, так и в электронном виде;
 - Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа».
-

Однако электронная подача иска регулирует исключительно отношения между истцом и судом на стадии возбуждения производства. Она никак не отменяет процессуальную обязанность суда информировать лиц, участвующих в деле, о поступлении иска, о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ суд обязан известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания или совершения процессуального действия. Извещение может быть направлено:

- заказным письмом с уведомлением;
- судебной повесткой;
- телеграммой, телефонограммой;
- с использованием иных средств связи, позволяющих суду зафиксировать факт получения извещения;
- в электронной форме через личный кабинет на официальном сайте суда (ГАС «Правосудие») при наличии согласия адресата.

Из этого следует, что утверждение адвоката другой стороны о том, что «поскольку иск подан через сайт суда, уведомления не направляются», юридически несостоятельно. Способ подачи иска определяется истцом, тогда как извещение ответчика — обязанность суда, реализуемая после принятия иска к производству.

2.2. Версия первая: иск не принят к производству, поэтому уведомления отсутствуют

Согласно ст. 133 ГПК РФ судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления обязан решить вопрос о его принятии к производству суда.

Если иск подан недавно или суд еще не вынес определение, то ответчик извещаться не будет — до принятия заявления у суда нет процессуальной возможности и оснований привлекать ответчика к участию в деле.

Кроме того, суд может вынести определение:

- об оставлении искового заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ), если оно подано с нарушением требований ст. 131, 132 ГПК РФ;
- о возвращении искового заявления (ст. 135 ГПК РФ), в том числе при нарушении правил подсудности, недееспособности заявителя и т.п.

В этих случаях ответчику также никакие уведомления не направляются, поскольку производство по делу еще не возбуждено.

Вывод по версии: отсутствие уведомлений на раннем этапе само по себе не свидетельствует о нарушении — могло быть так, что иск в действительности

подан, но суд его еще не принял либо возвратил (оставил без движения). Ответчику необходимо проверить статус обращения через официальные источники.

2.3. Версия вторая: иск принят, но извещение ещё не направлено либо задерживается

После принятия иска суд по общему правилу:

- направляет ответчику копию искового заявления с приложенными документами;
- направляет определение о подготовке дела к судебному разбирательству либо о назначении предварительного заседания (ст. 147, 150 ГПК РФ);
- извещает стороны о времени и месте последующих судебных заседаний.

На практике между подачей иска и извещением ответчика может пройти некоторое время (от нескольких дней до нескольких недель). Если иск поступил в суд совсем недавно, уведомления могут ещё просто не быть отправлены.

Кроме того, возможна ситуация, когда суд направил судебную корреспонденцию, но она не была доставлена адресату по причинам:

- неверного указания адреса в иске;
- фактического непроживания ответчика по адресу регистрации;
- неявки на почту за получением заказного письма.

В такой ситуации суд может впоследствии счесть ответчика надлежаще извещённым. Согласно ст. 117 ГПК РФ, если адресат отказывается принять судебную повестку или уклоняется от её получения, лицо считается извещённым. Аналогичным образом действует правило ст. 118 ГПК РФ: лица, участвующие в деле, обязаны сообщать суду о перемене своего адреса. Если они этого не делают, судебные извещения направляются по последнему известному суду месту жительства и считаются доставленными.

Вывод по версии: задержка извещений возможна, но ответственность за получение корреспонденции возлагается на адресата. Неполучение уведомлений по зависящим от ответчика причинам не освобождает его от неблагоприятных последствий.

2.4. Версия третья: суд использует электронное извещение через ГАС «Правосудие» (или иную систему) при согласии ответчика

Действующее регулирование допускает извещение лиц, участвующих в деле, через личный кабинет на официальном сайте суда в сети «Интернет» или

портале ГАС «Правосудие» без направления бумажной корреспонденции по почте.

Условия для такого порядка:

- лицо, подлежащее извещению, должно быть зарегистрировано в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации» (ЕСИА) либо иметь подтверждённую учётную запись на портале Госуслуг;
- суд должен располагать данными о том, что лицу предоставлен доступ к личному кабинету;
- лицо должно выразить согласие на уведомление таким способом либо в силу закона (например, для государственных органов) полагаться на электронный документооборот.

Если ответчик не совершал действий по регистрации и не давал согласия на электронное извещение, суд не вправе ограничиться размещением информации в личном кабинете без направления бумажного уведомления. В этом случае извещение будет считаться ненадлежащим.

На практике иногда суды пытаются известить сторону через портал ГАС «Правосудие» автоматически, исходя из того, что номер мобильного телефона или адрес электронной почты были указаны в ранее поданных документах. Однако такое извещение должно быть подтверждено согласием адресата либо фактическим получением.

Вывод по версии: если ответчик не давал согласия на электронное извещение и не регистрировался в системе, отсутствие бумажных уведомлений означает нарушение права ответчика на информацию о судебном разбирательстве. Если же согласие было дано ранее (например, при участии в другом деле), уведомления могли быть направлены в личный кабинет, и ответчику следует самостоятельно проверить его содержимое.

2.5. Версия четвёртая: заявление адвоката является недостоверным или вводящим в заблуждение

Утверждение адвоката другой стороны «я подал через сайт суда, поэтому уведомлений нет» может быть умышленно неверным. Причины, по которым истец (или его представитель) может так говорить:

- сокрытие того факта, что иск судом не принят или возвращён;
- попытка убедить ответчика не предпринимать действий, чтобы впоследствии суд рассмотрел дело в его отсутствие и вынес решение, которое будет трудно оспорить;

- непонимание самого адвоката процессуальных правил, что маловероятно для профессионального представителя.

Важно подчеркнуть: действующее законодательство не содержит механизма, при котором подача иска в электронном виде освобождает суд от обязанности извещения другой стороны. Даже если иск подан через систему «Электронное правосудие», суд обязан направить ответчику определение о принятии иска и уведомить о дате заседания.

3. Практические рекомендации для предполагаемого ответчика

3.1. Проверить наличие дела в суде через открытые источники

Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» обязывает суды размещать на официальных сайтах информацию о движении дел.

Ответчику рекомендуется:

- зайти на интернет-портал ГАС «Правосудие» (sudrf.ru);
- открыть раздел «Судебное делопроизводство» либо «Поиск по делам»;
- выбрать нужный суд (если он известен) либо выполнить поиск по фамилии, имени, отчеству участника дела;
- проверить, есть ли дело с указанием сторон, номера и стадии рассмотрения.

Если иск действительно зарегистрирован, в карточке дела будут отображаться процессуальные документы (определения, протоколы, судебные акты). При отсутствии дела в базе это означает, что иск либо не принят, либо информация ещё не опубликована.

3.2. Обратиться в суд с письменным запросом или лично

Ответчик вправе лично обратиться в канцелярию суда (отдел делопроизводства по гражданским делам) с паспортом и попросить предоставить информацию о поступивших исковых заявлениях с его участием. Если суд находится в другом населённом пункте, можно направить адвокатский запрос либо письменное заявление председателю суда. Суд обязан предоставить возможность ознакомления с материалами дела (ст. 35 ГПК РФ).

3.3. Позаботиться о получении корреспонденции

Необходимо регулярно проверять почтовые отправления по месту регистрации. Если фактическое место жительства отличается от регистрационного, следует рассмотреть вопрос о заблаговременном уведомлении потенциального суда о фактическом адресе либо об оформлении доверенности на лицо, которое будет получать корреспонденцию.

3.4. Ни в коем случае не полагаться на слова представителя другой стороны

Истцу выгодно, чтобы ответчик не узнал о судебном процессе до вынесения решения. Поэтому следует самостоятельно выяснить обстоятельства через официальные каналы, а не доверять заявлениям адвоката противоположной стороны.

3.5. В случае выявления уже вынесенного решения

Если судом уже принято решение и ответчик не участвовал в разбирательстве по причине отсутствия уведомления, возможны следующие действия:

- если решение вынесено в порядке заочного производства (ответчик не явился в судебное заседание), подать в суд первой инстанции заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения копии (ст. 237 ГПК РФ);
- подать апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении срока на обжалование (ст. 112 ГПК РФ), указав, что о решении стало известно только после его фактического получения;
- в апелляционной жалобе обязательно сослаться на п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ — рассмотрение дела в отсутствие лица, не извещённого о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции;
- если решение уже вступило в законную силу, можно инициировать пересмотр в кассационном порядке либо по вновь открывшимся обстоятельствам — в зависимости от конкретных фактических обстоятельств, однако основным аргументом будет ненадлежащее извещение.

4. Правовые позиции, касающиеся надлежащего извещения

Сложившаяся судебная практика по вопросу надлежащего извещения содержит как минимум две конкурирующие позиции.

4.1. Надлежащее извещение при возврате почтовой корреспонденции

Суды общей юрисдикции часто признают ответчика надлежаще извещённым, если заказное письмо с судебной повесткой направлялось по месту жительства ответчика (сведения о регистрации) и возвращено в суд с отметкой почты «истёк срок хранения».

Эта позиция основана на ст. 117 ГПК РФ (отказ от получения повестки приравнивается к извещению) и разъяснениях Верховного Суда РФ, согласно которым риск неполучения юридически значимой корреспонденции возлагается на адресата, если он не обеспечил её получение.

4.2. Требование реального уведомления (формальный и содержательный подход)

В отдельных случаях суды, прежде всего вышестоящие инстанции при проверке законности решений, занимают иную позицию: одного лишь факта направления письма недостаточно — суд должен располагать сведениями, дающими разумную уверенность в том, что ответчик узнал о судебном заседании. Если из материалов дела невозможно установить факт получения извещения, а ответчик не получал копии иска и определения о принятии заявления, решение может быть отменено.

Эта позиция находит подтверждение в п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, а также в определениях Верховного Суда РФ по конкретным делам, где подчёркивалось, что суд обязан проверить надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, независимо от причины их неявки.

Практическое значение: ответчику следует не просто заявлять об отсутствии уведомления, а доказывать, что суд не предпринял достаточных мер для его реального извещения: корреспонденция направлялась не по его адресу, почтовое отправление отсутствует, электронное извещение не применялось и т.д.

5. Практический вывод по каждой версии

По вопросу «может ли быть такое?»

Фактически отсутствие уведомлений о поданном иске возможно, однако это не связано с использованием электронного способа подачи иска. Реальные сценарии:

1. **Иск не принят к производству** — единственная наиболее вероятная причина отсутствия уведомлений в случае недавней подачи иска. Рекомендуется выждать не менее 10-14 дней с момента, когда адвокат заявил о подаче, и затем проверить суд.
2. **Извещение направлено, но не получено** — если сторона по неуважительной причине не получает почту, суд все равно может рассмотреть дело в её отсутствие.
3. **Нарушение судом обязанности извещения** — редкий, но возможный случай. Ответчик может оспорить решение, если докажет отсутствие извещения.
4. **Недобросовестность заявления адвоката** — если иск давно подан, но уведомлений действительно нет, наиболее вероятно, что иска не существует либо он возвращён. В этом случае адвокат вводит ответчика в заблуждение.

6. Итоговый вывод

Утверждение адвоката другой стороны о том, что «подача иска через сайт суда исключает направление уведомлений ответчику», прямо противоречит Гражданскому процессуальному кодексу РФ и сложившейся судебной практике. Электронная подача документов истцом не освобождает суд от процессуальной обязанности известить ответчика. Если такие уведомления отсутствуют, необходимо установить, находится ли дело в суде и на какой стадии. Праву на судебную защиту корреспондирует обязанность суда обеспечить сторонам равную информированность о процессе.

Лицу, узнавшему о возможном иске, следует незамедлительно действовать: проверить открытые источники, обратиться в суд, подготовить правовую позицию и сохранять доказательства для возможного восстановления сроков.

7. Список использованных нормативных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ст. 3, 35, 112, 113–119, 131–136, 147, 150, 167, 233, 237, 330).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 165.1 – о юридически значимых сообщениях, применяемая по аналогии в процессуальной практике).
3. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».
4. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» (в части, касающейся извещений).