

Множественность исков к одному и тому же лицу: допустимость и «очерёдность» рассмотрения

1. Краткая постановка вопроса

Действующее процессуальное законодательство не устанавливает какого-либо предельного числа исков, которые одно лицо может предъявить к другому: право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, ст. 3 ГПК РФ, ст. 4 АПК РФ, ст. 4 КАС РФ) реализуется по каждому самостоятельному требованию отдельно, а ограничения носят не количественный, а качественный характер — они привязаны к тождеству иска (совпадение сторон, предмета и основания), к правилам соединения и разъединения требований (ст. 151 ГПК РФ, ст. 130 АПК РФ), к запрету процессуальных злоупотреблений (ст. 10 ГК РФ, ч. 2 ст. 35 ГПК РФ, ч. 2 ст. 41 АПК РФ) и к специальным режимам (приказное производство, банкротство, исполнительное производство). Соответственно, и «очерёдность» в этом вопросе — не единое правило, а четыре разных правовых института: (а) процессуальная последовательность разрешения параллельных дел против одного ответчика, (б) очерёдность при объединении дел и выделении требований, (в) фактическая очерёдность через преюдицию и приостановление производства, (г) очерёдность удовлетворения требований при исполнении и в банкротстве. Ниже разобраны все эти версии.

Методическая оговорка. Нумерация частей и абзацев приводится по действующим редакциям, в том числе с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ (ч. 2.1, 3, 5 ст. 130 АПК РФ), Федеральным законом от 05.05.2014 № 126-ФЗ (п. 1 ст. 151 ГПК РФ), Федеральным законом от 24.06.2025 № 174-ФЗ и от 24.06.2025 № 176-ФЗ, Федеральным законом от 15.12.2025 № 467-ФЗ; при применении конкретной нормы редакцию следует сверять на дату обращения в суд.

2. Ключевая развилка: пять разных ситуаций, скрытых в одном вопросе

Прежде чем отвечать «можно» или «нельзя», необходимо разделить сценарии, поскольку процессуальный режим у них принципиально разный.

№	Ситуация	Правовой режим	Ключевая норма
1	Несколько требований в одном исковом заявлении к одному ответчику	Соединение требований; допускается при связанности требований	п. 1 ст. 151 ГПК РФ; ч. 1 ст. 130 АПК РФ
2	Несколько самостоятельных исков в разное время, требования нетождественны	Допускается; дела идут параллельно либо объединяются	п. 4 ст. 151 ГПК РФ; ч. 2, 2.1 ст. 130 АПК РФ
3	Несколько исков, тождественных ранее заявленному (те же стороны, предмет, основание)	Недопустимо: отказ в принятии / оставление без рассмотрения / прекращение производства	п. 2 ч. 1 ст. 134, ст. 220, ст. 222 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 127.1, п. 1 ч. 1 ст. 148, п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ
4	Иски, требующие объединения в силу риска противоречивых актов (в арбитражном процессе)	Объединение — обязанность суда	ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ
5	Иски к лицу, в отношении которого введена процедура банкротства	Иски не рассматриваются вне дела о банкротстве	п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ; ст. 63, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

Практический вывод. Вопрос «можно ли подать несколько исков одному лицу» некорректен без указания на тождество требований: если требования не совпадают по предмету и (или) основанию — можно, ограничение по количеству отсутствует; если совпадают — нельзя, и наступают последствия, перечисленные в строке 3.

3. Версия А. Несколько требований в одном исковом заявлении (соединение требований)

А.1. Гражданский процесс

Согласно п. 1 ст. 151 ГПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований, **связанных между собой**, за исключением

случаев, установленных ГПК РФ (оговорка введена Федеральным законом от 05.05.2014 № 126-ФЗ). Закон не раскрывает понятие связанности, и в доктрине, и в практике оно толкуется широко: достаточно единства спорного правоотношения, общности фактического состава либо общности доказательств.

Исключения «установленные настоящим Кодексом» на практике сводятся к нескольким блокам:

- требования, подлежащие рассмотрению в **приказном порядке** (гл. 11 ГПК РФ), не могут соединяться с требованиями искового характера: судебный приказ постановляется по требованию, указанному в ст. 122 ГПК РФ, и при наличии спора о праве судья возвращает заявление (п. 1, 3 ч. 1 ст. 125 ГПК РФ); соответствующие разъяснения даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве»;
- требования, рассматриваемые по правилам **административного судопроизводства** (КАС РФ), не соединяются с исковыми требованиями, разрешаемыми по ГПК РФ;
- требования, для которых федеральным законом установлен **свой порядок** либо запрет на соединение (например, требования в рамках дела о банкротстве, требования, рассматриваемые третейским судом при наличии действительной арбитражной оговорки).

Требования к нескольким ответчикам, проживающим (находящимся) в разных местах, предъявляются по выбору истца по правилам ч. 1 ст. 31 ГПК РФ; в арбитражном процессе — ч. 2 ст. 36 АПК РФ. Недопустимо искусственное соединение требований, единственной целью которого является изменение подсудности или подведомственности спора.

А.2. Арбитражный процесс

Ч. 1 ст. 130 АПК РФ формулирует критерий жёстче: требования должны быть связаны **по основаниям возникновения или по представленным доказательствам** (в редакции, действующей с учётом изменений 2009, 2025 гг.). Оговорки об исключениях, аналогичной п. 1 ст. 151 ГПК РФ, в АПК РФ нет, но действуют специальные запреты (например, требования, рассматриваемые в порядке приказного производства по гл. 29 АПК РФ, — ст. 229.2 АПК РФ).

А.3. Сравнение критериев

Параметр	ГПК РФ (ст. 151)	АПК РФ (ст. 130)
Критерий соединения	«связанные между собой» (широкий)	связь по основаниям возникновения или доказательствам (более узкий)
Исключения прямо в норме	да («за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом»)	нет, но действуют специальные нормы
Выделение требований	ч. 2, 3 ст. 151 — по целесообразности раздельного рассмотрения	ч. 3 ст. 130 — если раздельное рассмотрение «соответствует целям эффективного правосудия»
Обязательное объединение дел по инициативе суда	не предусмотрено (объединение — право суда, с учётом мнения сторон)	предусмотрено ч. 2.1 ст. 130 при риске противоречащих друг другу судебных актов

А.4. Последствие соединения — выделение требований

Суд вправе выделить одно или несколько соединённых требований в отдельное производство (ч. 2, 3 ст. 151 ГПК РФ; ч. 3 ст. 130 АПК РФ). Об объединении дел и о выделении требований выносится определение (ч. 5 ст. 130 АПК РФ; ст. 224, 225 ГПК РФ), копии направляются лицам, участвующим в деле. Само по себе такое определение отдельно от итогового акта, как правило, не обжалуется, поскольку не препятствует дальнейшему движению дела (ч. 1 ст. 331 ГПК РФ; ч. 1 ст. 188 АПК РФ), — возражения заявляются в апелляционной жалобе на решение. Исключение составляет прямо предусмотренная АПК РФ возможность обжалования определения об отказе в объединении дел (ч. 6 ст. 130 АПК РФ).

Практический вывод по версии А. Истец вправе включить в один иск сколько угодно связанных требований к одному ответчику; риск — расщепление судом заявленного на несколько производств по соображениям процессуальной целесообразности. Если требования разнородны (например, требование, подлежащее рассмотрению в приказном порядке, и исковое требование о признании сделки недействительной), соединение недопустимо — требуется два самостоятельных обращения.

4. Версия В. Последовательное (разновременное) предъявление нескольких самостоятельных исков к одному ответчику

В.1. Общее правило

Закон не запрещает предъявлять к одному и тому же ответчику несколько исков с разными предметами и (или) основаниями, в том числе одновременно в разных судах (при соблюдении правил подсудности — гл. 3 ГПК РФ, гл. 4 АПК РФ). Каждый иск — самостоятельный предмет судебного разбирательства; ни ГПК РФ, ни АПК РФ не предусматривают «лимита» обращений.

В.2. Допустимые примеры

- Взыскание основного долга по договору и отдельно — неустойки (процентов) за конкретный период; допустимо последующее предъявление требования о процентах за новый период, поскольку основание иного (нового по времени) требования не совпадает с ранее рассмотренным.
- Иск о признании права и иск о присуждении к исполнению обязанности — предметы различны.
- Иски по разным договорам с одним и тем же контрагентом, даже если они связаны функционально (например, поставка и подряд по разным сделкам).
- Иск о взыскании задолженности одним кредитором и иск другого кредитора к тому же должнику (разные истцы — тождества нет по субъектному составу).

В.3. Границы: тождество иска и запрет «дробления» требования

Тождество иска определяется тремя элементами: **стороны, предмет, основание**. Именно на этом построены:

- п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ — отказ в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение либо определение о прекращении производства по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; отказ препятствует повторному обращению (ч. 3 ст. 134 ГПК РФ);
- ст. 220 ГПК РФ — прекращение производства по этому же основанию, если обстоятельство выявлено после принятия заявления;
- ст. 222 ГПК РФ — оставление заявления без рассмотрения, если в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется **возбуждённое ранее** дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

- п. 2 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ — отказ в принятии искового заявления при тождественном вступившем в силу судебном акте; повторное обращение не допускается;
- п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ — оставление заявления без рассмотрения при наличии в производстве суда (общей юрисдикции, арбитражного, третейского) дела по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ — прекращение производства по тому же основанию;
- КАС РФ содержит аналогичные механизмы (в частности, отказ в принятии — ст. 128 КАС РФ, возвращение — ст. 129 КАС РФ, оставление без движения — ст. 130 КАС РФ, оставление административного иска без рассмотрения — ст. 196 КАС РФ; порядок принятия административного искового заявления об оспаривании кадастровой стоимости — ст. 246 КАС РФ).

Отдельно необходимо помнить: возвращение искового заявления **не** препятствует повторному обращению к тому же ответчику, с тем же предметом и по тем же основаниям после устранения нарушения (ст. 135 ГПК РФ; ст. 129 АПК РФ). Отмена судебного приказа по возражениям должника также не закрывает путь в исковое производство (ст. 129 ГПК РФ).

В.4. «Дробление» единого требования: конкурирующие подходы

Ниже — две позиции, между которыми фактически балансирует практика.

Позиция 1 (формальная). Тождество исчерпывается триадой «стороны — предмет — основание». Изменение любого элемента создаёт новое требование, и препятствий для нового иска нет. Обоснование: буквальный текст п. 2 ч. 1 ст. 134, ст. 220 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ; перечень оснований для отказа в принятии и прекращения производства является закрытым и расширительному толкованию не подлежит. Эта позиция применяется, когда истец действительно заявляет иное материально-правовое требование (например, после отказа во взыскании договорного долга предъявляет требование о признании договора недействительным либо о взыскании процентов за другой период).

Позиция 2 (антизлоупотребительная). Если истец, меняя формулировку предмета или основания, по существу повторно требует того же (переоценки уже разрешённого спора, получения того же исполнения под другим правовым титулом), суд квалифицирует это как злоупотребление процессуальным правом и отказывает в защите. Обоснование: ст. 10 ГК РФ (пределы осуществления прав, недопустимость обхода закона с противоправной целью); ч. 2 ст. 35 ГПК РФ и ч. 2 ст. 41 АПК РФ (обязанность

добросовестно пользоваться процессуальными правами); ст. 111 АПК РФ (отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребившее процессуальными правами); разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; применительно к расходам — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1. В гражданском процессе прямого аналога ст. 111 АПК РФ нет, поэтому применяется общий механизм ст. 98 ГПК РФ с опорой на ч. 4 ст. 1 ГПК РФ (аналогия закона).

Когда применяется каждая позиция. Позиция 1 — при реально ином предмете или основании (разные периоды периодических платежей, разные сделки, разные нарушения). Позиция 2 — при «косметическом» переформулировании того же требования, при искусственном дроблении единого требования на мелкие части ради приказного производства, упрощённого производства, изменения подсудности или снижения размера государственной пошлины, а также при попытке преодолеть вступившее в силу решение.

В.5. Процессуальные инструменты, которые обесценивают «второй иск»

Если требование по существу связано с уже рассматриваемым, вместо нового иска уместны:

- увеличение размера или изменение предмета (основания) иска — ч. 1 ст. 39 ГПК РФ, ч. 1 ст. 49 АПК РФ; одновременное изменение и предмета, и основания иска практикой не допускается (толкование указанных норм);
- объединение дел в одно производство — ч. 4 ст. 151 ГПК РФ (по инициативе суда, с учётом мнения сторон); ч. 2 и ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ (в том числе по ходатайству лица, участвующего в деле, и в обязательном порядке при риске противоречащих судебных актов);
- встречный иск — ст. 137, 138 ГПК РФ, ст. 132 АПК РФ;
- приостановление производства — п. 4 ч. 1 ст. 215 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ (невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого), а также ст. 216 ГПК РФ и ст. 144 АПК РФ;
- учёт преюдиции — ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, ч. 2 ст. 69 АПК РФ.

Практический вывод по версии В. Несколько последовательных исков к одному ответчику допустимы и законны при отсутствии тождества. Наиболее уязвимые сценарии — дробление одного требования и повторное заявление того же требования под иным правовым титулом; в обоих случаях ответчику целесообразно заявлять о тождестве (п. 2 ч. 1 ст. 134, ст. 220, ст. 222 ГПК РФ;

п. 1 ч. 1 ст. 148, п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ либо п. 2 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ) и, субсидиарно, о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ, ч. 2 ст. 35 ГПК РФ, ч. 2 ст. 41 АПК РФ).

5. Версия С. Повторный иск после состоявшегося решения (res judicata)

С.1. Последствия по стадиям

Стадия	Тожественное дело уже возбуждено (решения нет)	Тожественный спор уже разрешён
Принятие заявления	Основания для отказа нет, но позднее заявление оставляется без рассмотрения: ст. 222 ГПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ	Отказ в принятии: п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ
После принятия заявления	Оставление без рассмотрения либо объединение дел (ч. 4 ст. 151 ГПК РФ, ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ)	Прекращение производства: ст. 220 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ
Повторное обращение	Возможно после устранения препятствия	Недопустимо (ч. 3 ст. 134 ГПК РФ; ст. 127.1 АПК РФ)

С.2. Практические нюансы

- Преюдиция распространяется только на обстоятельства и только при совпадении субъектного состава (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, ч. 2 ст. 69 АПК РФ); правовые оценки, данные судом в первом деле, второго судью формально не связывают, однако мотивировка учитывается.
- Судебный акт по спору с одним из солидарных должников не создаёт преюдиции для другого солидарного должника, не участвовавшего в деле; иск к нему самостоятелен.
- Изменение обстоятельств после решения либо выявление новых обстоятельств не даёт права на тождественный иск — используется механизм пересмотра (гл. 41 ГПК РФ, ст. 309–311 АПК РФ) либо новое требование с иным основанием (например, о взыскании процентов за период после вынесения решения).

Практический вывод по версии С. Очерёдность здесь работает как правило «первого возбуждённого дела»: первое дело блокирует второе тождественное

(оставление без рассмотрения) либо, после разрешения, делает повторное обращение невозможным (отказ в принятии, прекращение производства).

6. Версия D. «Очерёдность» как процессуальная последовательность рассмотрения

D.1. Общей очереди по старшинству требований не существует

Если требования нетождественны, дела рассматриваются параллельно независимо друг от друга; сам факт, что иск предъявлен раньше, не даёт ему процессуального приоритета и не приостанавливает второе дело. Ни ГПК РФ, ни АПК РФ не содержат нормы, устанавливающей приоритет по дате предъявления для нетождественных требований. Правило «кто раньше возбудил» значимо только для тождественных споров (ст. 222 ГПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

D.2. Фактическая «очерёдность» через приостановление

Если разрешение одного дела объективно невозможно до разрешения другого, применяются п. 4 ч. 1 ст. 215 ГПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ. Оценочный характер категории «невозможность» означает, что суд вправе как приостановить производство, так и отказать в этом; при схожих фактических составах суды чаще идут по пути объединения дел, а не приостановления.

D.3. Объединение как «слияние очередей»

При объединении дел в одно производство последовательность утрачивает значение: все требования разрешаются одним судебным актом (ч. 4 ст. 151 ГПК РФ; ч. 2, 2.1 ст. 130 АПК РФ). Определение об объединении выносится до принятия судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в первой инстанции (ч. 4 ст. 130 АПК РФ), и направляется лицам, участвующим в деле (ч. 5 ст. 130 АПК РФ).

D.4. Внутренняя последовательность разрешения требований

Когда в одном производстве заявлено несколько требований, суд определяет порядок их исследования по своему усмотрению, но обязан дать ответ по каждому требованию в резолютивной части (ч. 3 ст. 198 ГПК РФ; ст. 170 АПК РФ, включая требования, по которым в иске отказано либо производство прекращено).

Практический вывод по версии D. Никакой «очереди» между самостоятельными исками к одному ответчику закон не устанавливает; единственные реальные механизмы упорядочивания — тождество (блокировка второго дела), объединение (слияние дел) и приостановление (отложенное рассмотрение).

7. Версия Е. «Очерёдность» как очерёдность удовлетворения требований (исполнение и банкротство)

Е.1. Если ответчик — банкрот

С даты введения соответствующей процедуры требования кредиторов предъявляются только в рамках дела о банкротстве: последствия наблюдения — ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ; конкурсного производства — п. 1 ст. 126 того же закона; реструктуризации долгов гражданина — ст. 213.11. Исковое заявление, поданное вне дела о банкротстве по такому требованию, оставляется без рассмотрения (п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ; аналогичное основание предусмотрено ст. 222 ГПК РФ). Очерёдность удовлетворения устанавливается ст. 134 Закона № 127-ФЗ (текущие и реестровые требования, три очереди реестра), расчёты с кредиторами — ст. 142, для граждан — ст. 213.27; установление требований — ст. 71, 100. В этих условиях «очередность» исков трансформируется в очерёдность включения требований в реестр.

Е.2. Если банкротство не введено

Единого реестра требований не существует, и все кредиторы вправе параллельно получать исполнительные документы. Тем не менее очерёдность возникает:

- при **сводном исполнительном производстве** и недостаточности взысканных средств — очерёдность удовлетворения требований взыскателей по ст. 111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (четыре очереди; при недостаточности средств внутри очереди — пропорциональное удовлетворение);
- при **списании со счёта** при недостаточности денежных средств — очерёдность, установленная ст. 855 ГК РФ (включая календарную очерёдность для основной группы платежей);
- при **ликвидации** юридического лица — ст. 64 ГК РФ;

- при **погашении одного из нескольких однородных долгов** перед одним кредитором — ст. 319, 319.1 ГК РФ (очередность погашения требований по денежному обязательству, при недостаточности суммы для исполнения всех однородных обязательств).

Е.3. Мораторные и специальные запреты

Отдельные периоды сопровождаются мораториями на подачу исков и на удовлетворение требований (акты Правительства РФ о введении моратория в соответствии со ст. 9.1 Федерального закона № 127-ФЗ). На период действия моратория исковые требования, заявленные вне дела о банкротстве, могут быть оставлены без рассмотрения; при подготовке иска это нужно проверять отдельно по дате подачи.

Практический вывод по версии Е. Очерёдность (в собственном смысле слова) возникает не на этапе подачи исков, а на этапе удовлетворения требований: в банкротстве — по ст. 134 Закона № 127-ФЗ, вне банкротства — по ст. 111 Закона № 229-ФЗ и ст. 855 ГК РФ. «Первый подавший иск» не получает преимущества автоматически, кроме случаев, когда он же первым возбудил тождественный спор (ст. 222 ГПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

8. Сводная таблица конкурирующих позиций о тождестве и дроблении иска

Позиция	Содержание	Обстоятельства применения	Ссылки
Формальная	Тождество = совпадение трёх элементов (стороны, предмет, основание); перечень оснований отказа/прекращения закрыт	Иное реальное материально-правовое требование, другой период, другая сделка	п. 2 ч. 1 ст. 134, ст. 220, ст. 222 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 127.1, п. 1 ч. 1 ст. 148, п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ
Материально-правовая	Тождество определяется через охраняемый интерес и требуемое	Повторное требование того же исполнения под иной	ст. 10 ГК РФ; ч. 2 ст. 35 ГПК РФ; ч. 2

Позиция	Содержание	Обстоятельства применения	Ссылки
	исполнение; смена «титула» не создаёт нового иска	правовой конструкцией	ст. 41 АПК РФ
Антизлоупотребительная	Дробление требования ради подсудности, приказного/упрощённого производства или пошлины — злоупотребление	Серия однотипных мелких исков к одному ответчику; искусственное соединение	ст. 10 ГК РФ; ст. 111 АПК РФ; ст. 98 ГПК РФ во взаимосвязи с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ
Специальная (банкротная)	Вне дела о банкротстве соответствующие требования не рассматриваются	Введена процедура банкротства либо действует мораторий	п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ; ст. 63, 126, 213.11 Закона № 127-ФЗ

9. Практические выводы по каждой версии

- 1. Соединение требований (версия А).** Разрешено и удобно; ограничения — связанность требований, запрет соединения требований с разными режимами рассмотрения и запрет обхода подсудности. Риск — выделение требований в отдельное производство (ч. 2, 3 ст. 151 ГПК РФ; ч. 3 ст. 130 АПК РФ).
- 2. Последовательные самостоятельные иски (версия В).** Допустимы без ограничений по числу; единственное условие — отсутствие тождества. Для арбитражного процесса целесообразно заранее оценить перспективу объединения дел по ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ.
- 3. Тождественные иски (версия С).** Недопустимы. Варианты реакции суда: отказ в принятии (п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ), оставление без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ), прекращение производства (ст. 220 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ).
- 4. Очередность рассмотрения (версия D).** Отсутствует как общий институт; работает либо блокировка тождественного дела, либо объединение, либо приостановление (п. 4 ч. 1 ст. 215 ГПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ).

- 5. Очерёдность удовлетворения (версия Е).** Определяется ст. 134 Закона № 127-ФЗ (банкротство), ст. 111 Закона № 229-ФЗ, ст. 855, 64, 319, 319.1 ГК РФ (вне банкротства).

Алгоритм для истца

1. Определить, не совпадает ли новое требование с уже предъявленным по триаде «стороны — предмет — основание».
2. При связанности требований — включить их в один иск (п. 1 ст. 151 ГПК РФ; ч. 1 ст. 130 АПК РФ).
3. При риске объединения/выделения — оценить, не эффективнее ли сразу заявить одно сводное требование либо увеличить размер требований (ч. 1 ст. 39 ГПК РФ; ч. 1 ст. 49 АПК РФ).
4. Проверить подсудность (ст. 31 ГПК РФ; ч. 2 ст. 36 АПК РФ) и наличие обязательного досудебного порядка (п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ) — несоблюдение ведёт к возвращению либо оставлению без рассмотрения.
5. Исключить дробление требования ради приказного производства: несоблюдение этого правила чревато квалификацией как злоупотребление (ст. 10 ГК РФ; ст. 111 АПК РФ).

Алгоритм для ответчика

1. Заявить о тождестве: п. 2 ч. 1 ст. 134, ст. 220, ст. 222 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 127.1, п. 1 ч. 1 ст. 148, п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.
2. Альтернативно — ходатайствовать об объединении дел (ч. 4 ст. 151 ГПК РФ; ч. 2, 2.1 ст. 130 АПК РФ) и о приостановлении (п. 4 ч. 1 ст. 215 ГПК РФ; п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ).
3. При явном дроблении — заявить о злоупотреблении правом с требованием отнесения судебных расходов на истца (ст. 10 ГК РФ; ст. 111 АПК РФ; применительно к издержкам — Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1).
4. При введении процедуры банкротства — настаивать на оставлении иска без рассмотрения (п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ; ст. 63, 126, 213.11 Закона № 127-ФЗ).

10. Оговорка о применении и проверке

- Нумерация частей ст. 130 АПК РФ и ст. 151 ГПК РФ приведена по действующим редакциям с учётом изменений 2009, 2014, 2024 и 2025 годов; перед подачей процессуального документа редакцию конкретной нормы следует сверить на актуальную дату.

- Правовые позиции, сформированные казуальной практикой (обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, определения Судебной коллегии по гражданским и по экономическим спорам), в настоящем разборе не приводятся по пунктам, поскольку их применимость зависит от категории спора; их следует подбирать отдельно — по конкретной категории дела.
- Приведённые разъяснения Пленума Верховного Суда РФ (постановления от 27.12.2016 № 62, от 24.06.2008 № 11, от 23.06.2015 № 25, от 21.01.2016 № 1, от 24.03.2016 № 7) подлежат применению в редакции, действующей на момент рассмотрения дела.

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации, ст. 46 (ч. 1).

Кодексы 2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 1 (ч. 4), 3, 31 (ч. 1), 35 (ч. 2), 39 (ч. 1), 61 (ч. 2), 98, 121, 122, 125 (ч. 1), 131, 132, 134 (ч. 1 п. 1, п. 2; ч. 3), 135 (ч. 1), 136, 137, 138, 151, 198 (ч. 3), 215 (ч. 1 п. 4), 216, 220, 222, 224, 225, 331 (ч. 1), 392. 3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 4, 36 (ч. 2), 41 (ч. 2), 49 (ч. 1), 69 (ч. 2), 110, 111, 127.1, 129, 130, 132, 143 (ч. 1 п. 1), 144, 148 (ч. 1 п. 1, п. 2, п. 4), 150 (ч. 1 п. 2), 170, 183, 188 (ч. 1), 229.2, 311. 4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: ст. 4, 128, 129, 130, 196, 246. 5. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 10, 64, 319, 319.1, 322, 325, 855 (ст. 10 — злоупотребление правом; ст. 64 — очередность при ликвидации; ст. 319, 319.1 — очередность погашения требований; ст. 855 — очередность списания денежных средств).

Федеральные законы 6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 9.1, 63, 71, 100, 126 (п. 1), 134, 142, 213.11, 213.27. 7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 111 (очередность удовлетворения требований взыскателей), ст. 34 (сводное исполнительное производство). 8. Федеральный закон от 05.05.2014 № 126-ФЗ (внесение изменений в п. 1 ст. 151 ГПК РФ). 9. Федеральный закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ (внесение изменений в ст. 130 АПК РФ). 10. Федеральные законы от 24.06.2025 № 174-ФЗ и от 24.06.2025 № 176-ФЗ, от 15.12.2025 № 467-ФЗ (актуальные редакции ст. 151 ГПК РФ и ст. 130 АПК РФ). 11. Федеральный закон от 29.07.2017 № 274-ФЗ, Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (изменения процессуального

законодательства о досудебном порядке и о последствиях несоблюдения требований к заявлению).

Разъяснения высших судебных органов 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». 13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве». 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

