

Правовой разбор: законен ли отказ районного, апелляционного и кассационного судов во взыскании судебных расходов (чуть более 1 000 руб. за юридическую консультацию) по трудовому спору при частичном удовлетворении иска

1. Краткая постановка вопроса

По трудовому спору исковые требования истца удовлетворены частично. Истец заявил о взыскании с ответчика судебных расходов на юридическую консультацию в сумме чуть более 1 000 руб., подтверждённых несколькими банковскими (финансовыми) документами с указанием наименования оплаченной услуги; письменный договор об оказании юридических услуг в суд не представлен. Суд первой инстанции, апелляционный суд и кассационный суд (в совокупности семь судей) отказали во взыскании расходов. Требуется правовая оценка законности такого отказа с учётом: (а) отсутствия письменного договора; (б) доказательственного значения банковских документов с наименованием услуги; (в) критерия «необходимости» издержек применительно к устной консультации; (г) правила пропорциональности при частичном удовлетворении иска (ст. 98 ГПК РФ); (д) специфики трудового спора (ст. 393 ТК РФ); (е) процессуальных пределов проверки в кассации.

2. Методологическое замечание о нормативной базе и редакциях норм

Разбор строится на действующих текстах ГПК РФ, ТК РФ, ГК РФ и разъяснениях высших судов. При подготовке процессуальных документов необходимо учитывать два обстоятельства.

Во-первых, ст. 98 ГПК РФ применяется в редакции, действовавшей на момент совершения соответствующих процессуальных действий (вынесения

судебного акта о расходах). Помимо трёх «базовых» частей, статья содержит ч. 4 (судебные издержки третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, — введена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ) и ч. 5 (издержки, вызванные рассмотрением жалобы такого третьего лица, оставленной без удовлетворения, — также введена Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ; в одном из приведённых текстов она ошибочно атрибутирована Федеральному закону от 24.06.2025 № 174-ФЗ). Для рассматриваемой ситуации эти части значения не имеют, если третье лицо с самостоятельной жалобой не выступало.

Во-вторых, часть источников, попавших в подборку, содержит технические наложения: текст ст. 98 и ст. 125 ГПК РФ «привязан» к Распоряжению Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп, которое источником ГПК РФ не является. Такие ссылки в процессуальных документах использовать нельзя — следует сверяться с официальными текстами (pravo.gov.ru, «Российская газета», СПС).

3. Нормативная рамка

- **Ст. 88 ГПК РФ** — состав судебных расходов: государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.
- **Ст. 94 ГПК РФ** — открытый перечень издержек, включая расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы и **«другие расходы, признанные судом необходимыми»** (последний абзац, ранее — абз. 9).
- **Ст. 98 ГПК РФ** — распределение расходов между сторонами, в том числе правило пропорциональности при частичном удовлетворении иска (ч. 1) и полномочие вышестоящего суда изменить распределение расходов (ч. 3).
- **Ст. 100 ГПК РФ** — расходы на оплату услуг представителя: присуждаются по письменному ходатайству стороны в разумных пределах.
- **Ст. 103.1 ГПК РФ** — срок обращения с заявлением по вопросу о судебных расходах (три месяца со дня вступления в законную силу последнего судебного акта) с возможностью восстановления по ст. 112 ГПК РФ.
- **Ст. 55, 56, 57, 60, 67, 71 ГПК РФ** — доказательства и доказывание, оценка доказательств, письменные доказательства, допустимость.
- **Ст. 195, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ** — законность и обоснованность судебного акта, обязательная мотивировка выводов, в том числе по вопросам оценки доказательств.
- **Ст. 330 ГПК РФ** — основания для отмены или изменения решения в апелляционном порядке (п. 1–4 ч. 1).
- **Гл. 41 ГПК РФ (в частности ст. 376, 390.13, 391.1, 391.9)** — кассационное производство в кассационном суде общей юрисдикции и в

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ; основаниями для отмены являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела.

- **Ст. 393 ТК РФ** — освобождение работника от оплаты пошлин и судебных расходов при обращении в суд по требованиям, вытекающим из трудовых отношений.
- **Ст. 161 (п. 1 подп. 1) и ст. 162 (п. 1) ГК РФ** — простая письменная форма сделки; последствия её несоблюдения.
- **Ст. 420, 434, 779, 781 ГК РФ** — понятие договора, форма договора, возмездное оказание услуг, оплата услуг.
- **Ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»** — соглашение об оказании юридической помощи заключается в письменной форме (специальное правило для адвокатов).
- **Ст. 1.2, 4.7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ** — кассовый чек как документ, содержащий, в частности, наименование оказанных услуг.
- **Ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ** — чек, формируемый в приложении «Мой налог», как документ, подтверждающий оплату.
- **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1** «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — п. 1, 2, 4, 10, 11, 12, 13, 20, 21, 22.
- **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16** — пределы рассмотрения дела в кассационном порядке.
- **Определения Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 № 355-О и от 17.07.2007 № 382-О-О** — о разумных пределах представительских расходов как способе защиты от необоснованного завышения и о балансе интересов сторон.
- **Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (п. 20); Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2006 № 12088/05** — критерии разумности издержек.
- Практика, приведённая в подборке: решение Савеловского районного суда г. Москвы от 25.12.2023 по делу № 2-984/2023; решение Гаврилово-Посадского районного суда Ивановской области от 29.06.2017 по делу № 2-218/2017; решение Щербинского районного суда г. Москвы от 17.09.2018 по делу № 02-2173/2018; постановление ФАС Московского округа от 01.04.2014 № Ф05-16322/2012 по делу № А40-14609/12-26-119; постановление ФАС Московского округа от 20.08.2012 по делу № А40-47867/11-12-411.

4. Версия первая: является ли отсутствие письменного договора самостоятельным и достаточным основанием для отказа во взыскании расходов

Прямого требования представлять в суд договор об оказании юридических услуг ни ГПК РФ, ни ТК РФ не содержат. Однако на практике именно этот мотив — самый частый в определениях об отказе. Здесь сосуществуют две конкурирующие позиции.

4.1. Позиция «отказ незаконен, если он мотивирован только отсутствием договора»

Аргументация:

1. **Перечень доказательств не ограничен.** Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами являются любые сведения о фактах, полученные из предусмотренных законом источников; ст. 71 ГПК РФ относит к письменным доказательствам документы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Обязательный «закрытый» набор документов для подтверждения судебных расходов законом не установлен.
2. **Критерий, сформулированный высшей судебной инстанцией, — доказанность двух обстоятельств:** факта несения расходов и связи между расходами и рассматриваемым делом. Пункт 10 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 прямо указывает: недоказанность именно этих обстоятельств является основанием для отказа. Договор в этом перечне не назван.
3. **Гражданско-правовой аспект формы сделки.** Согласно п. 1 подп. 1 ст. 161 ГК РФ простая письменная форма обязательна для сделок граждан между собой на сумму, превышающую 10 000 руб. Расходы в 1 000 с небольшим рублей этого порога не достигают, следовательно, для сторон-граждан письменная форма не требуется в силу закона — требовать её как условие возмещения расходов противоречит п. 1 ст. 161 ГК РФ. Если же исполнитель — организация или индивидуальный предприниматель, письменная форма предполагается, но её несоблюдение влечёт лишь последствия п. 1 ст. 162 ГК РФ: сторона лишается права ссылаться на свидетельские показания, но не лишается права приводить письменные и другие доказательства. Банковские документы с наименованием услуги — как раз письменное доказательство.
4. **Специальное правило для адвокатов** (ст. 25 Федерального закона № 63-ФЗ) действительно предусматривает письменную форму соглашения об

оказании юридической помощи, но нарушение этой обязанности — вопрос дисциплинарной ответственности адвоката и внутренних правил адвокатской палаты, а не основание лишить доверителя права на возмещение фактически понесённых расходов перед другой стороной спора.

5. **Требование мотивированности.** Суд обязан отразить результаты оценки доказательств и мотивы, по которым одни доказательства приняты, а другие отвергнуты (ст. 67, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ). Ссылка на «отсутствие договора» без анализа платёжных документов — это не оценка доказательств, а подмена её формальным требованием, что несовместимо со ст. 67 и ст. 71 ГПК РФ.

Условия применения этой позиции: отказ мотивирован исключительно (или преимущественно) отсутствием договора/акта; платёжные документы содержат наименование услуги, дату, сумму, получателя; ответчик не заявлял возражений о чрезмерности и не оспаривал факт оказания услуг.

4.2. Позиция «отказ законен»

Аргументация:

1. Отсутствие договора само по себе не названо основанием отказа, но **лишает суд возможности проверить обстоятельства, входящие в предмет доказывания** по ст. 56 ГПК РФ: кто именно оказывал услугу, в каком объёме, была ли она связана с рассматриваемым делом, соответствует ли цена обычно взимаемой за аналогичные услуги (п. 13 Постановления Пленума № 1).
2. Платёжный документ подтверждает **перечисление денежных средств конкретному лицу**, но не подтверждает ни факт оказания услуги, ни её относимость к данному делу. В терминологии п. 10 Постановления Пленума № 1 второе обязательное условие (связь с делом) остаётся недоказанным.
3. В этой логике отсутствие письменного соглашения оценивается судом не как формальное нарушение, а как **недостаточность совокупности доказательств** — что относится к компетенции суда первой инстанции, а не к нарушению норм права.

Условия применения этой позиции: помимо платёжного документа нет ни одного другого доказательства (переписки, акта, расписки, детализации, указания на результат консультации); ответчик заявлял возражения; суд в определении привёл конкретные причины, по которым связь расходов с делом не установлена.

4.3. Практический вывод по версии первой

Отсутствие письменного договора **не является** самостоятельным и достаточным законным основанием для отказа: такого основания нет ни в ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ, ни в п. 10 Постановления Пленума № 1, а для сумм до 10 000 руб. между гражданами письменная форма вообще не требуется (п. 1 подп. 1 ст. 161 ГК РФ). Однако отказ может быть **законным по существу**, если суд мотивировал его недоказанностью связи расходов с делом и их необходимости, сославшись при этом на конкретные обстоятельства, а не только на отсутствие договора. Различить эти две ситуации можно только по тексту определения — это первый документ, который необходимо получить и проанализировать.

5. Версия вторая: достаточно ли банковских документов с прописанным наименованием услуги

5.1. Что такие документы доказывают

- **Факт оплаты и её размер** — как письменное доказательство (ст. 71 ГПК РФ). Кассовый чек содержит наименование оказанной услуги в силу п. 1 ст. 4.7 Федерального закона № 54-ФЗ; чек, формируемый в приложении «Мой налог», — в силу ч. 2 ст. 14 Федерального закона № 422-ФЗ. Банковская квитанция/платёжное поручение с назначением платежа выполняет ту же функцию.
- **Тождество получателя платежа и лица, оказавшего услугу**, если это следует из документа.
- При отсутствии возражений ответчика — **презюмирование факта оказания услуги**, поскольку ответчик не опроверг это доказательство (ч. 1 ст. 56, ст. 67 ГПК РФ).

5.2. Что такие документы не доказывают автоматически

- **Относимость к конкретному делу**: наименование «юридическая консультация» само по себе не указывает, по какому вопросу и когда она дана, предшествовала ли она обращению в суд и повлияла ли на позицию по делу.
 - **Необходимость**: вопрос о том, признаёт ли суд эти расходы необходимыми (последний абзац ст. 94 ГПК РФ), решается судом по внутреннему убеждению (ст. 67 ГПК РФ).
 - **Принадлежность расходов именно заявителю**: если платёж совершён иным лицом (супругом, родственником, представителем), суд может
-

указать, что расходы понесены не стороной. Это самостоятельное, законное основание отказа.

5.3. Ориентиры практики, приведённой в подборке

- **Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 25.12.2023 по делу № 2-984/2023:** расходы взысканы частично при наличии договора об оказании юридических услуг и товарного чека об оплате; суд применил принципы разумности и справедливости, учёл объём услуг, категорию спора, объём защищаемого права.
- **Решение Щербинского районного суда г. Москвы от 17.09.2018 по делу № 02-2173/2018:** расходы на оплату юридических услуг взысканы со ссылкой лишь на ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, без развёрнутого анализа первичных документов, — что показывает: практика не является единообразной и жёсткого требования «договор + акт» не существует.
- **Постановление ФАС Московского округа от 01.04.2014 № Ф05-16322/2012 (дело № А40-14609/12-26-119) и постановление того же суда от 20.08.2012 по делу № А40-47867/11-12-411,** а также п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 и Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2006 № 12088/05: разумность пределов издержек — оценочная категория; принимаются во внимание относимость расходов к делу, объём и сложность работы, время, которое затратил бы квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость аналогичных услуг, продолжительность рассмотрения дела. Обязанность суда устанавливать разумные пределы — способ реализации ч. 3 ст. 17 Конституции РФ (та же логика в определениях КС РФ от 20.10.2005 № 355-О и от 17.07.2007 № 382-О-О).

5.4. Практический вывод по версии второй

Банковские документы с наименованием услуги — **допустимое и, при отсутствии опровержения, достаточное** доказательство факта несения расходов. Они не доказывают автоматически связь с делом и необходимость, но и не могут быть отвергнуты немотивированно: суд обязан объяснить, почему платёжный документ не принят (ст. 67, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ). Если в определении такой мотивировки нет — отказ уязвим.

6. Версия третья (наиболее вероятная причина отказа): устная консультация и критерий «необходимости» (ст. 94 ГПК РФ)

6.1. Позиция «расходы возместимы»

Консультация прямо не упомянута в перечне ст. 94 ГПК РФ, но перечень **не является исчерпывающим**: п. 2 Постановления Пленума № 1 разъясняет, что к издержкам относятся расходы, понесённые в связи с рассмотрением дела и признанные судом необходимыми. Если консультация была направлена на подготовку к процессу (определение подсудности, оценка перспектив, сбор доказательств, подготовка искового заявления) и её результат материализовался в процессуальном документе, критерий «связи с делом» (п. 10 Постановления Пленума № 1) выполнен. Пункт 4 того же Постановления допускает возмещение расходов, связанных с соблюдением обязательного досудебного порядка; по аналогии суды нередко признают необходимыми расходы, объективно обусловленные защитой права.

6.2. Позиция «расходы не возместимы»

Устная консультация: - не является процессуальным действием; - не создаёт процессуального результата, доступного судебной проверке; - зачастую дана до возникновения процесса либо по вопросам, не относящимся к данному делу.

При таком подходе суд констатирует недоказанность **необходимости и связи с делом** и отказывает полностью, что в терминологии п. 10 Постановления Пленума № 1 является законным основанием отказа. Это, судя по описанию, и стало фактическим мотивом отказа у всех трёх инстанций.

6.3. Практический вывод по версии третьей

Если суд указал, что «консультация не связана с рассмотрением конкретного дела и не является необходимой издержкой», — отказ по этому основанию **законен**, поскольку относится к оценочным полномочиям суда (ст. 67, ст. 94 ГПК РФ), а кассация не вправе переоценивать доказательства (гл. 41 ГПК РФ, разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16). Если же в определении нет ничего, кроме фразы об отсутствии договора, — основание для отказа не является законным.

Отдельно отметим: **незначительность суммы** (1 000 руб. против 30 000–70 000 руб. в цитируемых примерах) сама по себе не является основанием ни для отказа, ни для снижения. Пункт 11 Постановления Пленума № 1 прямо

запрещает суду уменьшать размер взыскиваемых издержек произвольно, если другая сторона не заявляла возражений и не представляла доказательств чрезмерности. Одновременно малая сумма не создаёт и «преимущества» для заявителя: критерий необходимости применяется независимо от размера.

7. Версия четвёртая: пропорциональность при частичном удовлетворении иска (ст. 98 ГПК РФ)

1. **Ч. 1 ст. 98 ГПК РФ:** при частичном удовлетворении иска расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых требований, а ответчику — пропорционально той части требований, в которой истцу отказано.
2. **П. 20 Постановления Пленума № 1** повторяет это правило применительно к имущественным требованиям, подлежащим оценке (эту связку прямо использовал Гаврилово-Посадский районный суд Ивановской области в решении от 29.06.2017 по делу № 2-218/2017).
3. **П. 21 Постановления Пленума № 1:** правило пропорциональности **не применяется** при разрешении иска неимущественного характера, в том числе требования, имеющего денежную оценку и направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда), а также иска имущественного характера, не подлежащего оценке. Для трудового спора это принципиально: - требования о восстановлении на работе, об изменении формулировки увольнения, о признании приказа незаконным, о возложении обязанности — **неимущественные**, пропорциональность не применяется, расходы возмещаются в полном объёме при удовлетворении; - требования о взыскании заработной платы, оплате вынужденного прогула, компенсации за задержку выплаты — **имущественные, подлежащие оценке**, к ним применяется пропорция; - требование о компенсации морального вреда в трудовом споре — неимущественное, имеющее денежную оценку, пропорциональность не применяется.
4. **П. 22 Постановления Пленума № 1** (приведён в решении Гаврилово-Посадского районного суда): уменьшение истцом размера требований вследствие получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано злоупотреблением процессуальными правами (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ) и повлечь отказ в признании издержек необходимыми полностью или в части.
5. **Ч. 3 ст. 98 ГПК РФ:** если вышестоящий суд, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит решение или примет новое, он соответственно

изменяет распределение расходов; если не изменил — вопрос решает суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица.

Практический вывод. Пропорциональность может объяснить **уменьшение** возмещаемой суммы, но не **полный отказ**, если хотя бы часть требований удовлетворена, а расходы признаны доказанными и необходимыми. Полный отказ со ссылкой на пропорциональность — выход за пределы ч. 1 ст. 98 ГПК РФ. Пример: при удовлетворении половины требований и подтверждённых расходах 1 200 руб. возмещению подлежало бы около 600 руб.; отказ «в полном объёме» означает, что суд либо счёл расходы недоказанными/ненужными (тогда обоснование должно быть иным), либо применил норму неправильно.

8. Версия пятая: специфика трудового спора (ст. 393 ТК РФ)

Возможны две конфигурации, и их следует различать.

8.1. Истец — работник

- Согласно ст. 393 ТК РФ работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений.
- **Позиция 1 (преобладающая):** эта льгота не лишает работника права на возмещение фактически понесённых им расходов за счёт проигравшего работодателя по ст. 98, 100 ГПК РФ. Пункт 1 и п. 10 Постановления Пленума № 1 говорят о **фактически понесённых** расходах лица, в пользу которого принят судебный акт; освобождение от обязанности нести расходы не отменяет права на их компенсацию, если они реально оплачены.
- **Позиция 2 (встречается в практике):** раз работник освобождён от судебных расходов, он их не несёт, следовательно, возмещать нечего. Эта логика противоречит п. 10 Постановления Пленума № 1 (речь идёт о фактическом несении, а не об обязанности) и практически лишает работника компенсации расходов на представителя, что подрывает смысл ст. 98, 100 ГПК РФ и ст. 393 ТК РФ. Тем не менее при анализе конкретного определения следует проверить, не использовал ли суд именно этот мотив.
- Указанная льгота действует и в обратную сторону: работодатель, выигравший спор у работника, как правило, не может взыскать с него судебные расходы.

8.2. Истец — работодатель (проверка на симметрию)

Ст. 393 ТК РФ на работодателя не распространяется; при частичном удовлетворении его требований он вправе рассчитывать на возмещение расходов по общим правилам ст. 98 ГПК РФ пропорционально удовлетворённой части. Это подтверждает, что ссылка на «трудовой характер спора» сама по себе не является основанием для отказа в распределении расходов.

Практический вывод. Трудовой характер спора — не самостоятельное основание отказа. Он влияет лишь на квалификацию требований (имущественные/неимущественные) и, соответственно, на применение правила пропорциональности.

9. Версия шестая: процессуальные причины отказа, которые необходимо проверить отдельно

Иногда отказ объясняется не оценкой доказательств, а процедурой. Проверить следующие обстоятельства:

1. **Наличие письменного заявления (ходатайства).** Расходы на оплату услуг представителя присуждаются по письменному ходатайству стороны (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ); для иных издержек (ст. 94 ГПК РФ) практика также требует заявления стороны. Отсутствие заявления или его подача без соблюдения формы — самостоятельное основание отказа.
2. **Соблюдение срока.** Заявление по вопросу о судебных расходах подаётся в течение трёх месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, которым закончилось рассмотрение дела (ст. 103.1 ГПК РФ); срок может быть восстановлен по ст. 112 ГПК РФ при уважительных причинах.
3. **Субъект расходов.** Кто указан плательщиком в банковских документах: сам истец или иное лицо. Оплата третьим лицом — распространённое основание отказа.
4. **Момент оказания услуги.** Консультация, оказанная после завершения процесса (например, по вопросам исполнения решения), к издержкам по рассмотренному делу не относится.
5. **Существо консультации.** Указано ли в платёжных документах наименование, совпадающее с предметом спора (например, «консультация по трудовому спору о взыскании заработной платы»), или формулировка нейтральна («юридическая консультация»).

6. Возражения ответчика. Заявлял ли ответчик о чрезмерности или о неотносимости расходов; при отсутствии таких возражений произвольное уменьшение или отказ прямо противоречат п. 11 Постановления Пленума № 1.

10. Оценка законности отказа: три возможных сценария

Сценарий А. Отказ незаконен

Когда применяется: во всех трёх инстанциях отказ мотивирован отсутствием письменного договора; платёжные документы с наименованием услуги в деле имеются; ответчик не заявлял возражений; иск удовлетворён частично при имущественных требованиях, подлежащих оценке.

Обоснование: нарушены ст. 55, 56, 67, 71, 88, 94, 98 ГПК РФ (в части, применимой к конкретному требованию), п. 10 и 11 Постановления Пленума № 1, п. 1 подп. 1 ст. 161 ГК РФ. Нарушение норм процессуального права повлияло на исход дела — основание для отмены (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ для апелляции; ст. 390.13 и 391.9 ГПК РФ для кассационных инстанций). Полное лишение истца возмещения при частичном удовлетворении иска дополнительно противоречит ч. 1 ст. 98 ГПК РФ.

Сценарий Б. Отказ законен

Когда применяется: суд установил, что консультация не была связана с рассмотрением данного дела (дана по иному вопросу, до или после процесса) либо её необходимость не подтверждена ничем, кроме платёжного документа; расходы понесены не заявителем; заявление подано с нарушением срока либо ходатайство не заявлялось; ответчик представил возражения, которые суд проверил и мотивированно принял.

Обоснование: п. 10 Постановления Пленума № 1 (недоказанность факта несения либо связи с делом), последний абзац ст. 94, ст. 67 ГПК РФ, ст. 103.1 ГПК РФ. Кассационная проверка не вправе переоценивать доказательства (гл. 41 ГПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16).

Сценарий В. Отказ частично незаконен

Когда применяется: расходы признаны доказанными и необходимыми, но суд, сославшись на пропорциональность, отказал полностью либо, напротив, применил пропорциональность к неимущественному требованию.

Обоснование: нарушение п. 20 и п. 21 Постановления Пленума № 1, ч. 1 ст. 98 ГПК РФ. В этом случае правильным является частичное возмещение (при имущественных требованиях) либо полное (при требованиях неимущественного характера).

О числе судей

Семь судей трёх инстанций — фактор, снижающий **практические** шансы на пересмотр, но не имеющий **правового** значения: законность судебного акта не зависит от количества судей, его подписавших. Вместе с тем следует учитывать, что при рассмотрении дела в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ кассация проверяет только законность и не вправе устанавливать обстоятельства и переоценивать доказательства. Если все инстанции согласованно квалифицировали вопрос как фактический (недоказанность необходимости и связи с делом), перспектива отмены минимальна; если все инстанции воспроизвели формальный мотив («нет договора»), перспектива существенно выше.

11. Перспективы обжалования: что и куда

1. **Определение о судебных расходах** обжалуется самостоятельно: частная жалоба по ч. 1 ст. 331, ст. 333 ГПК РФ — в апелляционную инстанцию; далее кассационная жалоба в кассационный суд общей юрисдикции (ст. 376 ГПК РФ, срок — три месяца со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта) и затем в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ (нормы § 3 гл. 41 ГПК РФ; ст. 391.1, 391.9 ГПК РФ). Пропущенные сроки восстанавливаются по ст. 112 ГПК РФ при уважительных причинах.
2. **Если вопрос о расходах вообще не был разрешён** судом первой инстанции (или разрешён не в полном объёме) — подаётся заявление в суд первой инстанции в порядке ч. 3 ст. 98 и ст. 103.1 ГПК РФ.
3. **Конституционная жалоба** возможна после исчерпания средств судебной защиты (ст. 96–97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»), но Конституционный Суд РФ не проверяет фактические обстоятельства, а лишь конституционность норм; в данном споре норма ст. 94 ГПК РФ в её оценочном элементе уже являлась предметом рассмотрения (определения КС РФ от 20.10.2005 № 355-О, от 17.07.2007 № 382-О-О), что снижает перспективы такой жалобы.

4. **Предельный срок возмещения расходов, понесённых в связи с рассмотрением самого заявления о расходах**, разрешается судом одновременно с рассмотрением такого заявления (соответствующие разъяснения содержатся в Постановлении Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

12. Практические рекомендации

1. **Получить полные тексты определения суда первой инстанции, апелляционного определения и постановления кассационного суда.**
Все выводы зависят от формулировки мотивировочной части: «не представлен договор» (уязвимая мотивировка) или «не доказаны необходимость и связь расходов с делом» (устойчивая к пересмотру).
2. **Собрать дополнительные доказательства связи расходов с делом:** переписка с исполнителем (электронная, мессенджеры — с фиксацией нотариальным протоколом осмотра либо распечатками), расписка, акт, детализация оказанных услуг, документы, содержащие результат консультации (результат в виде подготовленного иска, перечня доказательств, определения подсудности), справка исполнителя с указанием предмета консультации и её связи с делом.
3. **Ссылаться на п. 11 Постановления Пленума № 1**, если ответчик не заявлял возражений о чрезмерности: снижение или отказ не могут быть произвольными; произвольность противоречит также ч. 3 ст. 17 Конституции РФ и позициям КС РФ (определения от 20.10.2005 № 355-О, от 17.07.2007 № 382-О-О).
4. **Разграничивать квалификацию требований** в трудовом споре: при требованиях неимущественного характера (восстановление на работе, изменение формулировки увольнения, компенсация морального вреда) настаивать на неприменении пропорциональности (п. 21 Постановления Пленума № 1); при имущественных требованиях, подлежащих оценке, готовить альтернативный расчёт пропорции.
5. **Проверить формальные условия:** наличие письменного заявления, соблюдение трёхмесячного срока (ст. 103.1 ГПК РФ), тождество плательщика и заявителя, относимость услуги к периоду рассмотрения дела.
6. **В кассационной жалобе в Верховный Суд РФ** акцент делать не на переоценке доказательств, а на **нарушении норм права:** неприменение ч. 1 ст. 98 ГПК РФ при частичном удовлетворении иска, возложение на сторону не предусмотренной законом обязанности представить договор,

немотивированное отклонение письменных доказательств (ст. 67, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ), игнорирование п. 10 и 11 Постановления Пленума № 1.

13. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 55, 56, 57, 60, 67, 71, 88, 94, 98, 100, 103.1, 112, 195, 198, 330, 331, 333, 376, 390.13, 391.1, 391.9 (глава 41 в целом).
2. Трудовой кодекс Российской Федерации: ст. 391, 392, 393.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 161 (п. 1 подп. 1), 162 (п. 1), 420, 424, 434, 779, 781.
4. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: ст. 25.
5. Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации»: ст. 1.2, 4.7.
6. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента...»: ч. 2 ст. 14.
7. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (введение ч. 4 и ч. 5 ст. 98, ст. 103.1 ГПК РФ).
8. Федеральный закон от 08.08.2024 № 242-ФЗ; Федеральный закон от 24.06.2025 № 174-ФЗ (изменения ГПК РФ, учтённые в приведённых редакциях ст. 98 и ст. 125).
9. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»: ст. 96, 97.
10. Конституция Российской Федерации: ч. 3 ст. 17.

Разъяснения высших судов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: п. 1, 2, 4, 10, 11, 12, 13, 20, 21, 22.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции».

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 5 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде апелляционной инстанции».
4. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: п. 20.
5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.02.2006 № 12088/05.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 № 355-О;
Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 № 382-О-О.

Судебная практика

1. Решение Савеловского районного суда города Москвы от 25.12.2023 по делу № 2-984/2023.
2. Решение Гаврилово-Посадского районного суда Ивановской области от 29.06.2017 по делу № 2-218/2017.
3. Решение Щербинского районного суда города Москвы от 17.09.2018 по делу № 02-2173/2018.
4. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.04.2014 № Ф05-16322/2012 по делу № А40-14609/12-26-119.
5. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.08.2012 по делу № А40-47867/11-12-411.

14. Итоговый ответ на поставленный вопрос

Отказ судов трёх инстанций **не является законным автоматически только потому, что не был представлен письменный договор об оказании юридических услуг**: ни ГПК РФ, ни ТК РФ такого основания не предусматривают, а п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 требует доказывания лишь факта несения расходов и их связи с делом; для сумм до 10 000 руб. между гражданами письменная форма сделки вообще не обязательна (п. 1 подп. 1 ст. 161 ГК РФ). Банковские документы с наименованием оплаченной услуги — допустимое письменное доказательство, и их немотивированное отклонение нарушает ст. 67 и ч. 4 ст. 198 ГПК РФ. Кроме того, при частичном удовлетворении иска полный отказ в возмещении расходов противоречит ч. 1 ст. 98 ГПК РФ и п. 20 Постановления Пленума № 1.

Однако отказ может быть **признан законным**, если его действительным мотивом стала недоказанность **связи консультации с рассматриваемым делом и её необходимости** как издержки (последний абзац ст. 94 ГПК РФ): устная консультация не является процессуальным действием, и её

результативность для дела суд оценивает по внутреннему убеждению, а кассация не вправе переоценивать доказательства (гл. 41 ГПК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16). Поэтому решающее значение имеет точная формулировка мотивировочной части определения первой инстанции и апелляционного определения: формальная ссылка на отсутствие договора делает отказ уязвимым для отмены, а развёрнутая констатация недоказанности необходимости и связи с делом делает перспективу пересмотра минимальной, несмотря на семь судей, высказавшихся по этому вопросу.