

Подтверждение факта ненаправления судом копии определения о восстановлении процессуального срока

1. Постановка вопроса

Вопрос касается ситуации, когда лицо, участвующее в деле, полагает, что суд не направил ему копию определения о восстановлении пропущенного процессуального срока (или об отказе в таком восстановлении). Заявителю необходимо юридически значимо подтвердить отрицательный факт — отсутствие отправки со стороны суда. Такое подтверждение может потребоваться для восстановления срока обжалования, для включения возражений в апелляционную/кассационную жалобу либо для обжалования самого определения в установленном порядке. Правовая проблема заключается в доказывании отсутствия действия, которое обычно фиксируется только внутренними документами суда (реестры отправки, сопроводительные письма, квитанции).

Разбор должен учитывать два различных правовых режима:

- общий порядок восстановления процессуального срока по **ст. 112 ГПК РФ** (определение может быть обжаловано частной жалобой);
- специальный порядок восстановления срока подачи апелляционной жалобы по **ст. 321 ГПК РФ** (определение о восстановлении не обжалуется отдельно, возражения оцениваются судом апелляционной инстанции; отказ в восстановлении обжалуется в кассационный суд).

Далее рассматриваются оба режима, так как способы подтверждения ненаправления копии и правовые последствия различаются.

2. Обязанность суда направлять копии определений и доказательственное значение её неисполнения

2.1. Нормативная основа

По общему правилу, установленному **ч. 1 ст. 227 ГПК РФ**, копии определения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, и их

представителям или направляются им **не позднее следующего дня после дня вынесения определения**, если иное не установлено самим ГПК РФ.

Для определений, связанных с восстановлением срока подачи апелляционной жалобы, действует специальная норма — **ч. 8 ст. 321 ГПК РФ**:

«Копии определения о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня вынесения соответствующего определения».

Аналогичная обязанность в силу **ч. 2 ст. 112 ГПК РФ** распространяется на заседание по рассмотрению заявления о восстановлении срока, однако направление копии итогового определения регулируется общей ст. 227 ГПК РФ.

2.2. Что считается надлежащим подтверждением направления

Направление судебной корреспонденции оформляется сопроводительным письмом, реестром почтовых отправлений либо отметкой о вручении под расписку. Именно эти документы подшиваются в материалы дела или хранятся в судебном делопроизводстве. Отсутствие таких документов в материалах дела — одно из наиболее весомых доказательств того, что направление не производилось. Суд вышестоящей инстанции при проверке доводов о неизвещении/ненаправлении оценивает именно материалы дела.

2.3. Распределение бремени доказывания

В гражданском процессе действует общее правило **ст. 56 ГПК РФ**: каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые она ссылается. Однако применительно к действиям суда по направлению копий судебных актов практика исходит из того, что именно суд (или орган, чей акт обжалуется) должен иметь документальные подтверждения отправки. Если в деле отсутствуют доказательства направления, суд апелляционной/кассационной инстанции обычно признаёт факт ненаправления установленным, а срок на обжалование — подлежащим восстановлению при наличии ходатайства.

Противоположная позиция учитывает риск утраты почтовой корреспонденции: отсутствие у лица сведений о получении письма само по себе не всегда означает, что суд не направлял копию. Однако бремя доказывания факта отправки в таком случае возлагается на суд. Указанная конкуренция позиций более подробно раскрыта в разделе 5.

3. Категории определений и особенности обжалования

3.1. Определение о восстановлении срока, вынесенное в общем порядке (ст. 112 ГПК РФ)

Такое определение выносится, например, при восстановлении срока на подачу искового заявления, частной жалобы, кассационной жалобы и т.п. Согласно **ч. 4 ст. 112 ГПК РФ**, на определение о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана **частная жалоба**. Срок подачи частной жалобы — **15 дней со дня вынесения определения** (ч. 1 ст. 332 ГПК РФ). Если копия определения не направлялась, лицо вправе просить о восстановлении срока на подачу частной жалобы (по правилам той же ст. 112 ГПК РФ), представляя доказательства того, что узнало о вынесенном определении позднее.

3.2. Определение о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы (ст. 321 ГПК РФ)

Здесь важны два принципиальных различия:

- **Определение о восстановлении срока** обжалованию **не подлежит** (ч. 9 ст. 321 ГПК РФ). Возражения относительно восстановления срока могут быть изложены в апелляционной жалобе, представлении, и суд апелляционной инстанции оценивает их при рассмотрении дела по существу.
- **Определение об отказе в восстановлении срока** может быть обжаловано в кассационный суд общей юрисдикции в течение **одного месяца со дня его вынесения** (ч. 10 ст. 321 ГПК РФ).

Таким образом, для апелляционной стадии подтверждение факта ненаправления копии определения о восстановлении срока важно не для самостоятельного обжалования (оно невозможно), а для заявления возражений в тексте апелляционной жалобы. Для определения об отказе в восстановлении срока — для обоснования ходатайства о восстановлении месячного срока на кассационное обжалование, если лицо узнало об отказе позже его вынесения.

4. Способы доказывания факта ненаправления судом копии определения

Поскольку ненаправление является отрицательным фактом, он доказывается через совокупность косвенных доказательств и документов, которые должны были бы существовать при надлежащем направлении, но отсутствуют.

4.1. Ознакомление с материалами дела и снятие копий

Наиболее прямой путь — ознакомление с материалами гражданского дела (ст. 35 ГПК РФ). Необходимо истребовать и просмотреть:

- сопроводительные письма о направлении копии определения;
- почтовые реестры, списки внутренних почтовых отправлений, квитанции об оплате почтовых отправлений;
- уведомления о вручении;
- конверты, возвращённые в суд;
- расписки лиц, получивших копию лично.

Отсутствие всех перечисленных документов за соответствующий период времени с высокой степенью достоверности свидетельствует о том, что отправка не производилась. Для фиксации этого обстоятельства следует составить акт осмотра дела и заверить его подписью лица, участвующего в деле, либо ходатайствовать о выдаче копии описи материалов дела. Однако следует учитывать: отсутствие в деле уведомления о вручении может объясняться и тем, что отправление не было получено адресатом и возвратилось в суд, но тогда в деле должен быть возвращённый конверт.

4.2. Адвокатский запрос / запрос представителя

В силу **п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»** адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации официальный запрос о предоставлении справок, характеристик и иных документов. На адвокатский запрос суд обязан ответить в установленный срок. В запросе следует просить:

- сообщить, направлялась ли копия определения (с указанием даты и номера почтового отправления);
- представить копию сопроводительного письма и реестра отправки;
- указать причину отсутствия таких документов, если они не оформлялись.

Для лица, не являющегося адвокатом, допустимо обращение с заявлением в порядке ст. 124 ГПК РФ? — нет, лучше использовать общий порядок

обращения через канцелярию суда с просьбой дать письменный ответ. Суды, как правило, рассматривают такие обращения как заявления в порядке ст. 122 ГПК? — на самом деле, закон прямо не регулирует такие запросы сторон, но на практике суды дают ответы на имя участника процесса. Рекомендуется подавать письменное заявление через канцелярию с отметкой о принятии.

4.3. Истребование сведений об отправке в рамках рассмотрения жалобы

Если в производстве суда вышестоящей инстанции уже находится жалоба (частная, апелляционная, кассационная), сторона вправе заявить ходатайство об истребовании из суда первой инстанции сведений о направлении копии определения: журналов исходящей корреспонденции, списков почтовых отправлений за соответствующий день. Суд, рассматривающий жалобу, вправе истребовать указанные документы по собственной инициативе (ст. 57 ГПК РФ). В ходатайстве следует указать, какие обстоятельства (ненаправление копии) должны быть подтверждены, и что без истребования этих документов заявитель лишён возможности представить относимые доказательства.

4.4. Проверка по данным внутрисудебной автоматизированной системы и ГАС «Правосудие»

В судах ведётся учёт исходящей корреспонденции в электронном виде. Лицо может подать заявление о предоставлении информации о движении дела и об отправке документов. В ответе суда может быть указано, что сведений об отправке не имеется, либо дана ссылка на номер реестра. Если определение было направлено простым письмом (без уведомления), в суде должен остаться реестр, по которому можно установить факт отправки. Отсутствие записи в реестре — юридически значимое доказательство.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» на официальных сайтах судов размещается информация о находящихся в суде делах. Однако сами определения (в том числе о восстановлении срока) публикуются не всегда, и это обстоятельство не может служить бесспорным доказательством ненаправления, но в совокупности с другими данными учитывается.

4.5. Запрос в отделение почтовой связи

Если сторона указывает конкретный адрес, по которому должно было прийти письмо, и у неё есть подозрение, что письмо могло быть утрачено, можно

обратиться в отделение почтовой связи с запросом о поступлении регистрируемых отправлений от данного суда за определённый период. Однако суды часто направляют простые письма, которые не отслеживаются. Поэтому данный способ эффективен только в случае, если было отправлено заказное письмо или отправление с уведомлением. В большинстве ситуаций подтвердить отсутствие отправки через почту невозможно, поскольку доказательств отправления попросту нет.

4.6. Собственные доказательства заявителя

Сторона может представить:

- журнал регистрации входящей корреспонденции (если лицо ведёт учёт поступающих писем) — отсутствие записи о письме из суда в определённый период;
- показания свидетелей (работников офиса, секретаря, членов семьи), которые могли бы подтвердить, что в соответствующий период корреспонденция от суда не поступала;
- конверт от иной корреспонденции того же суда с датой отправки, указывающей на нерегулярность отправлений (косвенное доказательство);
- письменные объяснения о том, когда именно заявитель фактически узнал о вынесенном определении (например, получив копию через представителя или ознакомившись с делом).

4.7. Обращение в вышестоящий суд или квалификационную коллегия с жалобой на действия суда

Подача жалобы председателю суда или в квалификационную коллегия судей на нарушение сроков направления копии не является способом обжалования судебного акта, но в рамках проверки может быть истребовано дело и делопроизводство. Ответ по такой жалобе, в котором указывается, что копия не направлялась, либо что подтвердить отправку невозможно, может стать письменным доказательством для использования в процессе. Следует учитывать, что такой способ не является оперативным и не заменяет процессуальных действий.

5. Конкурирующие правовые позиции и практика применения

5.1. Позиция о том, что ненаправление копии должно подтверждаться материалами дела

В судебной практике устойчивым является подход: факт направления процессуальных документов должен быть подтверждён документально (сопроводительное письмо, реестр отправки, уведомление). Если в деле такие документы отсутствуют, суд вышестоящей инстанции признаёт довод о ненаправлении обоснованным. Например, при проверке законности определения о возвращении апелляционной жалобы в связи с пропуском срока суд апелляционной инстанции восстанавливает срок, если копия решения не была направлена либо доказательства направления отсутствуют. Аналогичная логика применяется и к определениям о восстановлении срока: неизвещение лица о состоявшемся определении лишает его возможности своевременно реализовать процессуальные права.

5.2. Позиция о риске неполучения корреспонденции адресатом

Существует противоположная практика, основанная на разъяснениях о рисках неполучения юридически значимых сообщений (по аналогии с **п. 1 ст. 165.1 ГК РФ**), хотя судебные извещения регулируются специальными нормами ГПК РФ (глава 10). Суды иногда указывают, что отсутствие уведомления о вручении не является безусловным доказательством ненаправления, поскольку заказное письмо могло быть возвращено в суд за истечением срока хранения, а в деле отсутствует конверт по причине небрежного формирования дела. В таких ситуациях суд оценивает добросовестность участника процесса: получал ли он ранее корреспонденцию по тому же адресу, не менял ли адрес, были ли у него основания ожидать направление определения (например, он сам подавал ходатайство о восстановлении срока). При пассивном поведении заявителя (например, длительное незнакомство с материалами дела) суд может счесть, что лицо должно было проявить разумную заботливость и узнать о вынесенном определении.

5.3. Применение той или иной позиции

Первая позиция применяется, когда речь идёт о нарушении судом обязанности направить копию лицу, которое активно реализует свои права и не могло знать о судебном акте по объективным причинам. Вторая — когда имеются признаки злоупотребления правом или когда сторона сама не обеспечила получение корреспонденции по своему адресу (при том, что суд

направлял извещения и ранее они доставлялись по этому адресу). Для заявителя важно собрать максимум доказательств своей добросовестности и отсутствия возможности узнать об определении ранее фактического ознакомления.

6. Практические алгоритмы действий

6.1. Если необходимо обжаловать определение об отказе в восстановлении срока (в т.ч. для апелляции — кассационное обжалование)

1. Получить копию определения (лично, через представителя, либо запросить из суда).
2. Зафиксировать дату, когда копия фактически получена (конверт, отметка на заявлении, расписка при вручении).
3. Собрать доказательства ненаправления копии судом ранее (материалы дела, ответы на запросы).
4. Подать жалобу (частную или кассационную) одновременно с ходатайством о восстановлении срока на её подачу, приложив доказательства того, что срок пропущен по причине ненаправления копии определения.
5. В ходатайстве о восстановлении срока сослаться на ч. 8 ст. 321 ГПК РФ (для апелляционных сроков) и ст. 227 ГПК РФ, указать на отсутствие в деле доказательств направления, представить ответ суда на запрос (если получен).

6.2. Если определение о восстановлении срока вынесено в пользу другой стороны и оно не подлежит обжалованию (апелляционная стадия — ч. 9 ст. 321 ГПК РФ)

1. Установить факт вынесения определения (в том числе через картотеку дел, при ознакомлении с материалами дела).
2. Подтвердить, что копия не была направлена, чтобы суд апелляционной инстанции отнёсся критически к восстановлению срока другой стороне.
3. Включить в апелляционную жалобу (или в возражения на жалобу другой стороны) довод о необоснованном восстановлении срока, ссылаясь на отсутствие доказательств уважительности причин пропуска у заявителя жалобы. Ссылка на то, что копия определения не направлялась лицу, против которого оно вынесено, подчёркивает нарушение его права на информацию о движении дела.

-
4. Представить суду апелляционной инстанции доказательства ненаправления (отсутствие сопроводительных документов в деле, ответ на запрос). Суд оценит эти доводы при рассмотрении дела по существу.

6.3. Если определение о восстановлении срока не получено и сторона узнаёт о нём спустя длительное время

- Немедленно обратиться в суд с ходатайством о выдаче копии определения (ст. 214.1? — нет, в ГПК нет отдельной нормы, но по смыслу ст. 35 ГПК РФ лицо вправе получать копии судебных актов).
- Подать заявление о восстановлении срока на подачу частной жалобы (если определение обжалуется в общем порядке) с обоснованием, что копия не направлялась.
- Приложить все доступные доказательства: отсутствие почтовых уведомлений, переписку с судом, акт вскрытия конверта? — конверта тоже нет, что и доказывает.
- Если суд откажет в восстановлении срока — обжаловать определение об отказе в вышестоящий суд.

7. Итоговый вывод

Факт ненаправления судом копии определения о восстановлении срока подтверждается в первую очередь **отсутствием в материалах дела документов, которые в силу закона должны были быть составлены при отправке** (сопроводительное письмо, реестр, уведомление). Дополнительно используются ответы суда на письменные запросы, данные об исходящей корреспонденции, показания свидетелей и документы самого заявителя.

При разрешении вопроса о восстановлении процессуального срока заявителю следует опираться на **ст. 227 ГПК РФ** (обязанность направления копии определения), **ч. 8 ст. 321 ГПК РФ** (специальное правило для определений о восстановлении срока на апелляцию), а также на нормы **ст. 112 ГПК РФ** о восстановлении сроков. Важно учитывать различие в обжаловании: определение о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы отдельно не обжалуется, а определение об отказе — обжалуется в кассационный суд в течение месяца со дня вынесения (ч. 9–10 ст. 321 ГПК РФ).

В судебной практике конкурируют две позиции: строгая — о необходимости документального подтверждения отправки судом (при отсутствии документов факт ненаправления считается установленным), и более осторожная — о возложении на адресата риска непринятия мер к получению корреспонденции. Для успешной защиты прав необходимо

продемонстрировать добросовестность и отсутствие возможности узнать об определении ранее фактического получения или ознакомления, подкрепив это доказательствами из материалов дела и ответами суда на запросы.

8. Список нормативных источников и судебной практики

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ:

- ст. 35 (права лиц, участвующих в деле);
- ст. 56 (обязанность доказывания);
- ст. 57 (представление и истребование доказательств);
- ст. 112 (восстановление процессуальных сроков);
- ст. 227 (направление копий определений);
- ст. 321 ч. 8–10 (порядок и срок подачи апелляционных жалобы, представления; направление копий определений о восстановлении срока; обжалование таких определений);
- ст. 332 (срок подачи частной жалобы).

2. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, ст. 6 (адвокатский запрос).

3. Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 № 262-ФЗ (размещение информации на сайтах судов).

4. Разъяснения Верховного Суда РФ:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (в части восстановления сроков и оценки причин их пропуска);
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 68 — о рисках неполучения юридически значимых сообщений, применяемых по аналогии в части, не противоречащей ГПК РФ).

5. Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ (периодически публикуемые, в т.ч. обзоры по делам о восстановлении процессуальных сроков), содержащие правовую позицию о необходимости документального подтверждения направления судебной корреспонденции.