

Встречный иск или возражения на иск при пересмотре дела по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам в суде первой инстанции

1. Краткая постановка вопроса

Ставится вопрос о том, какой процессуальный инструмент доступен участнику дела в суде первой инстанции, когда дело «возвращается» к рассмотрению в связи с пересмотром по новым или вновь открывшимся обстоятельствам: встречное исковое заявление (ст. 137–138 ГПК РФ, ст. 132 АПК РФ, ст. 131 КАС РФ) или возражение на исковое заявление (отзыв — ст. 131 АПК РФ, ст. 149 ГПК РФ). Вопрос не имеет единственного ответа, поскольку производство по пересмотру по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (гл. 42 ГПК РФ, гл. 37 АПК РФ, гл. 36 КАС РФ) юридически распадается на **две качественно различные стадии**: (а) рассмотрение самого заявления о пересмотре — проверочная стадия, где спор по существу не разрешается, и (б) повторное рассмотрение дела после отмены судебного акта — стадия, где действуют общие правила искового производства. От того, к какой стадии относится документ, зависит и допустимость встречного иска. Ниже разобраны все существенные версии прочтения вопроса.

2. Терминологическая рамка: три разных документа, которые нельзя смешивать

Прежде чем отвечать «встречный иск или возражение», необходимо разграничить три процессуальных явления, которые в вопросе смешаны:

1. **Возражение на заявление о пересмотре** — документ, подаваемый в рамках проверочного производства по гл. 42 ГПК РФ / гл. 37 АПК РФ / гл. 36 КАС РФ. Его предмет — отсутствие оснований, предусмотренных ст. 392 ГПК РФ, ст. 310–311 АПК РФ, ст. 350 КАС РФ, а также пропуск срока (ст. 394 ГПК РФ; ч. 1 ст. 312 АПК РФ; ст. 346 КАС РФ) и отсутствие права на обращение.
2. **Отзыв на исковое заявление / возражения относительно исковых требований** — документ стадии искового производства: ч. 1 ст. 131 АПК РФ (обязанность ответчика), ч. 2 ст. 149 ГПК РФ (право представить

письменные возражения относительно исковых требований), гл. 12 КАС РФ во взаимосвязи с ч. 2 ст. 62 КАС РФ (обязанность доказывания).

3. Встречный иск — самостоятельное материально-правовое требование, предъявляемое в рамках уже существующего искового производства: ст. 137–138 ГПК РФ, ст. 132 АПК РФ, ст. 131 КАС РФ.

Практическая ошибка, порождающая большинство процессуальных сбоев, — попытка использовать инструмент № 3 там, где реально действует только инструмент № 1. Это и есть ядро проблемы.

3. Версия 1. Встречный иск до отмены судебного акта (на стадии рассмотрения заявления о пересмотре) — недопустим

3.1. Обоснование

Первое. Встречный иск по своей природе возможен только тогда, когда в производстве суда находится дело, не разрешённое по существу. Ч. 1 ст. 137 ГПК РФ: ответчик вправе предъявить встречный иск **до принятия судом решения по делу**. Ч. 1 ст. 132 АПК РФ: до принятия арбитражным судом первой инстанции **судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу**. Ч. 2 ст. 131 КАС РФ: до принятия судом первой инстанции судебного акта, которым завершается рассмотрение административного дела по существу. На стадии рассмотрения заявления о пересмотре такого «незавершённого» производства нет: решение уже принято и вступило в законную силу (это прямое условие пересмотра — ст. 392 ГПК РФ, ст. 309 АПК РФ, ст. 345 КАС РФ). Соответственно отсутствует и процессуальная предпосылка для встречного иска.

Второе. Предмет проверки на этой стадии строго ограничен. Суд, принявший судебный акт (ч. 1 ст. 393 ГПК РФ; ч. 1 ст. 312 АПК РФ), решает исключительно вопрос о наличии оснований, перечисленных в ст. 392 ГПК РФ, ст. 310–311 АПК РФ, ст. 350 КАС РФ, и по результатам либо отказывает в удовлетворении заявления, либо отменяет ранее принятый акт (п. 1–2 ч. 1 ст. 351 КАС РФ; ч. 1 ст. 317 АПК РФ; ст. 397 ГПК РФ). Разрешение новых материальных требований в этот предмет не входит; суд не рассматривает спор по существу и не исследует новые исковые требования.

Третье. Заявление о пересмотре рассматривается судьёй единолично в пятидневный срок в части принятия к производству (ч. 1 ст. 348 КАС РФ; аналогичный порядок — ст. 313–314 АПК РФ, ст. 396 ГПК РФ), то есть

процедура изначально не приспособлена для полноценного искового производства с встречным требованием.

Четвёртое. Процессуальная экономия: соединение в одном производстве проверки законности вступившего в силу акта и разрешения нового спора противоречит существу пересмотра как способа исправления судебной ошибки, а не повторного разбирательства «с чистого листа».

3.2. Практическая реализация

Встречный иск, поданный вместе с заявлением о пересмотре или в период его рассмотрения, подлежит возвращению: применению подлежат правила о возвращении (ч. 4 ст. 132 АПК РФ — возвращение по правилам ст. 129 АПК РФ; ст. 137–138 ГПК РФ; ст. 131 КАС РФ). Определение о возвращении обжалуется отдельно (ст. 331 ГПК РФ, ст. 188 АПК РФ).

3.3. Практический вывод по версии 1

До отмены судебного акта единственный корректный инструмент — **письменные возражения на заявление о пересмотре**: ссылки на отсутствие оснований ст. 392 ГПК РФ / ст. 310–311 АПК РФ / ст. 350 КАС РФ, на пропуск трёхмесячного срока (ст. 394 ГПК РФ; ч. 1 ст. 312 АПК РФ) и отсутствие условий его восстановления (ч. 2 ст. 312 АПК РФ — предел шесть месяцев со дня открытия обстоятельств), на отсутствие самого «открытия» обстоятельства как юридического факта. Встречный иск в этой точке — гарантированный возврат и потеря времени.

4. Версия 2. Встречный иск после отмены судебного акта и возобновления рассмотрения — допустим, но с ограничениями

4.1. Обоснование

После удовлетворения заявления о пересмотре судебный акт отменяется, и дело рассматривается заново по общим правилам соответствующего производства: ч. 2 ст. 317 АПК РФ («дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом... в общем порядке»), ч. 3 ст. 351 КАС РФ («повторное рассмотрение... по правилам, установленным настоящим Кодексом для суда соответствующей инстанции»), ст. 397 ГПК РФ (рассмотрение по правилам ГПК РФ). С момента отмены восстанавливается состояние «дела, находящегося в производстве суда первой инстанции, не разрешённого по существу», а значит

— восстанавливается и возможность предъявления встречного иска (ст. 137–138 ГПК РФ, ст. 132 АПК РФ, ст. 131 КАС РФ).

Особый случай — ч. 3 ст. 317 АПК РФ и ч. 4 ст. 351 КАС РФ: повторное рассмотрение возможно **непосредственно после отмены в том же судебном заседании**, если лица, участвующие в деле, или их представители присутствуют и не заявили возражений. В этой ситуации встречный иск теоретически может быть заявлен и разрешён в том же заседании, однако практически суд будет вынужден отложить разбирательство для соблюдения прав истца (ст. 35, 56 ГПК РФ; ст. 41, 65 АПК РФ), что снижает привлекательность такого сценария.

4.2. Условия принятия

Применяются общие условия: ст. 138 ГПК РФ, ч. 3 ст. 132 АПК РФ, ч. 1 ст. 131 КАС РФ — наличие взаимосвязи с первоначальным требованием и целесообразность совместного рассмотрения; либо исключение полностью или в части удовлетворения первоначального иска; либо направленность на зачёт. Само по себе процессуальное «происхождение» дела из пересмотра законных препятствий не создаёт.

4.3. Практический вывод по версии 2

После отмены акта оптимальна комбинированная тактика: **отзыв (возражения на иск)** — по существу первоначального требования, и **встречный иск** — если требование созрело и отвечает ст. 138 ГПК РФ / ч. 3 ст. 132 АПК РФ / ч. 1 ст. 131 КАС РФ. Заявлять встречный иск «на будущее», до отмены, смысла нет: он будет возвращён.

5. Версия 3. Когда встречный иск не будет принят даже после отмены

Это самостоятельная, конкурирующая линия, которую необходимо учитывать, чтобы не обещать клиенту заведомо недостижимого результата.

5.1. Пересматривающий суд — апелляционная (кассационная) инстанция. Согласно ч. 2 ст. 393 ГПК РФ, если решение было изменено или по делу принято новое решение судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, пересмотр производится этим судом. В таком случае дело рассматривается по правилам соответствующей проверочной инстанции, где встречный иск принципиально недопустим (ч. 3 ст. 266 АПК РФ: в апелляционной инстанции не применяются правила о предъявлении

встречного иска; аналогичная логика — применительно к апелляции в гражданском процессе, см. Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16). Здесь работают только возражения (отзыв) в пределах доводов жалобы.

5.2. Запрет поворота к худшему. Ч. 5 ст. 351 КАС РФ (введена Федеральным законом от 02.12.2019 № 406-ФЗ): при отмене судебного акта по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 350 КАС РФ, новый судебный акт не может ухудшать положение лиц, подавших административный иск. Встречный иск, направленный на ухудшение положения административного истца по сравнению с отменённым актом, в этой конфигурации не подлежит удовлетворению.

5.3. Отсутствие условий ст. 138 ГПК РФ / ч. 3 ст. 132 АПК РФ. Если встречное требование не взаимосвязано с первоначальным и совместное рассмотрение не ведёт к более быстрому и правильному разрешению спора, суд возвращает встречный иск (ч. 4 ст. 132 АПК РФ, ст. 137-138 ГПК РФ).

5.4. Злоупотребление процессуальным правом. Встречный иск, заявляемый исключительно для затягивания повторного рассмотрения или для обхода правил пересмотра (например, попытка «переиграть» уже разрешённые отношения через новое требование), может быть квалифицирован как недобросовестное поведение (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, ч. 2 ст. 41 АПК РФ) с соответствующими процессуальными последствиями.

5.5. Практический вывод по версии 3. Перед подачей встречного иска после отмены необходимо проверить: (1) каким судом принят отменённый акт и не является ли он апелляционным/кассационным; (2) какое основание пересмотра применено (для КАС — п. 5 ч. 1 ст. 350 КАС РФ); (3) соответствует ли требование ст. 138 ГПК РФ / ч. 3 ст. 132 АПК РФ / ч. 1 ст. 131 КАС РФ. При отрицательном ответе хотя бы на один пункт единственным рабочим инструментом остаётся отзыв (возражения).

6. Версия 4. Изменение предмета или основания иска после отмены (не встречный иск)

Отдельно следует обозначить третий возможный путь, который иногда ошибочно «маскируют» под встречный иск: после отмены акта и возобновления производства истец вправе изменить предмет или основание иска (ст. 39 ГПК РФ, ст. 49 АПК РФ), а ответчик — заявить возражения, в том числе о недопустимости одновременного изменения предмета и основания. Это не встречный иск и не требует выполнения условий ст. 138 ГПК РФ / ч. 3 ст. 132 АПК РФ, но и не создаёт самостоятельного требования к зачёту.

Вывод по версии 4. Если цель — не зачёт, а корректировка собственной позиции, встречный иск не нужен: достаточно изменения иска (для истца) либо возражений (для ответчика).

7. Сводная матрица по стадиям

Стадия	Допустимо	Недопустимо	Норма
Рассмотрение заявления о пересмотре (до отмены акта)	Возражения на заявление о пересмотре; доводы о пропуске срока	Встречный иск (возвращается)	Ст. 392, 393, 394, 397 ГПК РФ; ст. 310–312, 317 АПК РФ; ст. 348, 350–351 КАС РФ
После отмены акта, возобновление производства в суде первой инстанции	Отзыв/возражения на иск + встречный иск при условиях; изменение иска	Встречный иск без условий ст. 138 ГПК РФ / ч. 3 ст. 132 АПК РФ	Ст. 137–138 ГПК РФ; ст. 132 АПК РФ; ст. 131 КАС РФ; ч. 2 ст. 317 АПК РФ; ч. 3 ст. 351 КАС РФ
Повторное рассмотрение в апелляции/кассации (ч. 2 ст. 393 ГПК РФ)	Только возражения (отзыв)	Встречный иск	Ч. 2 ст. 393 ГПК РФ; ч. 3 ст. 266 АПК РФ
Отмена по п. 5 ч. 1 ст. 350 КАС РФ	Возражения; требования, не ухудшающие положение истца	Встречный иск, ухудшающий положение истца	Ч. 5 ст. 351 КАС РФ

8. Практический вывод (итог по вопросу)

- Прямой ответ:** и то, и другое — но **не одновременно**. На стадии рассмотрения заявления о пересмотре допустимы только возражения (по существу оснований пересмотра и срока); встречный иск здесь невозможен, поскольку отсутствует производство, не завершённое по существу. После отмены судебного акта и возобновления рассмотрения по общим правилам

искового производства допустимы и возражения (отзыв), и встречный иск — при соблюдении ст. 138 ГПК РФ / ч. 3 ст. 132 АПК РФ / ч. 1 ст. 131 КАС РФ.

2. **Тактически:** сначала возражения на заявление о пересмотре (цель — сохранить вступивший в силу акт), а встречный иск — «в резерве», на случай отмены, с одновременным заявлением отзыва по существу первоначального требования.
3. **Риски:** возврат встречного иска при подаче его до отмены; невозможность встречного иска в апелляционной/кассационной инстанции при пересмотре по ч. 2 ст. 393 ГПК РФ; запрет ухудшения положения истца по ч. 5 ст. 351 КАС РФ; квалификация встречного иска как злоупотребления правом (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, ч. 2 ст. 41 АПК РФ).
4. **Не забыть:** проверить срок обращения (ст. 394 ГПК РФ; ч. 1–2 ст. 312 АПК РФ), поскольку его пропуск блокирует пересмотр ещё до обсуждения любых исковых конструкций.

9. Список использованных нормативных и судебных источников

Кодексы и законы: 1. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 35, 39, 56, 137, 138, 149, 331, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397 (гл. 42 в редакции Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ). 2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 41, 49, 65, 129, 131, 132, 188, 266, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 317 (гл. 37 в редакции Федерального закона от 23.12.2010 № 379-ФЗ). 3. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 62, 131, 345, 346, 348, 350, 351 (в редакции Федеральных законов от 02.12.2019 № 406-ФЗ, от 28.11.2018 № 451-ФЗ). 4. Федеральный закон от 24.06.2025 № 176-ФЗ; Федеральный закон от 15.12.2025 № 467-ФЗ (актуальные редакции ст. 131 АПК РФ — отзыв на исковое заявление). 5. Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» — ст. 23 (в части разграничения искового заявления и отзыва, для сравнения конструкций).

Акты судебного толкования: 6. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам». 7. Постановление Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений». 8. Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального

законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». 9. Постановление Пленума ВС РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

Оговорка для редакции: нумерация и содержание норм приведены по действующим редакциям кодексов; при подготовке к публикации рекомендуется сверить текст ст. 396–397 ГПК РФ, ст. 313–314 АПК РФ и ст. 346 КАС РФ по официальному portalу publication.pravo.gov.ru, поскольку в ряде ИПС эти статьи атрибутируются по дате последней публикации изменяющего закона.

