

Правовой разбор: отмена судебного приказа, «непринятые» возражения, поворот исполнения и заём, оформленный мошенниками

0. Оговорка о методике и о качестве справочных реквизитов

Разбор построен на действующих нормах ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, ГК РФ, НК РФ, УК РФ и Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229-ФЗ), а также на разъяснениях Верховного Суда РФ. Использованные справочные материалы содержат технически некорректные атрибуции (например, текст ст. 129 ГПК РФ отнесён к распоряжению Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп, а ст. 362 КАС РФ — к Указу Президента РФ от 14.06.2024 № 502); такие связки не используются, нормы приводятся непосредственно по кодексам. Кроме того, редакции ст. 129 ГПК РФ в источниках различаются (без части 2 и с частью 2 — последняя отражает состояние после изменений 2018 и 2024 гг., включая Федеральный закон от 26.10.2024 № 356-ФЗ). Точное определение применимой редакции требует сверки с данными конкретного дела (дата вынесения приказа).

1. Краткая постановка вопроса

Должник (гражданин), против которого вынесен судебный приказ мирового судьи судебного участка № [X] о взыскании задолженности по договору займа (номинал долга 8 000 руб., фактически взыскано 37 000 руб., включая государственную пошлину), в пределах десятидневного срока направил возражения через электронный сервис ГАС «Правосудие», однако обращение было возвращено с формулировкой «не относится к данному судебному участку»; приказ не отменён, счета (в том числе, по утверждению заявителя, счета ИП, оформленного на её родителей) арестованы и денежные средства списаны; заявление о повороте исполнения также не рассмотрено; сам заём оформлен третьими лицами с использованием её паспортных данных. Требуется определить: (1) обязателен ли безусловный характер отмены судебного приказа при своевременных возражениях и как преодолеть их непринятие; (2) каков порядок возврата удержанного, включая

государственную пошлину; (3) возможна ли защита по мотиву мошеннического оформления займа.

2. Фактическая модель: три самостоятельных прочтения (без выбора одной версии)

Версия 1 («её собственные счета»). Судебный приказ вынесен в отношении заявителя как физического лица; арест наложен на её собственные банковские счета (в том числе на счёт, открытый ею как индивидуальным предпринимателем). Здесь «ИП родителей» — оговорка, а фактически арестованы её счета.

Версия 2 («счета третьих лиц»). Арест и списание произведены по счетам родителей (или их ИП), которые должниками не являются. Это самостоятельное нарушение, устраняемое отдельным иском/жалобой (см. раздел 6 ниже).

Версия 3 («совместные/общие счета»). Арестован счёт, открытый на нескольких лиц, либо счёт ИП, где заявитель — не единственный владелец; тогда требуется доказывание принадлежности конкретных денежных средств (см. раздел 6.4).

Разделы ниже сформулированы так, чтобы работать при любой из версий; там, где правовые последствия различаются, это указано прямо.

3. Раздел I. Отмена судебного приказа: возражения в срок влекут отмену автоматически

3.1. Нормативная основа

Согласно ст. 128 ГПК РФ должник вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа в течение десяти дней со дня получения его копии. Согласно ст. 129 ГПК РФ (в редакции, действующей после изменений 2018 г. — Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ, и 2024 г. — Федеральный закон от 26.10.2024 № 356-ФЗ): при поступлении в установленный срок возражений должника судья **отменяет** судебный приказ; в определении разъясняется право взыскателя предъявить требование в порядке искового производства; копии определения направляются сторонам не позднее трёх дней со дня вынесения. Аналогичные правила содержатся в ст. 123.7 КАС РФ (для требований об обязательных платежах) и в ст. 229.5 АПК РФ (для требований, подведомственных арбитражному суду, — что актуально,

если заём изначально имел предпринимательский характер и приказ должен был выноситься арбитражным судом; тогда поворот исполнения регулируется ст. 326 АПК РФ).

3.2. Мотивы возражений юридического значения не имеют

Пункты 31–33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве» разъясняют: возражения должника могут содержать лишь указание на несогласие с вынесением судебного приказа, без приведения мотивов и доказательств; **обоснованность возражений судом не проверяется**, приказ подлежит отмене. Это принципиально для ситуации с мошенническим займом: на стадии отмены приказа ни договор, ни факт получения денег, ни причастность мошенников доказывать не требуется.

3.3. Срок и момент подачи документов в электронном виде

1. Срок — десять дней **со дня получения копии** судебного приказа (ст. 128 ГПК РФ). Если копия не направлялась или не получена — течение срока не начинается, что подтверждается почтовыми документами и данными ГАС «Правосудие».
2. Порядок исчисления процессуальных сроков — ст. 107, 108 ГПК РФ; документы, сданные в организацию связи до 24 часов последнего дня срока, считаются поданными в срок (ч. 3 ст. 108 ГПК РФ). Для подачи в электронной форме действует Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, утверждённый приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251: днём подачи считается день поступления документа в систему, что фиксируется уведомлением/квитанцией личного кабинета.
3. Дополнительно применяются разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде...» о подтверждении даты и факта направления обращения.

Практический вывод по разделу I. Если возражения ушли 4-й день срока и имеется электронное подтверждение отправки/поступления — предусмотренных законом оснований для их непринятия не существует, а определение об отмене приказа должно было быть вынесено. Отсутствие отмены — не результат «неправильного участка», а процессуальное нарушение, подлежащее исправлению.

4. Раздел II. Возврат возражений «не тот судебный участок»: правовая квалификация

4.1. Ключевой юридический аргумент

Возражения по ст. 129 ГПК РФ **не являются исковым заявлением** и не подчиняются правилам подсудности (ст. 23, 24, 28–33 ГПК РФ). Это заявление в рамках уже возбуждённого приказного производства, которое рассматривается исключительно тем судом, который вынес приказ (ч. 1 ст. 129 ГПК РФ; п. 31–33 постановления Пленума ВС РФ № 62). Соответственно, ссылка на «неподсудность» и возврат возражений по этому мотиву юридически несостоятельны, если приказ вынесен данным участком.

4.2. Возможные причины возврата и их оценка

Версия А. Техническая маршрутизация портала. При подаче через ГАС «Правосудие» из карточки дела система иногда формирует обращение в иной участок (по месту жительства, по «шаблону», по ошибке выбора адресата). Правовая оценка: это техническая ошибка электронного документооборота, а не неверный выбор должником суда. Такая причина относится к числу уважительных (перечень уважительных причин в п. 20 постановления Пленума ВС РФ № 57 не является исчерпывающим), поскольку объективно исключала возможность своевременной регистрации возражений в надлежащем участке. Однако автоматического «переноса» срока закон не предусматривает, поэтому необходимо одновременно заявить ходатайство о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ).

Версия В. Вынесено определение о возврате возражений. Закон допускает возврат возражений только при их поступлении по истечении срока и без обоснования невозможности представления в срок (ч. 2 ст. 129 ГПК РФ). Такое определение оформляется письменно и может быть обжаловано частной жалобой; кроме того, ст. 331 ГПК РФ допускает обжалование определения, которым дело не разрешается по существу, если оно препятствует дальнейшему движению дела, — а возврат возражений именно препятствует рассмотрению вопроса об отмене приказа. Срок подачи частной жалобы — пятнадцать дней (ст. 332 ГПК РФ); жалоба подаётся через мировой участок в районный суд (ст. 331–333 ГПК РФ).

Версия С. Никакого акта *not* вынесено, пришло только уведомление. Это наиболее слабая с точки зрения закона ситуация: по существу обращение осталось без рассмотрения без вынесения определения. Средства реагирования — повторная подача возражений, ходатайство о восстановлении

срока, жалоба председателю районного суда и в квалификационную коллегия судей субъекта РФ (ст. 22 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»), обращение в Судебный департамент при Верховном Суде РФ / аппарат мировых судей субъекта, а также жалоба в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (на организацию работы участка, не на содержание судебного акта).

4.3. Практический вывод по разделу II

1. Следует **не оспаривать «неподсудность» в споре, а нейтрализовать её фактически**: подать возражения вновь — обязательно в тот же участок № [X], указав в «шапке» номер приказного дела и дату приказа, с приложением его копии и распечатки уведомления о первом обращении.
2. Одновременно заявить **ходатайство о восстановлении срока** (ст. 112 ГПК РФ) с указанием уважительных причин и приложением скриншотов личного кабинета, уведомлений системы, а также, при наличии, почтовых квитанций.
3. Параллельно (не вместо!) подать **частную жалобу** на определение о возврате возражений, если такое определение имеется, и **письменное обращение председателю районного суда** о ненадлежащей организации приёма процессуальных документов.
4. Надёжный «страховочный» вариант — **дублирование возражений на бумаге** заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении (дата подачи — по штемпелю, ч. 3 ст. 108 ГПК РФ) и/или лично через канцелярию с отметкой на копии.

5. Раздел III. Арест и списание «до истечения 10 дней»

5.1. Момент вступления судебного приказа в силу

Судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока на представление возражений и лишь после этого подлежит выдаче взыскателю для предъявления к исполнению (ст. 128, 130 ГПК РФ; судебный приказ как исполнительный документ — п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона № 229-ФЗ; возбуждение исполнительного производства — ст. 30 Закона № 229-ФЗ). Исключения — случаи немедленного исполнения, прямо установленные законом (например, взыскание алиментов — ст. 211 ГПК РФ); к взысканию задолженности по договору займа это не относится.

Отсюда вывод: если постановление о возбуждении исполнительного производства и арест счетов состоялись до истечения десятидневного срока на возражения (или до момента фактического получения должником копии приказа), такие действия преждевременны и подлежат оспариванию. Однако необходимо учитывать: суды и приставы в качестве точки отсчёта используют дату вступления приказа в силу по материалам дела, поэтому решающее значение имеют доказательства даты получения копии приказа должником.

5.2. Правомерность ареста: зависит от того, чьи счета

- **Собственные счета должника** — обращение взыскания правомерно в рамках возбуждённого исполнительного производства (ст. 68, 69, 70 Закона № 229-ФЗ). Средство защиты — не оспаривание ареста как такового, а ускоренная отмена судебного приказа, после чего исполнительное производство прекращается, а меры принудительного исполнения отменяются (см. раздел 6.4).
- **Счета третьих лиц (родителей, их ИП)** — прямое нарушение: взыскание может быть обращено только на имущество должника (ч. 1 ст. 69 Закона № 229-ФЗ). Средства защиты: жалоба старшему судебному приставу и/или в суд в порядке ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ (десятидневный срок), а также иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) — ст. 119 Закона № 229-ФЗ, ст. 442 ГПК РФ; по спорам об оспаривании постановлений пристава применяются ст. 218–227 КАС РФ.
- **Защищённые доходы на счёт** — если на счёт зачислялись выплаты, на которые взыскание не может быть обращено (перечень — ст. 101 Закона № 229-ФЗ, с учётом ст. 99), банк обязан рассчитывать сумму, доступную для взыскания (ч. 4.1 ст. 70 Закона № 229-ФЗ), а удержанное подлежит возврату. Дополнительно действует право на сохранение ежемесячного дохода в размере прожиточного минимума (ст. 446 ГПК РФ и ст. 69 Закона № 229-ФЗ в редакции Федерального закона от 29.06.2021 № 234-ФЗ) — соответствующее заявление подаётся судебному приставу.

5.3. Практический вывод по разделу III

Если деньги списаны по счетам родителей (или их ИП) — это самостоятельное, хорошо доказуемое нарушение, не требующее ожидания отмены приказа: жалоба в порядке подчинённости и/или иск по ст. 119 Закона № 229-ФЗ, ст. 442 ГПК РФ с приложением выписок, подтверждающих принадлежность счетов и поступление средств. Если списаны её собственные средства — основной путь один: добиться отмены приказа и прекращения исполнительного производства, затем ставить вопрос о возврате (раздел 6).

6. Раздел IV. Поворот исполнения и возврат удержанного (включая государственную пошлину)

6.1. Механизм

Поворот исполнения урегулирован главой 42 ГПК РФ (ст. 443–445): при отмене судебного акта, приведённого в исполнение, и принятии нового акта об отказе в иске полностью или частично либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику возвращается всё, что было с него взыскано. Вопрос о повороте разрешается судом, принявшим новый акт; при отсутствии указания на поворот в новом акте ответчик вправе подать заявление; суд первой инстанции выдаёт исполнительный лист на возврат денежных средств по заявлению, к которому прилагается документ, подтверждающий исполнение (структура, аналогичная ч. 5 ст. 326 АПК РФ и ч. 5 ст. 362 КАС РФ).

6.2. Две конкурирующие позиции — и когда применяется каждая

Позиция 1 (формальная, «узкая»). Поворот возможен только тогда, когда по делу появился новый судебный акт, разрешающий спор по существу (решение об отказе в иске) либо прекращающий производство. Отмена судебного приказа сама по себе не является «новым актом об отказе в иске», поэтому заявление о повороте, поданное сразу после отмены приказа, подлежит отклонению; по этой логике суды, отказывая в повороте, отсылают должника к результатам будущего искового производства. **Применяется:** в участках и судах, придерживающихся буквального прочтения ст. 443 ГПК РФ, а также при отсутствии доказательств фактического исполнения.

Позиция 2 (либеральная, «восстановительная»). Отмена судебного приказа — самостоятельное основание для возврата исполненного, поскольку исполнительный документ утратил силу, а спор по существу не рассматривался; продолжение удержания означало бы безосновательное лишение должника его имущества и, как следствие, нарушение ст. 35 и 46 Конституции РФ. **Применяется:** в судах, которые рассматривают отмену приказа как акт, устраняющий основание исполнения, особенно если взыскатель в разумный срок не предъявил иск. Здесь уместна и ссылка на правовую позицию Конституционного Суда РФ о повороте исполнения судебных актов (постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 № 1-П, посвящённое конституционности положений АПК РФ о повороте исполнения).

Что делать при отказе по позиции 1: обжаловать определение частной жалобой (ст. 331–333 ГПК РФ) и, параллельно, заявить самостоятельное требование о возврате неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) с процентами по ст. 395 ГК РФ, указав, что у взыскателя отсутствует правовое основание удержания (исполнительный документ отменён). Риск: часть судов считает поворот единственным способом защиты и отказывает в иске; поэтому иск целесообразно предъявлять после исчерпания процедуры поворота либо с формулировкой «в случае, если суд придёт к выводу...».

6.3. Порядок действий после отмены приказа

1. Получить определение об отмене судебного приказа; убедиться, что копии направлены сторонам (ч. 1 ст. 129 ГПК РФ).
2. Представить определение пристава: исполнительное производство подлежит прекращению (п. 4 ч. 2 ст. 43 Закона № 229-ФЗ — отмена судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ), при этом судебный пристав-исполнитель отменяет все назначенные им меры принудительного исполнения (ст. 43 Закона № 229-ФЗ).
3. Получить справку банка/пристава о фактически удержанных суммах и датах — это и есть «документ, подтверждающий исполнение», прилагаемый к заявлению о повороте.
4. Подать заявление о повороте исполнения (ст. 443–445 ГПК РФ) с расчётом суммы, включая удержанную государственную пошлину и (при наличии) исполнительский сбор.
5. При отказе — частная жалоба и/или иск о неосновательном обогащении.

6.4. Государственная пошлина: размер, состав взысканного, возврат

1. **Размер.** По заявлению о вынесении судебного приказа пошлина исчисляется по правилам ст. 333.19 НК РФ (для приказного производства она составляет 50 % от пошлины, причитавшейся при подаче имущественного иска). Существенное увеличение суммы (в том числе появление 4 000 руб. вместо 1 000 руб.) объясняется реформой тарифов, вступившей в силу с 09.09.2024: минимальный размер пошлины по имущественному требованию был увеличен до 4 000 руб., соответственно 50 % для судебного приказа ~ 2 000 руб., тогда как до реформы 50 % от минимальных 400 руб. составляли 200 руб. Точный расчёт требует данных о цене требования, указанной в приказе.
2. **Правовая квалификация удержанного.** Удержанная с должника госпошлина — часть взысканного по приказу и возвращается вместе с остатком в порядке поворота/прекращения исполнения. Отдельно решается

вопрос о её возврате из бюджета взыскателю: при отмене судебного приказа и последующем отказе от иска/прекращении производства применяется ст. 333.40 НК РФ (возврат), а при предъявлении иска — механизм зачёта (п. 6 ст. 333.40 НК РФ).

3. **Если госпошлина рассчитана неверно** (не по ст. 333.19 НК РФ) — это самостоятельный довод, который проверяется по тексту приказа; при отмене приказа он утрачивает значение, но полезен как индикатор недобросовестности взыскателя.
4. **Исполнительский сбор.** Если помимо пошлины списана дополнительная сумма, следует проверить, не является ли она исполнительским сбором (ст. 112 Закона № 229-ФЗ): он взыскивается постановлением пристава, которое оспаривается в десятидневный срок (ст. 112, 121–122, 128 Закона № 229-ФЗ); после прекращения исполнительного производства вопрос о сборе снимается.

6.5. Практический вывод по разделу IV

- Заявление о повороте, поданное **до** отмены приказа, с высокой вероятностью отклоняется по формальным основаниям — это, вероятнее всего, и произошло. Правильная последовательность: отмена приказа → прекращение исполнительного производства → поворот/возврат.
- К заявлению обязательно прилагать документы об исполнении (выписки, постановления пристава), иначе отказ неизбежен.
- При отказе — частная жалоба (15 дней, ст. 332 ГПК РФ) и параллельно иск о неосновательном обогащении (ст. 1102, 1107, 395 ГК РФ).

7. Раздел V. Заём, оформленный мошенниками на её паспорт

7.1. Правовые основания защиты (несколько независимых)

1. **Безденежность займа** — ст. 812 ГК РФ: заёмщик вправе оспаривать договор по мотиву безденежности, доказывая, что деньги не получены; при этом несоблюдение письменной формы (ст. 808, 820 ГК РФ) лишает кредитора права ссылаться на свидетельские показания, но не лишает заёмщика права приводить письменные и иные доказательства.
2. **Сделка неуполномоченного лица** — ст. 183 ГК РФ: сделка, совершённая лицом без полномочий (или с использованием поддельных документов), не создаёт последствий для представляемого при отсутствии его последующего одобрения.

3. **Обман** — ст. 179 ГК РФ: сделка, совершённая под влиянием обмана, оспорима; разъяснения — п. 99 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Бремя доказывания обмана лежит на истце; широко применяется, если подпись/код подтверждения формально исходили от потерпевшей, введённой в заблуждение (социальная инженерия).
4. **Ничтожность** — ст. 168 ГК РФ (сделка, нарушающая требования закона), при необходимости — ст. 169, 170 ГК РФ.
5. **Уголовно-правовой аспект** — ст. 159 УК РФ (мошенничество), при подделке документов — ст. 327 УК РФ; заявление подаётся в порядке ст. 141 УПК РФ, регистрация — ст. 144–145 УПК РФ. Вступивший в силу приговор по уголовному делу имеет преюдициальное значение по вопросам, имели ли место соответствующие действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ) — это ключевой инструмент для гражданского процесса.

7.2. Тактика в гражданском процессе

- На стадии приказного производства **не нужно** доказывать мошенничество — достаточно возражений (раздел 3.2).
- В исковом производстве (по иску взыскателя): заявление о безденежности/подложности, ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы (ст. 79 ГПК РФ), истребование у взыскателя документов (ст. 57 ГПК РФ), заявление о подложности доказательств (ст. 186 ГПК РФ); при наличии уголовного дела — ходатайство о приостановлении (ст. 215 ГПК РФ).
- Возможен встречный иск о признании договора недействительным/незаключённым.
- Параллельно: обращение в бюро кредитных историй об оспаривании записи (ст. 8 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»), требования в порядке ст. 14, 21 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (уточнение/блокирование недостоверных данных), обращение к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ), жалоба в Банк России в отношении МФО/банка.

7.3. Сроки исковой давности

Для оспоримых сделок (обман — ст. 179 ГК РФ) — один год со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2 ст. 181 ГК РФ); для ничтожных сделок — три года (п. 1 ст. 181 ГК РФ). По требованию о безденежности займа

применяются общие правила ст. 196, 200 ГК РФ. Срок исковой давности по требованию о повороте исполнения не применяется (это процессуальное требование), но применяется к требованию о неосновательном обогащении (ст. 196, 200 ГК РФ).

7.4. Практический вывод по разделу V

Вероятность успеха максимальна по связке «безденежность (ст. 812 ГК РФ) + неуполномоченное лицо (ст. 183 ГК РФ) + уголовное дело по ст. 159 УК РФ с последующей преюдицией (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ)». Чисто «обманная» конструкция (ст. 179 ГК РФ) слабее: суды возлагают риск на клиента, если технически операции подтверждены его средствами идентификации. Поэтому параллельное уголовное производство и экспертиза подписи — центральные элементы доказывания.

8. Раздел VI. Обжалование действий пристава и смежные механизмы

1. Жалоба в порядке подчинённости (старшему судебному приставу) — ст. 121, 122, 123 Закона № 229-ФЗ, срок 10 дней.
2. Оспаривание постановлений, действий (бездействия) в суд — ст. 128 Закона № 229-ФЗ, ст. 218–227 КАС РФ (10 дней; длящийся характер бездействия позволяет исчислять срок иначе).
3. Иск об освобождении имущества от ареста третьими лицами — ст. 119 Закона № 229-ФЗ, ст. 442 ГПК РФ.
4. Заявление о сохранении прожиточного минимума — ст. 446 ГПК РФ, ст. 69 Закона № 229-ФЗ (в редакции Федерального закона от 29.06.2021 № 234-ФЗ).
5. При длительном нарушении права на судопроизводство в разумный срок — Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ.

9. Сводные практические выводы по каждой версии

Вопрос	Версия/позиция	Вывод
Отмена приказа при своевременных возражениях	Единственная позиция закона	Отмена обязательна, мотивы не проверяются (ст. 129 ГПК РФ; п. 31–33 постановления Пленума ВС РФ № 62)

Вопрос	Версия/позиция	Вывод
Возврат возражений «не тот участок»	Технический сбой системы	Неправомерен; нейтрализуется повторной подачей + ходатайством о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ) + жалобами
Возврат возражений	Вынесено определение	Обжалуется частной жалобой в 15 дней (ст. 331–333 ГПК РФ)
Арест счетов	Её счета	Правомерен до отмены приказа; снимается с прекращением производства (ст. 43 Закона № 229-ФЗ)
Арест счетов	Счета родителей/их ИП	Незаконен (ч. 1 ст. 69 Закона № 229-ФЗ); жалоба (ст. 121–128) и/или иск (ст. 119 Закона № 229-ФЗ, ст. 442 ГПК РФ)
Возврат 37 000 руб. и пошлины	Позиция 1 (формальная)	Поворот — только после акта об отказе в иске/прекращении (ст. 443 ГПК РФ)
Возврат 37 000 руб. и пошлины	Позиция 2 (либеральная)	Поворот сразу после отмены приказа; иначе — иск о неосновательном обогащении (ст. 1102, 395 ГК РФ)
Госпошлина 4 000 руб.	Реформа тарифов с 09.09.2024	Проверить расчёт по ст. 333.19 НК РФ; удержанное возвращается вместе с основным взысканием; возврат/зачёт взыскателю — ст. 333.40 НК РФ
Договор займа	Мошенническое оформление	ст. 812, 183, 179, 168 ГК РФ + уголовное дело (ст. 159 УК РФ) и преюдиция (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ)

10. Пошаговый алгоритм (чек-лист)

1. Собрать документы: копия судебного приказа; уведомление/скриншот подачи возражений в ГАС «Правосудие» с датой и номером; ответ участка «не относится к нам»; постановления о возбуждении исполнительного производства, аресте и списании; выписки по счетам (своим и, при необходимости, родителей).

2. Подать возражения **повторно** в участок № [X] с приложением копии приказа, указанием номера дела и **ходатайством о восстановлении срока** (ст. 112 ГПК РФ), сославшись на технический сбой и приложив доказательства.
3. Продублировать возражения на бумаге заказным письмом с описью и уведомлением (ст. 108 ГПК РФ).
4. Обжаловать определение о возврате возражений частной жалобой (15 дней) либо подать обращение председателю районного суда, в квалификационную коллегию судей субъекта РФ, в аппарат мировых судей.
5. Одновременно — жалоба на действия пристава (ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ, ст. 218–227 КАС РФ); при аресте счетов третьих лиц — иск по ст. 119 Закона № 229-ФЗ, ст. 442 ГПК РФ; заявление о сохранении прожиточного минимума.
6. После отмены приказа — заявление приставу о прекращении исполнительного производства и снятии арестов (ст. 43 Закона № 229-ФЗ) и заявление о повороте исполнения с приложением документов об исполнении (ст. 443–445 ГПК РФ).
7. При отказе в повороте — частная жалоба и/или иск о неосновательном обогащении с процентами (ст. 1102, 1107, 395 ГК РФ).
8. Параллельно — заявление в полицию по ст. 159 УК РФ; при получении приговора — использование преюдиции (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ); в случае иска взыскателя — возражения по безденежности и подложности, экспертиза подписи (ст. 57, 79, 186 ГПК РФ), встречный иск, работа с БКИ и персональными данными.

11. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Кодексы и законы 1. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 23, 24, 28–33, 57, 61 (ч. 4), 79, 107, 108 (ч. 3), 112, 128, 129, 130, 186, 211, 215, 320–321, 331–333, 442, 443–445, 446. 2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 229.1–229.5, 326 (ч. 5). 3. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 123.5, 123.7, 218–227, 358, 360, 362 (ч. 5). 4. Гражданский кодекс РФ: ст. 168, 169, 170, 179, 181, 183, 196, 200, 395, 808, 812, 820, 1102, 1107. 5. Налоговый кодекс РФ: ст. 333.19, 333.40. 6. Уголовный кодекс РФ: ст. 159, 327; Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 141, 144–145. 7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 12 (ч. 1 п. 2), 30, 43, 68–70 (в том числе ч. 4.1 ст. 70), 99, 101, 112, 119, 121–128. 8. Федеральный закон от 29.06.2021 № 234-ФЗ (о сохранении прожиточного минимума должника). 9. Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных

историях»: ст. 8. 10. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»: ст. 14, 21. 11. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ (уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг). 12. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»: ст. 22. 13. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». 14. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок). 15. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ; Федеральный закон от 26.10.2024 № 356-ФЗ (изменения ст. 129 ГПК РФ).

Разъяснения и правовые позиции 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (п. 31–33 — отмена судебного приказа). 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 (п. 99 — обман). 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 (электронные документы, уважительные причины, п. 20). 19. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 № 1-П (поворот исполнения судебного акта). 20. Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, утверждённый приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251.

12. Оговорки и пределы достоверности

1. Точные редакции ст. 129 ГПК РФ и ст. 122 ГПК РФ (в связи с изменениями 2024 года, в том числе по вопросу расширения приказного производства по требованиям из договоров займа и кредита) подлежат сверке по дате вынесения приказа: от этого зависит применимый порядок и наличие части 2 ст. 129 ГПК РФ о возврате возражений, поступивших с пропуском срока.
2. Расчёт государственной пошлины (появление 4 000 руб.) требует данных о цене требования из текста приказа; в разборе приведено объяснение через реформу тарифов ст. 333.19 НК РФ, вступившую в силу 09.09.2024, с одновременной проверкой версии об исполнительском сборе (ст. 112 Закона № 229-ФЗ).
3. Выбор между формальной и либеральной позициями по повороту исполнения определяется практикой конкретного суда; в разборе приведены обе с указанием условий применения и способов преодоления отказа.
4. Все процессуальные сроки (10 дней на возражения, 15 дней на частную жалобу, 10 дней на жалобу в порядке подчинённости и на оспаривание постановлений пристава) являются пресекательными в том смысле, что их

пропуск требует восстановления или обоснования уважительности причин; в разборе указаны как основные, так и «страховочные» механизмы.

