

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Обжалование определения областного суда, вынесенного по частной жалобе: компетентная инстанция, госпошлина 3 000 руб. и допустимость установления факта отсутствия статуса военнослужащего в особом производстве

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель обратился в городской суд по месту жительства с заявлением об установлении юридического факта — отсутствия у него статуса военнослужащего (дело особого производства). Городской суд вынес определение, которым в рассмотрении заявления по существу было отказано. На это определение заявитель подал частную жалобу в Челябинский областной суд (действующий как суд апелляционной инстанции). Областной суд потребовал уплаты государственной пошлины в размере 3 000 руб., а затем вынес определение, которым отказал в рассмотрении жалобы (заявления). Заявитель просит определить, куда обращаться с жалобой на этот акт — в кассационный суд общей юрисдикции или в президиум областного суда. Ниже разбор ведётся по трём самостоятельным блокам (маршрут обжалования; правомерность требования о пошлине; судьба требования об установлении «отрицательного» факта), причём по каждому блоку выделены конкурирующие версии, поскольку ответ зависит от того, какой именно акт и кем вынесен.

2. Ключевой момент: что именно обжалуется (без этого ответить однозначно нельзя)

Формулировка «областной суд потребовал оплатить пошлину, а после вынес определение об отказе рассматривать моё заявление» допускает четыре существенно разных процессуальных ситуации. Маршрут обжалования, срок и набор доводов в каждом случае различаются:

№	Обжалуемый акт	Норма	Куда обжалуется
1	Апелляционное определение Челябинского областного суда по существу частной жалобы	ст. 329, 334 ГПК РФ	Кассация → кассационный суд общей юрисдикции (ст. 376, 377 ГПК РФ)
2	Определение судьи областного суда о возвращении частной жалобы	ст. 324 ГПК РФ	Кассация → кассационный суд общей юрисдикции (ст. 376 ГПК РФ)
3	Определение судьи областного суда об оставлении частной жалобы без движения	ст. 323 ГПК РФ	Не обжалуется отдельно: устраняется недостаток либо обжалуется последующий возврат
4	Определение городского суда (если областной суд ещё не рассмотрел жалобу по существу)	ст. 331, 332 ГПК РФ	Частная жалоба → Челябинский областной суд (15 дней)

Определить, какой из вариантов имеет место, можно по двум признакам: (а) форма акта — «апелляционное определение» (вариант 1) или «определение» судьи (варианты 2–3); (б) резолютивная часть — «отказать в передаче/оставить без рассмотрения жалобу» (вариант 1 или 2) либо «возвратить частную жалобу» (вариант 2). Для целей дальнейшего разбора ниже разобраны все значимые варианты; вывод по варианту 4 (жалоба на городской суд) — самая срочная часть: там действует 15-дневный срок (ст. 332 ГПК РФ).

3. РАЗДЕЛ I. Кассационный суд общей юрисдикции или президиум областного суда

3.1. Версия 1 (основная, применяется в вариантах 1 и 2): кассационная жалоба в кассационный суд общей юрисдикции

Обоснование. С 1 октября 2019 г. (в связи с Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ и созданием кассационных судов общей юрисдикции) кассационное производство в судах общей юрисдикции осуществляется кассационными судами общей юрисдикции, а не президиумами областных и приравненных к ним судов. Нормативная цепочка:

- ст. 376 ГПК РФ: вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением постановлений Верховного Суда РФ, могут быть обжалованы в кассационном порядке в кассационный суд общей юрисдикции;

- ст. 376.1 ГПК РФ: кассационная жалоба подаётся в течение **трёх месяцев** со дня вступления обжалуемого постановления в законную силу;
- ст. 377 ГПК РФ: кассационная жалоба подаётся **через суд первой инстанции** (по общему правилу);
- апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия (ст. 329 ГПК РФ), следовательно трёхмесячный срок в варианте 1 исчисляется с даты вынесения определения областным судом.

Территориальная подсудность. Для Челябинской области кассационной инстанцией является **Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Челябинск)** — ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

Порядок подачи — конкурирующие позиции: - **Позиция А (по букве ст. 377 ГПК РФ):** жалоба подаётся через суд первой инстанции, то есть через городской суд, вынесший первоначальное определение; суд обязан направить её с делом (материалом) в кассационный суд. - **Позиция В (встречается в практике):** при обжаловании акта, вынесенного судом апелляционной инстанции по частной жалобе, жалоба подаётся через суд апелляционной инстанции (областной суд), поскольку именно у него находится материал по частной жалобе.

Практический безопасный вариант: подать жалобу через городской суд (позиция А), одновременно направив экземпляр непосредственно в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции. Ошибочный выбор «через какой суд» в практике не влечёт утраты права: жалоба либо направляется по принадлежности, либо возвращается с разъяснением, а срок может быть восстановлен по ст. 112 ГПК РФ. Существенно иное — **не подавать жалобу в президиум областного суда:** там она будет возвращена без рассмотрения по существу (ст. 379.1 ГПК РФ), а трёхмесячный срок будет течь.

Содержание жалобы — ст. 378 ГПК РФ: наименование суда; наименование заявителя, его место жительства; указание на суды, рассматривавшие дело, и на обжалуемое постановление; основания, по которым заявитель считает его незаконным, с приведением норм; просьба; перечень прилагаемых документов; копии жалобы по числу лиц, участвующих в деле. Основания отмены в кассации — ст. 387 ГПК РФ (существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела).

Вывод по версии 1. Обжаловать определение областного суда, вынесенное по частной жалобе (равно как и определение судьи областного суда о возвращении частной жалобы), следует **в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Челябинск)**, в трёхмесячный срок, с уплатой

госпошлины за кассационную жалобу либо с ходатайством об отсрочке/уменьшении (ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ).

3.2. Версия 2: обращение в президиум областного суда (ошибочная, но объяснимая)

Обоснование ошибочности. До 1 октября 2019 г. действовала именно та схема, которую заявитель, по-видимому, имеет в виду: определения областного суда, вынесенные по частной жалобе, обжаловались в кассационном порядке в президиум соответствующего областного суда, а далее — в Судебную коллегия Верховного Суда РФ. С 01.10.2019 (Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ) президиумы областных судов **утратили** функцию кассационного пересмотра: кассационные жалобы на акты областных судов, принятые в апелляционном порядке, рассматриваются кассационным судом общей юрисдикции (ст. 376, 377 ГПК РФ).

Когда версия 2 всё-таки применима. Только для актов, вынесенных областным судом **как судом первой инстанции**: их проверка идёт по правилам апелляции (ст. 320, 320.1 ГПК РФ) в апелляционный суд общей юрисдикции, а не в президиум областного суда. К ситуации заявителя это не относится: его частная жалоба рассматривалась областным судом как апелляционной инстанцией.

Вывод по версии 2. В президиум Челябинского областного суда обращаться не нужно — это приведёт к возврату жалобы и потере времени.

3.3. Версия 3: обжалование определения судьи областного суда о возвращении (отказе в рассмотрении) частной жалобы

Обоснование. Если областной суд в лице судьи отказал в рассмотрении частной жалобы из-за неуплаты пошлины, это определение о возвращении частной жалобы (ст. 324 ГПК РФ) — акт суда апелляционной инстанции. Апелляционная инстанция для него ГПК РФ не предусмотрена, поэтому единственный путь — кассационный (ст. 376 ГПК РФ), то есть Седьмой кассационный суд общей юрисдикции. Срок — три месяца со дня вынесения (ст. 376.1 ГПК РФ).

Альтернатива, которая часто быстрее и дешевле кассации: не обжаловать возврат, а устранить недостаток (уплатить пошлину либо представить документы о льготе/об отсрочке) и подать частную жалобу повторно, заявив ходатайство о восстановлении срока (ст. 112, 332 ГПК РФ). Суды, как правило, восстанавливают срок, если первоначальная жалоба была

подана своевременно и возвращена по устранимому недостатку. Возврат жалобы не препятствует повторному обращению (ст. 324 ГПК РФ).

Вывод по версии 3. Оба пути допустимы: кассация в Седьмой КСОЮ (3 месяца) либо повторная подача частной жалобы в областной суд с восстановлением срока. Второй путь предпочтителен, если спор по существу ещё не разрешён и пошлина действительно подлежала уплате.

3.4. Версия 4: вторая кассация

После определения кассационного суда общей юрисдикции (либо отказа в передаче жалобы к рассмотрению — ст. 378.2, 379.1 ГПК РФ) сохраняется возможность обращения в **Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ** (ст. 390.2–390.4 ГПК РФ) в трёхмесячный срок. Жалоба подаётся непосредственно в Верховный Суд РФ.

3.5. Практический вывод по Разделу I

- Жалоба на определение Челябинского областного суда, вынесенное по частной жалобе (и на определение его судьи о возврате жалобы), подаётся **в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Челябинск)**, а не в президиум областного суда.
- Срок — **3 месяца** (ст. 376.1 ГПК РФ); при пропуске — ходатайство о восстановлении (ст. 112 ГПК РФ).
- Подача — по общему правилу через городской суд (ст. 377 ГПК РФ), с дублированием экземпляра в кассационный суд.
- Дальнейшая инстанция — Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ (ст. 390.2 ГПК РФ).

4. РАЗДЕЛ II. Государственная пошлина 3 000 руб.: правомерно ли требование

4.1. Почему возникла неопределённость: три разных платежа «по 3 000 руб.»

С 9 сентября 2024 г. (Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ) размеры пошлин по спорам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, были существенно повышены, и в ст. 333.19 НК РФ появилось несколько объектов

обложения с сопоставимыми (а для физических лиц — совпадающими) размерами:

- пошлина за подачу **апелляционной жалобы, частной жалобы** — для физических лиц 3 000 руб. (подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ);
- пошлина за подачу **заявления по делу особого производства** — 3 000 руб. (подп. 4 п. 1 ст. 333.19 НК РФ);
- пошлина за **кассационную жалобу** — отдельный, более высокий размер (ст. 333.19 НК РФ).

Отсюда два практических следствия. Во-первых, цифра «3 000 руб.» сама по себе не позволяет понять, за что именно требовали платёж: за частную жалобу либо за первоначальное заявление об установлении факта (особое производство). Во-вторых, размеры и перечень объектов обложения в 2024–2026 гг. менялись неоднократно, поэтому при подаче документов необходимо сверить действующую на дату подачи редакцию ст. 333.19 НК РФ — иначе легко получить оставление без движения из-за «не той» суммы или «не того» основания.

4.2. Версия А: требование правомерно (пошлина за частную жалобу установлена)

Обоснование. Если на дату подачи частной жалобы действующая редакция подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ прямо называет частную жалобу объектом обложения, требование судьи законно. Последствия неуплаты: оставление жалобы без движения (ст. 323 ГПК РФ) с назначением разумного срока, а при неустранении — возвращение жалобы (ст. 324 ГПК РФ). Расходы по уплате пошлины в этом случае относятся на заявителя (ст. 98 ГПК РФ), а при удовлетворении жалобы — вопрос о распределении решается судом.

Условия применения версии: в определении об оставлении без движения/о возврате указана конкретная норма НК РФ; сумма соответствует действующей редакции; заявитель не относится к льготной категории; пошлина за рассмотрение дела по существу ранее не уплачивалась в счёт этого же действия.

Вывод по версии А. Если норма действительно предусматривает пошлину за частную жалобу, кассационное обжалование возврата бесперспективно; правильная тактика — уплатить (либо получить отсрочку) и подать жалобу повторно с восстановлением срока (ст. 112, 332 ГПК РФ).

4.3. Версия В: требование неправомерно (пошлина не подлежит уплате)

Возможные самостоятельные основания, каждое из которых достаточно для отмены определения о возврате:

1. **Отсутствие объекта обложения.** Если редакция НК РФ, действовавшая на дату подачи жалобы, не относилась к объектам обложения пошлиной, требование противоречит ст. 17 НК РФ (элементы обложения устанавливаются только законом) и п. 5 ст. 3 НК РФ (неустранимые сомнения толкуются в пользу плательщика).
2. **Льгота.** Ст. 333.36 НК РФ устанавливает категории лиц, освобождённых от уплаты пошлины (в частности, инвалиды I и II группы, отдельные категории по социально значимым спорам). При наличии основания освобождение применяется и к жалобам.
3. **Зачёт уже уплаченной пошлины.** П. 6 ст. 333.40 НК РФ допускает зачёт ранее уплаченной пошлины в счёт пошлины за аналогичное действие (в течение трёх лет) — если 3 000 руб. уже вносились по этому делу, повторное требование неправомерно.
4. **Дефект самого требования.** Определение об оставлении без движения должно содержать конкретное основание и норму; требование «оплатить 3 000 руб.» без указания, за какое именно действие, не позволяет исполнить его надлежащим образом и является самостоятельным процессуальным нарушением (ст. 323 ГПК РФ, ст. 387 ГПК РФ).

Дополнительный инструмент (применяется при любой версии): отсрочка, рассрочка, уменьшение размера пошлины (ст. 90 ГПК РФ, ст. 333.41 НК РФ) либо освобождение (ст. 89 ГПК РФ) — подаются одновременно с жалобой, до истечения срока устранения недостатков.

Вывод по версии В. Если пошлина за частную жалобу не была установлена либо имеется льгота/уже уплаченная сумма, определение о возврате подлежит отмене в кассационном порядке (Седьмой КСОЮ) со ссылкой на ст. 333.19, 333.36, 333.40 НК РФ и ст. 323, 324, 387 ГПК РФ. Одновременно заявляется ходатайство о восстановлении срока и (или) о зачёте пошлины.

4.4. Практический вывод по Разделу II

- Требование 3 000 руб. не является заведомо незаконным и не является заведомо законным: оно оценивается по действовавшей на дату подачи редакции ст. 333.19 НК РФ и по наличию льгот.
- Стратегия «минимум риска»: уплатить 3 000 руб. (сохранив платёжный документ), подать жалобу повторно с ходатайством о восстановлении

срока, а вопрос о законности требования оставить как дополнительный довод. При уплате «лишнего» возможен возврат/зачёт (ст. 333.40 НК РФ).

- Стратегия «принципиальная»: обжаловать возврат в Седьмой КСОЮ, доказывая отсутствие объекта обложения или наличие льготы.

5. РАЗДЕЛ III. Установление факта отсутствия статуса военнослужащего: особое производство или спор о праве

5.1. Материально-правовые предпосылки особого производства

- Ст. 264 ГПК РФ: суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав; перечень открыт (п. 10 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ — «другие факты, имеющие юридическое значение»).
- Ст. 265 ГПК РФ: факт устанавливается в судебном порядке **только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов** либо при невозможности восстановления утраченных документов.
- Ст. 263 ГПК РФ (ч. 3): если при подаче заявления или при рассмотрении дела устанавливается **наличие спора о праве**, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения и разъясняет право разрешить спор в порядке искового производства.
- Ст. 267 ГПК РФ: требования к содержанию заявления (в том числе указание цели установления факта и доказательств невозможности получения документов).
- Разъяснения по делам данной категории — постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» (применяется в части, не противоречащей ГПК РФ).

Материально-правовая база статуса: ст. 2 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (кто является военнослужащим), ст. 2 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

5.2. Версия А: особое производство неприменимо (наиболее вероятная позиция судов)

Обоснование (совокупность аргументов):

1. **Предмет — не факт, а правовая оценка статуса.** Вопрос «является ли лицо военнослужащим» разрешается на основании документов воинского учёта и норм Федерального закона № 53-ФЗ, то есть является вопросом применения права, а не установления факта. Установление «отсутствия статуса» означало бы установление правового положения лица, что к фактам, имеющим юридическое значение (ст. 264 ГПК РФ), не относится.
2. **Отрицательный факт.** Установлению подлежат факты, порождающие права; «отсутствие» статуса само по себе правовых последствий не порождает, если заявителем не указана конкретная правовая цель (пенсия, льгота, жилищное обеспечение, трудовая гарантия).
3. **Доступность иного порядка (ст. 265 ГПК РФ).** Сведения о статусе содержатся в документах воинского учёта и могут быть получены в военном комиссариате; при отказе — обжалование в порядке гл. 22 КАС РФ (ст. 218 КАС РФ), а не установление факта.
4. **Спор о праве.** Если органы военного управления (военный комиссариат, призывная комиссия) исходят из наличия статуса либо если требование связано с прохождением службы, налицо спор о праве → оставление заявления без рассмотрения (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ). Дополнительно: споры о защите прав военнослужащих от действий органов военного управления отнесены к подсудности военных судов (ст. 7 ФКЗ от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»), что также исключает особое производство в городском суде.

Вывод по версии А. Городской суд был вправе (и, скорее всего, обязан) оставить заявление без рассмотрения по ч. 3 ст. 263 ГПК РФ. Тогда определение областного суда по частной жалобе законно, а кассационное обжалование по этому основанию бесперспективно — нужно менять способ защиты (см. п. 5.4).

5.3. Версия В: особое производство допустимо при соблюдении условий

Обоснование. Перечень фактов в ст. 264 ГПК РФ открыт, а Верховный Суд РФ последовательно исходит из того, что суд вправе устанавливать и «непоименованные» факты, если они порождают правовые последствия для заявителя. Отрицательные факты также устанавливаются (например, факт отсутствия родственных отношений, факт непринятия наследства), когда закон связывает с отсутствием обстоятельства правовые последствия.

Условия применения версии В (все одновременно): - указана конкретная правовая цель (например, пенсионное обеспечение, жилищная льгота, трудовая гарантия, кредитные каникулы), зависящая именно от отсутствия статуса; - доказана невозможность получения документа уполномоченного органа (ст. 265 ГПК РФ) — с приложением отказов, запросов, ответов; - отсутствует спор о праве: ни один орган не оспаривает статус, требование не связано с обжалованием действий органов военного управления; - соблюдены требования к содержанию заявления (ст. 267 ГПК РФ).

Вывод по версии В. Если все четыре условия выполнены, оставление заявления без рассмотрения (равно как отказ в рассмотрении) незаконно, и кассационная жалоба в Седьмой КСОЮ имеет перспективу со ссылкой на ст. 264, 265, 267, 263 ГПК РФ и ст. 387 ГПК РФ. На практике такие дела выигрываются редко — суды требуют предельно конкретной правовой цели и исчерпания внесудебных способов получения документа.

5.4. Надлежащий способ защиты (если особое производство неприменимо)

1. **Глава 22 КАС РФ (ст. 218-227 КАС РФ)** — оспаривание решений, действий (бездействия) военного комиссариата, призывной комиссии, органов военного управления; срок обращения — 3 месяца со дня, когда лицу стало известно о нарушении (ст. 219 КАС РФ). Регламент работы призывных комиссий — Положение о призыве на военную службу, утв. постановлением Правительства РФ от 11.11.2006 № 663.
2. **Исковое производство** — если требование связано с реализацией конкретного субъективного права (пенсия, льгота, трудовые гарантии) и имеется спор с органом или организацией.
3. **Административный (внесудебный) порядок** — обращение в вышестоящий орган военного управления с целью получения документа, подтверждающего отсутствие статуса; отказ обжалуется по п. 1.
4. **Военная подсудность** — если спор по существу касается прохождения военной службы, компетентен гарнизонный военный суд (ст. 7 ФКЗ № 1-ФКЗ от 23.06.1999).

5.5. Практический вывод по Разделу III

- Наиболее вероятная причина отказа — не «пошлина», а непригодность особого производства для установления правового статуса и наличие спора о праве (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ). Пошлину следует рассматривать как второстепенный довод.

- В кассации целесообразно совмещать два самостоятельных основания: (1) незаконность требования о пошлине/возврата жалобы (Раздел II); (2) незаконность оставления заявления без рассмотрения, если правовая цель и невозможность получить документ были доказаны (Раздел III). Если же правовая цель не была указана — правильнее сразу перейти к КАС РФ или иску, не тратя трёхмесячный срок на кассацию.

6. РАЗДЕЛ IV. Пошаговый алгоритм и сроки

1. **В течение 1-3 дней:** получить в областном суде (или в городском суде) заверенную копию обжалуемого акта с датой и резолютивной частью — от вида акта зависит маршрут (Раздел 2). Копия необходима как приложение к жалобе (ст. 378 ГПК РФ).
2. **Если обжалуется акт областного суда:** в течение **3 месяцев** со дня его вынесения (ст. 376.1 ГПК РФ) подать кассационную жалобу в **Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Челябинск)** через городской суд (ст. 377 ГПК РФ) с дублированием экземпляра в кассационный суд. Приложить: копию обжалуемого акта, копию частной жалобы, копию определения городского суда, платёжный документ (или ходатайство по ст. 90 ГПК РФ / ст. 333.41 НК РФ), копии жалобы по числу лиц (ст. 378 ГПК РФ).
3. **Если обжалуется определение городского суда:** частная жалоба в Челябинский областной суд в течение **15 дней** (ст. 332 ГПК РФ) — этот срок самый короткий и требует немедленных действий.
4. **Если частная жалоба возвращена:** параллельно (а) ходатайство о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ) с указанием на своевременность первоначальной подачи, (б) повторная подача частной жалобы после устранения недостатка или с документами о льготе/отсрочке.
5. **Содержательная часть жалобы:** ссылки на ч. 3 ст. 263, ст. 264, 265, 267 ГПК РФ (если оспаривается оставление без рассмотрения) и на ст. 333.19, 333.36, 333.40 НК РФ, ст. 323, 324 ГПК РФ (если оспаривается пошлина/возврат); в качестве основания отмены — ст. 387 ГПК РФ.
6. **После кассационного суда (при отказе):** Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ — ст. 390.2–390.4 ГПК РФ, 3 месяца.
7. **Параллельный трек:** оценить перспективу КАС РФ (гл. 22, ст. 218, 219 КАС РФ) или иска — сроки по ним текут независимо от кассации, поэтому затягивать нельзя.

7. Итоговые выводы по каждой версии (сводка)

Вопрос	Версия	Когда применяется	Вывод
Куда обжаловать определение областного суда по частной жалобе	Кассационный суд (Седьмой КСОЮ, г. Челябинск)	Всегда, когда акт вынесен областным судом в апелляционном порядке или его судьёй при производстве по жалобе	Основной и правильный маршрут (ст. 376, 376.1, 377 ГПК РФ)
	Президиум областного суда	Только для актов областного суда как суда первой инстанции (и то через апелляционный суд общей юрисдикции)	Неприменимо; жалоба будет возвращена
Пошлина 3 000 руб.	Правомерна	Действующая редакция НК РФ относит частную жалобу к объектам обложения; льгот нет; пошлина не уплачена ранее	Уплатить/получить отсрочку, подать повторно с восстановлением срока
	Неправомерна	Нет объекта обложения, есть льгота (ст. 333.36 НК РФ), пошлина уже уплачена (п. 6 ст. 333.40 НК РФ), требование не конкретизировано	Обжаловать возврат в кассации
Установление факта отсутствия статуса военнослужащего	Особое производство неприменимо	Нет правовой цели, есть документ уполномоченного органа, есть спор о праве, спор подсуден военному суду	Оставление без рассмотрения законно (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ); переходить к КАС РФ/иску
		Указана конкретная правовая цель,	Оставление без рассмотрения

Вопрос	Версия	Когда применяется	Вывод
	Особое производство применимо	доказана невозможность получения документа, спора о праве нет	незаконно; кассация перспективна

8. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Кодексы и законы

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 89, 90, 98, 112, 134, 135, 136, 220, 222, 262, 263 (ч. 3), 264, 265, 267, 268, 320, 320.1, 321, 322, 323, 324, 325, 327.1, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 376, 376.1, 377, 378, 378.2, 379.1, 386, 387, 390, 390.1, 390.2–390.4.
2. Налоговый кодекс РФ: ст. 3, 17, 333.19 (п. 1 подп. 3, 4), 333.36, 333.40 (п. 6), 333.41.
3. Кодекс административного судопроизводства РФ: ст. 218, 219, 227.
4. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (ст. 2).
5. Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (ст. 2).
6. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (вступление в силу с 01.10.2019 изменений, передавших кассационный пересмотр кассационным судам общей юрисдикции).
7. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменения в ст. 333.19 НК РФ, действующие с 09.09.2024).
8. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».
9. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (ст. 7).
10. Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 663 «Об утверждении Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации».

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» (применяется в части, не противоречащей ГПК РФ).

Оговорка о проверке актуальности редакций. Регулирование государственной пошлины (ст. 333.19 НК РФ), а также отдельные положения о кассационном производстве в 2024–2026 гг. изменялись неоднократно. При подготовке процессуальных документов размер пошлины, перечень объектов обложения и точные реквизиты процессуальных норм подлежат сверке с редакцией, действующей на дату подачи, — в том числе с учётом изменений, внесённых федеральными законами 2025–2026 гг.