

Правовой разбор: дело рассмотрено двумя днями ранее даты, указанной в повестке, копия решения и определение суда не вручены

Документ подготовлен для внутренней редакционной публикации. Он носит информационно-аналитический характер: разбираются все существенные версии фактической картины и соответствующие им правовые режимы, а не даётся совет по конкретному делу.

1. Краткая постановка вопроса

Истцу в ходе судебного заседания секретарём вручена повестка на новое заседание; в указанную в повестке дату истец явился в суд, однако выяснилось, что заседание состоялось двумя днями ранее, дело рассмотрено в его отсутствие, копия решения и копия определения судьи не вручены, никаких извещений (писем, СМС, телефонограмм) из суда не поступало. Требуется установить: (1) является ли такое извещение надлежащим (то есть вправе ли суд был рассматривать дело по ч. 3 ст. 167 ГПК РФ); (2) образует ли рассмотрение дела в отсутствие истца при таких обстоятельствах безусловное основание для отмены решения (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ); (3) каков порядок и сроки обжалования и восстановления процессуального срока, если копия решения не вручена и лицо фактически было лишено возможности своевременно обжаловать судебный акт.

Ключевая правовая особенность ситуации: извещение, выданное самим судом, содержало дату, не совпадающую с фактической датой заседания. Это не «неизвещение» в чистом виде, а **порок содержания извещения**, что требует отдельной квалификации (см. раздел 3) и даёт две конкурирующие позиции, каждая из которых реально встречается в практике.

2. Фактические версии события: что именно произошло

Формулировка допускает четыре существенно разные реконструкции, и правовые последствия у них различаются. Все четыре необходимо проверить по материалам дела.

Версия 1. Техническая ошибка в повестке («опечатка»)

Заседание было назначено определением на дату X; повестка, выданная секретарём, содержала ошибочную дату X+2. Суд провёл заседание в дату X, посчитав истца извещённым (повестка вручена), и рассмотрел дело по ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Правовое значение: именно эта версия наиболее вероятна и наиболее благоприятна для истца, поскольку порок извещения создан самим судом. Проверочные документы: протокол судебного заседания, корешок повестки или её второй экземпляр в деле, расписка о вручении, определение о назначении/отложении, аудиопротокол.

Версия 2. Перенос заседания без надлежащего извещения

Заседание было отложено на дату X+2 (повестка выдана), затем переназначено на X–2 (или на иную дату ранее), о чём истец не извещался — писем, СМС, телефонограмм не было (что и подтверждает сам заявитель).

Правовое значение: классическое ненадлежащее извещение — нарушение ч. 1 ст. 155 ГПК РФ (разбирательство с обязательным извещением) и ст. 113, 114 ГПК РФ.

Версия 3. Дата была объявлена в заседании, а повестка содержала иную дату

Истец присутствовал в заседании, где фактическая дата (X) была объявлена, но на руки получил повестку с датой X+2. Суд исходил из того, что лицо, присутствовавшее при объявлении даты, извещено надлежащим образом.

Правовое значение: наиболее уязвимая для истца конфигурация (см. позицию 2 в разделе 3), но и она не безупречна, если повестка прямо дезориентировала лицо.

Версия 4. Решение является заочным

Если в заседание не явился и ответчик, дело могло быть рассмотрено в порядке заочного производства (ч. 1 ст. 233 ГПК РФ). Это меняет механику обжалования (см. раздел 5.3), но не отменяет проверки по ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Практический вывод по разделу: до подачи жалобы необходимо документально установить, какая из версий имела место. От этого зависит и основной довод жалобы, и набор доказательств.

3. Является ли извещение надлежащим, если повестка указывала одну дату, а дело рассмотрено двумя днями ранее

3.1. Нормативная рамка требований к извещению

- **ч. 1 ст. 113 ГПК РФ** — лица, участвующие в деле, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением, телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи либо иными средствами связи и доставки, **обеспечивающими фиксирование извещения и его вручение адресату**;
- **ст. 114 ГПК РФ** — содержание повестки: наименование суда, **время и место судебного заседания**, наименование адресата, указание, в качестве кого лицо извещается, наименование дела;
- **ст. 115, 116 ГПК РФ** — порядок доставки и вручения повестки (под расписку);
- **ч. 3 ст. 113 ГПК РФ** — извещение направляется с таким расчётом, чтобы лицо имело **достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки**;
- **ч. 1 ст. 155 ГПК РФ** — разбирательство дела происходит в судебном заседании **с обязательным извещением** лиц, участвующих в деле; сведения о времени и месте размещаются на официальном сайте суда;
- **ч. 3 ст. 167 ГПК РФ** — суд вправе рассмотреть дело в отсутствие лица, участвующего в деле, только если оно **извещено надлежащим образом**;
- **ст. 169 ГПК РФ** — при невозможности рассмотрения дела в отсутствие неявившегося лица разбирательство откладывается.

Из системного толкования этих норм следует: надлежащее извещение — это не только факт вручения документа, но и **достоверность его содержания**. Повестка с неверной датой формально вручена, но по содержанию не информирует о действительном времени заседания, то есть не выполняет функцию извещения.

3.2. Позиция 1: извещение ненадлежащее

Аргументация: 1. **ст. 114 ГПК РФ** требует указания в повестке действительного времени заседания. Повестка с датой X+2 при фактическом заседании в дату X этому требованию не отвечает; лицо было введено в заблуждение официальным документом суда. 2. Извещение должно обеспечивать **своевременную явку** (ч. 3 ст. 113 ГПК РФ). Истец явился — но не в тот день, который был указан судом; цель извещения достигнута не была.

3. Ошибка исходит от суда (секретаря судебного заседания), а не от стороны. Лицо, добросовестно полагавшееся на выданный судом документ, не может нести риск неблагоприятных последствий такой ошибки — иное противоречило бы ч. 3 ст. 123 Конституции РФ (состязательность и равноправие) и ст. 12 ГПК РФ, а также праву на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ). 4. Отсутствие иных уведомлений (писем, СМС, телефонограмм) подтверждает, что иного, «корректного» канала извещения не использовалось; размещение информации на сайте суда (ч. 1 ст. 155 ГПК РФ) **не заменяет** извещения — оно лишь дополнительно. 5. Действует общее правило ст. 35 ГПК РФ: лица, участвующие в деле, добросовестно пользуются процессуальными правами; добросовестность истца подтверждается самой явкой в суд — пусть и в неверную дату.

Условия применения: повестка с ошибочной датой выдана на руки (или направлена) и не сопровождалась иным достоверным уведомлением; в протоколе нет сведений об объявлении истцу действительной даты под расписку.

3.3. Позиция 2: извещение надлежащее

Аргументация: 1. Повестка **вручена** в соответствии со ст. 115, 116 ГПК РФ; факт вручения фиксируется распиской. Формальные требования к извещению соблюдены. 2. Если действительная дата была объявлена в заседании, где истец присутствовал, суды нередко исходят из того, что лицо считается извещённым, а последствия неявки — его риск (ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, ст. 35 ГПК РФ). 3. Применима **ст. 165.1 ГК РФ** в толковании п. 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25: юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, когда адресат не ознакомился с ним по обстоятельствам, зависящим от него; сообщение, доставленное по надлежащему адресу, считается полученным. Риск неполучения/неознакомления — на адресате. 4. Дата на повестке могла быть технической опечаткой, не влияющей на извещённость, если действительная дата объективно доводилась до лица (протокол, аудиопrotocol, расписка).

Условия применения: в протоколе зафиксировано объявление даты в присутствии истца; либо имеются доказательства направления дополнительного извещения (СМС, письмо, личный кабинет), которое истец не получил по зависящим от него причинам.

3.4. Как разграничиваются позиции

Критерий	Позиция 1 (ненадлежащее)	Позиция 2 (надлежащее)
Содержание повестки	дата не совпадает с фактической	дата совпадает, либо есть иное уведомление
Протокол	нет записи об объявлении даты	есть запись/аудиозапись об объявлении
Иные извещения	отсутствуют	имеются (письмо, СМС, портал)
Поведение лица	явился в указанную дату	уклонился от получения/ ознакомления

Практический вывод по разделу: при подтверждении версии 1 или 2 (раздел 2) позиция 1 существенно сильнее, поскольку порок извещения создан судом и не связан с недобросовестностью истца. При версии 3 спор переносится в плоскость оценки добросовестности и доказанности объявления даты; здесь ключевым доказательством становится аудиопrotocol и подлинник повестки.

4. Является ли рассмотрение дела в отсутствие истца безусловным основанием для отмены решения

4.1. Норма

П. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ: основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются, в частности, **рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.**

Ч. 5 ст. 330 ГПК РФ: при наличии оснований, предусмотренных ч. 4, суд апелляционной инстанции **рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции** без учёта особенностей главы 39 ГПК РФ, о чём выносит определение.

4.2. Позиция 1: да, безусловное основание

1. Норма сформулирована императивно и не требует доказывания того, что нарушение повлияло на правильность решения: достаточно установить

факт рассмотрения дела в отсутствие лица, не извещённого надлежащим образом.

2. Смысл нормы — гарантия права быть выслушанным (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 12, 35 ГПК РФ): суд не вправе разрешать дело без участия стороны, которая не имела достоверной информации о заседании.
3. Последствие для истца благоприятное: дело рассматривается апелляционной инстанцией по правилам первой инстанции (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ), то есть истец получает полноценную возможность заявлять ходатайства, представлять доказательства, давать объяснения — то есть реализовать то, чего он был лишён.

4.3. Позиция 2: нет, основание не срабатывает

1. Если суд признает извещение надлежащим (позиция 2 раздела 3), то рассмотрение дела в отсутствие истца соответствует **ч. 3 ст. 167 ГПК РФ**, и п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ не применяется.
2. Тогда жалоба должна строиться не на безусловном основании, а на общих основаниях **ч. 1 ст. 330 ГПК РФ**: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1), недоказанность установленных судом обстоятельств (п. 2), несоответствие выводов обстоятельств дела (п. 3), нарушение или неправильное применение норм материального/процессуального права (п. 4).
3. Ограничение: дополнительно представленные доказательства в апелляции принимаются лишь при обосновании невозможности их представления в суд первой инстанции по не зависящим от лица причинам (**ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ**). Неизвещение о дате заседания — как раз такое обоснование, что сближает обе позиции по практическому результату.

4.4. Коллизия с заочным производством

Если решение заочное, механизм иной: - **ст. 233 ГПК РФ** — заочное производство возможно при неявке ответчика, извещённого надлежащим образом; суд рассматривает дело в общем порядке по имеющимся доказательствам (ч. 2 ст. 233 ГПК РФ), что и является типичной причиной «неверного», по мнению истца, решения; - **ч. 1 ст. 237 ГПК РФ** — право подать заявление об отмене заочного решения принадлежит **ответчику** (7 дней со дня вручения копии). Истец таким правом не обладает; - **ч. 2 ст. 237 ГПК РФ** — заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене, а если такое заявление подано — в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в его удовлетворении; - **ст. 241 ГПК РФ** — по результатам рассмотрения заявления суд выносит

определение об отказе в удовлетворении заявления либо об отмене заочного решения и возобновлении рассмотрения дела по существу (в том же или ином составе судей); - **ст. 242 ГПК РФ** — определение суда по заявлению об отмене заочного решения обжалуется в порядке частной жалобы.

Важная деталь: **ч. 2 ст. 236 ГПК РФ** (копия заочного решения направляется истцу, не присутствовавшему в заседании и просившему рассмотреть дело в его отсутствие) в данной ситуации **неприменима** — истец не просил рассматривать дело без него, он явился. Следовательно, копия должна направляться по общим правилам ст. 214 ГПК РФ (см. раздел 5).

4.5. Практический вывод по разделу

- Основной довод жалобы — **п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ** с просьбой о переходе к рассмотрению по правилам первой инстанции (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ).
- Параллельно (на случай, если апелляция не согласится с квалификацией извещения) — блок доводов по ч. 1 ст. 330 ГПК РФ с обоснованием невозможности представления доказательств (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).
- Порядок «через отмену заочного решения» доступен только ответчику и истцу не подходит.

5. Сроки и порядок обжалования; восстановление срока при невручении копии решения

5.1. Базовые сроки

- **ч. 2 ст. 199 ГПК РФ** — составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более пяти дней со дня окончания разбирательства, но резолютивную часть суд объявляет immediately;
- **ч. 3 ст. 107 ГПК РФ** — течение процессуального срока начинается на следующий день после даты, которой определено его начало;
- **ч. 2 ст. 321 ГПК РФ** — апелляционная жалоба подаётся в течение **месяца со дня принятия решения в окончательной форме**;
- **ч. 1 ст. 321 ГПК РФ** — жалоба подаётся **через суд, принявший решение**;
- **ст. 322 ГПК РФ** — содержание жалобы; **ст. 333.19 НК РФ** — госпошлина (размер подлежит уточнению по актуальной редакции; для отдельных категорий истцов предусмотрены льготы по ст. 333.36 НК РФ);
- **ст. 214 ГПК РФ** — копии решения вручаются/направляются лицам, участвующим в деле, не позднее чем в течение пяти дней со дня принятия решения в окончательной форме;

- **ст. 227 ГПК РФ** — копии определений, вынесенных в виде отдельного судебного акта, направляются лицам, участвующим в деле.

Отсчёт месячного срока ведётся от даты изготовления мотивированного решения, а не от даты, когда лицо фактически получило копию. Поэтому при невручении копии срок чаще всего оказывается пропущенным — и требуется восстановление.

5.2. Восстановление срока (ст. 112 ГПК РФ)

- **ч. 1 ст. 112 ГПК РФ** — срок, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, восстанавливается;
- заявление подаётся в суд, рассматривавший дело; одновременно подаётся апелляционная жалоба (жалоба без восстановления срока будет возвращена — **п. 2 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ**);
- заявление рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле; по результатам выносится определение;
- **на определение о восстановлении или об отказе в восстановлении может быть подана частная жалоба** (ст. 112 ГПК РФ, ст. 331 ГПК РФ); срок на частную жалобу — **15 дней** (ч. 2 ст. 332 ГПК РФ).

Уважительность причин: согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8–9 Постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», уважительными могут признаваться, в частности, неполучение копии решения вследствие нарушения судом срока, установленного ст. 214 ГПК РФ, и иные обстоятельства, объективно препятствовавшие подаче жалобы в срок. В рассматриваемой ситуации таких обстоятельств два: (а) невручение копии решения; (б) отсутствие достоверного извещения о дате заседания — то есть лицо не знало ни о заседании, ни о результате.

Отдельно: ГПК РФ, в отличие от ч. 2 ст. 117 АПК РФ (шестимесячный предел), не устанавливает прямо выраженного абсолютного срока для обращения с заявлением о восстановлении, однако суды оценивают разумность и добросовестность поведения заявителя — затягивание повышает риск отказа.

5.3. Если решение заочное

Срок и порядок: апелляционная жалоба по **ч. 2 ст. 237 ГПК РФ** — месяц по истечении срока на подачу ответчиком заявления об отмене заочного решения (либо со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении такого заявления). При пропуске — восстановление по ст. 112 ГПК РФ на общих основаниях.

5.4. Кассация (резервный сценарий)

Если апелляция не восстановит срок или откажет в жалобе: кассационная жалоба подаётся в кассационный суд общей юрисдикции в течение **трёх месяцев** со дня вступления судебного постановления в законную силу (**ст. 376 ГПК РФ**). Определение об отказе в восстановлении срока обжалуется также в кассационном порядке.

5.5. Поворот исполнения

Если решение к моменту отмены уже исполнено, применяются правила **ст. 443-445 ГПК РФ** о повороте исполнения решения суда — вопрос решается судом, принявшим новое решение, либо судом апелляционной инстанции.

5.6. Приостановление исполнения

По общему правилу подача апелляционной жалобы не приостанавливает исполнение решения; суд апелляционной инстанции вправе приостановить исполнение по ходатайству заявителя (полномочия суда апелляционной инстанции — ст. 327 ГПК РФ; исполнение решения — ст. 210 ГПК РФ). Такое ходатайство целесообразно заявить одновременно с жалобой, если есть риск исполнения.

Практический вывод по разделу: реальный процессуальный маршрут — не «ждать вручения», а немедленно: (1) получить копию решения и материалы дела; (2) подать апелляционную жалобу с заявлением о восстановлении срока по ст. 112 ГПК РФ; (3) при отказе — частная жалоба (15 дней, ч. 2 ст. 332 ГПК РФ), затем кассация (ст. 376 ГПК РФ).

6. Правовое значение невручения копии определения судьи

1. Копии определений, вынесенных в виде отдельного судебного акта, направляются лицам, участвующим в деле (**ст. 227 ГПК РФ**). Невручение копии определения — нарушение, но **самостоятельным основанием для отмены решения не является**: оно не входит в перечень ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.
2. Практическое значение невручения определения: - если это определение об отложении — оно подтверждает, на какую дату заседание было назначено, и позволяет сопоставить её с датой в повестке (ключевое доказательство по версии 1 раздела 2); - если это определение о назначении дела к разбирательству — подтверждает исходную дату; - невручение

определения в совокупности с невручением решения обосновывает уважительность пропуска срока (ст. 112 ГПК РФ) и демонстрирует системность нарушений.

3. Невручение копии решения — самостоятельное нарушение **ст. 214 ГПК РФ** (пять дней со дня принятия в окончательной форме) и одновременно — основание для восстановления срока на обжалование.

7. Практический алгоритм действий (пошагово)

Шаг 1. Зафиксировать и сохранить доказательства. - Сохранить **подлинник повестки** с ошибочной датой. Не сдавать его в суд: представить нотариально заверенную копию либо подлинник на обозрение с заявлением о приобщении заверенной судом копии к материалам дела. - Сохранить все конверты, детализацию соединений, отсутствие СМС — как подтверждение отсутствия иных извещений.

Шаг 2. Получить доступ к материалам дела (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ). - Письменное заявление об ознакомлении с делом и о выдаче копии решения с отметкой о вручении (ст. 214 ГПК РФ). - Проверить: протокол судебного заседания (дата, сведения о явке, об извещении), корешок/второй экземпляр повестки, расписку о вручении (совпадает ли дата с датой на руках), определение о назначении/отложении, реестр почтовых отправлений, аудиопротокол (ст. 230 ГПК РФ), сведения с сайта суда. - При наличии расхождений — заявить об этом письменно (в жалобе и отдельным ходатайством), при необходимости — просить проверить сведения (журнал исходящей корреспонденции, вызов секретаря для пояснений).

Шаг 3. Принести замечания на протокол, если он содержит неверные сведения о явке/извещении (ст. 231 ГПК РФ, пять дней со дня подписания). При неуведомлении — заявить ходатайство о восстановлении/учёте срока и обосновать невозможность своевременного ознакомления.

Шаг 4. Подать апелляционную жалобу через суд первой инстанции (ч. 1 ст. 321 ГПК РФ) с заявлением о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ). Структура жалобы: - довод 1 (главный): рассмотрение дела в отсутствие истца, не извещённого надлежащим образом, — **п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ**, с требованием рассмотрения дела по правилам первой инстанции (**ч. 5 ст. 330 ГПК РФ**); - довод 2 (резервный): нарушение ст. 113, 114, 155, ч. 3 ст. 167, ст. 169 ГПК РФ; неверное определение обстоятельств и оценка доказательств — ч. 1 ст. 330 ГПК РФ; невозможность представления доказательств по не зависящим причинам — ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ; - довод 3: невручение копии решения (ст. 214 ГПК РФ) и копии определения (ст. 227 ГПК РФ) — как

обоснование уважительности пропуска срока и как фон нарушения процессуальной формы; - ходатайства: об истребовании и приобщении подлинника повестки, об исследовании аудиопотокола, о приостановлении исполнения решения.

Шаг 5. При отказе в восстановлении срока — частная жалоба (ст. 331, ч. 2 ст. 332 ГПК РФ, 15 дней). Далее — кассация (ст. 376 ГПК РФ).

Шаг 6. Параллельные (вспомогательные, не заменяющие процессуальные) меры: - обращение к председателю суда о нарушениях при оформлении повестки и о невручении копий судебных актов (организационная мера, не влияет на движение дела); - ходатайство о вынесении **частного определения** (ст. 226 ГПК РФ) при выявлении нарушений законности — уместно заявить в апелляции; - обращение в Судебный департамент при ВС РФ / квалификационную коллегия судей — только как реакция на дисциплинарные аспекты, на исход дела не влияет; - при существенной задержке — постановка вопроса о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ) — применимо лишь при длительном нарушении, в данной ситуации, как правило, преждевременно.

Шаг 7. Если в деле не окажется повестки с ошибочной датой и протокол будет утверждать обратное — акцент смещается на: (а) отсутствие доказательств направления извещения о переносе; (б) отсутствие расписки с датой фактического заседания; (в) невручение копии решения как самостоятельную причину восстановления срока; (г) общие основания ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

8. Нормы, которые к ситуации не применяются

В правовом контексте присутствуют положения, относящиеся к **оспариванию решений третейских судов**: - **ст. 232 АПК РФ / ст. 232 ГПК РФ** (в редакциях Федеральных законов от 24.06.2025 № 176-ФЗ, от 15.12.2025 № 467-ФЗ), **ст. 420 АПК РФ / ст. 420 ГПК РФ** — порядок рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда, извещение участников, приостановление производства на срок до трёх месяцев для устранения оснований к отмене.

Эти нормы регулируют производство по делам об оспаривании **третейских** решений и к рассматриваемой ситуации неприменимы, если дело не связано с третейским разбирательством. Их включение в контекст, вероятно, техническое. Они могут быть полезны лишь как иллюстрация общего принципа: неявка надлежаще извещённого лица не препятствует

рассмотрению дела, а неуведомлённое лицо получает специальный механизм защиты.

Также неприменима **ч. 2 ст. 236 ГПК РФ** (направление копии заочного решения истцу, не присутствовавшему и просившему рассмотреть дело в его отсутствие): истец в заседание явился (пусть и в неверную дату) и о рассмотрении без него не просил.

Отметим: **ст. 236 ГПК РФ** в редакциях, приведённых в источниках (Федеральные законы от 08.08.2024 № 242-ФЗ, от 24.06.2025 № 174-ФЗ), содержательно не изменилась — трёхдневный срок направления копии заочного решения ответчику и указанной категории истцов сохраняется.

9. Практические выводы по каждой версии

Версия	Квалификация	Основной довод	Прогноз
1. Ошибка в повестке (дата X+2 вместо X)	Ненадлежащее извещение: ст. 114 ГПК РФ, ч. 1 ст. 155, ч. 3 ст. 167 ГПК РФ	п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ → ч. 5 ст. 330 ГПК РФ	Наиболее сильная позиция: отмена и рассмотрение по правилам первой инстанции
2. Перенос без извещения	Ненадлежащее извещение (полное отсутствие уведомления)	п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ	Сильная позиция; требуется доказать отсутствие извещения (реестры, детализация)
3. Дата объявлена в заседании, повестка с иной датой	Спорно; вероятно надлежащее извещение	ч. 1 ст. 330 ГПК РФ + ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ (невозможность представления доказательств)	Риск отказа по безусловному основанию; успех зависит от аудиопротокола и добросовестности
4. Заочное решение	Особый режим	ч. 2 ст. 237 ГПК РФ (апелляция); ст. 233, 241 ГПК РФ — только для ответчика	Требуется учитывать сроки ч. 2 ст. 237 ГПК РФ

Ключевые практические тезисы: 1. Не ждать вручения копии решения: срок на апелляцию исчисляется от даты изготовления мотивированного

решения (ч. 2 ст. 321, ч. 2 ст. 199 ГПК РФ), а не от даты фактического получения. 2. Заявление о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ) подавать **одновременно** с апелляционной жалобой, иначе жалоба будет возвращена (п. 2 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ). 3. Повестка с ошибочной датой — центральное доказательство; обеспечить её сохранность и надлежащую фиксацию в деле. 4. Основной довод — п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ; резервный — ч. 1 ст. 330 ГПК РФ в связке с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ. 5. Не процессуальные обращения (председатель суда, Судебный департамент) не заменяют жалобу и не приостанавливают течение сроков.

10. Список использованных нормативных и судебных источников

Конституция и кодексы 1. Конституция Российской Федерации — ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 123. 2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 12, 35, 107, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 155, 167, 169, 199, 210, 214, 226, 227, 230, 231, 233, 236, 237, 241, 242, 320, 321, 322, 324, 327, 327.1, 330, 331, 332, 376, 443–445 (в редакциях Федеральных законов от 08.08.2024 № 242-ФЗ, от 24.06.2025 № 174-ФЗ, от 24.06.2025 № 176-ФЗ, от 15.12.2025 № 467-ФЗ — в части, не изменяющей содержание ст. 236 ГПК РФ). 3. Гражданский кодекс РФ — ст. 165.1. 4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 117 (для сравнения), ст. 232, 420 (неприменимы к ситуации — третейское разбирательство). 5. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.19, 333.36.

Федеральные законы 6. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». 7. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Разъяснения и подзаконные акты 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 63–68 (в т.ч. п. 68 о применении ст. 165.1 ГК РФ к судебным извещениям). 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» — п. 8, 9 (восстановление срока, уважительность причин, нарушение срока направления копии решения по ст. 214 ГПК РФ). 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и

разрешении дел в суде первой инстанции». 11. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36, в действующей редакции) — в части оформления и направления судебных извещений (применяется в части, не противоречащей ГПК РФ).

Правовые позиции и материалы судебной практики 12. Правовая позиция о безусловном характере оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, — п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ во взаимосвязи с ч. 5 ст. 330 ГПК РФ (отмена решения и рассмотрение дела по правилам производства в суде первой инстанции). 13. Правовая позиция о применении ст. 165.1 ГК РФ к судебным извещениям — п. 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25.

Примечание для редакции: в разделах 3.3 и 8 настоящего разбора сознательно указаны обе конкурирующие позиции — они отражают реальную неоднородность судебной практики по вопросу о квалификации извещения, выданного с пороком содержания, и по вопросу о значении объявления даты заседания в присутствии стороны.