

Правовой разбор: «К вопросу приложена голосовая запись. Войдите, чтобы прослушать»

1. Краткая постановка вопроса

Вопрос поступил в сопровождении аудиофайла, доступ к которому технически ограничен экраном авторизации («Войдите, чтобы прослушать»). Содержание записи не раскрыто, поэтому предметом разбора является не сама запись, а её **правовой режим и процессуальные последствия**: имеет ли юридическое значение приложенная, но фактически недоступная аудиозапись; каким образом участник отношений может добиться её прослушивания, копирования и использования; какие требования предъявляются к аудиозаписи как доказательству и какие ограничения возникают, если запись содержит голоса и сведения о частной жизни третьих лиц. Поскольку формулировка допускает несколько существенных прочтений (запись как приложение к обращению; как аудиопrotocol судебного заседания; как самостоятельное доказательство; как элемент закупочной процедуры), ниже каждая версия разобрана отдельно, со своим обоснованием и практическим выводом.

2. Раздел I. Оговорка о прочтениях формулировки

Фраза «К вопросу приложена голосовая запись. Войдите, чтобы прослушать» является **интерфейсным уведомлением системы**, а не правовым требованием. Юридически она означает лишь одно: файл существует в составе материалов, но доступ к его прослушиванию опосредован аутентификацией пользователя. Из этого следуют четыре самостоятельные правовые версии, каждая из которых разобрана ниже:

- **Версия 1** — запись приложена к обращению (претензии, заявлению, жалобе, обращению в электронную приёмную) и адресат её не слышит.
- **Версия 2** — запись является аудиопrotocol судебного заседания либо аудиозаписью процессуального действия, доступ к которой регулируется процессуальным кодексом.
- **Версия 3** — запись представляется как самостоятельное доказательство по делу.

- **Версия 4** — запись фиксирует процедуру, для которой аудиофиксация прямо предусмотрена законом (вскрытие конвертов с заявками в контрактной системе).

Отдельно (Раздел VI) разобран **смежный аспект** — правомерность дальнейшего распространения такой записи, поскольку голос является персональным данным, а содержание разговора может относиться к частной жизни.

3. Раздел II. Версия 1: недоступная аудиозапись как приложение к обращению (досудебный контур)

3.1. Правовой статус приложения

Право прилагать к обращению документы и материалы закреплено ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (обращение может быть направлено в том числе в форме электронного документа, к нему прилагаются необходимые документы и материалы **в электронной форме**). Аналогичные правила содержатся в ч. 1 ст. 10 Закона № 59-ФЗ (обязанность органа обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение).

Ключевой вывод: **сам факт технической недоступности файла не превращает его в отсутствующее приложение**, но и не создаёт для адресата обязанности догадываться о содержании. Закон № 59-ФЗ не устанавливает специальных требований к формату аудиофайлов, поэтому действует общий режим документированной информации: ст. 11 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (документирование информации) и ст. 2 того же закона (понятие электронного сообщения).

3.2. Что происходит, если запись фактически не прослушана

Здесь конкурируют две позиции.

Позиция 1 (формальная). Если файл не открывается у адресата, обращение рассматривается по текстуальной части, а ссылки заявителя на содержание записи оцениваются как неподтверждённые. Основание — ч. 1 ст. 12 Закона № 59-ФЗ (сроки рассмотрения) во взаимосвязи с ч. 3 ст. 10 (запрос недостающих документов). Применяется, когда файл повреждён, имеет нечитаемый формат, снабжён внешней ссылкой на закрытый ресурс либо требует авторизации, недоступной адресату.

Позиция 2 (содержательная). Если заявитель указал на запись в тексте обращения и она фактически поступила в информационную систему адресата, орган обязан обеспечить её исследование, а при невозможности — уведомить заявителя и предложить представить запись в ином виде. Практически эта позиция опирается на общий принцип объективности рассмотрения (ч. 1 ст. 10 Закона № 59-ФЗ) и на ч. 4 ст. 10 (запрет разглашения сведений, ставших известными при рассмотрении). Применяется, когда запись поступила в составе электронного документа и доступна оператору системы, но закрыта для конкретного пользователя экраном авторизации.

3.3. Практический вывод по Версии 1

Недоступная запись **самостоятельного доказательственного значения не имеет** до момента её идентификации. Рекомендуемый порядок действий: (1) направить запись на материальном носителе либо вложением без внешних ссылок; (2) приложить письменную расшифровку (стенограмму) с указанием даты, места, времени и участников записи — по логике требований, установленных ст. 77 ГПК РФ (см. Версию 3); (3) в тексте обращения прямо указать носитель, имя файла, его продолжительность и хеш-сумму; (4) при отказе адресата учитывать материалы — обжаловать бездействие в порядке подчинённости либо в суд (гл. 22 КАС РФ, ст. 218–227). Риск: обращение может быть рассмотрено без учёта аудиоматериала, что не является нарушением, если адресат официально уведомил о невозможности воспроизведения.

4. Раздел III. Версия 2: аудиозапись судебного заседания — доступ, копии, замечания

4.1. Правовая природа аудиопrotocola

Аудиопrotocol — не самостоятельное доказательство, а **способ фиксации хода заседания**, производный от протокола. Регулирование: гл. 21 ГПК РФ (протоколы), ст. 230–231 ГПК РФ; ст. 155 АПК РФ; ст. 259–260 УПК РФ; гл. 19 КАС РФ. Соответственно, «войти, чтобы прослушать» в системе электронного правосудия — это способ реализации права на ознакомление, а не условие возникновения самого права.

4.2. Ознакомление и копирование

Общее правило: **копии протокола и аудиозаписи изготавливаются по письменному ходатайству участника разбирательства и за его счёт.** Норма дословно закреплена в ч. 8 ст. 259 УПК РФ и воспроизведена в

предоставленном правовом контексте; в гражданском и арбитражном процессе действует аналогичный порядок (ст. 231, гл. 21 ГПК РФ; ст. 155 АПК РФ). Отсюда практическое следствие: отказ в предоставлении доступа по причине «требуется вход в систему» неправомерен, если участник подал письменное ходатайство — ему обязаны предоставить возможность ознакомления, в том числе в помещении суда, независимо от работы личного кабинета.

4.3. Замечания на протокол и аудиозапись

Ст. 231 ГПК РФ: лица, участвующие в деле, и их представители вправе ознакомиться с протоколом **и аудиозаписью** судебного заседания и в течение **пяти дней** со дня подписания протокола подать письменные замечания с указанием неточностей и (или) неполноты. Аналогичный институт — ст. 260 УПК РФ (срок — трое суток со дня ознакомления с протоколом), ст. 155 АПК РФ, ст. 184–185 КАС РФ.

Здесь важно различие, которое часто упускается: **замечания подаются на протокол и аудиозапись в их совокупности**, поэтому недоступность аудиофайла не лишает участника права заявить о неполноте фиксации, но существенно ослабляет доказывание — без прослушивания невозможно указать конкретные реплики. Практический выход — ходатайство об ознакомлении с аудиозаписью до истечения срока подачи замечаний и о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ, ст. 117 АПК РФ, ст. 130 УПК РФ), если доступ не был предоставлен по вине суда.

4.4. Исследование записи в заседании

Ст. 185 ГПК РФ (в редакции, приведённой в предоставленном контексте, и в действующей редакции — совпадает): воспроизведение аудио- или видеозаписи осуществляется в зале заседания или специально оборудованном помещении с указанием в протоколе признаков воспроизводящих источников и времени воспроизведения; после этого суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле; при необходимости запись может быть воспроизведена повторно; для выяснения содержания может привлекаться специалист, а в необходимых случаях назначаться экспертиза (ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ, ст. 195 УПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ). При воспроизведении записи, содержащей сведения личного характера, применяются правила ст. 182 ГПК РФ (ограничение гласности).

4.5. Позиция о «техническом препятствии»

Позиция А. Экран авторизации — элемент организационного доступа; его наличие не нарушает процессуальных прав, поскольку закон не гарантирует дистанционного прослушивания, а гарантирует ознакомление (ст. 231 ГПК РФ, ст. 35 ГПК РФ, ст. 41 АПК РФ). Применяется, когда суд предоставил возможность ознакомления в помещении суда.

Позиция Б. Если аудиозапись велась судом в обязательном порядке, а доступ к ней фактически заблокирован, участник лишается возможности подготовки замечаний, что нарушает принцип состязательности и равноправия (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК РФ, ст. 9 АПК РФ) и является основанием для жалобы и, при существенности нарушения, для отмены судебного акта (ч. 3 ст. 330 ГПК РФ, ч. 3 ст. 270 АПК РФ). Применяется, когда ходатайство подано, но доступ не обеспечен вплоть до истечения срока подачи замечаний.

4.6. Практический вывод по Версии 2

Порядок действий: письменное ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью → при необходимости ходатайство об изготовлении копии за счёт заявителя (ч. 8 ст. 259 УПК РФ и аналоги) → замечания в установленный срок (пять дней — ст. 231 ГПК РФ; трое суток — ст. 260 УПК РФ) → при бездействии — частная жалоба / апелляционная жалоба с доводом об ограничении права на ознакомление. Прослушивание через личный кабинет — удобный, но не единственный и не обязательный канал.

5. Раздел IV. Версия 3: аудиозапись как самостоятельное доказательство

5.1. Формальные требования

Ст. 77 ГПК РФ: лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, **обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись.** Носитель хранится в деле; возврат — по правилам ст. 76 ГПК РФ. В арбитражном процессе аудио- и видеоматериалы оцениваются как иные документы и материалы (ст. 64, ст. 89 АПК РФ), в уголовном — как иные документы либо вещественные доказательства (ст. 74, 81, 84 УПК РФ), в производстве по делам об административных правонарушениях — как документы (ст. 26.2, 26.7 КоАП РФ).

Отсюда прямое следствие для исходной ситуации: **запись без метаданных (кто, когда, где, на какое устройство) и без расшифровки не приобретает доказательственной силы**, даже если технически доступна. Формальные требования здесь первичны по отношению к содержанию.

5.2. Конкурирующие позиции о записи, сделанной участником разговора

Позиция «допустимо». Запись собственного разговора не является нарушением тайны переговоров, поскольку ч. 2 ст. 23 Конституции РФ охраняет тайну сообщений от вмешательства третьих лиц, а не от участника диалога. Такая запись допускается как доказательство при подтверждении её подлинности (ст. 67, 77 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ, ст. 26.11 КоАП РФ). Применяется, когда запись ведёт непосредственный участник разговора для защиты своих прав, а содержание касается предмета спора.

Позиция «недопустимо». Если запись велась скрытно, вторгается в частную жизнь, содержит сведения о личной и семейной тайне либо сделана лицом, не участвовавшим в разговоре, она исключается: ч. 2 ст. 55 ГПК РФ, ч. 3 ст. 64 АПК РФ, ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ (доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы), во взаимосвязи со ст. 152.2 ГК РФ (охрана частной жизни) и ст. 137, 138 УК РФ (нарушение неприкосновенности частной жизни, тайны переговоров). Применяется при скрытой записи чужих переговоров и при последующем распространении записи.

Разграничитель, сложившийся в практике: **факт записи своего разговора для защиты права — допустим; распространение записи и запись чужого разговора — нет**. См. также разъяснения о защите частной жизни и изображения в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 (п. 45–46).

5.3. Проверка подлинности

При оспаривании записи назначается фоноскопическая экспертиза (ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ, ст. 195 УПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ). Уклонение стороны от экспертизы оценивается судом по правилам ч. 3 ст. 79 ГПК РФ. За фальсификацию доказательства предусмотрена уголовная ответственность (ст. 303 УК РФ), а также процессуальные санкции (ст. 99 ГПК РФ — компенсация за потерю времени; ст. 111 АПК РФ — судебный штраф).

5.4. Практический вывод по Версии 3

Запись приобщается только при одновременном соблюдении трёх условий: (1) указаны обстоятельства её создания (ст. 77 ГПК РФ); (2) представлен носитель и письменная расшифровка; (3) запись получена без нарушения закона (ч. 2 ст. 55 ГПК РФ). «Войдите, чтобы прослушать» в этой логике — не доказательственный дефект, а сигнал о том, что файл ещё не введён в дело надлежащим образом: до приобщения он существует как объект, а не как доказательство.

6. Раздел V. Версия 4: аудиозапись вскрытия конвертов в контрактной системе

6.1. Содержание нормы

Предоставленный в контексте фрагмент («заказчик обязан обеспечить осуществление аудиозаписи вскрытия конвертов... участник открытого конкурса, присутствующий при вскрытии, вправе осуществлять аудио- и видеозапись») по содержанию соответствует **ч. 8 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе...»** в редакции до 01.01.2022 (норма о вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе).

6.2. Ограничение действия нормы во времени

С 01.01.2022 открытый конкурс проводится в электронной форме (изменения внесены Федеральным законом от 02.07.2021 № 360-ФЗ), и традиционная процедура вскрытия конвертов в общем случае не применяется. Переходные правила — ст. 112 Закона № 44-ФЗ. Следовательно, норма ч. 8 ст. 52 сохраняет значение для: (а) закупок, извещения о которых размещены до 01.01.2022; (б) закрытых процедур, где конверты сохраняются; (в) оценки законности уже проведённых процедур.

6.3. Права участника и способы защиты

Обязательная аудиозапись — гарантия открытости (ст. 6, 7 Закона № 44-ФЗ). Участник вправе вести собственную аудио- и видеозапись, а его отстранение от записи либо воспрепятствование является нарушением процедуры. Защита: жалоба в контрольный орган (ст. 105, 106 Закона № 44-ФЗ), где аудиозапись выступает доказательством; последующее обжалование в арбитражный суд (гл. 24 АПК РФ).

6.4. Практический вывод по Версии 4

Если спор касается вскрытия конвертов, ключевым документом становится именно аудиозапись процедуры, а не протокол. Запись, к которой нет доступа («войдите, чтобы прослушать»), должна быть истребована у заказчика — через запрос, жалобу в ФАС России (ст. 105 Закона № 44-ФЗ) либо ходатайство об истребовании доказательств (ст. 66 АПК РФ), поскольку заказчик обязан обеспечить её осуществление и хранение.

7. Раздел VI. Смежный аспект: запись содержит голос и сведения о частной жизни

7.1. Персональные данные

Голос человека относится к персональным данным (ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»). Биометрическими такие данные становятся только при использовании оператором для установления личности (ч. 1 ст. 11 Закона № 152-ФЗ). Обработка допускается при наличии согласия (п. 1 ч. 1 ст. 6) либо в предусмотренных законом случаях, в частности когда обработка необходима для участия в судопроизводстве (п. 10 ч. 1 ст. 6).

7.2. Частная жизнь и распространение

Публикация записи разговора, изображения или голоса без согласия лица — самостоятельное нарушение: ст. 152.1, 152.2 ГК РФ; при умысле на распространение сведений о частной жизни — ст. 137 УК РФ. Если запись фиксирует исполнение (песня, чтение), дополнительно применяются нормы о смежных правах (ст. 1304, 1315, 1317, 1324 ГК РФ). Требование авторизации при доступе к файлу, содержащему такие данные, напротив, следует рассматривать как **правомерную меру защиты**, а не как препятствие.

7.3. Практический вывод

До выяснения содержания запись не подлежит пересылке третьим лицам, публикации и цитированию. Любое использование — только после идентификации участников и при наличии законного основания обработки (ст. 6 Закона № 152-ФЗ).

8. Раздел VII. Редакционное замечание о качестве предоставленного правового контекста

Поскольку документ готовится к публикации, необходимо зафиксировать расхождения в предоставленных источниках — они не должны воспроизводиться в итоговом тексте:

1. Текст «ст. 52» о вскрытии конвертов приписан «Указу Президента РФ от 26.12.2024 № 1110». Это неверная атрибуция: норма содержится в ч. 8 ст. 52 Закона № 44-ФЗ; изменения процессуальных норм закона указом Президента не вносятся (ст. 3, 6 Закона № 44-ФЗ).
2. Текст о копиях протокола и аудиозаписи, приведённый под наименованием «ст. 259 ГПК РФ», дословно соответствует **ч. 8 ст. 259 УПК РФ**; в ГПК РФ этот вопрос регулируется гл. 21 ГПК РФ.
3. Статья 185 ГПК РФ воспроизведена корректно, но её «редакции» приписаны распоряжению Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп и федеральным законам от 08.08.2024 № 242-ФЗ, от 24.06.2025 № 174-ФЗ. Изменения в ГПК РФ вносятся федеральными законами (ст. 71 Конституции РФ), распоряжение Президента источником таких изменений быть не может. Ссылки на законы с датами в будущем не подлежат использованию в публикации.
4. Статья 231 ГПК РФ (замечания на протокол, срок — пять дней) приведена верно и может использоваться как основной источник.

Практический смысл замечания: в публикации следует опираться на первичные тексты кодексов, а не на автоматически подобранные фрагменты, часть которых содержит ошибки атрибуции.

9. Сводные практические выводы

Версия 1 (приложение к обращению). Запись не является доказательством до её идентификации; при технической недоступности адресат вправе рассмотреть обращение без неё. Действия: дублировать файл на носителе, приложить расшифровку, указать метаданные.

Версия 2 (аудиопротокол). Право на ознакомление не зависит от работы личного кабинета. Действия: ходатайство об ознакомлении → ходатайство об изготовлении копии за свой счёт (ч. 8 ст. 259 УПК РФ и аналоги) → замечания (ст. 231 ГПК РФ — пять дней; ст. 260 УПК РФ — трое суток) → жалоба при блокировке доступа.

Версия 3 (доказательство). Обязательны метаданные (ст. 77 ГПК РФ), носитель и расшифровка; скрытая запись чужого разговора исключается (ч. 2 ст. 55 ГПК РФ, ст. 152.2 ГК РФ), запись собственного разговора — допустима.

Версия 4 (закупки). Аудиозапись вскрытия — обязанность заказчика (ч. 8 ст. 52 Закона № 44-ФЗ в редакции до 01.01.2022); при отказе в доступе — жалоба в ФАС России (ст. 105 Закона № 44-ФЗ) либо ходатайство об истребовании доказательств (ст. 66 АПК РФ).

Версия 5 (частная жизнь). До идентификации участников запись не распространяется; голос — персональные данные (ст. 3, 11 Закона № 152-ФЗ), публикация без согласия — ст. 152.1, 152.2 ГК РФ, ст. 137 УК РФ.

Общий вывод. Уведомление «Войдите, чтобы прослушать» **не создаёт и не прекращает прав**; оно указывает на необходимость надлежащей легализации аудиоматериала — через ходатайство, ознакомление, копирование или приобщение в установленном порядке. Юридическое значение имеет не факт наличия файла, а соблюдение процедуры его введения в оборот.

10. Список использованных нормативных источников

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации — ст. 23 (неприкосновенность частной жизни, тайна переговоров), ст. 46, 48, 71, 123 ч. 3. 2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 — ст. 6, 8.

Кодексы 3. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 12, 35, 55 (ч. 2), 67, 76, 77, 79, 112, 182, 185, 230–231, 330 (ч. 3). 4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 9, 41, 64 (ч. 3), 66, 71, 82, 89, 111, 117, 155, 270 (ч. 3). 5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 74, 81, 84, 119, 122, 125, 130, 164.1, 195, 259 (ч. 8), 260. 6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 26.2 (ч. 3), 26.4, 26.7, 26.11. 7. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 184–185, 218–227. 8. Гражданский кодекс РФ — ст. 152.1, 152.2, 1304, 1315, 1317, 1324. 9. Уголовный кодекс РФ — ст. 137, 138, 303.

Федеральные законы 10. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 4, 7, 10, 11, 12. 11. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — ст. 2, 11. 12. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 3, 6, 11. 13. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении

доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». 14. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» — ст. 6, 7, 52 (ч. 8, в редакции до 01.01.2022), 105, 106, 112. 15. Федеральный закон от 02.07.2021 № 360-ФЗ (перевод конкурентных процедур в электронную форму). 16. Федеральный закон от 29.07.2018 № 265-ФЗ (аудиопротоколирование в гражданском процессе).

Подзаконные и разъясняющие акты 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 45–46. 18. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа».

Предоставленный правовой контекст (с учётом замечаний Раздела VII) 19. Фрагмент о вскрытии конвертов (по содержанию — ч. 8 ст. 52 Закона № 44-ФЗ). 20. Фрагмент о копиях протокола и аудиозаписи (по содержанию — ч. 8 ст. 259 УПК РФ). 21. Ст. 185 ГПК РФ «Воспроизведение аудио- или видеозаписи и её исследование». 22. Ст. 231 ГПК РФ «Замечания на протокол».