

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Комплексный анализ ситуации: признание гражданина недееспособным в декабре 2012 года (ст. 281 ГПК РФ), состав участников процесса, подсудность, право и сроки обжалования

1. Краткая постановка вопроса

В декабре 2012 года родственник подал в суд заявление о признании своей сестры недееспособной; сестра проживала (и, предположительно, была зарегистрирована) в другом регионе. Решение состоялось, был назначен опекун, который в 2017 году в другом суде предъявил иск о признании недействительным договора купли-продажи квартиры (далее — ДКП). Автор вопроса участником того процесса не являлся, доступ к материалам дела не имеет, а в 2026 году, изучая карточку дела на сайте суда, обнаружил, что в ней отражены лишь 2 участника вместо ожидаемых 4; кроме того, по сведениям миграционного учёта регистрация сестры по месту пребывания оформлена на один месяц и датируется периодом после вынесения решения. В этой связи поставлены три вопроса: (1) неполный состав участников в электронной карточке — это техническая ошибка или процессуальное нарушение; (2) подача заявления не по месту жительства сестры — нарушение или нет; (3) какова последовательность действий автора вопроса. Ниже разбор ведётся по каждой правовой версии отдельно, поскольку окончательный ответ зависит от фактов, которые могут быть установлены только по материалам дела.

2. Методологическая оговорка о применимых нормах

Прежде чем перейти к существу, необходимо сделать три принципиальных уточнения, без которых дальнейший разбор был бы некорректен.

2.1. О неприменимости отдельных приложенных материалов. В приложенном массиве правовых источников содержатся тексты, озаглавленные как акты Президента РФ (в частности, документы от 20.02.2026 № 111 и № 112, от 22.04.2024 № 280, от 08.05.2025 № 157-рп, от 16.10.2012 №

476-рп), однако их содержание воспроизводит **статью 130 Уголовно-процессуального кодекса РФ «Восстановление пропущенного срока»**. Настоящий разбор касается **гражданского судопроизводства**, поэтому ст. 130 УПК РФ к нему неприменима в принципе: она регулирует восстановление срока в уголовном деле дознавателем, следователем, прокурором или судьёй, в производстве которого находится **уголовное дело**. Восстановление пропущенных процессуальных сроков в гражданском процессе регулируется **статьёй 112 ГПК РФ**. Аналогично, приложенные тексты, озаглавленные как «Статья 281» разных дат, относятся к **статье 281 ГПК РФ** (в редакциях, действовавших на соответствующие даты), и именно её редакция на декабрь 2012 года имеет значение для оценки подсудности.

2.2. О редакции ст. 281 ГПК РФ, подлежащей применению. Согласно общему правилу процессуального закона, применяется редакция, действовавшая на момент совершения соответствующего процессуального действия. На декабрь 2012 года действовала редакция ч. 4 ст. 281 ГПК РФ, согласно которой заявление подаётся «в суд по месту жительства данного гражданина, а если гражданин помещён в **психиатрическое или психоневрологическое учреждение**, — по месту нахождения этого учреждения». Формулировки «медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь в стационарных условиях», «стационарная организация социального обслуживания, предназначенная для лиц, страдающих психическими расстройствами», а также «по адресу этих организаций» появились **позднее**: они были введены Федеральным законом от 25.11.2013 № 317-ФЗ, Федеральным законом от 28.11.2015 № 358-ФЗ и Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ (что прямо видно из приложенных редакций ст. 281 ГПК РФ). Применять к событиям декабря 2012 года более поздние формулировки как самостоятельное основание нарушения нельзя — это методологическая ошибка, хотя по существу (место нахождения учреждения) правило сохранялось.

2.3. О процессуальном законе, действовавшем в 2012 году. Апелляционное производство в его нынешнем виде существует с 01.01.2012 (Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ); кассационное производство было реформировано Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ (введены кассационные суды общей юрисдикции, ст. 376.1, 390.2–390.14 ГПК РФ). Это важно: при обжаловании решения 2012 года сегодня применяются **действующие** процессуальные нормы, регулирующие порядок и сроки обжалования.

3. Фактическая канва и версии прочтения вопроса

Поскольку формулировка вопроса допускает несколько прочтений, раскрываю их все — именно от них зависит правовая квалификация.

3.1. Версии относительно процессуального статуса автора вопроса

Версия А. Автор — близкий родственник сестры (брат, сестра, ребёнок), не привлечённый к участию в деле и не являющийся стороной ДКП. В этом случае его интерес носит преимущественно семейно-правовой (в том числе потенциально наследственный) характер, и вопрос о его праве на обжалование решается через конструкцию ч. 3 ст. 320 ГПК РФ (см. раздел 5).

Версия Б. Автор — сторона ДКП (покупатель квартиры) либо правопреемник такой стороны. Тогда решение о недееспособности продавца является юридическим основанием иска опекуна, предъявленного к автору в 2017 году, и автор имеет прямой материально-правовой интерес в его оспаривании. Это наиболее «сильная» с точки зрения процессуальной легитимации позиция.

Версия В. Автор — иное заинтересованное лицо (например, собственник, залогодержатель, кредитор), чьи права производны от судьбы ДКП.

Во всех трёх версиях алгоритм первичных действий совпадает (раздел 8), но оценка перспектив обжалования — разная.

3.2. Версии относительно регистрационных данных

Версия 1. Сестра на момент подачи заявления (декабрь 2012 года) была зарегистрирована по месту жительства в регионе X и фактически там проживала, а регистрация по месту пребывания на один месяц в регионе Y возникла **уже после** вынесения решения (например, для оформления опеки, госпитализации или иных целей). Тогда признак подсудности ч. 4 ст. 281 ГПК РФ на момент подачи заявления был нарушен.

Версия 2. Сестра фактически постоянно проживала в регионе Y (у заявителя) уже на момент подачи заявления, но регистрация по месту жительства у неё оставалась в регионе X. Тогда подсудность определяется по фактическому месту жительства, а не по штампу в паспорте (ст. 20 ГК РФ), и нарушения может не быть.

Версия 3. Сестра на момент подачи заявления находилась в психиатрическом (психоневрологическом) стационаре в регионе Y. Тогда подсудность по месту

нахождения учреждения прямо соответствует ч. 4 ст. 281 ГПК РФ в редакции 2012 года, и нарушения нет.

Разграничение этих версий возможно только по материалам дела (справка о месте жительства, медицинские документы, адресно-справочные сведения, показания свидетелей).

4. Раздел I. Состав участников процесса по делу о признании гражданина недееспособным и его отражение на сайте суда

4.1. Кто по закону участвует в таком деле

Дело о признании гражданина недееспособным рассматривается в порядке **особого производства** (подраздел IV раздела II ГПК РФ, ст. 263, 281–286 ГПК РФ).

Обязательный состав лиц определяется следующими нормами:

- **Ст. 281 ГПК РФ** — круг заявителей: члены семьи, близкие родственники (родители, дети, братья, сёстры) независимо от совместного проживания, орган опеки и попечительства, а с 2013 года — медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь, и стационарная организация социального обслуживания (ч. 2); применительно к декабрю 2012 года — члены семьи, близкие родственники, орган опеки и попечительства, психиатрическое или психоневрологическое учреждение.
- **Ст. 284 ГПК РФ** — дело о признании гражданина недееспособным суд рассматривает **с участием прокурора и представителя органа опеки и попечительства**; гражданин, в отношении которого рассматривается дело, вызывается в судебное заседание, если это возможно по состоянию его здоровья.
- **Ст. 34 ГПК РФ** — перечень лиц, участвующих в деле (стороны, третьи лица, прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации и граждане, обращающиеся за защитой прав других лиц).
- **Ст. 45 ГПК РФ** — прокурор, вступающий в процесс и дающий заключение по делам о признании гражданина недееспособным (ч. 3).
- **Ст. 47 ГПК РФ** — орган опеки и попечительства как орган, дающий заключение по делу.

- **Ст. 263 ГПК РФ** — дела особого производства рассматриваются по общим правилам искового производства с учётом особенностей; суд привлекает заинтересованных лиц.

Таким образом, «четыре участника», о которых говорит автор вопроса, с высокой вероятностью означают: **заявитель (родственник) + гражданин, в отношении которого рассматривается дело (сестра) + прокурор + представитель органа опеки и попечительства**. Иногда к ним добавляются иные заинтересованные лица (например, другие члены семьи).

4.2. Правовой статус сведений, размещённых на сайте суда

Это ключевой пункт для ответа на первый вопрос.

Сведения о движении дела в сети «Интернет» размещаются в силу **Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»** (ст. 14 — состав информации, размещаемой в сети «Интернет», включая сведения о прохождении дел; ст. 15 — особенности размещения текстов судебных актов с изъятием персональных данных). Технически это реализуется через государственную автоматизированную систему «Правосудие» и сервисы публикации судебных актов.

Принципиально важно: **электронная карточка дела на сайте суда не является процессуальным документом**. Она не предусмотрена ГПК РФ в качестве средства фиксации состава участников или хода процесса. Процессуальными документами, фиксирующими состав участников, являются:

- **протокол судебного заседания** — ст. 229, 230 ГПК РФ (в протоколе указываются сведения о явке лиц, участвующих в деле, и их представителей — ст. 229 ч. 2);
- **решение суда**, вводная часть которого в силу **ст. 198 ч. 2 ГПК РФ** должна содержать наименование и состав суда, сведения о лицах, участвующих в деле, и их представителях;
- иные материалы дела.

Кроме того, при размещении сведений на сайте действуют ограничения по персональным данным (ст. 15 Федерального закона № 262-ФЗ), а карточки дел за 2012 год в ряде судов заполнялись неполно либо переносились в новые системы с потерей части данных. Отсутствие в карточке прокурора и представителя органа опеки и попечительства — обычное следствие того, что эти субъекты в интерфейсах указываются не в поле «лица, участвующие в деле», а в отдельных служебных реквизитах, либо не указываются вообще.

4.3. Версия первая: неполнота карточки — техническая (информационная) ошибка

Обоснование. Карточка дела не является доказательством по делу в смысле ст. 55 ГПК РФ (сведения о фактах, полученные предусмотренным законом способом). Более того, для подтверждения факта неучастия лица в судебном заседании такая распечатка недопустима в силу **ст. 60 ГПК РФ** (обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами): состав участников подтверждается протоколом и решением.

Практический вывод по версии. Если расхождение вызвано только особенностями заполнения карточки, никаких правовых последствий оно не влечёт: решение суда не становится незаконным из-за дефекта интернет-публикации. Обжалование «по факту карточки» бесперспективно.

4.4. Версия вторая: прокурор и (или) представитель органа опеки и попечительства фактически в деле не участвовали

Если по материалам дела (протокол, решение) будет установлено, что прокурор и (или) представитель органа опеки и попечительства **не были извещены и не участвовали** в судебном заседании, — это уже процессуальное нарушение, а не ошибка публикации.

Здесь необходимо разграничивать два подхода:

Подход 1 (жёсткий). Незвещение кого-либо из лиц, участвующих в деле, — **безусловное основание для отмены решения** в силу **п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ** («разрешение дела судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания»). Прокурор и орган опеки и попечительства относятся к лицам, участвующим в деле (ст. 34 ГПК РФ), следовательно, их незвещение образует безусловное основание. Этот подход опирается на то, что обязательное участие прокурора и органа опеки — процессуальная гарантия прав гражданина, в отношении которого рассматривается дело о недееспособности, и его родственников.

Подход 2 (умеренный). Если прокурор и (или) представитель органа опеки и попечительства **были надлежаще извещены, но не явились**, суд вправе был рассмотреть дело (ст. 167 ч. 3 ГПК РФ), и само по себе это не образует безусловного основания для отмены. Отмена возможна лишь при доказанности, что нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения (**ч. 3 ст. 330 ГПК РФ**).

Практический вывод по версии. Ключевой факт для проверки — не карточка на сайте, а **извещения и протокол судебного заседания**. Если в деле отсутствуют уведомления, направленные прокурору и в орган опеки и попечительства, — налицо безусловное основание для отмены. Если уведомления есть, а явки не было, — потребуется отдельно доказывать влияние этого на существо решения.

4.5. Практический вывод по Разделу I

Неполнота карточки дела на сайте суда **сама по себе не является ни доказательством нарушения, ни основанием для отмены решения**. Это, скорее, повод проверить материалы дела. Юридическое значение имеет только фактическое участие (извещение и явка) прокурора и представителя органа опеки и попечительства, подтверждаемое протоколом и решением. Формулировка ответа на первый вопрос автора: **в подавляющем большинстве случаев — это ошибка (дефект информационной системы), а не нарушение; но если неучастие подтверждается материалами дела, оно квалифицируется как процессуальное нарушение, вплоть до безусловного основания для отмены**.

5. Раздел II. Подсудность дела о признании недееспособным: заявление подано не по месту жительства

5.1. Нормативное правило

Ч. 4 ст. 281 ГПК РФ (в редакции, действовавшей в декабре 2012 года): заявление о признании гражданина недееспособным подаётся в суд **по месту жительства данного гражданина**, а если гражданин помещён в психиатрическое или психоневрологическое учреждение, — по месту нахождения этого учреждения. Родовая подсудность — районный суд (ст. 24 ГПК РФ).

Специальный характер этого правила подчёркивает, что законодатель связывает подсудность именно с территорией проживания лица, чьи права ограничиваются, — это обеспечивает ему доступность судебной защиты и возможность личного участия (ст. 284 ГПК РФ).

5.2. Что понимается под местом жительства

Ст. 20 ч. 1 ГК РФ: местом жительства признаётся место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (ст. 2, 3) и **Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713**, разграничивают:

- **регистрацию по месту жительства** — постоянную, в жилом помещении, где гражданин преимущественно проживает;
- **регистрацию по месту пребывания** — временную, в месте временного нахождения, при этом регистрация по месту жительства сохраняется.

Существенно: **регистрация носит учётный характер и не может служить основанием ограничения прав гражданина** — эта правовая позиция сформулирована Конституционным Судом РФ в **Постановлении от 02.02.1998 № 4-П**, которым положения Правил регистрации были признаны не соответствующими Конституции РФ в той части, в какой они позволяли рассматривать прописку (регистрацию) как акт, определяющий объём прав гражданина. Соответственно, и для целей ст. 281 ГПК РФ факт регистрации — лишь одно из доказательств, а не безусловное подтверждение места жительства; определяющим является фактическое постоянное или преимущественное проживание.

5.3. Юридическое значение регистрации по месту пребывания «на один месяц» после решения

Регистрация по месту пребывания по своей природе **временная** и не изменяет место жительства (Закон РФ № 5242-1, ст. 2, 5; Правила № 713). Изложенные автором вопроса обстоятельства — регистрация по месту пребывания сроком на один месяц, датированная периодом **после** вынесения решения, — с точки зрения правил подсудности означают следующее:

- такая регистрация **не подтверждает** места жительства сестры в регионе рассмотрения дела на момент подачи заявления в декабре 2012 года;
- если сестра на тот момент сохраняла регистрацию по месту жительства в другом регионе и там проживала, признак подсудности ч. 4 ст. 281 ГПК РФ **не соблюден**;

- вместе с тем, если будет доказано, что сестра фактически постоянно проживала у заявителя (пусть даже без регистрации по месту жительства), подсудность определена верно, поскольку решающим является факт проживания, а не регистрация.

5.4. Исключение для психиатрического стационара

Если сестра на момент подачи заявления находилась в psychiatric (психоневрологическом) учреждении в регионе рассмотрения дела, подсудность правомерна в силу прямого указания ч. 4 ст. 281 ГПК РФ. Это самостоятельная версия, требующая проверки по медицинским документам.

5.5. Правовые последствия несоблюдения правил подсудности — две конкурирующие позиции

Позиция 1. Нарушение правил подсудности само по себе не влечёт отмены решения.

Обоснование строится на двух аргументах:

1. **Ч. 1 ст. 33 ГПК РФ:** дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду. Законодатель сознательно не придаёт изменению подсудности решающего значения.
2. **Ч. 4 ст. 330 ГПК РФ** содержит **исчерпывающий (закрытый) перечень** безусловных оснований для отмены решения; **нарушение правил подсудности в этот перечень не входит**. Следовательно, отмена возможна только по **ч. 3 ст. 330 ГПК РФ** — при условии, что нарушение привело или могло привести к принятию неправильного по существу решения.

Именно эта позиция является преобладающей в судебной практике по общему правилу.

Позиция 2. Нарушение специального правила подсудности по делам о признании недееспособным — существенное нарушение.

Обоснование: ч. 4 ст. 281 ГПК РФ установлена не в интересах удобства суда, а в интересах **самого гражданина**, чья дееспособность ограничивается. Рассмотрение дела в другом регионе лишает его возможности лично участвовать в заседании (ст. 284 ГПК РФ), воспользоваться помощью привычных ему специалистов, реализовать процессуальные права. Поэтому такое нарушение следует квалифицировать как существенное и влекущее отмену — а в ряде случаев рассматривать как равнозначное п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлечённых к

участию в деле), поскольку фактически рассматривается судьба лица, не имевшего реальной возможности защищаться.

Практический вывод. Наиболее вероятный сценарий: само по себе нарушение подсудности отмену решения 2012 года не повлечёт — суды в подавляющем большинстве случаев проверяют, привело ли нарушение к неправильному решению. Однако в совокупности с иными нарушениями (неучастие прокурора и органа опеки, фактическое неизвещение сестры, сомнительная экспертиза) нарушение подсудности становится сильным дополнительным доводом, который усиливает позицию заявителя и нередко используется как аргумент в мотивировочной части судебных актов об отмене.

Кроме того, если будет доказано, что регистрация по месту пребывания оформлена **искусственно** (заведомо для создания видимости подсудности), это может расцениваться как злоупотребление процессуальными правами (ст. 35 ч. 1 ГПК РФ, ст. 10 ГК РФ) с соответствующими последствиями, вплоть до постановки вопроса о фальсификации доказательств (ст. 186 ГПК РФ) и о наличии признаков преступления (ст. 303, 327 УК РФ).

6. Раздел III. Право на обжалование решения лицом, не привлечённым к участию в деле

6.1. Общее правило

Ст. 320 ч. 2 ГПК РФ: право апелляционного обжалования принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Ст. 320 ч. 3 ГПК РФ (введена Федеральным законом от 09.12.2010 № 353-ФЗ): право на подачу апелляционной жалобы имеют также **лица, которые не были привлечены к участию в деле, если суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях.**

Ст. 376 ч. 1 ГПК РФ: право на обращение в кассационный суд имеют лица, участвующие в деле, и **другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.**

Разъяснения по применению этих норм даны в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»**, где, в частности, указано, что лица, не привлечённые к участию в деле, вправе обжаловать судебное постановление, если оно принято об их правах и обязанностях, а срок на подачу жалобы для таких лиц исчисляется со дня, когда они узнали о

нарушении своих прав и законных интересов обжалуемым судебным постановлением. Это же разъяснение содержалось ранее в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13.

6.2. Позиция 1: право на обжалование есть

Данная позиция применяется, если решение о признании недееспособным **непосредственно разрешает вопрос о правах и обязанностях** заявителя. Примерами могут служить ситуации, когда:

- автор вопроса является стороной ДКП, а решение о недееспособности создаёт юридическую предпосылку для признания сделки недействительной и, соответственно, для лишения его имущества (Версия Б, раздел 3.1);
- автор вопроса является лицом, чьи алиментные, наследственные или жилищные права зависят от статуса сестры;
- автор вопроса является близким родственником, который по закону мог быть привлечён к делу в качестве заинтересованного лица (ч. 2 ст. 281, ст. 263 ГПК РФ), но привлечён не был.

В таких случаях суд, установив, что решение затрагивает права заявителя жалобы, принимает её к рассмотрению, а вопрос о сроке разрешает по правилам ст. 112 ГПК РФ с учётом момента, когда лицо узнало о нарушении.

6.3. Позиция 2: права на обжалование нет

Данная позиция применяется, если интерес заявителя носит **фактический, а не юридический** характер. Суды нередко отказывают в принятии к рассмотрению жалоб лиц, чей интерес сводится к несогласию с установлением недееспособности родственника, но чьи собственные права и обязанности решением формально не затронуты. В этом случае:

- апелляционная жалоба подлежит возвращению (ст. 324 ГПК РФ);
- кассационная жалоба — возвращению без рассмотрения по существу (ст. 379.1 ГПК РФ);
- защита возможна иными способами: участие в деле 2017 года в качестве третьего лица (ст. 43 ГПК РФ), обращение прокурора в интересах недееспособной (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ), заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ), обращение в органы опеки и попечительства, уголовно-правовой путь.

6.4. Особый случай: сам гражданин, признанный недееспособным

Конституционный Суд РФ в **Постановлении от 27.02.2009 № 4-П** сформулировал правовую позицию, согласно которой лицу, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должна быть обеспечена возможность обращения в суд, в том числе для обжалования соответствующего решения, а также личного участия в рассмотрении дела в той мере, в какой это позволяет состояние его здоровья. Во исполнение этой позиции были внесены изменения в гражданское процессуальное законодательство, а в настоящее время **ст. 286 ГПК РФ** прямо предусматривает право **самого гражданина** обратиться с заявлением об отмене решения о признании его недееспособным (наряду с опекуном, членами семьи, близкими родственниками, органом опеки и попечительства, медицинской организацией, оказывающей психиатрическую помощь, и стационарной организацией социального обслуживания). Это самостоятельный и достаточно эффективный маршрут, хотя он и не является отменой решения «задним числом» (см. п. 7.4).

6.5. Применение к трём версиям статуса автора вопроса

Версия статуса автора вопроса	Право на обжалование	Комментарий
Версия Б (сторона ДКП)	Наиболее вероятно — да	Решение о недееспособности — юридический фундамент иска к автору, следовательно, вопрос о его правах разрешён
Версия А (близкий родственник, потенциальный наследник)	Спорно, зависит от конкретных обстоятельств	Практика неоднородна; часто суды отказывают, но при доказанности юридической связи с решением (например, через наследственные права, через опеку) — принимают
Версия В (иное заинтересованное лицо)	Оценивается индивидуально	Требуется доказать, что решение непосредственно затронуло права и обязанности

6.6. Практический вывод по Разделу III

Право на обжалование у лица, не привлечённого к делу, существует **не автоматически**, а лишь при условии, что решение разрешило вопрос о его

правах и обязанностях (ст. 320 ч. 3, ст. 376 ч. 1 ГПК РФ). Наиболее прочная легитимация — если автор вопроса является стороной ДКП или иным лицом, чьи права прямо производны от решения 2012 года. В иных случаях предпочтительнее комбинировать процессуальные и внепроцессуальные пути защиты.

7. Раздел IV. Восстановление срока на обжалование решения 2012 года

7.1. Общее правило восстановления процессуальных сроков

Ст. 112 ГПК РФ: лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Заявление подаётся в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании; лица, участвующие в деле, извещаются, их неявка не препятствует рассмотрению. Одновременно с подачей заявления о восстановлении срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба).

Здесь уместно ещё раз оговорить: приложенные материалы со «статьёй 130» воспроизводят **ст. 130 УПК РФ** и к настоящему делу отношения не имеют; применяется именно **ст. 112 ГПК РФ**.

7.2. Апелляционное обжалование (ст. 321, 112, 320 ГПК РФ)

Срок подачи апелляционной жалобы — **один месяц** со дня принятия решения суда в окончательной форме (**ст. 321 ч. 2 ГПК РФ**). Апелляционные жалобы на решения районных судов рассматриваются судом субъекта РФ (**ч. 2 ст. 320.1 ГПК РФ**).

Как исчисляется срок для лица, не привлечённого к делу. По разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ (Постановление от 22.06.2021 № 16; ранее — Постановление от 19.06.2012 № 13), срок на подачу апелляционной жалобы для лиц, не привлечённых к участию в деле, но чьи права разрешены решением, исчисляется со дня, когда они узнали о нарушении своих прав и законных интересов обжалуемым судебным постановлением. Это принципиально важно: если автор вопроса действительно узнал о решении лишь в 2026 году, формально месячный срок для него ещё может считаться не пропущенным либо пропущенным по уважительной причине (неизвещение, неучастие, отсутствие информации).

Оценка перспектив:

- **Позитивная версия.** Автор вопроса — лицо, чьи права разрешены (Версия Б); об обжалуемом решении узнал в 2026 году; суд первой инстанции его не извещал и к участию не привлекал. Тогда заявление о восстановлении срока имеет шансы, а жалоба — процессуальные перспективы.
- **Негативная версия.** Автор вопроса узнал о решении существенно раньше (например, в связи с иском опекуна в 2017 году), но не обжаловал; либо вообще не является лицом, чьи права решением разрешены. Тогда срок признают пропущенным без уважительных причин, жалоба будет возвращена (ст. 324 ГПК РФ), а определение об отказе в восстановлении срока может быть обжаловано частной жалобой (ст. 332 ГПК РФ).

7.3. Кассационное обжалование (ст. 376, 376.1, 377, 390.2-390.5, 390.14 ГПК РФ)

Срок подачи кассационной жалобы — **три месяца** со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (**ст. 376.1 ч. 1 ГПК РФ** для кассационного суда общей юрисдикции; **ст. 390.3 ГПК РФ** — для Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ). Для решения 2012 года эти сроки, разумеется, истекли.

Возможность восстановления кассационного срока толкуется судами существенно более ограничительно, чем апелляционного; применительно к лицам, не привлечённым к делу, практика неоднородна: часть судов исходит из того, что срок для них исчисляется с момента, когда им стало известно о нарушении прав, и восстанавливает его; другие рассматривают трёхмесячный срок как жёсткий. Разъяснения по кассационному производству даны в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»**.

Для кассации в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ установлено дополнительное материальное основание: отмена возможна при наличии **существенных нарушений норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов (ст. 390.14 ГПК РФ)**. Это высокая планка, но совокупность выявленных нарушений (неучастие прокурора и органа опеки, нарушение подсудности, сомнительная экспертиза) при должном доказывании может быть квалифицирована как существенная.

7.4. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392, 393, 394 ГПК РФ)

Это самостоятельный и, при наличии фактических оснований, **наиболее перспективный** маршрут для решения 2012 года, поскольку он не связан с месячным апелляционным сроком.

Основания (ст. 392 ГПК РФ):

- **п. 1 ч. 2** — существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
- **п. 2 ч. 2** — установленные вступившим в законную силу **приговором суда** заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, **подложность документов**, повлёкшие принятие незаконного или необоснованного судебного постановления;
- **п. 3 ч. 2** — установленные вступившим в законную силу **приговором суда** преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершённые при рассмотрении данного дела;
- **ч. 4** — новые обстоятельства (признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, применённого судом; отмена судебного постановления, послужившего основанием для принятия обжалуемого постановления, и др.).

Срок — три месяца со дня установления оснований для пересмотра (ст. 394 ч. 1 ГПК РФ). Заявление подаётся в суд, вынесший решение (ст. 393 ГПК РФ), и рассматривается в судебном заседании.

Практический смысл. Если будет доказано, что регистрация по месту пребывания, медицинские документы, экспертное заключение или иные материалы, положенные в основу решения 2012 года, **подложны** либо получены преступным путём, — пересмотр становится реальным, но требует **вступившего в законную силу приговора суда** (ст. 392 ч. 2 п. 2, 3 ГПК РФ). Это означает необходимость уголовно-правового трека (см. п. 7.7).

7.5. Отмена решения о признании гражданина недееспособным (ст. 286 ГПК РФ)

Это не обжалование, а **самостоятельное производство**. Если основания, в силу которых гражданин был признан недееспособным, отпали, суд по заявлению самого гражданина, его опекуна, членов семьи, близких родственников, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, стационарной организации социального обслуживания признаёт гражданина дееспособным.

Ключевое ограничение: решение по ст. 286 ГПК РФ действует **на будущее**, оно не аннулирует решение 2012 года задним числом. Соответственно, если ДКП был совершён в период, когда сестра считалась недееспособной, восстановление дееспособности само по себе не «оживит» сделку и не лишит опекуна права требовать её недействительности. Тем не менее этот маршрут существует для защиты прав самой сестры и может косвенно влиять на оценку ситуации судом по иску 2017 года (например, через довод о том, что недееспособность не подтверждена).

7.6. Обращение в Конституционный Суд РФ и в Европейский Суд по правам человека

Конституционный Суд РФ (ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», ст. 96–100) проверяет конституционность **закона**, применённого в деле, а не фактические обстоятельства. Жалоба возможна лишь при исчерпании иных внутригосударственных средств защиты и при условии, что права нарушены именно законом. Применительно к спорам о недееспособности эта дорога ограничивается теми нормами, которые уже были предметом проверки (в частности, Постановление КС РФ от 27.02.2009 № 4-П).

Европейский Суд по правам человека для Российской Федерации недоступен: Россия прекратила участие в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (см. Федеральный закон от 11.06.2022 № 183-ФЗ), поэтому новые жалобы против Российской Федерации поданы быть не могут.

7.7. Оценка перспектив по каждому маршруту

Маршрут	Срок	Перспективы	Условия успеха
Апелляция (ст. 320, 321, 112 ГПК РФ)	Месяц, исчисляемый для неучастника с момента узнавания	Низкие — средние	Доказать, что права разрешены решением, и что узнал недавно
Кассация (ст. 376, 376.1, 390.2–390.5 ГПК РФ)	3 месяца	Низкие	Существенные нарушения, восстановление срока
Пересмотр по вновь	3 месяца со дня установления оснований	Средние — высокие при наличии приговора	Приговор суда о подлоге/ преступлении

Маршрут	Срок	Перспективы	Условия успеха
открывшимся (ст. 392 ГПК РФ)			
Восстановление дееспособности (ст. 286 ГПК РФ)	Не ограничен	Высокие для защиты самой сестры	Наличие оснований, экспертиза
КС РФ	После исчерпания	Крайне низкие	Нарушение законом
ЕСПЧ	—	Отсутствуют	—
Прокурорский трек (ст. 45 ГПК РФ, ФЗ «О прокуратуре»)	Не ограничен	Вспомогательный	Обращение прокурора в интересах недееспособной
Уголовный трек (ст. 141 УПК РФ)	Не ограничен	Вспомогательный, но открывает ст. 392 ГПК РФ	Признаки преступлений

8. Раздел V. Смежный аспект: иск опекуна 2017 года о недействительности ДКП

Поскольку автор вопроса упоминает иск 2017 года, разберу его отдельно — это может оказаться ключевым полем защиты.

8.1. Какая норма применяется: ст. 171 или ст. 177 ГК РФ

Здесь принципиально важно **соотношение во времени** совершения сделки и вступления в силу решения о недееспособности.

Ст. 171 ГК РФ — ничтожна сделка, совершённая гражданином, **признанным недееспособным** вследствие психического расстройства. Она применяется, если сделка совершена **после** вступления решения о недееспособности в законную силу (ст. 209 ГПК РФ). Такая сделка ничтожна **независимо от добросовестности** контрагента; последствия — двусторонняя реституция, а дееспособная сторона обязана возместить реальный ущерб, если она знала или должна была знать о недееспособности другой стороны. Пункт 2 ст. 171 ГК РФ допускает признание такой сделки действительной по требованию опекуна, если она совершена к выгоде гражданина.

Ст. 177 ГК РФ — сделка, совершённая гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент её совершения в состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, **может быть признана судом недействительной** (оспоримая сделка). Пункт 2 ст. 177 ГК РФ специально регулирует случай сделки, совершённой гражданином, **впоследствии признанным недееспособным**: она может быть признана недействительной по иску опекуна, **если доказано**, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими. Абзац второй п. 2 ст. 177 ГК РФ (введён Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ) дополнительно регулирует сделки гражданина, впоследствии **ограниченного** в дееспособности вследствие психического расстройства, — по иску попечителя и при условии, что другая сторона знала или должна была знать о наличии оснований.

Практический вывод. Если ДКП квартиры был совершён **до** вступления в силу решения 2012 года (что наиболее вероятно, если опекун оспаривал его лишь в 2017 году), применяется **ст. 177 ГК РФ** — оспоримая сделка, требующая доказывания неспособности понимать значение своих действий **на момент сделки**, независимо от последующего признания недееспособным. Это существенно более слабая позиция для истца, чем ст. 171 ГК РФ.

8.2. Исковая давность — потенциально решающий довод защиты

Ст. 181 ГК РФ:

- по требованиям о применении последствий недействительности **ничтожной** сделки и о признании такой сделки недействительной — **три года** со дня, когда началось её исполнение (для лица, не являющегося стороной сделки, — со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале исполнения);
- по требованию о признании **оспоримой** сделки недействительной и о применении последствий её недействительности — **один год** со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Дополнительно: **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»** разъясняет, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны, сделанному до вынесения решения, а истечение срока исковой давности является **самостоятельным основанием для отказа в иске** (п. 15).

Если иск предъявлен в 2017 году, а опекун был назначен в 2012–2013 годах, то по ст. 177 ГК РФ годичный срок для опекуна в большинстве случаев истёк задолго до 2017 года. Если же сделка совершена после 2012 года и квалифицируется по ст. 171 ГК РФ, применяется трёхлетний срок со дня начала исполнения — и здесь ответчик вправе заявить о его истечении. Заявление о пропуске срока исковой давности — **процессуально простой и чрезвычайно эффективный инструмент защиты**, который следует заявить в рамках дела 2017 года.

8.3. Подсудность иска о недействительности ДКП

Ст. 30 ч. 1 ГПК РФ устанавливает исключительную подсудность: иски о правах на здания, в том числе жилые и нежилые помещения, предъявляются по месту нахождения этих объектов. Соответственно, иск о признании ДКП квартиры недействительным (тем более с применением последствий) должен рассматриваться по месту нахождения квартиры. Если «другой суд» в 2017 году — это именно суд по месту нахождения объекта, подсудность соблюдена; если нет — это самостоятельное нарушение, которое можно использовать в защите.

8.4. Преюдиция решения о недееспособности

Ст. 61 ГПК РФ устанавливает обязательность для суда обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу. Однако — и это подтверждено **Постановлением Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П** — преюдиция распространяется на **установленные обстоятельства**, но не на **правовую оценку** этих обстоятельств и не на правовые выводы. Это означает: сам факт признания гражданина недееспособным преюдициален для суда, рассматривающего иск о ДКП, но вытекающие из него правовые последствия (в частности, применимость ст. 171 ГК РФ к сделке, совершённой до вступления решения в силу) — предмет самостоятельной оценки суда.

Следовательно, **прямой оспаривающий довод** защиты в деле 2017 года: сделка совершена до вступления решения 2012 года в законную силу, поэтому ст. 171 ГК РФ неприменима, а по ст. 177 ГК РФ истёк срок исковой давности.

8.5. Практический вывод по Разделу V

Иск опекуна 2017 года в значительной степени «стоит» на решении 2012 года. Соответственно, у автора вопроса есть два взаимодополняющих трека: (1) процессуальный — обжалование/пересмотр решения 2012 года; (2) материально-правовой — защита по делу 2017 года (заявление о пропуске

срока исковой давности, о неприменимости ст. 171 ГК РФ, о добросовестности, о подложности доказательств по ст. 186 ГПК РФ). Зачастую второй трек оказывается быстрее и эффективнее.

9. Раздел VI. Последовательность действий автора вопроса (пошаговый алгоритм)

Этап 1. Сбор и фиксация исходных данных (1-2 недели)

1. Установить точные реквизиты дела 2012 года: суд, номер дела, дата решения, состав суда, дата вступления в законную силу.
2. Установить реквизиты дела 2017 года: суд, номер, стороны, предмет иска, дата и результат рассмотрения, стадия на сегодняшний день.
3. Установить данные опекуна: ФИО, кем и когда назначен, реквизиты акта органа опеки и попечительства.
4. Зафиксировать сведения, размещённые в электронной карточке дела (скриншоты с датой и адресом страницы) — они могут пригодиться как вспомогательные, но не как доказательства состава участников.

Этап 2. Получение доступа к материалам дела (параллельно с этапом 1)

Это самый сложный этап, поскольку **ст. 35 ч. 1 ГПК РФ** предоставляет право знакомиться с материалами дела **лицам, участвующим в деле**; автор вопроса к таковым не относится. Возможные пути:

1. **Подать апелляционную (кассационную) жалобу.** С момента принятия жалобы к производству автор приобретает процессуальный статус и право знакомиться с материалами дела. Если жалоба будет возвращена (ст. 324 ГПК РФ) — доступ не возникнет, поэтому жалобу нужно подавать максимально качественно (с обоснованием права на обжалование по ч. 3 ст. 320 ГПК РФ).
2. **Подать в суд заявление о выдаче копии решения 2012 года** с указанием, что оно затрагивает права заявителя и необходимо для обжалования. Отказ может быть обжалован в порядке ст. 331–332 ГПК РФ.
3. **Использовать материалы дела 2017 года.** Если автор вопроса является в нём стороной или третьим лицом, он вправе знакомиться с делом (ст. 35 ГПК РФ), а решение 2012 года, как правило, приобщено к материалам как основание иска. Это **наиболее простой** способ получить текст решения.
4. **Получить копию решения через сестру** (её опекуна) либо через заявителя 2012 года.

5. **Запросить сведения через прокуратуру** (ст. 45 ГПК РФ, ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»): прокуратура вправе проверить соблюдение законодательства при рассмотрении дела и при наличии оснований обратиться в суд в защиту прав недееспособной или иного лица, которое по состоянию здоровья или иным причинам не может само обратиться (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ).
6. **Запросить медицинские документы** — через суд (судебный запрос) или через законного представителя; самостоятельно лицу, не являющемуся пациентом и не имеющему доверенности, такие сведения не выдаются (ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — врачебная тайна).
7. **Запросить адресно-справочные сведения** о регистрации сестры — напрямую возможно только в отношении себя; в отношении другого лица — по судебному запросу или через адвоката (ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Этап 3. Установление фактических обстоятельств, определяющих правовую квалификацию (2-4 недели)

1. **По составу участников:** получить копию протокола судебного заседания и решения; проверить наличие в деле извещений прокурора и органа опеки и попечительства.
2. **По подсудности:** получить доказательства места жительства сестры на декабрь 2012 года — адресно-справочные сведения, справки управляющей компании/ТСЖ, выписки из амбулаторной карты, показания свидетелей. Отдельно установить, не находилась ли сестра в психиатрическом стационаре.
3. **По регистрации по месту пребывания:** установить дату и срок регистрации, кто выступал принимающей стороной, по чьему заявлению оформлена регистрация.
4. **По выгоде сделки:** установить дату ДКП, цену, порядок расчётов, добросовестность приобретателя.

Этап 4. Выбор и реализация процессуальной стратегии

Трек 1 (приоритетный при наличии оснований). Одновременная подача заявления о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ) и апелляционной жалобы (ст. 320, 321 ГПК РФ). Подаётся в суд, вынесший решение. В заявлении обосновать: (а) статус лица, чьи права разрешены решением (ч. 3 ст. 320 ГПК РФ); (б) момент, когда стало известно о решении; (в) уважительность причин пропуска. В жалобе — доводы: нарушение ч. 4 ст. 281

ГПК РФ (подсудность), неучастие прокурора и/или органа опеки и попечительства (ст. 284 ГПК РФ), ненадлежащее извещение сестры, пороки экспертизы.

Трек 2. Кассационное обжалование (ст. 376, 376.1, 377, 390.2-390.5 ГПК РФ) — при отказе в апелляционном треке. Подаётся в кассационный суд общей юрисдикции; при отказе — в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ (ст. 390.2-390.5 ГПК РФ), с акцентом на существенные нарушения (ст. 390.14 ГПК РФ).

Трек 3. Заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392, 393, 394 ГПК РФ). Наиболее перспективен, если удастся получить приговор суда о подложности документов (п. 2 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ) либо установить существенные обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ). Срок — три месяца со дня установления оснований (ст. 394 ГПК РФ).

Трек 4. Защита по делу 2017 года. Вступить в дело (ст. 43 ГПК РФ — третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований; при наличии материального интереса — процессуальное соучастие или самостоятельный иск). Заявить: - о пропуске срока исковой давности (ст. 181, 199 ГК РФ; п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43); - о неприменимости ст. 171 ГК РФ, поскольку сделка совершена до вступления решения 2012 года в законную силу; применима ст. 177 ГК РФ с годичным сроком давности; - о подложности доказательств (ст. 186 ГПК РФ) при наличии оснований; - о добросовестности приобретателя.

Трек 5. Уголовно-правовой. При наличии признаков преступлений — заявление в порядке ст. 141 УПК РФ: ст. 159 УК РФ (мошенничество), ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств по гражданскому делу), ст. 327 УК РФ (подделка, изготовление или оборот поддельных документов). Вступивший в законную силу приговор открывает путь к пересмотру по ст. 392 ч. 2 п. 2, 3 ГПК РФ.

Трек 6. Внепроцессуальный. Обращения в орган опеки и попечительства (Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», ст. 15, 24-25 — надзор за деятельностью опекунов, отчётность опекуна), в прокуратуру, в территориальный орган Росздравнадзора — по вопросам качества медицинской помощи и экспертиз.

Трек 7. Восстановление дееспособности сестры (ст. 286 ГПК РФ). Подаётся заявление самой сестрой, её близким родственником, опекуном, органом опеки и попечительства, медицинской организацией. Цель —

восстановление дееспособности на будущее и, опосредованно, подрыв позиции истца по делу 2017 года.

Этап 5. Контроль сроков

- Восстановление срока (ст. 112 ГПК РФ) — одновременно с жалобой.
- Пересмотр по вновь открывшимся — 3 месяца со дня установления оснований (ст. 394 ГПК РФ).
- Кассация — 3 месяца (ст. 376.1, 390.3 ГПК РФ).
- Исковая давность по ст. 181 ГК РФ — 1 год (оспоримая) или 3 года (ничтожная); заявляется **до вынесения решения** по делу 2017 года.

10. Раздел VII. Риски и вероятные исходы

1. **Риск отказа в принятии жалобы** из-за отсутствия у автора статуса «лица, чьи права разрешены решением». Снижается тщательной мотивировкой в жалобе и приложением доказательств юридической связи с решением (например, процессуальных документов по делу 2017 года).
2. **Риск отказа в восстановлении срока** из-за длительности периода (с 2012 по 2026 год) и наличия сведений о том, что о решении автор узнал существенно раньше.
3. **Риск того, что нарушение подсудности не будет признано достаточным основанием для отмены** (преобладающая практика — см. п. 5.5, Позиция 1).
4. **Наиболее реалистичный благоприятный сценарий** — прекращение либо отказ в иске по делу 2017 года по мотиву пропуска срока исковой давности, независимо от судьбы решения 2012 года.
5. **Наиболее реалистичный неблагоприятный сценарий** — отказ во всех процессуальных треках по решению 2012 года с сохранением силы как самого решения, так и вытекающих из него последствий.

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 20, 29, 30, 166, 171, 176, 177, 181, 199.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 24, 30, 33, 34, 35, 42, 43, 45, 47, 55, 60, 61, 71, 112, 167, 186, 198, 209, 214, 229, 230, 231, 263, 281, 282,

283, 284, 285, 286, 320, 320.1, 321, 322, 323, 324, 330, 331, 332, 376, 376.1, 377, 379.1, 390.2–390.14, 392, 393, 394.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 130, 141 (ст. 130 к рассматриваемым отношениям неприменима; приведена в связи с содержанием приложенных материалов).
4. Уголовный кодекс РФ: ст. 159, 303, 327.
5. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»: ст. 14, 15.
6. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в ГПК РФ» (введение апелляционного производства, ч. 3 ст. 320 ГПК РФ).
7. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (изменения ст. 171, 176, 177 ГК РФ).
8. Федеральный закон от 25.11.2013 № 317-ФЗ; Федеральный закон от 28.11.2015 № 358-ФЗ; Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (изменения ст. 281 ГПК РФ).
9. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»: ст. 11, 15, 24, 25.
10. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»: ст. 13.
11. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: ст. 6.
12. Федеральный закон от 11.06.2022 № 183-ФЗ (прекращение участия РФ в ЕСПЧ).
13. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»: ст. 2, 3, 5.
14. Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании».
15. Закон РФ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».
16. Постановление Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации».
17. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»: ст. 96–100.

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1998 № 4-П (о регистрационном учёте и его учётном характере).

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 № 4-П (право лиц, в отношении которых рассматривается дело о признании недееспособными, на обращение в суд и участие в рассмотрении дела).
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П (пределы преюдиции: обстоятельства, а не правовая оценка).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 (предшествующие разъяснения по апелляционному производству).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (разъяснения о недействительности сделок, ст. 171, 176, 177 ГК РФ).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (п. 15 — истечение срока как самостоятельное основание для отказа в иске).

12. Итоговые ответы на поставленные вопросы

Вопрос 1 (2 участника вместо 4 на сайте суда). В большинстве случаев это **техническая/информационная ошибка**: электронная карточка дела не является процессуальным документом, состав участников подтверждается протоколом судебного заседания (ст. 229, 230 ГПК РФ) и вводной частью решения (ст. 198 ч. 2 ГПК РФ). Однако если по материалам дела подтвердится, что прокурор и (или) представитель органа опеки и попечительства **фактически не участвовали и не извещались**, — это процессуальное нарушение, влекущее безусловную отмену решения (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ) либо отмену по ч. 3 ст. 330 ГПК РФ, поскольку их участие обязательно в силу ст. 284 ГПК РФ.

Вопрос 2 (заявление подано не по месту жительства сестры). Это **нарушение ч. 4 ст. 281 ГПК РФ** (в редакции, действовавшей в декабре 2012 года), если на момент подачи заявления сестра постоянно или преимущественно проживала в другом регионе и не находилась в психиатрическом (психоневрологическом) учреждении по месту рассмотрения дела. Регистрация по месту пребывания на один месяц, оформленная после

решения, **не подтверждает** места жительства и для целей подсудности значения не имеет. Вместе с тем само по себе нарушение правил подсудности **не входит в закрытый перечень безусловных оснований (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ)** и по преобладающей практике влечёт отмену лишь при доказанности, что оно привело или могло привести к принятию неправильного решения (ч. 3 ст. 330 ГПК РФ). В совокупности с иными нарушениями этот довод существенно усиливает позицию.

Вопрос 3 (последовательность действий). Приоритетная последовательность: (1) получить доступ к материалам дела (проще всего — через дело 2017 года, если автор в нём участвует; иначе — путём подачи жалобы и заявления о выдаче копии решения); (2) установить фактические обстоятельства: извещение прокурора и органа опеки, место жительства сестры на декабрь 2012 года, дату и основания регистрации по месту пребывания; (3) одновременно подать заявление о восстановлении срока (ст. 112 ГПК РФ) и апелляционную жалобу (ст. 320, 321 ГПК РФ) с обоснованием права по ч. 3 ст. 320 ГПК РФ; (4) при неудаче — кассация (ст. 376, 376.1, 390.2–390.5 ГПК РФ); (5) параллельно — защита по делу 2017 года (заявление о пропуске срока исковой давности по ст. 181 ГК РФ, о неприменимости ст. 171 ГК РФ); (6) при наличии признаков подлога — заявление в порядке ст. 141 УПК РФ с перспективой пересмотра по ст. 392 ч. 2 п. 2, 3 ГПК РФ; (7) отдельным треком — заявление по ст. 286 ГПК РФ в интересах сестры.

Наиболее прагматичный вывод. Наиболее реалистичным и быстрым способом защиты является материально-правовой трек по делу 2017 года (исковая давность, неприменимость ст. 171 ГК РФ к сделке, совершённой до вступления решения в силу), тогда как процессуальное оспаривание решения 2012 года имеет смысл как параллельная, но более длительная и менее предсказуемая линия.